

Dotčená instituce	Číslo podání	Podnět	datum přijetí podání	detaily podání	návrh řešení dle autora podání	projednáno s ABK/a posouzeno členem ABK	zodpověď a řešení	vyřizováno/předáno	dojednaný výsledek/dílčí výsledek/stanovisko dotčené instituce	stanovisko ABK	zajištění	skutečná realizace	poznámky
SZIF	378	SZIF - požadavky na účastníky kurzů	11.11.2013	Při organizování kurzů na ovládání portálu Farmář, do kterého jsme se pustili, SZIF požaduje, aby se kurzů účastnili jen zemědělské podnikatele (tato duplicitní evidence podnikatelů je sama o sobě nesmyslná a jen u SZIF jsem se setkal s tím, že ji někdo chce vidět). Ministerstvo vynakládá nemalé prostředky na vedení evidence zvířat i na provoz portálu Farmář. Chovatelé ovcí a koz, kteří mají zvířata v oficiální evidenci a nejsou podnikatelé a chtějí by pracovat s portálem Farmář je minimálně polovina, mají přidělena čísla hospodářství, která mohou zadat do LPIS a získat tak přístup do portálu Farmář, ale na školení se nemohou dostat - je to celé nedomyšlené. (SZIF nás nabádá, aby jsme na prezenční listiny psali chovatele s IČ - tedy k podvodu).		27.11.2013/29.1./26.2./26.3./3.6.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1.2015	Mareš Stehlík	15.4./26.8./17.12.2014		(viz zápis z 67. jednání ABK, bod 4. Různé, diskuse). Ing. Mareš ohlídat naplnění a aplikaci při tvorbě Pravidel pro příští programové období. Dále ve sledování, vyřazeno ze zápisu.		ve sledování	řeteno společné s podněty č.373 + 379
SZIF	399	Opatření I.3.4 Využívání poradenských služeb I.	25.3.2014	Při předkládání žádosti o proplacení jsou definovány přílohy, o jejichž smysluplnosti vůbec nejsme přesvědčen : Musí se předložit faktura poradce – akceptuji, podrobný výpis poradenské služby – není uvedeno, co je to „podrobný“ a každé pracoviště SZIF si to vykládá jinak !!!!!, doklad o uhrazení závazku – výpis z bankovního účtu – akceptuji, smlouva s poradcem – akceptuji ale 1. Proč je ale požadováno zúčtování faktury ? 2. Proč je požadováno formální číslo bankovního účtu ve tvaru 000000-1234567890, když sedlák má i ve smlouvě číslo účtu bez nul 3. Jaký význam má tabulka Indikátory pro vyhodnocování PRV – pracuje se s ní někde ? účetní ji vůbec nechápu a píše tam nesmysly (vyjádření daňových poradců jsou nepublikovatelná)...nestačilo by všem pochopitelné daňové přiznání nebo něco co by bylo konzultováno s účetními?	Zjednodušit (snížit) počet požadovaných příloh, přesně definovat požadovaný poradenský výstup, zrušit tabulku s „Indikátory „ nebo , pokud k něčemu je, nahradit ji něčím, čemu budou účetní rozumět	26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./5.11.2014/7.1.2015	Maňr Neustová		podnět t.č. ve fázi sledování probíhajících změn	Ing. Mareš- předchozí trvá, cílem je zjednodušit počet požadovaných příloh, přesné definice poradenského výstupu atd.		ve sledování	
SZIF	418	SZIF- dokladování faktur subdodavatelů	30.6.2014	Z KORESPONDENCE SE SZIF: 1) faktura společnosti IdeaiHEL.P je pro nás Svaz fakturou dodavatelem, kterou jsme obdrželi od této společnosti na základě provedeného cenového marketingu a naší objednávky. Nabízet do účetnictví jiného daňového subjektu nám podle mého názoru nepřisluzí. Sdělte mě laskavě na základě čeho mám od společnosti IdeaiHEL.P požadovat doložení dalších účetních dokladů k předložené fakture. 2) termíny uskutečnění kurzů byly změněny na základě předložené a schválené změnové žádosti. Objednávky byly uzavřeny podle původních termínů naší předložené žádosti. Ke změně termínů došlo později, byla řádně projednána a schválena. Máme tedy předložit novou objednávku na opravený termín? Cenový marketing jsme znovu neprováděli, změnil se jen termín kurzu.	Není možné, aby SZIF vyžadoval doložení nákladů od subdodavatelů, se kterými jednak nemá žádný právní vztah, dále má řádně provedené výběrové řízení a navíc - i kdyby se tímto způsobem měly zjistit nějaké plietuchy nebo předražení apod , tak stejně není možné a priori z toho vinít žadatele bez prokázání příčinné souvislosti - to je záležitost testního práva. Dále je třeba upozornit, že takový řetězec může mít nekonečně mnoho dalších sub-sub-dodavatelů, čili tento požadavek je naprosto nesmysl - je protiprávní a v oblasti civilního práva nemůže vést k žádnému výsledku.	2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1.2015	Havlíček	2.10.2014	Mgr. Havlíček- požadavek na dokladování faktur od subdodavatelů se dělá pouze ve zřídlověných případech	Ing. Mareš- co má tedy dělat žadatel v případě, že subdodavatel není ochoten poskytnout požadované faktury, popřípadě je nemá k dispozici? Ing. Stehlík- bylo by vhodné v novém programovém období ohlídat přesnost nastavení finančních limitů (přiměřenost výdajů, limity způsobilých výdajů) a jejich doplnění do Pravidel. Předje se nadbytečnému a mnohdy zbytečnému požadování a následnému shánění faktur od subdodavatelů.		ve sledování	
LPIS	162	Katastr nemovitostí	25.2.2011	1.U nás ve Výšovicích na okr.Prostějov proběhla digitalizace pozemků a při té příležitosti se v minulosti scelovaly sousední pozemky jednoho vlastníka o stejné bonitě a bez třenem v jeden větší bez vědomí vlastníka.Dnes i když o to vlastníci sám požádá nastupuje hrozně maritum a to žádost na katastr,schválení stavebním úřadem a to vše na základě § 28 odst.16,vyhlášky č.26/2007 Sb. + projekt za cca 30 000,-Kč. 2. Při digitalizaci mě byly na několika parcelách zapsány vyježděné polní cesty pletinající na dvě nové a zapsané změna z orně na ostatní plochu.Je to hrubý zásah do vlastnických práv s čímž nemohu souhlasit.Agentura MZV v Prostějově je o této věci informována(Ing.Zbořil).	1. V zájmu snížení meteorizace pozemků,na požádání vlastníka provést sjednocení sousedících parcel a zapsání změny do KN. 2. Obnovit hraniční polní cesty mezi jednotlivými katastry a je na ornou půdu a naopak tak,jak si cestu kdo před digitalizací vyjezdil.	30.3.2011 / 26.2.-3.9.2014	Toman Augustinová		Ing. Stehlík- proběhlo jednání s ŘO Ing. Havlíčkem + účast na jednání pracovní skupiny pro LPIS Domluvit termín jednání s NM Ing. Adamcem, zjistit současný stav ve věci stabilizace systému LPIS.	feši se současně s podněty č.336, 341, 358		ve sledování	feši se současně s podněty č.336, 341, 358
SVS	300	Odběry vzorků mléka Novela veterinárního zákona – rozbor mléka	21.6.2012	Jako akreditovaný poradce pomáhám zemědělcům s vedením hospodářství a zpracováváním požadované evidence. V úvodu musím konstatovat, že legislativní zatížení zemědělce (zvláště malého) je obrovské. Pokud ještě promítneme legislativní variabilitu jednotlivých opatření, tak drobný zemědělec nemá šanci všechno obsáhnout. Často se mě tyto zemědělci ptají, jestli tvůrci těchto požadavků berou v úvahu, že práce na hospodářství je především každodenní fyzicky namáhavá činnost. Proto bych chtěl vědět, co je důvodem zavedení odběru vzorků mléka od 1.7.2012 nejméně dvakrát měsíčně. Tento požadavek je podle dotčených zemědělců zbytečný a časově a finančně náročný. Z vlastní zkušenosti vím, že zemědělec, který začne zpracovávat mléko, se stává neustálým terčem všech kontrol a každý kontrolor chce svou důležitost prokázat nějakou připomínkou nebo změnou - třeba jenom mění slovosledy a posunují háčky a čárky.	Chci vědět, kdo je tvůrcem požadavku na změnu odběru mléka, co ho k tomu vedlo a jestli je schopen ukázat zemědělcům v našem regionu jak to mají praktikovat a ujistit je, že cílem není likvidace drobného zemědělství usilujícího o finální produkt.	27.6./29.8./26.9.2012	Čech	26.6.2012		zahmatu ve sběrné novele		sledovat	shledováno s podnětem 301, rovněž pokračování v podnětu
SVS	320-A	Domácí porážky skotu (+ jelenovitých)	6.5.2015	Podnět navazující na původní prodej ze dvora (maso malých přežvýkavců)		6.5.2015	Stehlík Šebek		STANOVISKO SVS DORUČENO PO UKONČENÍ 72. JEDNÁNÍ	projednáno se zástupci SVS, viz bod 4. Různé, diskuse - zápis ze 73. jednání ABK		v řešení	viz bod 4. Různé, diskuse - zápis ze 73. jednání ABK

SVS	442	Četnost rozborů mléka - malý producent	29.4.2015	Dobrý den, jsem malý producent mléka, mám v dojárně systém zapojený 2 ks dojnic s denním prodejem v průměru okolo 10 l denně. Dojnice jsou české straky, krmi se pouze objemnými krmivý -pastva , seno, senáž/. Denní produkce mléka je ovlivněna délkou pobytu telete u krávy, stavem březosti aj. Současný stav, kdy producent musí zajistit 2 krát měsíčně rozbor mléka na CPM a 1krát na BE za zbytečné, časové a finančně neúměrné náročný k rozsahu prodeje mléka. Výsledky rozboru mléka jsou pro mě zbytečné, při běžné hygieně není problém okamžitě splnit a po několika dnech, než dojdou výsledky rozboru, již nejsou aktuální. Jaký má smysl 2 krát do měsíce dělat rozbor mléka u jedné dojnice , když 2 druhá stojí na suchu , nebo nebu u ni pije tele.	Chtěl bych nadále prodávat mléko oficiálně, ale tak časté rozborby mléka u malého počtu zvířat jsou neodůvodněné. Dřívější systém rozboru mléka 2 krát za rok a při změně dojnice by byl přijatelný. Děkuji	6.5.2015		Šebek	3.6.2015	Ing. Stehlík: ABK opakovaně dostává k řešení dotazy k nadpočetným odběrům vzorků mléka. Zejména jsou to vlastníci 2-3 kusů krav, kteří chtějí prodávat mléko od dojnic v rámci prodeje ze dvora. Náklady na odběry a jejich četnost se jim prodražuje. SVS: Dané jsme projednali, předchozí návrh, který upravoval tuto problematiku (odpovídá stávajícímu tisku 1012 VI. volebního období PČR) bude promítnut do připravované novely VZ. Zatím však zůstávají v platnosti stávající podmínky. Možné změny jsou tit. pouze ve formě návrhu.	projednáno se zástupci SVS, viz bod 4. Různé, diskuse 73. jednání ABK		v řešení	viz bod 4. Různé, diskuse 73. jednání ABK
MZe	227	1. Proč musí být od února podnájemní smlouvy, které budou nahrazovat již osvědčené a používané smlouvy mezi jednotlivými zemědělci. 2. Pozemek na LV bez rodného čísla.	26.9.2011	1. abychom měli legislativu v pořádku, tak po digitalizace na KN a pozemkových úpravách pracně provádíme směny pozemků. Pochvilně na tom pracuji skoro denně od února a ještě nemám vše hotovo. A to na jednu směnu píší i dvacet pozemků. Nyní jsme se na MZe dozvěděli, že již směny od února nebudou platit, že budou muset být podnájemní smlouvy. Proč. To si nikdo nemůže představit, co to zabere času , budeme mít víc podnávku než vlastních smluv a pomalu se v tom mldko nevyzná. To abychom si vedli, ke mně evidence smluv, ještě evidenci podnávku. Pracovat s tím a aktuálně doplňovat, to aby si zemědělec přijímal pouze na pozemky jednu pracovní sílu a proč ji má platit, když je to zcela zbytečné. Zajímalo by mě, kdo tu vymyslel, zrušit něco, co již fungovalo a hodit to nahradit něčím jiným , mnohem pracnějším. 2. takzvané „mrtvé duše“. Tyto listy vlastnictví bez rodného čísla a mnohdy i bez adresy se vyskytují u osob, které zeměděly v době hluboké totality. To pozemky užívala družstva a státní statky, tak se na nich při dědictví zapomínalo. Zejména u těch co se odstěhovali z kraje, jejich děti či vnoučata vůbec nevěděli, že nějaké pozemky vlastní.	POKRAČOVÁNÍ PODNĚTU : Mám snahu se dopátrat dědiců, ale díky zákonu 133/2000 to lze velice obtížně, neboť nejsem osobou blízkou a tak mi nesedí datum narození a úmrtí osob, které jsou již 40 a více let po smrti kvůli ochraně osobních údajů. To sdělí pouze přímým příbuzným, ale ty již bohužel nežijí a oni zase nevědí, že mají někde zemědělskou půdu, která neprošla dědictvím. Je to začarovaný kruh. Již se mi podařilo přes deset dědiců vyptávat, ale to jen díky pamětníkům, že si občas někdo vzpomněl. Ale ty co se v mládí přestěhovali třeba jen do Prahy, tak tam je to zcela nemožné. ŘEŠENÍ : 1. Ponechat pouze směny pozemků. 2. Zakotvit do vyhlášky č. 133/2000 Sb. možnost, že by Mze mělo určeného pracovníka, kterému by byl umožněn přístup k datům z evidence obyvatel, jak z centralizní či u jednotlivých obecních a městských úřadů. K tomuto pracovníkovi by se shodávali ověřit tzv. „mrtvé duše“ a ihned by se mohlo zahájit dodatečné dědické řízení. Není to jen náš problém, řeší to např. i AGROS Vraný, také bohužel jen s malým procentem úspěšnosti díky zákonu 133/2000 Sb. Mohlo by to být přímo u vás na antihyokratické komisi.	5.10./2.11./14.12.2011/25.1./22.2./30.5./27.6./29.8./29.6.2012		Čech	25.11.2011 21.5.2012	je připravován legislativní návrh na změnu v Zemědělském zákoně - p. Vihan a Mgr. Kysela sledoval průběh legislativního procesu	zahrnuje ve sberné novely	ve sledování		
MZe	302	1.) Pomocné zemědělské konstrukce 2.) Umístění jednoduchých zemědělských staveb ve volné krajině	26.6.2012	1.) zeměd. konstrukce 2A) zjednodušení povoloovacího řízení pro výstavbu např. přístřešků (nezbytná novela stavebního zákona)	1.) zeměd. konstrukce= za ABK vyřešeno probíhají jednání se zástupci MZP, cílem je nevyžadovat úplné stavební řízení po malé stavby na zemědělské půdě např. přístřešky pro dobytek (akceptovatelné na základě předem stanovených parametrů). 2B)	27.6/26.9./31.10./28.11.2012/30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1.3.6.4./7.9.1.10.5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4.6.5./3.6.2015		Šebek Stehlík Čech	31.5.2013 9-10/2014 11/2014	ukol: Ing. Šebek mluvíce dává schůzky zástupců MZP, ABK, ASZ (p. Zámek) k nastavení pravidel. ukol 2: Ing. Stehlík, Ing. Čech, Mgr. Ing. Šebek- uskutečnit opětovné jednání se zástupci MMR a MZP. ukol 3: Ing. Stehlík spojí se s p. Jedovou (MMR) a projednat možnost definice hrazení pastvin (obdobně jako se vytvořila definice polního mlatu ve spolupráci ABK a MMR)	Ing. Stehlík- projednáno pouze se zástupci MZP, v přípravě metodika pro stavby do určité velikosti a charakteru.		v řešení	zeměd. konstrukce= za ABK vyřešeno shodou podnět 350 (+ € 415)
MZe	304	Zlepšení fungování Registru zvířat na Portálu farmáře	15.8.2012	Podnět rozsáhlého charakteru-uvádíme pouze část; Připomínky: 1. Spolehlivost a rychlost - Vstup do registru zvířat (stávajícího registru) trvá farmářům s 200 zvířaty a více prakticky 30 sekund; rovněž tak některé úkony s více zvířaty zabírají více než 10 sekund. S rostoucím počtem zvířat se časý ještě zvyšují. - Je překvapivé, že podobné problémy nemají farmáři při práci velkého podniku s LPIS nebo EPH – jak je možné, že pouze registr zvířat má tak problematické odezvy? - V některých prohlášeních dochází k „zasěkávání programu“ – tj. stránka se zasekne a nefunguje. Přitom tento problém se neděje s žádnou jinou aplikací farmáře. 2. Nedostatečná kvalita výstupních sestav - výstupní sestavy jsou nekvalitní a nedostatečné – např. ušní známky mnohdy nemají oddělené kódexy; často je obtížné dát tisk na A4 – stávající forma sestav na A4 je krkolomná a její vzhled je neodpovídající úrovni programování v 21. století - chyby vyšší škálovatelnosti sestav. - Jsou zcela nedostatečné popisky sestav - o jakou sestavu se jedná, za jakých kritérií byla zvířata vyfiltrována apod. - Ze systému není možné získat solidní sestavu, která bude obsahovat podstatné provozní údaje o vybrané skupině zvířat – tuto sestavu pak použít např. pro veterinární prohlídku, vážení zvířat, jako přílohu smlouvy nebo jako doklad o daném pohybu.	Registř zvířat dnes poskytne pouze omezený základ do excelu či wordu a následně si musí zemědělec v dalším programu skupinu zvířat náročně docracovávat. Nehledě na špatný vzhled a formátování takového výstupu. V OpenOffice, které zemědělci často používají, jsou sestavy prakticky nepoužitelné vůbec, protože se formátování rozpadne. 3. Chybějící vlastní kategorizace zvířat - systém portálu farmáře pracuje pouze se státem definovanými kategoriemi zvířat, které ale neodpovídají rozdílu v systémech chovu a v plemenné skladbě, kterou zemědělci chovají. Výsledné obraty stáda, výpočty produkce hnoje či potřeba krmných dávek jsou tím výrazně zkrácené. - Chovatelé musí mít možnost nastavit si vlastní kategorie, např. vyčlenit telata do 1M nebo nastavit jiné průměrné váhy pro zvolené kategorie. Takto nastavené hodnoty pak používat např. portálem. 4. Chybí možnost vstř provozní data ke zvířatům - zcela zásadně chybí možnost doplňovat váhy - Obrat stáda následně musí být vyjadřován v přírůstcích/úbytekůch váhy v jednotlivých kategoriích, jinak údaje je jen velmi obtížné možné propojit s účinností evidencí. A shoda s účinností evidencí je naprosto nutná při míře hloubky kontrol, které dnes zemědělci absolvojí. Obrat stáda, který dnes Registr zvířat poskytuje je jen souhrnný a podrobný – pro účely propojení s účinností musí jednak rozlišovat „typ“ příjmu/odjmu z kategorie dle pohybu (úhyn, jatka, přezčzení do jiné kategorie, prodej apod.), avšak zcela zásadně musí obraty vyjadřovat hmotnostech u rostoucích kategorií. - V systému chybí informace o provedených inseminacích, zemědělec si nemůže evidovat říj apod.	29.8./31.10./28.11.2012/30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1.3.6.2./26.3./30.4./28.5./27.3./3.1./10.5.11.2014/7.1./4.2./1.4.2015		Augustinovi Tomáš	24.9.2012/28.1/19.3.2013/12.5./16.6.2014	předchozí trvá (viz zápis z 67. jednání ABK MZe)- požadované a provedené zásadní změny t. č. funkční		ve sledování	k řešení přilázan podnět 323 + podnět č. 400 ČSÚ-MZe statistika stávu hosp. zvířat (viz. zápis ze 63. jednání)	
MZe	325	Odborná způsobilost, školení vs. dosažené odborné vzdělání	29.1.2013	Uvádím několik případů i s návrhy: Př. Přepřava zvířat – návrh: absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol (padl návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe) Posouzení ulovené zvěře – návrh: absolventi středních veterinárních škol a veterinární lékaři Boudární masa na farmách – návrh absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol Kastrace koz a ovcí absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol (padl návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe) Úprava kopyt – střední a vysoká škola zemědělská (padl návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe)	30.1./7.2./28.5./27.11.2013/29.1./30.4./28.5./27.3./9.1./10.5./11.20147.1./4.2./11.3./1.4.6.5./3.6.2015		Stehlík Šebek	25.3.2013/20.5.2014/19./20.2./5./2015	Požadované vypořádání připomínek bylo doručeno. Podnět trvá, té. ve sledování změn. Mgr. Ing. Šebek- dotaz na Ing. Hnizdila ohledně rozporu věku (požadavek MZDr)		v řešení	1.) viz. bod 4 dle zápisu z 52. jednání ABK 2. Shlášeno s podnětem 332 3.) viz. Zápis z 65. jednání ABK MZe, bod 4 Různé, diskuse		
MZe	332	POR – zrušení I. stupně	27.2.2013	POR - zrušení I. stupně odborné způsobilosti	V rámci odborné způsobilosti pro nakládání s prostředky na ochranu rostlin by mělo dojít ke zrušení I. stupně, které je určeno pro rakoviny, kteří přímou jedou s pesticidy na pole a to tak, že by zde byla pouze povinnost pro zaměstnavatele tyto pracovníky musklati v rámci svého podniku, ale ne, aby museli platit zvláštní 12 hod. školení, když odpovědnost stejně nese majitel farmy (který mimo to musí mít odbornou způsobilost pro nakládání s POR na úrovni II. nebo III. stupně).	27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1.3.6.4./2014/1.4.6.5.2015		Šebek Stehlík		Mgr. Ing. Šebek- dotaz na Ing. Hnizdila ohledně vypořádání připomínek, referovat na příštím jednání	Ing. Stehlík- Ing. Hnizdíl zaslal komisi další informace k novele o rostlinolékařské péči (členové ABK mají k dispozici). Požadavky a návrhy ABK byly předloženy do připomínkového řízení.		v řešení	shlášeno s podnětem 325
MZe	333	Změna Nitrátové směrnice	27.2.2013	Připravit návrh změny Nitrátové směrnice (přepočít N na celý podnik)	Změna evidence hnojení na PB (pokud nedosahuje 50% povoleného limitu příjmu dusíku na hektar zemědělské půdy podniku = bez další evidence, nad 50% = evidence podle PB).	27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1.3.6.4./3.9.1./10.5.11.2014/7.1./4.2./1.3.2015		Šebek Stehlík	31.5.2013/17.9./4.11.2014/3.2.2015			ve sledování	Ing. Stehlík- ABK obdržela informaci o aktuálním stavu implementace Nitrátové směrnice v rámci probíhajícího šetření EU Pilot (4549/13/ENVI).	

MZe + LPIS	336	O vyjímkách z managementů schválených orgánem ochrany přírody není agentura (LPIS) informována	26.3.2013	Na jaře roku 2012 nám bylo pracovníky zemědělské agentury v Karlových Varech (I.LPIS) sděleno, že u nás proběhne mimořádná aktualizace LPIS. Těsně před podáním jednotné žádosti k 15.05.2012 nebyla aktualizace dokončena. Trvali jsme na jejím dokončení, nebylo nám však vyhověno. S pracovníkem "LPIS" bylo domluveno, že aktualizace se uskuteční během léta 2012. Po celou dobu (rok 2012) nás nikdo nekontaktoval. Dne 15.03.2013 nám bylo oznámeno, že aktualizace je ukončena. Zjistili jsme, že došlo k masivním odpočtům ploh, zvláště u pastvin, kde byly pracovníkem LPIS pozemky posouzeny jako neudržované. Toto subjektivní posouzení bylo provedeno bez znalosti nám udělených vyjímek, ze sekání nedopasků či zrušení druhých sečí příslušným orgánem ochrany přírody. Vyjímky se týkají cca 432 ha. Podstatou problému je chyba v systému, kdy o vyjímkách z managementů není nikdo z agentury (LPIS) informován. Nám rovněž žádná povinnost agenturu informovat, ze zákona nevzniká. Toto přináší výše uvedené problémy. Zajímala by nás rovněž odpověď na některé otázky související s činností pracovníků "LPIS" - metodika kontroly - místního šetření - lhůty a jejich plnění - zda nás musí kontaktovat a přizvat k místnímu šetření - zda nás mohou seznámit se svými zjištěními až po 5-6 měsících - možnosti odvolání a přezkumu	Návrh řešení problému: - uzákonit povinnost pracovníků "LPIS" zohledňovat vyjímky povolené orgánem ochrany přírody, - stanovit lhůty pro řízení v "LPIS" - celkové stanovit podmínky pro lepší komunikaci mezi zemědělci a pracovníky "LPIS" - stanovit podmínky a lhůty pro možnost odvolání a přezkumu činnosti pracovníků "LPIS"	27.3./25.4./28.5./19.6./18.9/3 1.10./27.11.2013/29.1./26.2./3 9.4./28.5./3.9.2014/7.1./4.2.20 15	Neustává	27.5.2013		stav trvá, t. ě. se do stabilizace systému LPIS s navrhovanou úpravou nepočítá úkol: ve sledování, po stabilizaci systému bude ABK požadovat realizaci návrhu	ve sledování	
MZe + LPIS	341	AZV Vyškov - Agenda Evidence, Portál farmář, Portál eAGRI	5.4.2013	Jedná se o neustálé změnování našich půdních bloků - úprava hranic z toho důvodu, že nám někdo náš PB zaozal. Zabýváme se ekologickým zemědělstvím a vlastněme převážně louky a pastviny a po každé zemědělské sezóně zjistíme, že máme částečně zaozaný na okraji PB. Nejedná se o velkou zaořádku (1 - 2m na hranici), ale když takových zaořádek máte u 20 pastvin, tak automaticky dle AZV Vyškov přicházíme o půdu a samozřejmě je to naše vina, což mi nepřipadne tak fér, (zvláště, když nevlastníme ani pluh či něco podobného). Bývalé ŽZD nám zaozají kus půdy a automaticky se jim vyměra navýší. Nám se automaticky sníží a je problém s nedodržením 5 letého závazku u dotací. Další problém je umístění KP v PB. Chováme ovce, které se dostanou naprosto všude a tedy i pod stromy a keři je vše spaseno. Na úhrade jsme se opět setkali s nepochopením. A opět z toho plyne vyhození KP z PB a tím pádem snížení výměry a nedodržení 5 letého závazku dotace a následné sankce.	Ano 'Správné by měli být nějakým způsobem "potrestáni" ti, co nám způsobili problém a měl by být na to brán ohled. Myslím, že je jasné, když nevlastníme žádné pluchy, podmiťtače, atd....tak jsem si zaořádku nezpůsobili. Stačilo by trochu více ohledu a pochopení naší situace. A ne hned dělat úpravy hranic, kolikrát i bez našeho vědomí, a pak nám jednoduše oznámí, že my se změnou musíme souhlásit. Dále ti, co nám způsobují škody, tak by pak vše měli uvést do původního stavu (samozřejmě s podmínky jednéma, apod. a chceme to po nich, ale opravdu si myslíte, že se tak stane???). Z toho důvodu by měl být vydán nějaký pokyn, že nikdo nějaké oficiální nařízení pod hrozbou pokuty či jiné sankce. Tento problém se netýká jen naší ekofarmy, ale i více soukromých zemědělců. Není možné, aby podniky o rozloze 2000ha a více vždy měli zelenou!!!	25.4./28.5./19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./30.4./2 6.5./2.7./3.9.2014	Stehlík Tomáš	17.6./9.10.2013		Ing. Stehlík- proběhlo jednání s ŘO Ing. Havlíčkem + účast na jednání pracovní skupiny pro LPIS Domluvit termín jednání s NM Ing. Adamcem, zjistit současný stav ve věci stabilizace systému LPIS.	ve sledování	
MZe	344	Vyučtování dotací-vrácení přeplatku podpory	25.4.2013	Podnět týkající se vymáhání korunových nedoplatků.	Přeplatek ve výši cca 4 Kč - " Vyřívám Vás tímto k vrácení přeplatku ve výši 4,- Kč na účet Fondu č. 214421003/2700, do 30 dnů po doručení této výzvy. Nechde-li přeplatek vrácen budou podniknuty patřičné kroky k jeho vymáhání a současně budete evidován jako dlužník Fondu."	25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2 013/29.1.2014	Stehlík Štěpán		Ing. Stehlík jednat i v rámci SPÚ	Ing. Stehlík- návrh k projednání s p. ministrem. Zjistit jestli by bylo možné, aby přeplatky v rámci vyúčtování dotací do výše 100 Kč nebyly právně vymahatelné.	ve sledování	
MZe + LPIS	358	Zápisy do LPIS	3..7.2013	Do 15.5.2013 podána žádost o SAPS Dne 11.6.2013 došel dopis od AZV kde nám píší že agentura provedla 30.května 2013 a 6.června 2013 zápisy v našem LPIS a požádala nás o doložení právního důvodu užívání pozemků, kterých se zápis týkal. Z naší strany se jedná o pozemek na dnešním půdním bloku v LPIS o výměře cca 10 ha, který obhospodařujeme od roku 1992 a na kterém jsou parcely o výměře cca 9 ha v našem vlastnictví a 1 ha užíváme na základě vzájemné dohody se ZD Přivkovic. Tato část pozemku je tzv. uprostřed honu a celý blok je samozřejmě zasety. Ve stanoveném termínu jsme dohodu o užívání pozemku předložili na AZV, kde nám bylo sděleno, že tento doklad pravděpodobně posoudí jako neplatný a zápis uskuteční ve prospěch nového vlastníka, který ale pozemek neužívá a přesto si na něj požádal o dotaci. Dnes (25.6.2013) jsme ještě požádali o jednání na AZV, na kterém nám bylo sděleno „že jde o spor dvou společností , který ale zasáhl ještě dalších 5 samostatně hospodářících rolníků. AZV vedla společné jednání účastníků sponu, avšak se závěrem, že se tyto strany nedohodnou a že je povinna podle metodického pokynu zaplat nového uživatele.	Tady si myslím, a stejný názor mají i na AZV, že tyto zápisy by se měly provádět pouze do podání žádosti o dotace a s ohledem na skončení hospodářského roku. Bylo by proto dobré pokusit se nějaký takový termín dát do metodického pokynu. Komentář (Kravcová) • eLPIS je evidence uživatelských vztahů, to znamená evidence těch, kteří půdu užívají k svému podnikání jako zemědělský podnikatel • Při prvotní evidenci do eLPISu byly akceptovány vzájemné dohody. • V dnešní době dochází ke méně principu eLPISu – evidence uživatelů pozemků (půdních bloků) • eLPIS přece nemá za cíl nahrazovat ani jinak duplikovat práci katastrálních úřadů. • Při pokračování ze strany AZV změny uživatele podle vlastnictví v průběhu hospodářského roku dochází ke ztrátám na zisku zemědělského podnikatele – tyto ztráty by měl tedy vyrovnávat stát z důvodu neopodstatněných změn postupů – nejdříve vzájemné dohody uznává a následně je sám popírá.	18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./3 04.02014	Stehlík	17.9./9.10.2013		předchozí stav trvá,po stabilizaci systému Ing. Stehlík projedná tzv. „zablokování LPISu“ opětovně se zástupci SZIFu	ve sledování	
MZe	365	Návrh Metodiky - IOR + kontrolní systém SRS	22.8.2013	Materiál k integrované ochraně rostlin, kterou vidíme jako velké potenciální zbytečné byrokracie.. Další plánované evidence	PŘÍLOHY K PODNĚTU ODBRŽELI ČLENOVÉ ABK .	18.9./31.10.2013/29.1./26.2./3 04.02014	Štěpán		Členové ABK byli obeznámeni s materiálem (v rámci NAP) Ve sledování, v případě změn podá Ing. Štěpán informace	přifadit k podnětům podnět č.325 + č.332 (projednání s p. Hnízdilem)	ve sledování	Řešeno s podněty č.325 + č.332
MZe + SZIF	373	SZIF - uložení sankce	15.10.2013	Sankce ve výši 10 % z celkové částky dotace je velice tvrdá. SZIF ihned druhý den po porušení oznámí nedodržení termínu, což už nemůže žadatel o dotaci nijak ovlivnit.	Mělo by být uloženo nápravné opatření např. do 14-dní doložit žádost o proplacení, dále by se tomuto dalo přejít upozorněním ze strany SZIF, že se blíží termín např. 14 dnů předem, pokud SZIF může ihned druhý den reagovat, zasláním e-mailu, mohl by tedy 14 dní předem upozornit.	31.10./27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.1 0.5.11.2014/7.1.2015	Stehlík Štěpán Mareš	15.4./26.8./18.12.2 014	Doručeno stanovisko VŘ Ing. Sekáče, splněno.	(viz zápis z 67. jednání ABK, bod 4. Různé, diskuse). Ing. Mareš ohlídat naplnění a aplikaci při tvorbě Pravidel pro příští programové období.Dále ve sledování	ve sledování	K řešení byly shromážděny: podnět č.378 SZIF - požadavky na účastníky kurzů a podnět č.379 - dokladání umlovky k účtu žadatele

MZe	379	Dokládání smlouvy k účtu žadatele	27.11.2013	Nadbytečná duplicita - prokazatelné dokládání smlouvy o účtu u bankových institucí v rámci PRV (projekční opatření)		27.11.2013/29.1./26.2./26.3./3.0.4./28.5./2.7./3.9./1.10/5.11.2014/7.1.2015	Stehlík Šebek Maler	15.4./26.8./17.12.2014	Doručeno stanovisko VŘ Ing. Sekáče, splněno.	Ing. Mareš ohlídat naplnění a aplikaci při tvorbě Pravidel pro příští programové období.Dále ve sledování.		ve sledování	v řešení s podnětem č.378 + 373
MZe	380	ISKK	5.12.2013	Důvod zájmu ABK o ISKK - je potřebný, ale je třeba správné nastavení parametrů, včetně kontrolních mechanismů.	Aby nedocházelo k nadměrnému zatěžování byrokracií, musí tento systém splňovat základní požadavky: 1) Musí být dobrovolný - farmáři musí být přesvědčeni o jeho potřebnosti a ekonomické výhodnosti z dlouhodobého hlediska 2) Stát (MZe - SVS, UKUZ) by měl být arbitrem a supervizorem systému nikoliv výkonným kontrolním orgánem. (ze zákona kontroluje dodržování CC a podmínky ISKK musí být nad CC)	29.1.2014	Stehlík		Podnět odeslán Odboru živočišných komodit k vyjádření. T.č. tato problematika není (cca od poloviny r. 2013) řešena. V případě opětovného zahájení diskuse k dané problematice bylo přislíbeno příslušným odborem vzít tyto připomínky v potaz.	podnět ponechán ve formě sledování		ve sledování, vyřazeno ze zápisu	
MZe	386	Návrhy vyhlášek Mze k zákonu o potravinách	5.2.2014	Návrhy vyhlášek, které mají dle MZe zjednodušit přímý prodej potravin rostlinného původu a osvojit některé výrobky od deklarace výživových údajů. Pokud se podíváte do přílohy, co se rozumí „malým množstvím“, tak zjistíte, že je opravdu malé... mimo toho se stanovuje dokonce podíl, kolik % masných výrobků takto označených se může dodávat do prodeje. Úsměvná je také podmínka, že se to musí prodávat jen v tržnici, která je nejbližší k hospodářství producenta (nepochopena podstata přímého prodeje ani dnešní požadavky trhu.) Vyhlášky se projednávaly na předsednictvu ASZ a bylo konstatováno, že to je absolutně nedostatečné a nemůže to v praxi ničemu pomoci. ASZ proto bude požadovat jejich zásadní přepracování.	PODŇET V PLNÉM ZNĚNÍ OBRŽELI ČLENOVÉ ABK MZE	26.2./26.3.2014	Stehlík Šebek			řeší se současně s podnětem č.320		ze zápisu vyřazeno	
MZe + MŽP + MMR	392	Stavební zákon-rekultivace ornice	26.2.2014	Jednat s MMR a MŽP na téma uplatňování stavebního zákona při rekultivaci ornice na zemědělské půdě na větší ploše než zákonem povolených 300 m²		26.3./30.4./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6.2015	Stehlík Šebek Čech	1.11.2014/1+5.2015		Ing. Stehlík- 11. 5. 2015 proběhla schůzka se zástupci MŽP (s Ing. Klápětem a NM MŽP Ing. Dolejškým), byly projednány podněty ABK týkající se MŽP Ing. Čech, Ing. Stehlík- uskutečnit výhledově jednání se zástupci MŽP a MMR.		v řešení	
MZe	396	Zákon č.226/2013 Sb. o uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh.	12.3.2014	Platnost od 2.8.2013, účinnost od 1.9.2013. Tento zákon se v § 11 Systém náležitě péče odvolává na předpisy a povinnost hospodářských subjektů (vlastníků lesa) vést lesní hospodářskou evidenci, doplněnou o čl.6 EU. 12.pokl uvádí Správní deliktů PO a podnikajících FO. Komentář: K tomuto zákonu uvádím, že již současný zákon o lesích ukládá vlastníkům lesa povinnost vést lesní hospodářskou evidenci a ve spolupráci s Lesním odborným hospodářem údaje o hospodaření předávat každoročně (do 31. 3.) státní správě. Uplatňováním tohoto zákona má být zamezeno nelegálním těžbám dřeva a jeho prodeji. Na Slovensku přý situaci vyřešili tak, že prohlásili, že to mají ošetřeno svým Zákonem o lesích. U nás jsme k tomu rychle vydali Vyhlášku MZe č.285/2013 Sb. o rozsahu a způsobu předávání informací do centrální evidence hospodářskými subjekty a orgány státní správy v oblasti uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh.	V § Komentář k Vyhlášce: Povinnost hospodářského subjektu předávat státní správě údaje uvedené v §1, §3 a §5 není třeba zavádět novou Vyhláškou, v praxi se běžně uplatňuje. Vyhláška tedy obsáhle uvádí, co se rozumí tzv.“Systémem náležitě péče“, který musí každý vlastník les vypracovat, pravidelně udržovat a vyhodnocovat. Na požádání nebo při kontrole je povinen tento vlastní systém náležitě péče předložit. Kontrolou jsou pověřeny Krajské úřady, které udělují pokuty za správní delikt. Pokuty jsou příjmem kraje. Státní správa Jedná se o naprosto zbytečnou byrokracií, kde si státní úředníci potřebují dokazovat svou důležitost, aby si zachovali svá místa. Domnívám se, že vydání Vyhlášky je naprosto zbytečné a že stačí zákon o lesích. Pokud má být zabráněno nelegálním těžbám dřeva, nový zákon ani vyhláška tomu nezabrání. Navíc, pokud někdo vytěží nelegálně dřevo a policie zloděje vypátrá, bude podle navrhované vyhlášky vlastník lesa postižen, že toto dřevo nesmí prodat, ale pouze použít pro vlastní potřebu.	26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10.5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6.2015	Stehlík Šebek	26.3.2014/5.2015		NM Mgr. Mlynář zaslal ABK slíbené statistiky odchodu se dřevem v objemech.Na pokyn předsedy ABK postoupí Mgr. Ing. Šebek odpověď NM k možné argumentaci zástupcem ASZ, kteří daný podnět zaslali. Na příštím jednání podat informace.		v řešení	
MZe	398	Přeprava nadměrného vozidla, soupravy.	18.3.2014	Podle vyhlášky 341/2002 Sb. viz. Příloha, mají traktory jako jiná vozidla mít max. šířku 2,55 m. Traktory nad 200 koní mají většinou širší pneumatiky a tuto povolenou šířku překračují. Z tohoto důvodu se musí žádat Ředitelství silnic a dálnic o povolení k nadměrné přepravě a to na sezónu nebo na rok. Mám informaci, že Ministerstvo dopravy připravuje novelu. Bude tam hodné i nepřijemných změn. Navrhují přehradit traktory z bodu 2 do bodu 7 (šířka 3m) jako pracovní stroje, které většinou stejné jezdí po poli. Ušetří to neustálé opakování žádosti o provoz širokých traktorů, nemluvě o tom, že spousta zemědělců z nezmatlosti jezdí bez povolení ovšem než se stane dopravní nehoda.		26.3./30.4./28.5./2.7.2014/7.1./1.4.2015	Šimon		POZN * Od 1. ledna 2015 vstoupila v účinnost novela zákona č. 56/2001 Sb. o podmínkách provozu na pozemních komunikacích, při ukončení leasingu a při převodu v rámci dědictví je vyžadována evidenční kontrola (poplatek 800,- Kč). Evidenční kontrola má nové platnost pouze 14 kalendářních dní od vydání. http://www.mdcr.cz/cs/Silnicni_doprava/Dovoz_registrace_a_schvalovani_vozidel/zmeny_v_registraci_2015/Zaricek%99ny-v+registraci+vozidel+po+1.+1.+2015.htm	Ing. Šimon- podnět bude projednán s MD (odbor dopravy) současně s dotazem členů ABK ohledně možnosti provádět evidenční kontrolu v případě, kdy nedochází ke změně majitele.		v řešení	
MZe	400	ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat I	27.3.2014	č.400: Čtvrtletní výkaz statistiky stav skotu - nekoresponduje se sestavou, kterou zde můžu vygenerovat - stavy DJ - statistika vyžaduje rozlišení do a nad 8 měsíců, zde na portálu farmář do a nad 6 měsíců. č.402: Odbízel jsem od ČSÚ žádost o vyplnění Soupisu hospodářských zvířat k 1. dubnu 2014. Dříve, než soupis vyplním, mám na váš úřad dotaz: proč si informace nestahujete z Registru zvířat, jehož provozovatelem je Ministerstvo zemědělství ČR? Rozhodně by tak došlo ke snížení byrokratické zátěže. Neuvažovali jste o něčem takovém? č.403: Vážení,obracím se na Vás s návrhem na snížení administrativní zátěže. V minulých dnech nás kontaktoval Český statistický úřad s žádostí o vyplnění výkazu Zem 1-01. Ve zmíněném výkazu jsou požadovány kategorie; telata Do 8 měsíců a Nad 8 měsíců až do 1 roku. Jsou to kategorie, které nejsou obvyklé, tudíž musí docházet k ručnímu přepočtu. Povahuji to, za "tyranii" zemědělců, který tak u toho musí trávit zbytečný čas. Bylo by tedy vhodné, aby požadované kategorie korespondovaly s těmi, které jsou běžné, nebo aby požadovaná data byla stažena z Centrální evidence skotu.	Prosím sladit požadavky statistiky ohledně stavu s přehledem na portálu farmáře, popřípadě přímo možnost vygenerovat sestavu, která kopíruje výkaz / nebo naopak- požadovat na statistice změnu ve stáří zvířat.	30.4./28.5./2.7./3.9./1.10.2014	Stehlík		předchozí trvá (viz zápis z 67. jednání ABK MZe)- požadované a provedené zásadní změny t.č. funkční		ve sledování	k řešení sloučený podněty č.402+č.403 ŘEŠENÍ PODŇETU SLOUČENO K PODŇETU č.384	

MZe	401	Národní dotace - kontrola FÚ	14.4.2014	„Tento týden navštívila členský podnik Ú.O. ZS kontrola z FÚ. Kontrola byla zaměřena na Národní dotace, konkrétně DT 3. Podpora ozdravování polních a speciálních plodin, předmet dotace 3 a biologická ochrana jako náhrada chemické ochrany rostlin. Žádost o dotaci byla žadatelem řádně podána a zdokladována na Agentuře pro zemědělství a venkov, pracoviště Rakovník. Vzhledem k tomu, že toto opatření se nekontroluje v terénu, ale jde o předložení a zdokladování dodacích listů, faktur a pod., které jsou součástí Žádosti, je zcela zbytečné, aby tato kontrola byla prováděna v zem. podniku, neboť je možné Žádost kompletně zkontrolovat na putičním úřadu v tomto případě AZV, kde jsou, jak nás pracovník AZV informoval, k Žádosti doloženy všechny potřebné doklady.“		30.4.-30.9./1.10.2014	Stehlík Čech		předchozí trvá, viz jednání s Ing. Jirouškem (zápis z 66. jednání ABK, bod 4. Různé, diskuse). Ing. Čech dané projedná s Ing. Vlčkem (oddělení administrace národních podpor). Revize stávajících dotačních titulů by měla proběhnout do 21. 1. 2015 (VPR). Ing. Stehlík- nadále uslovat o to, aby bylo umožněno podávat žádosti o ND prostřednictvím portálu Farmáře	v jednání s podnětem 377	1.jednání s podnětem č. 377 Povinnosti příjemce národních dotačních administrativ 2.) viz. Zápis z 66. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse	
MZe	409	ČMSCH-evidence chovu	7.5.2014	Při vyplňování Registračního listku chovatele na stránkách ČMSCH je listek ve formátu pdf, který nelze vyplnit elektronicky, ale pouze vytisknout, vypsat a poslat poštou, nelze využít elektronický podpis. je nutné, aby celá korespondence probíhala elektronicky.	Aby to fungovalo jako ve 21. století	26.5./2.7./3.9.2014	Stehlík	30.6./2.7.2014	ABK navrhla Ing. Růžičkoví postup aplikovaný i v rámci spolupráce se SZIF a to přístup přes Portál farmáře, tj. bez nutnosti použití elektronického podpisu. Konkrétní hlášení odesílá zemědělec přes PF – individuální a autorizovaný přístup na PF slouží v tomto případě jako „náhrada“ elektronického podpisu. Ing. Růžička vyjádřil souhlas s návrhem, je tedy nutné legislativně zaštitit přístup z PF. Ing. Stehlík- ABK je připravena ke spolupráci a případně další podpoře u vedení MZe, která povede k vytvoření potřebných legislativních opatření. ČMSCH podnikne potřebné legislativní kroky.	ABK je připravena ke spolupráci a případně další podpoře ČMSCH u vedení MZe, která povede k vytvoření potřebných legislativních opatření (viz. zápis z 64. jednání ABK).	ve sledování	viz. Zápis z 64. jednání ABK MZe
MZe	Úz - 413	VDJ- JEDNOTNÁ KATEGORIZACE přepočít zvířat dle VDJ	19.5.2014	Dobrý den, Znovu se vracím ke stejnému problému - ing. Landa mi sice sdělil, že od roku 2014 se budou ponici přepočítávat přes DJ a ne přes VDJ. Bohužel mi nebyl schopen sdělit žádnou vyhlášku či zákon, který by toto upravoval. Byla jsem i na školení SZIFu a nikdo nic neví. Pastevní sezona již začala a přepočtem přes VDJ jsme neustále poškozovali. Takže se na komisi obracím se stejným problémem znovu.	Stanovisko ABK - dané je řešeno v rámci úkolu z jednání: <u>Jednotný systém kategorizace VDJ v rámci resortu zemědělství</u> (včetně ČSÚ): cílem je sjednotit, zjednodušit a vytvořit fungující systém tak, aby se národní legislativa přizpůsobila požadavkům EK (ad zápis z 64. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse).	26.5./2.7./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.4.2015	Stehlík	2.7.2014/30.1./23.3.2015	ABK- mít několik přepočítávacích koeficientů je neudržitelný stav, který nelze podporovat.	Ing. Stehlík- z odpovědi vyplývá, že Úseku komodit, výzkumu a poradenství zadal pan ministr provést sjednocení kategorizace DJ a VDJ k 1. 1. 2016.	řešeno v rámci úkolu z jednání VDJ	řeší se s úkolem z jednání viz. Zápis z 64. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse
MZe	Úz	Započítávání odchylek výměry	1.10.2014		Žádost o prověření, zda SZIF postupuje dle odst. 79 preambule Nařízení komise (ES) č. 1122/2009 a započítával odchylky: U žádosti o podporu „na plochu“ se nesrovnalosti obvykle týkají části ploch. Ohlášení větší rozlohy jednoho pozemku lze proto vyrovnat ohlášením menší rozlohy jiných pozemků se stejnou skupinou plodin. V rámci určité přípustné odchylky by mělo být stanoveno, že žádosti o podporu se upraví podle skutečně zjištěné rozlohy a snížení se uplatní teprve po překročení této odchylky.	1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.4./6.5./3.6.2015	Toman Burkoň Havlíček	29.9./1.10./7.12.2014/4.2./27.4./28.5.2015	Mgr. Havlíček- zápočty (+ -) se budou provádět pouze u stejné skupiny plodin. Není třeba měnit legislativu, pouze metodiku kontrol. Ing. Čech- konzultovat s Ing. Prečanovou a následně požádat pana ministra o zadání úkolu pro příslušné náměstky na základě uvedených skutečností.	Komisi bylo doručeno stanovisko ředitelky Odboru přímých plateb Ing. Bělmové. Ze stanoviska vyplývá, že Evropská právní úprava počítá s možností využití započítání odchylek výměry. Příslušná legislativní oprava se nalézá v preambuli č. 23 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 640/2014, ze které vyplývá, že „u žádosti o podporu nebo platbu na plochu se nesoulad obvykle týká části ploch. Ohlášení větší plochy jednoho pozemku lze proto vyrovnat ohlášením menší plochy jiných pozemků se stejnou skupinou plodin. V rámci určité míry tolerance by mělo být stanoveno, že správní sankce se uplatní teprve poté, co je tato míra překročena“. Definice skupiny plodin je dále upravena článkem 17 téhož nařízení.	v jednání	1.viz zápis ze 68. jednání ABK, bod 4. Různé 2.) viz zápis ze 69. jednání ABK, bod 4. Různé
MZe	Úz	Informace o probíhající legislativní změně dle vyhlášky 189/2013 o ochraně dřevin a povolování jejich kácení ze 7. 6. 2013.	1.10.2014		Tato vyhláška povolovala kácení na soukromých zahradách bez nutnosti povolení obecních úřadů. V médiích proběhla informace o rušení této části vyhlášky a návratu zpět k nutnosti žádat o povolení kácení stromů. Prověřit reálný legislativní stav návrhu na zrušení nebo změnu této vyhlášky (OLP)	1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3.2015	Stehlík Sebek Čech		Ing. Škopová zjistí informaci o dalším postupu ve věci ústavní stížnosti. Ing. Stehlík- požádal NM Mgr. Mlynáře o zaslání slíbené statistiky odchodu se dřevem v objemech. Jednání bylo uskutečněné cca v listopadu 2014	ze zápisu vyřazeno		
MZe	Úz	Ochranná pásma vodních zdrojů	1.1.2014	Potřeba pravidelné aktualizace OPVZ		1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./3.6.2015	Stehlík, Sebek	4.11.2014/1+5.2015	Ing. Stehlík- 11. 5. 2015 proběhla schůzka se zástupci MŽP, podnět dále projednán s NM MZe Ing. Kendíkem. Nutná aktualizace dat OPVZ (poslední aktualizace r. 2006). Jelikož se data dlouhodobě neaktualizují, dochází k navyšování vrstev OPVZ.	v jednání		

MZe	415	Územní plánování - změna stav. Zákona	22.5.2014	Územní plánování silně omezuje vlastnické právo založit v extravilánu obce ovocný sad. Obecní samospráva může neschválit v extravilánu ÚP plochu na založení ovocného sadu. Při pokusu změnit zápis na katastr. úřadě v charakteru pozemku z orné půdy do ovocného sadu jsem byl odkázán na potvrzení ze stavebního úřadu. Stavební úřad nesouhlasil, neboť v extravilánu ÚP tato plocha nebyla tak vyznačena. Změna ÚP je velmi časově komplikovaná a navíc ji musí odsouhlasit obecní samospráva. V mém případě mám navíc svažitý pozemek, který chci ochránit od půdní eroze a tento pozemek není v kolizi s legislativou životního prostředí či jiných zájmů. Domnívám se, že toto vlastnické omezení je také v rozporu s vytvářením biodiverzity krajiny v rámci politiky a zájmů SZP EU	Změnou stavebního zákona. Změnou parametrů pro územní plánování, které je vůči vlastníkům zemědělských pozemků příliš striktní. Jsem si také vědom, že tento problém můžou vyřešit komplexní pozemkové úpravy, v mém případě jsou však v nedohlednu. Domnívám se, že takto pojatý zákon omezuje vlastnictví a měl by být řešen u Ústavního	27./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6.2015	Štehlík Šebek Čech Tonam		Vyžadují se provedení změn v zákoně (katastrální a stavební) ve vzájemné spolupráci MZe (OLP + ABK), MMR a ČÚZK. -umožnění převádět v KN ornou půdu na TTP a zpět bez nutnosti vyjádření jakéhokoliv úřadu: Převod R - T lze provádět na základě ohlášení vlastníka, u převodu T – R je vyžadován souhlas MZP dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu.	Ing. Stehlík- proběhlo jednání s Ing. Klápštěm a NM MZP Ing. Dolejškým, byly projednány podněty ABK týkající se MZP (č. 392, 302, 415). Je nutné uskutečnit společné jednání ABK – MMR – MZP (v gesci Ing. Čech), zatím se čeká na potvrzení termínu jednání.	v řešení	Podnět bude dále řešen v rámci jednání MZe, zástupců ABK, MMR a ČÚZK jakožto sloučený
MZe	428	Prodej zemědělské půdy	9.12.2014	Slib, že zemědělci hospodařící na státní půdě budou mít přednostní právo na zakoupení této půdy.Dnes ovšem přednostní právo mají tzv.restituenti, kteří nakoupili restituční nároky a dnes tyto nároky prodávají za 3 až 5 násobek.Je to nemorální vůči ostatním.Myslím si, že navrhované prodeje jsou sítě na míru těmto překupníkům pro jejich další zbohnutí.Kdo rozhoduje podle jakého zákona a paragrafu se bude půda prodávat	Splnit dané sliby, které byly uváděny.Prodej dosud hospodařícím zemědělcům a ne překupníkům pro další zbohnutí.Nakoupil jsem cca za 25 mil.restituční nároky za který jsem získal prostředky pro své hospodaření a pro jejich splnění jsem si nemohl dovolit moc investici do hospodaření.Restituenti jsem vyplatil do poslední koruny.	7.1./4.2.2015	Štehlík			Probíhá novela zákona o SPÚ, informovat autora.p. Augustinová, Ing. Stehlík připravit odpověď tazateli	v řešení	
MZe	430	DS-Povodí Ohře	2.2.2015	Nemožnost používání datové schránky státní organizace-jako farmářka využívám ke komunikaci s orgány státní správy a jejich organizacemi datovou schránku, avšak se státní organizací Povodí Ohře to nejde, mají ji uzavřenou pro uživatele mimo státní správu.	Otevření datové schránky i pro ostatní, ne jen na komunikaci mezi orgány státní správy.	4.2./11.3./6.5./3.6.2015	Augustinová Petr	11.3./5.2015	p. Augustinová odeslat tazatelle odpověď	Za ABK vyřeteno, případné informace ze strany st. podniků Povodí budou komisi předány (Ing. Petr).	vyřeteno - vyřadit	
MZe	433	Zemědělský podnikatel, aktivní zemědělec	5.3.2015	UVEDENA POUZE ČÁST PODNĚTU: ZEMĚDĚLSKÝ PODNIKATEL Subjekt, který požádá o dotaci opatření v rámci Jednotné žádosti, musí být zemědělským podnikatelem dle § 2e až 2 h zákona o zemědělství nebo je organizací složkou státu podle zákona č. 219/2000 Sb. o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích. Podmínka zemědělského podnikatele neplatí pouze pro subjekty, které budou v rámci Jednotné žádosti podávat žádost o poskytnutí platby na Agroenvironmentálně-klimatická opatření. Atribut zemědělského podnikatele bude Fond ověřovat prostřednictvím kontroly IČ žadatele v Evidenci zemědělského podnikatele. Evidenec zemědělského podnikatele je vedena obecními úřady obcí s rozšířenou působností a jejím správcem je Ministerstvo zemědělství České republiky. Údaje evidence je možno si ověřit na webových stránkách: http://eagri.cz/public/app/SZR/EZP http://www.info.mfcr.cz/ares/ares_es.html.cz Pokud žadatel nebude evidován jako zemědělský podnikatel, bude jeho žádost o podporu dotčených opatření v rámci Jednotné žádosti zamítnuta.	podnět týkající se povinnosti mít IČ k žádosti o přímé platby a také povinnost předkládat zprávu auditora, pokud má žadatel-zemědělec ve výpise ze ŽL ještě nějaké další ekonomické činnosti.	11.3./1.4./6.5./3.6.2015	Šebek		Ing. Stehlík, p. Augustinová- ABK připraví výčet podnětů k podávání žádosti k přímým platbám, poté se uskuteční jednání s řed. Ing. Bělnovou.	1.) auditní zpráva/aktivní zemědělec: Mgr. Havlíček- pokud je živnost pozastavena, nevykonává danou nezemědělskou činnost, tj. zemědělec nebude figurovat v databázi (lze doložit výpisem z živn. rejstříku). Ing. Stehlík- kdyby nastala situace, že v průběhu kontrol by takovou činnost zemědělec měl, lze doložit zpětně	v řešení	
MZe	434	PRV 22. kolo-mobilní hrazení pro masný skot	5163.2015	V případě pořízení mobilního hrazení pro masný skot je po žadateli požadován výčet všech parcel, na kterých bude hrazení používáno. Vzhledem k tomu, že provozujeme pastvu na cca 300 hektarech, tak je to nerealné. Připomínám, že celé dotčené území je v LFA, pokud by bylo důvodem LFA učení. Toto lze snadno ověřit v Lpis.Při přípravě žádosti pracovníkem SZIF sděleno uvést jako místo realizace č. parcely, na které se bude hrazení většinu roku nacházet (skladovat). Při kontrole žádosti požadováno doplnění o všechna parcelní čísla, na kterých bude potenciálně používáno!!! Zahrnalo by tak týden práce a ještě bychom si nemohli být výčtem zcela jisti. Dále nám Jihočeský kraj potvrdil přílohu č. 10 Stanovisko Orlánu ochrany přírody, že se projekt nachází v chráněném území dle § 12 nebo § 14 zákona č. 114/1992 Sb., ve kterém je potvrzeno, že je celé katastrální území součástí chráněného území. Tj. nejsou zde vypsaný jednotlivé parcely z důvodu pracovní a přehlednosti je zde uveden text „celé katastrální území“. Proč po nás SZIF přesto požaduje výčet jednotlivých parcel, když je snad každému jasné, že celé katastrální území obsahuje všechny parcely v něm obsažené!!! Děkuji za odpověď.	1)Nepožadovat výčet všech parcel v případě takového rozsahu, uvést číslo parcely, kde bude mobilní hrazení pro masný skot po většinu roku skladováno. 2)Nepožadovat výčet všech parcel na potvrzení Přílohy č. 10 PRV, pokud celé katastrální území splňuje tuto podmínku a Jihočeský kraj toto potvrdí. Respektovat text "celé katastrální území"!!! Nedovedu si představit, jak by na mě na Krajským úřadě pohlíželi, pokud bych chtěl potvrzení znovu s výčtem stovek parcel s tím, že předchozí potvrzení není pro SZIF "dostatečné".	11.3./6.5./3.6.2015	Havlíček		p. Augustinová odeslat odpověď	Doručeno stanovisko SZIF. Mgr. Havlíček- v tomto konkrétním případě žadatel uvedl místo realizace tam, kde dané mobilní hrazení nebylo. ABK- o mobilního hrazení je nelogické uvádět místo realizace jako u mobilních strojů. Mgr. Havlíček- pro nastavení podmínek bude dostačující uvést, kde je mobilní hrazení uskladněné. SZIF dané doplní v rámci přípravy nových podmínek.	vyřeteno - vyřadit	
MZe	438	Certifikované osivo	8.4.2015	Dle mého názoru je požadavek na certifikované osivo v rámci plnění evropských podmínek SZP EU naprosto nemyslné. Plnění podmínek důsledního vlastnictví, stejně jako dalších deset tisíc povinností je záležitostí jiných právních předpisů a jiných důvodů, nemůže to ale být požadavkem dle Nařízení 1307/2013, takže upozorňovat na to v souvislosti s plněním greeningu je zavádějící.	Přílohy k podnětu obdrželi členové komise	6.5./3.6.2015	Šebek	28.5.2015	podnět bude doplněn k podnětům pro odbor přímých plateb MZe	Mgr. Ing. Šebek- doručeno stanovisko ředitelky Odboru přímých plateb Ing. Bělnové. „ U greeningu není u žadného EFA prvku vyžadováno využívání pouze certifikovaného osiva. Používání certifikovaných nebo farmářských osiv je dáno zákonem č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin a zákonem č. 408/2000 Sb., o ochraně práv k odrůdám rostlin. Zde je uvedena povinnost používat certifikovaná osiva registrovaných odrůd a zároveň jsou stanoveny výjimky pro vybrané druhy, u kterých je možno použít farmářské osivo. Požadavky greeningu nejsou nad rámec zákona, tzn. při splnění zákonných podmínek není pro posouzení greeningu rozhodující, zda bylo využito farmářské či certifikované osivo. Doplňujeme, že podmínka dokládat faktury za nákup osiva není pro potřeby greeningu stanovena.“	v řešení	

MZE + SZIF	440	PRV-pořízení sklizně mlátičky a seci kombinace	23.4.2015	Věc jde současně do Přezkumné komise, nicméně myslím si, že jde o principiální věc a je třeba ji projednat v ABK, neboť úředníci SZIF rozhodují nějakým bezmýšlným způsobem o projektech, které sice mají příznivý dostatek bodů a vše splnili, ale záměr nakonec po dlouhých týdnech byl najednou vyhodnocen jako neefektivní, nepřiměřený a nehospodárný. Žádám veřejně dostupná metodika na to není - nebo o tom nevím, není ani žádné vysvětlení, které by bylo obsaženo aspoň v dopise SZIF. Zřejmě úředníci posuzují projekt podle toho, kolik má ten daný člověk hektarů a podle toho stanoví, co je ekonomické a co ne. Jiné vysvětlení pro to nemám.	Podle mne to je ale naprosto zničující přístup – to už rovnou mohou napsat, že člověk třeba do 50 hektarů (jako je tento) si nemůže o nic požádat. Nic takového ale v Pravidlech není, takže to považují za zvlášť úředníků SZIF a žádám o projednání v ABK. Přílohy k podnětu obdrželi členové komise	6.5./3.6.2015	Šebek	Ing. Stehlík zašle k dispozici členům komise judikaturu (JUDr. Vomáčka) - poskytování dotací /soudní spory	Podnět projednán v PK PRV a vyřešen. Nebylo možné objektivně posoudit ekonomickou efektivitu dle stanovených kritérií, chyba v Pravidlech: Ing. Toman- zástupce OLP MZe na jednání PK PRV potvrdili výklad ABK, pokud nejsou podmínky pravidel jasné a konkrétní, nelze podle nich vyřazovat projekty. Využití zeměd. techniky může být i jiné, než jen to, které se uvádí v žádosti.	v řešení	
MZe	441	MAS Šluknovsko-odvolání	27.4.2015	Přílohy k podnětu obdrželi členové komise		6.5./3.6.2015	Stehlík Zemanová	za ABK vyřešeno - vyřadit	Předseda MAS Šluknovsko obeznamen s dalším postupem v dané věci.	vyřešeno - vyřadit	
MZe	444	Vyběrová řízení v rámci PRV	6.5.2015	Problém diskuse k zadávání veřejných zakázek v rámci PRV. Ing. Šebek upozornil na to, že dle systému prezentovaném ŘO PRV dojde k námištnu administrativní záležitosti žadatelů a to z důvodu, že místo např. pěti nabídek obdrží zadavatel dvacet a nebude je schopen správně vyhodnotit. Rovněž považuje za nepřijatelnou podmínku pro zadávání zakázek formou uzavření výzvy (v pokynu MMR): „Zadavatel nesmí vyzývat opakovaně stejný okruh zájemců, není-li to odůvodněno předem plněním zakázky či jinými zvláštními okolnostmi, případně zrušením předcházejícího výběrového řízení.“	Přílohy k podnětu obdrželi členové komise	6.5./3.6.2015	Šebek Toman	Mgr. Ing. Šebek, Ing. Toman- zformulovat nesouhlasné stanovisko ABK a předat jej panu předsedovi	Ing. Stehlík-VŘ musí být hotové v době, kdy bude podepsána dohoda při žádosti o dotace. Mgr. Ing. Šebek- to, že žadatel / zadavatel nesmí vyzývat opakovaně stejný okruh zájemců, podstatné zužuje výběr a zároveň diskriminuje kvalitní dodavatele.	v řešení	
MZe	445	Zákaz prodeje sudových vín	6.5.2015	Připomínky k novele vinařského zákona od Vinařské asociace	Přílohy k podnětu obdrželi členové komise	6.5./3.6.2015	Šebek		ABK vyslovila na 72. jednání zásadní nesouhlas se zákazem sudových vín	v řešení	
MZe	446	MŽP - dopad zákona č. 41/2015 Sb	11.5.2015	Dopad zákona č. 41/2015 Sb. na možnosti pěstování rychle rostoucích dřevin (RRD) a zakládání agrolesnických systémů, případně uplatňování greeningu Zákon zakazuje pěstování plantáží dřevin v I. a II. třídě ochrany ZPF pod pokoutou za přestupek, respektive správní delikt s účinností od 1.4. 2015 vychází to takto: 1.) do první a druhé třídy ochrany spadá cca 11,2 % BPEJ, které jsou však významné z hlediska rozlohy a zastoupení v ČR – týká se hlavně rovinných a mírně svažitéch pozemků ve všech klimatických regionech. 2.) I a zejména II. třída zahrnuje cca 63% HPK1) vhodných pro RRD2) (po odečtení nevynosných a nerentabilních HPK2), tm. značné se zužuje výběr lokalit kde je možné RRD pěstovat. 3.) na „zakázaných“ BPEJ je odhadem pěstováno cca 35% existujících plantáží RRD. 4.) nebyl prokázán negativní dopad pěstování plantáží RRD a agrolesnických systémů na zemědělské půdě na ochranu zemědělské půdy, naopak jejich přínosy z hlediska ochrany před větrnou a vodní erozí půdy, pozitivního vlivu na teplotu půdy, zadržování vody v krajině či sekvestrace uhlíku a jeho zahodování do půdních vrstev byly prokázány jako zcela vyhovující a doporučené. Navíc i z hlediska zvyšování biodiverzity zemědělské krajiny jsou tyto systémy velmi vhodné 5.) postupy pletmým plantáží RRD zpět na ornou půdu (zákon znijníže povinnost „rekultivace“) s využitím půdních fréz a standardní zemědělské mechanizace jsou ověřeny a naplňují žádné zhoršení kvality orné půdy	Přílohy k podnětu obdrželi členové komise - POKRAČ. 6.) je zde i kolize s uplatňováním greeningu (konkrétně EFA), který využít RRD ve výmladkových plantážích a v agrolesnictví (vysazování listnatých dřevin na zemědělské půdě v kombinaci se zemědělskou činností) umožňuje, ovšem aplikace současného znění zákona v praxi by znamenala omezení těchto systémů jen na pozemcích zařazených do III.-V. třídy ochrany. Zemědělské subjekty hospodářící na půdách v I. a zejména II. třídě ochrany tak budou znevýhodněny, protože nebudou moci založit „plochy s rychle rostoucími dřevinami“ jako jednu z možností pro plnění podmínek greeningu 7.) při přípravě znění zákona nebyly osloveny profesní organizace zabývající se RRD. Návrh podnětu: Na základě výše zmíněných argumentů se domníváme, že plošný zákaz pěstování dřevin na půdách I. a II. třídy (Část První, čl. I, § 3, odst. 5 zákona) je z hlediska ochrany půdy kontraproduktivní a dokonce i škodlivý, proto vznášíme tento podnět k úpravě či zrušení stávajícího věty „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany nelze využívat jako plantáž dřevin18“) v odst. 5 v Části První, článku I, § 3 Zákona č. 41/2015 Sb.	3.6.2015	Šebek		Mgr. Ing. Šebek- zákon zakazuje pěstování plantáží dřevin v I. a II. třídě ochrany ZPF pod pokoutou za přestupek, respektive správní delikt s účinností od 1. 4. 2015. Tato věta v zákoně (a na ni navazující části) způsobuje nejenom velmi zásadní dopad na rozvoj pěstování RRD a agrolesnictví, ale ve svém důsledku i omezuje velmi pozitivní nástroje (skrze pěstování dřevin, kdy se nejedná o zakládání lesa), které mohou k ochraně půdního fondu na určitých typech pozemků míl nenahraditelný význam (svažité pozemky, otevřená krajina s větrnou erozí a vyšší evaporací aj.).	v řešení	
MZe	447	Přihlášení na Portál farmáře	18.5.2015	Děkuji, že alespoň předstíráte, že se snažíte byrokraci odstraňovat. Říká bych se soustředila na Portál farmáře. Podle doktorky nejsem debil, ale na stínkách engri.cz si tak rozhodně nepamatuji. Někdykdy ani vyplnit žádost o přístup do portálu farmáře. Elektronický podpis se mi kvůli jednomu dokumentu shánět nechce. Proč nemůžu poslat vytištěnou a podepsanou žádost poštou? Resp. proč nemůžu poslat e-mailem oscanovaný dokument?	Obnovte zemědělské agentury a papírové vedení stájeového registru. Lituji každé minuty, kterou jsem strávila vyhledáváním informací a obvoláváním helpdesků. Ještě trochu byrokracie a jebec mi.	3.6.2015	Havlíček		Podnět týkající se získání přístupu na Portál farmáře. Tazatelka poukazuje na nemožnost vyplnění a odeslání „papírové“ žádosti o přístup v případě, když elektronický podpis odmítá. Mgr. Havlíček provedl informaci	v řešení	
MZe	448	ČSÚ	19.5.2015	Statistický úřad Veškeré informace jsou k dispozici prostřednictvím LPIŠu a IZRu, případně ČMSCH. Není nutné zdržovat farmáře počítáním zvířat, ha, pozemků atd..	Umožnit přístup Statistickému úřadu k potřebným informacím.	3.6.2015	Stehlík	p. Augustinová odeslat dotaz NM Ing. Adamcovi	propojením datových (MZe-IZR-ČMSCH-ČSÚ) již dlouhodobě řešen (2012-2013). Začátkem roku 2014 byl požadavek ABK ze strany MZe po podepsání zakázky pozastaven.	v řešení	
MZe	449	Rybářské listky	22.5.2015	Rybářství: Rybářský listek lze získat maximálně na dobu 10 let, naproti tomu lovecký listek lze získat na doživotí. Takže chudák rybář, který udič malokomou může ublížit než sám sobě, musí běžat na úřad každou chvíli myslivce nikoli.	Zavést zákonnou možnost vydání rybářského listku na doživotí a popř. zlegalizovat možnost vystavení náhradního rybářského listku v případě ztráty.	3.6.2015	Stehlík	P. Augustinová odeslat dotaz VO Ing. Pondělčikovi	Ing. Stehlík- podnět týkající se omezené platnosti RL (max 10 let), přičemž platnost loveckého listku je neomezena. úkol: dotázat se na příslušném odboru MZe, zdali existuje možnost, aby se i RL vydávaly s neomezenou platností.	v řešení	

MZe	451	Ovocný sad-výklad NV (ekol.zemědělství)	28.5.2015	Dobrý den, nás člen při podání žádosti o dotace na ostatní ovocný sad (jedná se o 3,09 ha, kde má cca 500 ks ovocných stromů a 130 ks rakytníku v mezířadí, kde byl původně stromek, který „odešel“, tak mezuru sadů zaplnil rakytníkem, ze kterého zpracovává marmelády atd.) zjistil že výklad NV o podmínkách provádění opatření ekologické zemědělství je takový, že žadatel musí mít 100 ks stromů a má-li tam někde keře (třeba jen jeden např. proto že má maliny), musí i keře splňovat počty jedinců (ovšem pokud by tam neměl žádný keř, tak bez problémů splní počty jedinců), jinak mu SZIF napíše hektary ...co to je za nesmysl???	K Ostatním ekologickým sadům, kde stojí: (1) Žadatel požádající dotaci podle odstavce 1 písm. b) na ostatní sady a) podá žádost o dotaci pouze na díl půdního bloku, na kterém se nachází výsadba o minimální hustotě životaschopných jedinců na 1 hektar dílu půdního bloku a to 1. u ovocných stromů 100 životaschopných jedinců, nebo 2. u ovocných keřů 1000 životaschopných jedinců, a to v období ode dne podání žádosti o dotaci do 31. prosince příslušného kalendářního roku,	3.6.2015	Nesrstová	Ing. Stehlik-podnět bude zafazeno do skupiny podnětů určených k projednání s řed. Ing. Bělinovou	p. Nesrstová- podnět týkající se žádosti o dotace na ostatní ovocný sad (cca 500 ks ovocných stromů a 130 ks rakytníku v mezířadí). Výklad NV o podmínkách provádění opatření ekologické zemědělství je takový, že žadatel musí mít 100 ks stromů a má-li tam někde keře (třeba jen jeden např. proto, že má maliny), musí i keře splňovat počty jedinců (ovšem pokud by tam neměl žádný keř, tak bez problémů splní počty jedinců), jinak mu SZIF napíše hektary.			
MZe		Úzj Seznam denatur. látek - aktualizace	3.6.2015	Ing. Stehlik- zástupce CS požádal o možnost projednání dotazu. CS připravuje každoročně výjimky ze zákona o lihu (dle vyhlášky č. 141/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobu, skladování a zpracování lihu jako technický předpis k zákonu č. 61/1997 Sb., o lihu“). Seznam druhů denaturačních prostředků není aktuální, mnohé se již nepoužívají a je řada nových, výjimky se proto musí vydávat individuálně a ve velkém počtu. CS požádala prostřednictvím ABK o „předjednání“ dotazu a iniciaci možné schůzky se zástupci MZe (potravinářský odbor)	Viz. diskuse se zástupci MZe Ing. Fialkou (ředitel odboru potravinářského) a Ing. Švecem (oddělení potravin. práva a kvality potravin)- zápis ze 73. jednání ABK MZe	3.6.2015	Stehlik	Ing Fialka: Komunikace s GRČ byla posledně dobou neúspěšná, ale víme jejich vstřícnost k jednání zprostředkovanou ABK. Pokud bude snaha ze strany GRČ trvat i nadále, nemáme problém uskutečnit společné jednání za tímto účelem.ABK obdrží zpětnou vazbu	Vše viz. diskuse se zástupci MZe Ing. Fialkou (ředitel odboru potravinářského) a Ing. Švecem (oddělení potravin. práva a kvality potravin)- zápis ze 73. jednání ABK MZe			
VODA	173	Podmínky odběru povrchové vody pro účely zemědělských závlah	18.3.2011	Na základě ústního jednání s Ing.Vojtěchem zaslám svoji zkušenost s golémem byrokracie.Zemědělské družstvo Dolany má povolení k čerpání povrchové vody pro potřebu závlah ovocných sadů z několika míst.Do loňského roku jsme údaje o kvalitě,spotřebě a potřebě ve formě ročního deficitu předkládali na Zemědělskou vodohospodářskou společnost(dále ZVS).Dále hlášení na statistický úřad a roční hlášení na Povodí Labe(dále PL).S povoděkem jsme vyaslali zprávu o sjednocení ZVS a PL.Později jsme byli vyzváni k uzavření smluv s PL a dále s Lesy ČR, takže pověřeným správcem části povodí.Veškerá agenda se vytváří pomocí,původně navrhované smlouvy postrádaly zmínku o odpčtu deficitu dle Metodického pokynu Ministerstva zemědělství č.j. 15194/2002-6000, v současnosti uplatňují dokladovat spotřebu a potřebu deficitu dle dekad,což je pojem který neumi nikdo vysvětlit,jelikož v Met.pokynu v třetí části je nám dána povinnost hlásit spotřebu měsíčně a deficit počítat jen za celou vegetaci.Dále pteřává potřeba referent zprávní pravidla daná vyhláškou č. 20/2002.Pro zajištění zaslám stranu 2 smlouvy,kde po citaci vyhlášky v bodě 2.4 nastupuje zptštění z 5 pracovního dne na 1 pracovní den	POKRAČOVÁNÍ PODNĚTU: V příloze č.1 ani ve smlouvě nenajdete jedinou vysvětlivku,a proto se ptám zda jen já potřebuji vysvětlení(referent tomu rozumí,ale vždy jen ten co zrovna není přítomen.Na dotaz na MZe oddělení vody v kněžně jsem byl upozorněn, že již nikdo z pracovníků schopných vykládat tohoto zařízení tam nepracuje.Zpočátku závlahové vody vedlo v minulosti k odklonu od většího využití závlah pro stabilitu kvality i výnosu zeměd.plodin.Dnešní stav možného vykazování deficitu je však pro mnohé zemědělce minimálně nepřehledný.Navrhují sjednotit výklad výpočtu deficitu,hlášení zasílat pokud možno jen na jedno kvalifikované pracoviště,kde by bylo možno v rámci státní správy čerpat dílčí i souhrnné údaje bez dalších povinností pro zemědělce. Navrhují sjednotit výklad výpočtu deficitu, hlášení zasílat pokud možno jen na jedno kvalifikované pracoviště, kde by bylo možno v rámci státní správy čerpat dílčí i souhrnné údaje bez dalších povinností pro zemědělce.	30.3.2011	Vojtěch					
MÁK	59	1.) Evidence pěstování a sklizně máku s CÚ 2.) Máku+konopi - do LPIS	16.11.2010 7.5.2012	Pěstlat máku v ČR je povinen předložit 3 formuláře při zasetí máku, před sklizní a při zapravení makoviny. Nevím proč se to dělá, když běžně pěstovaný mák velice nízké procento morfinu.	Doporučuji povinnost oznámení Celnímu úřadu při zasetí, sklizni a zapravení makoviny zrušit pro běžné setě máky s nízkým obsahem morfinu, který nejsou zneužitelné jako droga. Neboli zakázat pěstovat vysoko morfinové máky pro potravinářství.	30.3./27.4./22.6./31.8./2.11.20 11/22.2./28.3./30.5./27.6./29. 8./26.9./31.10./28.11.2012/30.1 /27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./ 18.9./31.10.2013/29.1./28.5./2 7./33./1.10./5.11.2014/7.1.4 2./11.3./1.4./6.5./3.6.2015	Čech Havlíček	Ing. Stehlik- proběhlo jednání se zástupci GRČ, na kterém se shodli, že je zcela nadbytečné, aby orgány CS kontrolovaly doklady nad rámec LPISu (najemní, pachovní smlouvy atd.) K pěstování máku a konopi- zistane pouze malé množství zemědělců, kteří budou muset odevzdávat hlášení na CS. Pan předseda požádal Mgr. Havlíčka o vypracování porovnání údajů, kolik žádostí v SAPS (dle struktury plodin) je pod 1 ha. Ing. Čech upřesnil, že MZe eviduje celkem 700 pěstitelů M+K, po 20. 6. budou rovněž k dispozici údaje z CS.	MZe MZdr CS			viz. vyjádření CS, shlášeno s podnětem : 27 PT, 299
KONOPI	71	Pěstování konopi + legislativa	17.11.2011	Při pěstování TECHNICKÉHO konopi se vytvořila pro zemědělce zcela zbytečná administrativní - hlášení od výsevi přes kvetení množství slámy semene - hlášení na čení úřad a další hlášení na SZIF, UKZUS atd. Přitom po kontrole UKZUS je zcela prokazatelné, že se jedná o normální technickou plodinu bez podílů psychotropních látek. Na co se pak tato kontrola dělá, když je pak zemědělec stejně i nadále v podezření, že pěstuje nějakou drogu?	předá informaci UKZUS, ten zkontroluje porost a pokud prohlásí tento jako technickou plodinu je veškerá administrativna pak zbytečná.	30.3./27.4./22.6./31.8./2.11.20 11/22.2./28.3./30.5./27.6./29. 8./26.9./31.10./28.11.2012/30.1 /27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./ 18.9./31.10.2013/29.1./28.5./2 7./33./1.10./5.11.2014/7.1.4 2./11.3./1.4./6.5./3.6.2015	Čech Havlíček	Ing. Stehlik- proběhlo jednání se zástupci GRČ, na kterém se shodli, že je zcela nadbytečné, aby orgány CS kontrolovaly doklady nad rámec LPISu (najemní, pachovní smlouvy atd.) K pěstování máku a konopi- zistane pouze malé množství zemědělců, kteří budou muset odevzdávat hlášení na CS. Pan předseda požádal Mgr. Havlíčka o vypracování porovnání údajů, kolik žádostí v SAPS (dle struktury plodin) je pod 1 ha. Ing. Čech upřesnil, že MZe eviduje celkem 700 pěstitelů M+K, po 20. 6. budou rovněž k dispozici údaje z CS.	MZe MZdr CS			viz. vyjádření CS shlášeno s podnětem : 13
Různé	152	Přeprava zájmových a zoo zvířat malými komerčními přepravci Přeprava zvířat	19.8.2010 28.1.2011	Autorizování komerční malí přepravci zvířat především zájmových chovů-koně, psi, kočky, zoo zvířata atd, která nejsou primárně určena do potravinového řetězce, jsou bombardováni stejnými požadavky na vybavení vozidel a legislativu jako velké firmy provozující přepravu jatečných zvířat kamiony velkých kapacit. Vzniká mnoho levných řigout; černých aquot;přepravců, kteří nesplňují podmínky, nejsou schopni ani ochotni finančně zvládnout požadovaná kritéria.	Odd.přepravců zájmových a zoo zvířat od komerční přepravy zvířat,jejichž produkty jsou určeny pro potrav.průmysl-s tím souvisí Komise pro ochranu kvality potravin a jejich nařízení pro přepravce zvířat všeobecně versus zájmoví chovatelé zvířat pro volný čas či služební účely,najímající si autorizované certifikované přepravce.Kontrola a sankce SVS-jednoduchá kontrola přepravců dovozených i vyvážených určitých skupin zvířat,jejich oprávnění pro cesty dle Nařízení Rady EU 1/2005 v případě, že si majitel(chovatel) nevezme zvíře sám(zatím se neprovádí),zavedení registru těchto přepravců-specialistů- tak,aby bylo zřejmé, že se nejedná o přepravu jatečných zvířat.Vytvořit dvě skupiny přepravců-A-pro zvířata určená do potravinového řetězce a -B-pro zvířata v zájmových chovech,určených pro zájmový chov,slechtění,sport či službu pro veřejnost(ZOO,policijní či službu záchranné brigády,sanitní asistenční služby pro zvířata)	9.9.2010 27.4./25.5./22.6./31.8./2.11.20 11/28.3.2012	Čech Stehlik Šebek		v dubnu 2012 odesláno vrámci ABK k projednání na úrovni EK	sledovat plnění	shlášeno s podnětem 40 PT	
SPÚ	353	SPÚ - změna metodiky	7.6.2013	Předkupní právo jako věcné právo Pozemkového fondu ČR, od 01.01.2013 Státního pozemkového úřadu zřizované k převáděním (prodáváním) nemovitostem Uvedení farmářů si sněhuje pozemky se svým sousedem za účelem scelení hospodářství a SPÚ ČR u každého jednotlivého pozemku požaduje originál či ověřenou kopii výpisu z KN. Tento požadavek vychází z platné metodiky SPÚ ČR. Dle mého názoru se skutečně jedná o nadbytečnou administrativní zátěž a uvedené instituci by měla stačit jednoznačná identifikace parcely, popřípadě vytyštění „Informace o parcele“ vyhotovené prostřednictvím „Nahlázení do KN“, kde je mj. informace o existenci Omezení vlastnického práva (předkupní právo, zástavní právo zákonné ...).	Dle našeho názoru se skutečně jedná o nadbytečnou administrativní zátěž a uvedené instituci by měla stačit jednoznačná identifikace parcely, popřípadě vytyštění „Informace o parcele“ vyhotovená prostřednictvím „Nahlázení do KN“, kde je mj. informace o existenci Omezení vlastnického práva (předkupní právo, zástavní právo zákonné ...).	19.6./18.9./31.10./27.11.2013/ 29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2 7./33./1.10./5.11.2014/7.1.4 2./11.3./1.4./6.5./3.6.2015	Toman Burkát Stehlik		jednání s ředitelkou SPÚ Ing. Maradovou proběhne dnes tj. 3.6.2015 ve 13 hod.			projednáno se zástupci SPÚ viz v zápisu ze 60. jednání, bod 4 „řádné“ + (více viz podnět 353, zápis z 67. jednání ABK)

SPŮ	450	SPŮ-pacht. Smlouvy	22.5.2015	Zemědělství na vlastní provozní práci toho času zbývá jen tak tak - opět „ubírání papírování“ - uveďte příklad: letošní pachtovní smlouvy mezi zemědělcem a spů budou muset žádat zemědělci na jednom formuláři na aco,jeden formulář a znovu to samé na ekologii,další formulář na stejné pozemky budou tedy dvě totožné žádosti je to prosím vás normální? a to budou zemědělci také na tentýž pozemek platit dvoji nájemné? no to už snad ani není možné co se tedy děje	jedna žádost na speciální pachtovní smlouvu snad stačí,když se jedná o tytéž pozemky,byt jsou zafazeny do aeko a současně do systému sko,spů zřejmě nezaregistroval,že souběh eko akonvence na jednoho žadatele od letošního roku není možná	3.6.2015	Stehlík			Ing. Stehlík- podnět týkající se pachtovní smlouvy mezi zemědělcem a SPŮ, pro letošní rok se vyžaduje mít na stejné pozemky dvě totožné žádosti. Podnět bude předán na jednání s řed. SPŮ Ing. Maradovou		v řešení	
ÚKZÚZ	424	ÚKZÚZ-ncelogičnost kontroly	2.12.2014	Posílám oficiální podnět pro ABK, týkající se kontrol ÚKZÚZ. Konkrétně se jedná o "kontrolu skladování a evidence krmiv" v podniku, který žádá krmiva nevyrábí. Takový podnik samozřejmě logicky nemá a nemůže mít požadované dokumenty, čímž podle logiky kontrolora ÚKZÚZ maří průběh kontroly.		7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6.2015	Šebek	2.2.2015		doručena odpověď pana ministra, podnět nadále v řešení - nelze akceptovat dva různé závěry jedné kontroly		v řešení	
Zelená nafta	437	Daňová kontrola CS-zelená nafta	1.4.2015	Podnět týkající se postupu celní správy. U daňových kontrol celnici nově vyžadují najemní smlouvy k pozemkům, přestože mají zřízený přístup do LPISu, tj. můžou si údaje ověřit (zápisem do LPIS je právní důvod užívání půdy již prokázány). Navíc požadují podrobné údaje ke spotřebě nafty.		1.4./6.5./3.6.2015	Šebek			projednáno současně s ostatními podněty s ředitelem odboru 23 (GRČ) Mgr. Rolandem Bujokem. Nadále v řešení ve spolupráci s GRČ		v řešení	
CS	439	Kontrola CS-neveřejná čerpací stanice	1.4.2015	Na podzim (září 2014) v naší společnosti proběhla kontrola celního úřadu Pardubice (společnost má sídlo v kraji Vysočina, provozovna v kraji Pardubickém) na veřejnou čerpací stanici (takto byla z minulosti evidována v databázi čerpacích stanic vedených pod MPO Praha). Tato nádobu uvnitř areálu sloužila pouze pro vlastní spotřebu PHM - tedy dle zákona č.311/2006 Sb., o pohonných hmotách, § 2 se jednalo o provozní nádrž, nikoliv o čerpací stanici ve smyslu zákona. I přes tuto skutečnost na nás celní úřad pohlíží jako na čerpací stanici - CS (pouze z důvodu zápisu do databáze u MPO) a vyžaduje dodržování ustanovení na ČS výše uvedeného zákona včetně příslušných sankcí (pokuta do 5 mil. Kč).	Považujeme to za byrokratický přístup při aplikaci zákona o PHM s dopadem na všechny zemědělce v ČR.	6.5./3.6.2015	Šimon		ABK (Ing. Šimon) připraví návrhy na změny do přípomínkového řízení. Ing. Stehlík- podnět projednat na schůzce s MUDr. Grünhalem (ES MPO)	Ing. Šimon- proběhlo jednání zástupců ZS a CS (řed. Bujok), bylo doporučeno uskutečnit jednání s MPO. Závěr CS- uznáno jako čerpací stanice. Podnět opakovaně projednán MPO- když se jedná o veřejnou čerp. stanici, která je registrována a pokud je zařízení (stavba nebo mobilní zat.) zkolaudováno stavebním úřadem je to čerpací stanice a musí se řídit zákonem č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, i když se jednalo o provozní nádrž. Podnět nadále v řešení na GRČ. Tč. se připravuje novela tohoto zákona.		v řešení	