

Dotčená instituce	Číslo podání	Podnět	datum přijetí podání	detaily podání	návrh řešení dle autora podání	projednáno v ABK/s pověřeným členem ABK	zodpovídá/s leduje	vyřízeno/předáno	dojednaný výsledek/dílčí výsledek/stanovisko dotčené instituce	stanovisko ABK	zajistí	skutečná realizace	poznámky
SZIF	378	SZIF - požadavky na účastníky kurzů	11.11.2013	Při organizování kurzů na ovládání portálu Farmář, do kterého jsme se pustili, SZIF požaduje, aby se kurzů účastnili jen zemědělští podnikatelé (tato duplicitní evidence podnikatelů je sama o sobě nesmyslná a jen u SZIF jsem se setkal s tím, že ji někdo chce vidět). Ministerstvo vynakládá nemalé prostředky na vedení evidence zvířat i na provoz portálu Farmář. Chovatelů ovci a koz, kteří mají zvířata v ústřední evidenci a nejsou podnikatelé a chtěli by pracovat s portálem Farmář je minimálně polovina, mají přidělena čísla hospodářství, která mohou zadat do LPIS a získat tak přístup do portálu Farmář, ale na školení se nemohou dostat - je to celé nedomyšlené. (SZIF nás nabádá, aby jsme na prezenční listiny psali chovatele s IČ - tedy k podvodu).		27.11.2013/29.1/26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1.2015	Mahr Šebek Stehlik	15.4./26.8./17.12.2014		(viz zápis z 67. jednání ABK, bod 4. Různé, diskuse). Ing.Mareš (nyní p. Mahr) ohlídat naplnění a aplikaci při tvorbě Pravidel pro příští programové období.Dále ve sledování, vyřazeno ze zápisu.		ve sledování	řešeno společně s podněty č.373+379
SZIF	399	Opatření I.3.4 Využívání poradenských služeb I.	25.3.2014	Při předkládání žádosti o proplacení jsou definovány přílohy, o jejichž smyslnosti vůbec nejsem přesvědčen : Musí se předložit faktura poradce – akceptuji, podrobný výpis poradenské služby – není uvedeno, co je to „podrobný“ a každé pracoviště SZIF si to vykládá jinak !!!, doklad o uhrazení závazku – výpis z bankovního účtu – akceptuji, smlouva s poradcem – akceptuji ...ale 1. Proč je ale požadováno zaúčtování faktury ? 2. Proč je požadováno formální číslo bankovního účtu ve tvaru 000000-1234567890, když sedlák má i ve smlouvě číslo účtu bez nul 3. Jaký význam má tabulka Indikátory pro vyhodnocování PRV – pracuje se s ní někde ? účetní ji vůbec nechápu a píší tam nesmysly (vyjádření daňových poradců jsou nepublikovatelná)...nestačilo by všem pochopitelně daňové přiznání nebo něco co by bylo konzultováno s účetními?	Zjednodušit (snížit) počet požadovaných příloh, přesně definovat požadovaný poradenský výstup, zrušit tabulku s „Indikátory „ nebo , pokud k něčemu je, nahradit ji něčím, čemu budou účetní rozumět	26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./5.11.2014/7.1.2015	Mahr Nesrstová		podnět t.č. ve fázi sledování probíhajících změn	Ing. Mareš (nyní p. Mahr)- předchozí trvá, cílem je zjednodušit počet požadovaných příloh, přesné definice poradenského výstupu atd.		ve sledování	
SZIF	418	SZIF- dokladování faktur subdodavatelů	30.6.2014	Z KORESPONDENCE SE SZIF: 1) faktura společnosti IdeaHELP je pro náš Svaz fakturou dodavatelskou, kterou jsme obdrželi od této společnosti na základě provedeného cenového marketingu a naši objednávky. Nahližet do účetnictví jímého daňového subjektu nám podle mého názoru nepřísluší. Sdělte mně laskavě na základě čeho mám od společnosti IdeaHELP požadovat doložení dalších účetních dokladů k předložené faktuře. 2) termíny uskutečněných kurzů byly změněny na základě předložené a schválené změnové žádosti. Objednávky byly uzavřeny podle původních termínů naší předložené žádosti. Ke změně termínů došlo později, byla řádně projednána a schválena. Máme tedy předložit novou objednávku na opravený termín? Cenový marketing jsme znovu neprováděli, změnil se jen termín kurzu.	Není možné, aby SZIF vyžadoval doložení nákladů od subdodavatelů, se kterými jednak nemá žádný právní vztah, dále má řádně provedené výběrové řízení a navíc - i kdyby se tímto způsobem měly zjistit nějaké pletichy nebo předražení apod., tak stejně není možné a priori z toho vinit žadatele bez prokázání příčinné souvislosti - to je záležitost trestního práva. Dále je třeba upozornit, že takový řetězec může mít nekonečně mnoho dalších sub-sub-dodavatelů, čili tento požadavek je naprostý nesmysl - je protiprávní a v oblasti civilního práva nemůže vést k žádnému výsledku.	2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1.2015	Havlíček	2.10.2014	Mgr. Havlíček- požadavek na dokladování faktur od subdodavatelů se dělá pouze ve zdůvodněných případech	Ing. Mareš- co má tedy dělat žadatel v případě, že subdodavatel není ochoten poskytnout požadované faktury, popřípadě je nemá k dispozici? Ing. Stehlik- bylo by vhodné v novém programovém období ohlídat přesnost nastavení finančních limitů (přiměřenost výdajů, limity způsobitelných výdajů) a jejich doplnění do Pravidel. Předěje se nadbytečnému a mnohdy zbytečnému požadování a následnému shánění faktur od subdodavatelů.		ve sledování	
SZIF	455	Námítka proti rozhodnutí SZIF (DPB)	4.8.2015	Jsem zemědělským podnikatelem v okrese Šumperk. Od května 2015 leží na pracovišti SZIF v Šumperku moje žádost o zákres dílů půdních bloků. Přes pravidelné dotazy ohledně pokračování řízení projevuje úřad naprostou nečinnost.Protože jsem již v dubnu 2015 podal návrh na zákres dílů půdních bloků (včetně jednotné žádosti),tato byla zamítnuta, aniž byl vzato v úvahu moje stanovisko, nebyl řádně založen spis, což nabízí úřadu kdykoliv jakýkoliv dokument do agendy přidat, či naopak zcizit. Nedostal jsem ani možnost seznámení s podklady pro rozhodnutí. Upozornil jsem také pani ředitelku SZIF v Olomouci na osobní schůzce, že jsem zatížen, jako knihovni vlastník pozemků splátkami od SPU v Šumperku, daní z nemovitostí, nájmemým z pronájmu pozemků rovněž od SPU. Poté byla moje žádost zamítnuta, navíc ničím nedoloženým tvrzením o konkludentním pronájmu manželce, se kterou vedu neúspěšně rozvodové řízení. Moje námítka leží, dle informace pracovníků SZIF již od června 2015 na Ministerstvu Zemědělství, opět bez jakékoliv reakce. Přesto jsem byl informován o avizované kontrole termínů seče na pozemcích v mé žádosti, opět z pracoviště SZIF v Šumperku.	Jsem sice připraven bránit se právní cestou, podáním žaloby správní i o náhradu škody a podal jsem podnět Ochránci lidských práv v Brně, ale myslím, že se jedná o typický příklad, kdy snižování byrokracie novelizací zákonů a předpisů je nedostatečným krokem v kontextu chování úředníků, kteří si vybírají ustanovení pouze selektivně a účelově.	9.9.2015	Stehlik		Mgr. Havlíček- námítka byla projednána a zamítnuta, tazatel bude obeznámen.	Ing. Stehlik- podnět týkající se žádosti o zákres dílů půdních bloků, překračování lhůt k vyřízení a nečinnosti SZIF a MZe. ABK požádala Mgr. Havlíčka o prověření podnětu.		vyřešeno	za ABK vyřešeno - vyřadit
SZIF	456	Stájový registr	30.8.2015	elektronicky z Portálu farmáře. Snažila jsem se proniknout do tajů Stájového registru - bezvýsledně. 1. Jsem pouhý uživatel PC, nejsem schopná proniknout do tajů programu 2. Mám starý počítač se starším SW - nehodlám si kupovat nový 3. Přenesená data z UE koní jsou chybná - duplicita koně - nepřišla jsem na to, jak duplicitu zrušit 4. Nemám čas studovat hodiny jak odeslat Deklaraci elektronicky 5. Pro mě a troufnu si říci, že i pro další starší zemědělce není elektronický Stájový registr přínosem 6. Pokud mám tento program používat - žádám o vyškolení ze strany SZIFu !!! příručka mi zatím nebyla k ničemu		9.9.2015	Stehlik		Mgr. Havlíček- v případě, že nepomohla příručka k používání programu, pracovníci centrály SZIF tak i regionálních odborů SZIF vysvětlí, popřípadě pomůžou se zpracováním dat, stačí osobní návštěva těchto pracovišť (bývalé AZV).	Ing. Stehlik- tazatelka poukazuje na složitost programu a žádá vyškolení ze strany SZIF. p. Augustinová odeslat informaci tazatelce		vyřešeno	vyřešeno - vyřadit
LPIS	162	Katastr nemovitostí	25.2.2011	1.U nás ve Výšovicích na okr.Prostějov proběhla digitalizace pozemků a při té příležitosti se v minulosti scelovaly sousední pozemky jednoho vlastníka o stejné bonitě a bez břemen v jeden větší bez vědomí vlastníka.Dnes i když o to vlastník sám požádá nastupuje hrozné martirium a to žádost na katastr,schválení stavebním úřadem a to vše na základě § 28 odst.16,vyhlášky č.26/2007 Sb. + projekt za cca 30.000,-Kč. 2. Při digitalizaci mě byly na několika parcelách zapsány vyježděné polní cesty přetínající na dvě nově a zapsaná změna z orné na ostatní plochu.Je to hrubý zásah do vlastnických práv s čímž nemohu souhlasit.Agentura MZV v Prostějově je o této věci informována(ing.Zbořil).	1. V zájmu snížení meteorizace pozemků,na požádání vlastníka provést sjednocení sousedících parcel a zapsání změny do KN. 2. Obnovit hraniční polní cesty mezi jednotlivými katastry a je na ornou půdu a naopak tak,jak si cestu kdo před digitalizací vyjezdil.	30.3.2011 / 26.2.- 3.9.2014	Toman Augustinová		Ing. Stehlik- proběhlo jednání s ŘO Ing. Havlíčkem + účast na jednání pracovní skupiny pro LPIS Domluvit termín jednání s NM Ing. Adamcem, zjistit současný stav ve věci stabilizace systému LPIS.	řeší se současně s podněty č.336, 341, 358		ve sledování	řeší se současně s podněty č.336, 341, 358

SVS	300	Odběry vzorků mléka Novela veterinárního zákona – rozbory mléka	21.6.2012	Jako akreditovaný poradce pomáhám zemědělcům s vedením hospodářství a zpracováváním požadované evidence. V úvodu musím konstatovat, že legislativní zatížení zemědělce (zvláště malého) je obrovské. Pokud ještě promítneme legislativní variabilitu jednotlivých opatření, tak drobný zemědělec nemá šanci všechno obsáhnout . Často se mě tyto zemědělci ptají, jestli tvůrci těchto požadavků berou v úvahu, že práce na hospodářství je především každodenní fyzicky namáhavá činnost.. Proto bych chtěl vědět, co je důvodem zavedení odběru vzorků mléka od 1.7.2012 nejméně dvakrát měsíčně. Tento požadavek je podle dotčených zemědělců zbytečný a časově a finančně náročný.Z vlastní zkušenosti vím, že zemědělec, který začne zpracovávat mléko, se stává neustálým terčem všech kontrol a každý kontrolor chce svou důležitost prokázat nějakou připomínkou nebo změnou - třeba jenom mění slovosledy a posunují háčky a čárky.	Chci vědět, kdo je tvůrcem požadavku na změnu odběrů mléka, co ho k tomu vedlo a jestli je schopen ukázat zemědělcům v našem regionu jak to mají praktikovat a ujistit je, že cílem není likvidace drobného zemědělství usilujícího o finální produkt.	27.6./29.8./26.9.2012	Čech	26.6.2012	zahrnuto ve sběrné novele	sledovat	sloučeno s podnětem 301, rovněž pokračování v podnětu	
SVS	320-A	Domácí porážky skotu (+ jelenovitých)	6.5.2015	Podnět navazující na původní prodej ze dvora (maso malých přežvýkavců)		6.5./9.9.2015	Stehlík Šebek		podnět ve sledování legislativního procesu p. Augustinová- požádat SVS o zaslání informací vzhledem k závěru z jednání se zástupci SVS (3. 6. 2015)	v řešení	viz bod 4. Různě, diskuse - zápis ze 73. jednání ABK	
SVS	442	Četnost rozborů mléka - malý producent	29.4.2015	Dobrý den, jsem malý producent mléka, mám v dojném systému zapojeny 2 ks dojnic s denním prodejem v průměru okolo 10 l denně.Dojnice jsou české straky, krmí se pouze objemnými krmivý /pastva , seno, senáž/. Denní produkce mléka je ovlivněna délkou pobytu telete u krávy, stavem březosti aj. Současný stav, kdy producent musí zajistit 2 krát měsíčně rozbor mléka na CPM a 1krát na BE za zbytečný, časově a finančně neúměrně náročný k rozsahu prodeje mléka. Výsledky rozboru mléka jsou pro mě zbytečné, při běžné hygieně není problém ukazatele splnit a po několika dnech, než dojdou výsledky rozboru, již nejsou aktuální. Jaký má smysl 2 krát do měsíce dělat rozbor mléka u jedné dojnice , když druhá stojí na sucho , nebo nebo u ní pije tele.	Chtěl bych nadále prodávat mléko oficiálně, ale tak časté rozbory mléka u malého počtu zvířat jsou neodůvodněné. Dřívější systém rozboru mléka 2 krát za rok a při změně dojnice by byl přijatelný. Děkuji	6.5./9.9.2015	Šebek	3.6.2015	projednáno se zástupci SVS (viz Zápis ze 73. jednání ABK bod 4. Různě, diskuse). SVS nezaslala slíbené podklady p. Augustinová kontaktovat zástupce SVS a požádat o zaslání vyjádření	v řešení	viz bod 4. Různě, diskuse 73. jednání ABK (rovněž viz podnět č. 300)	
MZe	227	1. Proč musí být od února podnájemní smlouvy, které budou nahrazovat již osvědčené a používané směny pozemků mezi jednotlivými zemědělci. 2. Pozemek na LV bez rodného čísla.	26.9.2011	1. abychom měli legislativu v pořádku, tak po digitalizace na KN a pozemkových úpravách pracně provádíme směny pozemků. Poctivě na tom pracuji skoro denně od února a ještě nemám vše hotovo. A to na jednu směnu píši i dvacet pozemků. Nyní jsme se na MZe dozvěděli, že již směny od února nebudou platit, že budou muset být podnájemní smlouvy. Proč. To si nikdo neumí představit, co to zabere času , budeme mít víc podsmulv než vlastních smluv a pomalu se v tom nikdo nevyzná. To abychom si vedli , kromě evidence smluv, ještě evidenci podsmulv. Pracovat s tím a aktuálně doplňovat, to aby si zemědělec přijmul pouze na pozemky jednu pracovní sílu a proč jí má platit, když je to zcela zbytečné. Zajímalo by mě, kdo to vymyslel, zrušil něco, co již fungovalo a hodlá to nahradit něčím jiným , mnohem pracnějším. 2. takzvané „mrtvé duše“ . Tyto listy vlastnictví bez rodného čísla a mnohdy i bez adresy se vyskytují u osob, které zemřely v době hluboké totality. To pozemky užívala družstva a státní statky, tak se na nich při dědictví zapomínalo. Zejména u těch co se odstěhovali z kraje, jejich děti či vnoučata vůbec nevěděli, že nějaké pozemky vlastní.	POKRAČOVÁNÍ PODNĚTU : Mám snahu se dopátrat dědiců, ale díky zákonu 133/2000 to lze velice obtížně, neboť nejsem osobou blízkou a tak mi nesdělí datum narození a úmrtí osob, které jsou již 40 a více let po smrti kvůli ochraně osobních údajů. To sdělí pouze přímým příbuzným, ale ty já bohužel neznám a oni zase nevědí, že mají někde zemědělskou půdu, která neprošla dědictvím. Je to začarovaný kruh. Již se mi podařilo přes deset dědiců vypátrat, ale to jen díky pamětníkům, že si občas někdo vzpomněl. Ale ty co se v mládí přestěhovali třeba jen do Prahy, tak tam je to zcela nemožné. ŘEŠENÍ : 1. Ponechat pouze směny pozemků. 2. Zakotvit do vyhlášky č. 133/2000 Sb. možnost, že by Mze mělo určeného pracovníka, kterému by byl umožněn přístup k datům z evidence obyvatel, jak z centrální či na jednotlivých obcích a městských úřadech. K tomuto pracovníkovi by se shromažďovali tzv. „mrtvé duše“ a ihned by se mohlo zahájit dodatečné dědické řízení. Není to jen náš problém, řeší to např. i AGROS Vraný, také bohužel jen s malým procentem úspěšnosti díky zákonu 133/2000 Sb. Mohlo by to být přímo u vás na antibyrokratické komisi.	5.10./2.11./14.12.2011/25.1./22.2./30.5./27.6./29.8./29.6.2012	Čech	25.11.2011 21.5.2012	je připravený legislativní návrh na změnu v Zemědělském zákoně - p. Vihan a Mgr. Kysela sledovat průběh legislativního procesu	zahrnuto ve sběrné novele	ve sledování	
MZe	302	1.) Pomocné zemědělské konstrukce 2.) Umísťování jednoduchých zemědělských staveb ve volné krajině	26.6.2012	1.) zeměd.konstrukce 2A) zjednodušení povolovacího řízení pro výstavbu např. přístřešků (nezbytná novela stavebního zákona)	1.) zeměd.konstrukce= za ABK vyřešeno 2.B) probíhají jednání se zástupci MŽP, cílem je nevyžadovat úplné stavební řízení po malé stavby na zemědělské půdě např. přístřešky pro dobytek (akceptovatelné na základě předem stanovených parametrů).	27.6./26.9./31.10./28.11.2012/30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1./30.4./3.9./1.10/5.11./2014/7.1./4.2./11.3./1.4/6.5./3.6.2015	Šebek Stehlík Čech	31.5.2013 9-10/2014 11/2014	Ing. Stehlík, Ing. Čech, Mgr. Ing. Šebek- uskutečnit jednání se zástupci MMR a MŽP. Rovněž projednat možnost definice hrazení pastvin (obdobně jako se vytvořila definice polního mlatu ve spolupráci ABK a MMR)	v řešení	zeměd.konstrukce= za ABK vyřešeno sloučen podnět 350 (+ č. 415)	
MZe	304	Zlepšení fungování Registru zvířat na Portálu farmáře	15.8.2012	Podnět rozsáhlého charakteru-uvádíme pouze část: Připomínky: 1. Spolehlivost a rychlost - Vstup do registru zvířat (stájového registru) trvá farmářům s 200 zvířaty a více prakticky 30 sekund; rovněž tak některé úkony s více zvířaty zabírají více než 10 sekund. S rostoucím počtem zvířat se časy ještě zvyšují. - Je překvapivé, že podobné problémy nemají farmáři při práci velkého podniku s LPIS nebo EPH – jak je možné, že pouze registr zvířat má tak problematické odezvy? - V některých prohlížečích dochází k „zasekávání programu“ – tj. stránka se zasekne a nefunguje. Přitom tento problém se neděje s žádnou jinou aplikací farmáře. 2. Nedostatečná kvalita výstupních sestav - výstupní sestavy jsou nekvalitní a nedostatečné – např. ušní známky mnohdy nemají oddělené kodexy; často je obtížné dát tisk na A4 – stávající forma sestav na A4 je krkolomná a její vzhled je neodpovídající úrovni programování v 21. století - chybí vyšší škálovatelnost sestav. - Jsou zcela nedostatečné popisky sestav - o jakou sestavu se jedná, za jakých kritérií byla zvířata vyfiltrována apod. - Ze systému není možné získat solidní sestavu, která bude obsahovat podstatné provozní údaje o vybrané skupině zvířat – tuto sestavu pak použít např. pro veterinární prohlídku, vážení zvířat, jako přílohu smlouvy nebo jako doklad o daném pohybu.	Registr zvířat dnes poskytnete pouze omezený základ do excelu či wordu a následně si musí zemědělec v dalším programu skupinu zvířat náročně dopracovávat. Nehledě na špatný vzhled a formátování takového výstupu. V OpenOffice, které zemědělci často používají, jsou sestavy prakticky nepoužitelné vůbec, protože se formátování rozptyluje. 3. Chybějící vlastní kategorizace zvířat - systém portálu farmáře pracuje pouze se státem definovanými kategoriemi zvířat, které ale neodpovídají rozdílům v systémech chovu a v plemenné skladbě, kterou zemědělci chovají. Výsledné obraty stáda, výpočty produkce hnoje či potřeba krmných dávek jsou tím výrazně zkreslené. - Chovatelé musí mít možnost nastavit si vlastní kategorie, např. vyčlenit telata do 1M nebo nastavit jiné průměrné váhy pro zvolené kategorie. Takto nastavené hodnoty pak používat například portálem. 4. Chybí možnost vést provozní data ke zvířatům - Zcela zásadně chybí možnost doplňovat váhy - Obrat stáda následně musí být vyjadřován v přírůstcích/úbytcích váhy v jednotlivých kategoriích, jinak údaje je jen velmi obtížné možné propojit s účetní evidencí. A shoda s účetní evidencí je naprosto nutná při míře hloubky kontrol, které dnes zemědělci absolvují. Obrat stáda, který dnes Registr zvířat poskytuje je jen souhrnný a počtový – pro účely propojení s účetnictvím musí jednak rozlišovat „typy“ přísunů/odsunů z kategorie dle pohybů (úhyn, jatka, přefazení do jiné kategorie, prodej apod.), avšak zcela zásadně musí obraty vyjadřovat hmotnostech u rostoucích kategorií. - V systému chybí informace o provedených inseminacích, zemědělec si nemůže evidovat říji apod.	29.8./31.10./28.11.2012/30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10/5.11.2014/7.1./4.2./1.4./9.9.2015	Augustinová Toman	24.9.2012/28.1/19.3..2013/12.5/16.6.2014	Ze závěru informace Ing. Havlíčka, ředitele odboru rozvoje a projektového řízení IT, zasláné ABK: „V současné době jsou kapacity ICT plně využity plněním prioritních úkolů. Dalším aspektem je plánování rozvoje a změn v klíčových aplikacích, které bude mít nepochybně vliv i na váš požadavek. Z tohoto důvodu je požadavek zařazen k dalším požadavkům na rozvoj IS MZe, a jakmile to bude možné, bude realizován jako změna nebo integrální funkcionality IS MZe.“ Ing. Stehlík, Ing. Čech- uskutečnit jednání s náměstkem pro řízení sekce ekonomiky a informačních technologií Ing. Adamcem	předchozí trvá (viz zápis z 67. jednání ABK MZe)- požadované a provedené zásadní změny t. č. funkční	ve sledování	k řešení přiřazen podnět 323 + podnět č 400 ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat (viz. zápis ze 63. jednání)

MZe	325	Odborná způsobilost, školení vs. dosažené odborné vzdělání	29.1.2013		Uvádím několik případů i s návrhy: Př. Preprava zvířat – návrh: absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol (padl návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe) Posuzování ulovené zvěře – návrh: absolventi středních veterinárních škol a veterinární lékaři Bourání masa na farmách – návrh absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol Kastrace koz a ovcí absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol (padl návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe) Úprava kopyt – střední a vysoká škola zemědělská (padl návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe)	30.1/7.2/28.5/27.11.2013/29.1./30.4./28.5/2.7/3.9/1.10/5.11.2014/7.1/4.2/11.3/1.4/6.5/3.6/9.9.2015	Stehlik Šebek	25.3.2013/20.5.2014/19+20.2./5./2015	Ing. Stehlik- novela zákona o rostlinolékařské péči v legislativním procesu (požadavky ABK zahrnuty k připomínkám za resort MZe).	Mgr. Ing. Šebek- informace k IOR: pakliže EK již jasně deklarovala, že nehodlá (z důvodu nemožného požadavku na sjednocení podmínek ve všech státech) toto dále vymezovat další legislativou a jednotným kontrolním systémem se sankcemi, je zbytečné, aby členský stát toto sám iniciativně zprášoval, tj. místo současné vyhlášky to posouval do předpisu s vyšší právní silou - do zákona. Členům ABK bude rozeslán konkrétní materiál o IOR, který tyto nesrovnalosti obsahuje.p.Augustinová a Mgr. Ing. Šebek- připravit a odeslat dotaz pro JUDr. Urfuse ředitele OLP a Ing. Hnizdila (konzultace materiálu ohledně IOR)		v řešení	1.) viz. bod 4 dle zápisu z 52.jednání ABK 2.)Sloučeno s podnětem 332 3.) viz. Zápis z 65. jednání ABK MZe, bod. 4 Různé, diskuse
MZe	332	POR – zrušení I. stupně	27.2.2013	POR - zrušení I. stupně odborné způsobilosti	V rámci odborné způsobilosti pro nakládání s prostředky na ochranu rostlin by mělo dojít ke zrušení I. stupně, které je určeno pro traktoristy, kteří přímo jedou s pesticidy na pole a to tak, že by zde byla pouze povinnost pro zaměstnavatele tyto pracovníky proškolit v rámci svého podniku, ale ne, aby museli platit zvláštní 12 hod. školení, když odpovědnost stejně nese majitel farmy (který mimo to musí mít odbornou způsobilost pro nakládání s POR na úrovni II. nebo III. stupně).	27.2/27.3/25.4/28.5/19.6/18.9/31.10/27.11.2013/29.1./30.4/3.9/1.10/5.11.2014/7.1/4.2/11.3.2015	Šebek Stehlik		Ing. Stehlik- novela zákona o rostlinolékařské péči v legislativním procesu (požadavky ABK zahrnuty k připomínkám za resort MZe).	mgr. ing. šebek- informace k IOR: pakliže EK již jasně deklarovala, že nehodlá (z důvodu nemožného požadavku na sjednocení podmínek ve všech státech) toto dále vymezovat další legislativou a jednotným kontrolním systémem se sankcemi, je zbytečné, aby členský stát toto sám iniciativně zprášoval, tj. místo současné vyhlášky to posouval do předpisu s vyšší právní silou - do zákona.Členům ABK bude rozeslán konkrétní materiál o IOR, který tyto nesrovnalosti obsahuje.p.Augustinová a Mgr. Ing. Šebek- připravit a odeslat dotaz pro JUDr. Urfuse ředitele OLP a Ing. Hnizdila (konzultace materiálu ohledně IOR)		v řešení	sloučeno s podnětem 325
MZe	333	Změna Nitrátové směrnice	27.2.2013	Připravit návrh změny Nitrátové směrnice (přepočet N na celý podnik)	Změna evidence hnojení na PB (pokud nedosahuje 50% povoleného limitu přísunu dusíku na hektar zemědělské půdy podniku = bez další evidence, nad 50% = evidence podle PB).	27.2/27.3/25.4/28.5/19.6/18.9/31.10.2013/29.1./30.4/3.9/1.10/5.11.2014/7.1/4.2/11.3.2015	Šebek Stehlik	31.5.2013/17.9/4.11.2014/3.2.2015		Ing. Stehlik- ABK obdržela informaci o aktuálním stavu implementace Nitrátové směrnice v rámci probíhajícího šetření EU Pilot (4549/13/ENVI).		ve sledování	
MZe + LPIS	336	O vyjímkách z managementů schválených orgánem ochrany přírody není agentura (LPIS) informována	26.3.213	na jaře roku 2012 nám bylo pracovníky zemědělské agentury v Karlových Varech (LPIS) sděleno, že u nás proběhne mimořádná aktualizace LPIS. Těsně před podáním jednotné žádosti k 15.05.2012 nebyla aktualizace dokončena. Trvali jsme na jejím dokončení, nebylo nám však vyhověno. S pracovníkem "LPIS" bylo domluveno, že aktualizace se uskuteční během léta 2012. Po celou dobu (rok 2012) nás nikdo nekontaktoval. Dne 15.03.2013 nám bylo oznámeno, že aktualizace je ukončena. Zjistili jsme, že došlo k masivním odpočtům ploch, zvláště u pastvin, kde byly pracovníkem LPIS pozemky posouzeny jako neudržované. Toto subjektivní posouzení bylo provedeno bez znalosti nám udělených vyjimek, ze sekání nedopasků či zrušení druhých sečí příslušným orgánem ochrany přírody. Vyjímky se týkají cca 432 ha. Podstatou problému je chyba v systému, kdy o vyjímkách z managementů není nikdo z agentury (LPIS) informován. Nám rovněž žádná povinnost agenturu informovat, ze zákona nevzniká. Toto přináší výše uvedené problémy. Zajímala by nás rovněž odpověď na některé otázky související s činností pracovníků "LPIS" - metodika kontroly - místního šetření - lhůty a jejich plnění - zda nás musí kontaktovat a přizvat k místnímu šetření - zda nás mohou seznámit se svými zjištěními až po 5-6 měsících - možnosti odvolání a přezkumu	Návrh řešení problému: - uzákonit povinnost pracovníků "LPIS" zohledňovat vyjímky povolené orgánem ochrany přírody, - stanovit lhůty pro řízení v "LPIS" - celkově stanovit podmínky pro lepší komunikaci mezi zemědělci a pracovníky "LPIS" - stanovit podmínky a lhůty pro možnost odvolání a přezkumu činnosti pracovníků "LPIS"	27.3/25.4/28.5/19.6/18.9/31.10/27.11.2013/29.1./26.2/30.4/28.5/3.9.2014/7.1/4.2.2015	Nesrstová	27.5.2013		stav trvá, t. č. se do stabilizace systému LPIS s navrhovanou úpravou nepočítá úkol: ve sledování, po stabilizaci systému bude ABK požadovat realizaci návrhu		ve sledování	
MZe + LPIS	341	AZV Vyškov - Agenda Evidence, Portál farmář, Portál eAGRI	5.4.2013	Jedná se o neustálé zmenšování našich půdních bloků - úprava hranic z toho důvodu, že nám někdo náš PB zaoral. Zabýváme se ekologickým zemědělstvím a vlastníme převážně louky a pastviny a po každé zemědělské sezóně zjistíme, že máme částečně zaorány na okraji PB. Nejedná se o velkou zaorávku (1 - 2m na hranici), ale když takových zaorávek máte u 20 pastvin, tak automaticky dle AZV Vyškov přicházíme o půdu a samozřejmě je to naše vina, což mi nepřipadne tak fěr, (zvláště, když nevlastníme ani pluh či něco podobného). Bývalé JZD nám zaorají kus půdy a automaticky se jim výměra navýší. Nám se automaticky sníží a je problém s nedodržením 5 letého závazku u dotací. Další problém je uznání KP v PB. Chováme ovce, které se dostanou naprosto všude a tedy i pod stromy a keři je vše spaseno. Na úřadě jsme se opět setkali s nepochopením. A opět z toho plyne vyhození KP z PB a tím pádem snížení výměry a nedodržení 5 letého závazku dotace a následné sankce.	Ano. Správně by měli být nějakým způsobem "potrestáni" ti, co nám způsobili problém a měl by být na to brán ohled. Myslím, že je jasné, když nevlastníme žádné pluhy, podmiťáče, atd...,tak jsem si zaorávku nezpůsobili. Stačilo by trochu více ohledu a pochopení naší situace. A ne hned dělat úpravy hranic, kolikrát i bez našeho vědomí, a pak nám jednoduše oznámit, že my se změnou musíme souhlasit. Dále ti, co nám způsobují škody, tak by pak vše měli uvést do původního stavu (samozřejmě s podniky jednáme, apod. a chceme to po nich, ale opravdu si myslíte, že se tak stane???). Z toho důvodu by měl být vydán nějaký pokyn, zkrátka nějaké oficiální nařízení pod hrozbou pokuty či jiné sankce. Tento problém se netýká jen naší ekofarmy, ale i více soukromých zemědělců. Není možné, aby podniky o rozloze 2000ha a více vždy měli zelenou!!!	25.4/28.5/19.6/18.9/31.10/27.11.2013/29.1./26.2/30.4/28.5/2.7/3.9.2014	Stehlik Toman	17.6./9.10.2013		Ing. Stehlik- proběhlo jednání s ŘO Ing. Havlíčkem + účast na jednání pracovní skupiny pro LPIS Domluvit termín jednání s NM Ing. Adamcem, zjistit současný stav ve věci stabilizace systému LPIS.		ve sledování	
MZe	344	Vyúčtování dotací-vrácení přeplatku podpory	25.4.2013	Podnět týkající se vymáhání korunových nedoplatků.	Přeplatek ve výši cca 4 Kč - " Vyzývá Vás tímto k vrácení přeplatku ve výši 4,- Kč na účet Fondu č. 214421003/2700, do 30 dnů po doručení této výzvy. Nebude-li přeplatek vrácen budou podniknuty patřičné kroky k jeho vymáhání a současně budete evidován jako dlužník Fondu."	25.4/28.5/19.6/18.9/31.10.2013/29.1.2014	Stehlik Šebek		Ing. Stehlik jednat i v rámci SPÚ	Ing. Stehlik- návrh k projednání s p. ministrem. Zjistit jestli by bylo možné, aby přeplatky v rámci vyúčtování dotací do výše 100 Kč nebyly právně vymahatelné.		ve sledování	

MZe + LPIS	358	Zápisy do LPIS	3..7.2013	Do 15.5.2013 podána žádost o SAPS Dne 11.6.2013 došel dopis od AZV kde nám píší že agentura provedla 30.května 2013 a 6.června 2013 zápisy v našem LPIS a požádala nás o doložení právního důvodu užívání pozemků, kterých se zápis týkal. Z naší strany se jedná o pozemek na dnešním půdním bloku v LPIS o výměře cca 10 ha, který obhospodařujeme od roku 1992 a na kterém jsou parcely o výměře cca 9 ha v našem vlastnictví a 1 ha užíváme na základě vzájemné dohody se ZD Pivkovice. Tato část pozemku je tzv. uprostřed honu a celý blok je samozřejmě zasetý. Ve stanoveném termínu jsme dohodu o užívání pozemku předložili na AZV, kde nám bylo sděleno, že tento doklad pravděpodobně posoudí jako neplatný a zápis uskuteční ve prospěch nového vlastníka, který ale pozemek neužívá a přesto si na něj požádal o dotaci. Dnes (25.6.2013) jsme ještě požádali o jednání na AZV, na kterém nám bylo sděleno, že jde o spor dvou společností, který ale zasáhl ještě dalších 5 samostatně hospodářících rolníků. AZV vedla společné jednání účastníků sporu, avšak se závěrem, že se tyto strany nedohodnou a že je povinna podle metodického pokynu zapsat nového uživatele.	Tady si myslím a stejný názor mají i na AZV, že tyto zápisy by se měly provádět pouze do podání žádostí o dotace a s ohledem na skončení hospodářského roku. Bylo by proto dobré pokusit se nějaký takový termín dát do metodického pokynu. Komentář (Kravcová) - eLPIS je evidence uživatelských vztahů, to znamená evidence těch, kteří půdu užívají k svému podnikání jako zemědělský podnikatel - Při prvotní evidenci do eLPISu byly akceptovány vzájemné dohody. - V dnešní době dochází ke méně principu eLPISu – evidence uživatelů pozemků (půdních bloků) - eLPIS přece nemá za cíl nahrazovat ani jinak duplikovat práci katastrálních úřadů. - Při pokračování ze strany AZV změny uživatele podle vlastnictví v průběhu hospodářského roku dochází ke ztrátám na zisku zemědělského podnikatele – tyto ztráty by měl tedy vyrovnávat stát z důvodu neopodstatněných změn postupů – nejdříve vzájemné dohody uznává a následně je sám popírá.	18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./30.4./28.5./2.7./3.9.2014/7.1./4.2.2015	Stehlík	17.9./9.10.2013		předchozí stav trvá,po stabilizaci systému Ing. Stehlik projedná tzv. „zablokování LPISu“ opětovně se zástupci SZIFu		ve sledování	
MZe	365	Návrh Metodiky - IOR + kontrolní systém SRS	22.8.2013	Materiál k integrované ochraně rostlin, kterou vidíme jako velké potenciální zbytečné byrokracie.. Další plánované evidence	PŘÍLOHY K PODNĚTU OBDRŽELI ČLENOVÉ ABK .	18.9./31.10.2013/29.1./26.2./3 0.4.02014	Šebek		Členové ABK byli obeznámeni s materiálem (v rámci NAP) Ve sledování, v případě změn podá Ing. Šebek informace	přihadit k podnětům podnět č.325 + č.332 (projednání s p. Hnízdilem)		ve sledování	Řešeno s podněty č.325 + č.332
MZe + SZIF	373	SZIF - uložené sankce	15.10.2013	Sankce ve výši 10 % z celkové částky dotace je velice tvrdá. SZIF ihned druhý den po porušení oznámí nedodržení termínu, což už nemůže žadatel o dotaci nijak ovlivnit.	Mělo by být uloženo nápravné opatření např. do 14-dnů doložit žádost o proplacení, dále by se tomuto dalo předejít upozorněním ze strany SZIF, že se blíží termín např. 14 dnů předem, pokud SZIF může ihned druhý den reagovat, zasláním e-mailu, mohl by tedy 14 dní předem upozornit.	31.10./27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10 /5.11.2014/7.1.2015	Stehlík Šebek Mareš	15.4./26.8./18.12.2 014	Doručeno stanovisko VŘ Ing. Sekáče, splněno.	(viz zápis z 67. jednání ABK, bod 4. Různé, diskuse). Ing. Mareš ohlídat naplnění a aplikaci při tvorbě Pravidel pro příští programové období.Dále ve sledování		ve sledování	K řešení byly sloučeny: podnět č.378 SZIF - požadavky na účastníky kurzů a podnět č.379 - dokládání smlouvy k účtu žadatele
MZe	379	Dokládání smlouvy k účtu žadatele	27.11.2013	Nadbytečná duplicita - prokazatelné dokládání smlouvy o účtu u bankových institucí v rámci PRV (projekční opatření)		27.11.2013/29.1./26.2./26.3./3 0.4./28.5./2.7./3.9./1.10/5.11.2 014/7.1.2015	Stehlík Šebek Mahr	15.4./26.8./17.12.2 014	Doručeno stanovisko VŘ Ing. Sekáče, splněno.	Ing. Mareš (nyní p. Mahr) ohlídat naplnění a aplikaci při tvorbě Pravidel pro příští programové období.Dále ve sledování.		ve sledování	v řešení s podnětem č.378 + 373
MZe	380	ISKK	5.12.2013	Důvod zájmu ABK o ISKK - je potřebný, ale je třeba správné nastavení parametrů, včetně kontrolních mechanismů.	Aby nedocházelo k nadměrnému zatěžování byrokracií, musí tento systém splňovat základní požadavky: 1) Musí být dobrovolný - farmáři musí být přesvědčeni o jeho potřebnosti a ekonomické výhodnosti z dlouhodobého hlediska 2) Stát (MZe - SVS, UKZUZ) by měl být arbitrem a supervizorem systému nikoliv výkonným kontrolním orgánem. (ze zákona kontroluje dodržování CC a podmínky ISKK musí být nad CC)	29.1.2014	Stehlík		Podnět odeslán Odboru živočišných komodit k vyjádření. T.č. tato problematika není (cca od poloviny r. 2013) řešena. V případě opětovného zahájení diskuse k dané problematice bylo přislíbeno příslušným odborem vzít tyto připomínky v potaz.	podnět ponechán ve formě sledování		ve sledování, vyřazeno ze zápisu	
MZe	386	Návrhy vyhlášek Mze k zákonu o potravinách	5.2.2014	Návrhy vyhlášek, které mají dle MZe zjednodušit přímý prodej potravin rostlinného původu a osvobodit některé výrobky od deklarace výživových údajů. Pokud se podíváte do přílohy, co se rozumí „malým množstvím“, tak zjistíte, že je opravdu malé...mimo toho se stanovuje dokonce podíl, kolik % masných výrobků takto označených se může dodávat do prodeje. Úsměvná je také podmínka, že se to musí prodávat jen v tržnici, která je nejbližší k hospodářství producenta (nepochopena podstata přímého prodeje ani dnešní požadavky trhu.) Vyhlášky se projednávaly na předsednictvu ASZ a bylo konstatováno, že to je absolutně nedostatečné a nemůže to v praxi ničemu pomoci. ASZ proto bude požadovat jejich zásadní přepracování.	PODNĚT V PLNÉM ZNĚNÍ OBDRŽELI ČLENOVÉ ABK MZE	26.2./26.3.2014	Stehlík Šebek			řeší se současně s podnětem č.320		ze zápisu vyřazeno	
MZe + MŽP + MMR	392	Stavební zákon-rekultivace ornice	26.2.2014	Jednat s MMR a MŽP na téma uplatňování stavebního zákona při rekultivaci ornice na zemědělské půdě na větší ploše než zákonem povolených 300 m²		26.3./30.4./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9. 2015	Stehlík Šebek Čech	1.11.2014/1+5.201 5		mg. Stehlik - tzv. bezz. znění; poslechni schůzka týkající se podnětů č.392 Stavební zákon-rekultivace ornice a č. 302, 415 (uvedeny níže) se zástupci MŽP proběhla 11. 5. 2015. Ing. Čech, Ing. Stehlik- uskutečnit výhledově jednání se zástupci MŽP a MMR. Podat informace na příštím jednání.		v řešení	
MZe	396	Zákon č.226/2013 Sb. o uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh.	12.3.2014	Platnost od 2.8.2013, účinnost od 1.9.2013. Tento zákon se v § 11 Systém náležitě péče odvolává na předpisy a povinnost hospodářských subjektů (vlastníků lesa) vést lesní hospodářskou evidenci, doplněnou o čl.6 EU. V § 12 pak uvádí Správní delikty PO a podnikajících FO. <u>Komentář:</u> K tomuto zákonu uvádím, že již současný zákon o lesích ukládá vlastníkům lesa povinnost vést lesní hospodářskou evidenci a ve spolupráci s Lesním odborným hospodářem údaje o hospodaření předávat každoročně (do 31. 3.) státní správě. Uplatňováním tohoto zákona má být zamezeno nelegálním těžbám dřeva a jeho prodeji. Na Slovensku prý situaci vyřešili tak, že prohlásili, že to mají ošetřeno svým Zákonem o lesích. U nás jsme k tomu rychle vydali Vyhlášku MZe č.285/2013 Sb. o rozsahu a způsobu předávání informací do centrální evidence hospodářskými subjekty a orgány státní správy v oblasti uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh.	Komentář k Vyhlášce: Povinnost hospodářského subjektu předávat státní správě údaje uvedené v § 1, § 3 a § 5 není třeba zavádět novou Vyhláškou, v praxi se běžně uplatňuje. Vyhláška tedy obšírně uvádí, co se rozumí tzv.“Systémem náležitě péče“, který musí každý vlastník les vypracovat, pravidelně udržovat a vyhodnocovat. Na požádání nebo při kontrole je povinen tento vlastní systém náležitě péče předložit. Kontrolou jsou pověřeny Krajské úřady, které udělují pokuty za správní delikty. Pokuty jsou příjmem kraje. Státní správa Jedná se o naprosto zbytečnou byrokracii, kde si státní úředníci potřebují dokazovat svou důležitost, aby si zachovali svá místa. Domnívám se, že vydání Vyhlášky je naprosto zbytečné a že stačí zákon o lesích. Pokud má být zabráněno nelegálním těžbám dřeva, nový zákon ani vyhláška tomu nezabrání. Navíc, pokud někdo vytěží nelegálně dřevo a policie zloděje vypátrá, bude podle navrhované vyhlášky vlastník lesa postižen, že toto dřevo nesmí prodat, ale pouze použít pro vlastní potřebu.	26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10 /5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9.2015	Stehlík Šebek	26.3.2014/5.2015		Mgr. Ing. Šebek postoupil odpověď Mgr. Mlynáře k možné argumentaci zástupcům ASZ, kteří daný podnět zaslali, čeká se na odezvu.		v řešení	

MZe	398	Přeprava nadměrného vozidla, soupravy.	18.3.2014	Podle vyhlášky 341/2002 Sb. viz. Příloha, mají traktory jako jiná vozidla mít max. šířku 2,55 m. Traktory nad 200 koní mají většinou širší pneumatiky a tuto povolenou šířku překračují. Z tohoto důvodu se musí žádat Ředitelství silnic a dálnic o povolení k nadměrné přepravě a to na sezonu nebo na rok. Mám informaci, že Ministerstvo dopravy připravuje novelu. Bude tam hodně i nepříjemných změn. Navrhují předit traktory z bodu 2 do bodu 7 (šířka 3m) jako pracovní stroje, které většinou stejně jezdí po poli. Ušetří to neustálé opakování žádostí o provoz širokých traktorů, nemluvě o tom, že spousta zemědělců z neznalosti jezdí bez povolení ovšem než se stane dopravní nehoda.		26.3./30.4./28.5./2.7.2014/7.1./1.4.2015	Šimon	POZN * Od 1. ledna 2015 vstoupila v účinnost novela zákona č. 56/2001 Sb. o podmínkách provozu na pozemních komunikacích, při ukončení leasingu a při převodu v rámci dědictví je vyžadována evidenční kontrola (poplatek 800,- Kč). Evidenční kontrola má nově platnost pouze 14 kalendářních dní od vydání. http://www.mdcz.cz/cs/Silnicni_doprava/Do_voz_registrace_a_schvalovani_vozidel/zmeny_v_registraci_2015/Zm%c4%9bny+v+registraci+vozidel+po+1.+1.+2015.htm	Ing. Šimon- podnět bude projednán s MD (odbor dopravy) současně s dotazem členů ABK ohledně nutnosti provádět evidenční kontrolu v případě, kdy nedochází ke změně majitele.		v řešení		
MZe	400	ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat 1	27.3.2014	Č.400: Čtvrtletní výkaz statistiky stav skotu - nekoresponduje se sestavou, kterou zde můžu vygenerovat - stavy DJ - statistika vyžaduje rozlišení do a nad 8 měsíců, zde na portálu farmář do a nad 6 měsíců. Č.402: Obdržel jsem od ČSÚ žádost o vyplnění Soupisu hospodářských zvířat k 1. dubnu 2014. Dříve, než soupis vyplním, mám na váš úřad dotaz: proč si informace nestáhnete z Registru zvířat, jehož provozovatelem je Ministerstvo zemědělství ČR? Rozhodně by tak došlo ke snížení byrokratické zátěže. Neuvažovali jste o něčem takovém? Č.403: Vážení,obracím se na Vás s návrhem na snížení administrativní zátěže. V minulých dnech nás kontaktoval Český statistický úřad s žádostí o vyplnění výkazu Zem 1-01. Ve zmíněném výkazu jsou požadovány kategorie; telata Do 8 měsíců a Nad 8 měsíců až do 1 roku. Jsou to kategorie, které nejsou obvyklé, tudíž musí docházet k ručnímu přepočtu. Považuji to, za "týrání" zemědělce, který tak u toho musí trávit zbytečný čas. Bylo by tedy vhodné, aby požadované kategorie korespondovali s těmi, které jsou běžné, nebo aby požadovaná data byla stažena z Centrální evidence skotu.	Prosím sladit požadavky statistiky ohledně stavu s přehledem na portálu farmáře, popřípadě přímo možnost vygenerovat sestavu, která kopíruje výkaz / nebo naopak- požadovat na statistice změnu ve stáří zvířat.	30.4./28.5./2.7./3.9./1.10.2014/9.9.2015	Stehlík	Ze závěru informace Ing. Havlíčka, ředitele odboru rozvoje a projektového řízení IT, zaslané ABK: „V současné době jsou kapacity ICT plně vytíženy plněním prioritních úkolů. Dalším aspektem je plánování rozvoje a změn v klíčových aplikacích, které bude mít nepochybně vliv i na váš požadavek. Z tohoto důvodu je požadavek zařazen k dalším požadavkům na rozvoj IS MZe, a jakmile to bude možné, bude realizován jako změna nebo integrální funkcionalita IS MZe.“ Ing. Stehlík, Ing. Čech- uskutečnit jednání s náměstkem pro řízení sekce ekonomiky a informačních technologií Ing. Adamcem	předchozí trvá (viz zápis z 67. jednání ABK MZe)- požadované a provedené zásadní změny t. č. funkční		ve sledování	k řešení sloučeny podněty č.402+č.403 ŘEŠENÍ PODNĚTU SLOUČENO K PODNĚTU č.304	
MZe	401	Národní dotace - kontrola FÚ	14.4.2014	„Tento týden navštívila členský podnik Ú.O. ZS kontrola z FÚ. Kontrola byla zaměřena na Národní dotace, konkrétně DT 3. Podpora ozdravování polních a speciálních plodin, předmět dotace 3 a. biologická ochrana jako náhrada chemické ochrany rostlin. Žádost o dotaci byla žadatelem řádně podána a zdokladována na Agentuře pro zemědělství a venkov, pracoviště Rakovník. Vzhledem k tomu, že toto opatření se nekontroluje v terénu, ale jde o předložení a zdokladování dodacích listů, faktur a pod., které jsou součástí Žádosti, je zcela zbytečné, aby tato kontrola byla prováděna v zem. podniku, neboť je možné Žádost kompletně zkontrolovat na patřičném úřadu v tomto případě AZV, kde jsou, jak nás pracovník AZV informoval, k Žádosti doloženy všechny potřebné doklady.“		30.4.- 3.9./1.10.2014	Stehlík Čech	předchozí trvá, viz jednání s Ing. Jírouškem (zápis z 66. jednání ABK, bod 4. Různé, diskuse). Ing. Čech dané projedná s Ing. Vlčkem (oddělení administrace národních podpor). Revize stávajících dotačních titulů by měla proběhnout do 21. 1. 2015 (VPŘ). Ing. Stehlík- nadále usilovat o to, aby bylo umožněno podávat žádosti o ND prostřednictvím portálu Farmáře		v řešení s podnětem 377	1.) sloučeno s podnětem č. 377 Povinnosti příjemce národních dotací- nadměrná administrativa 2.) viz. Zápis z 66. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse		
MZe	409	ČMSCH-evidence chovu	7.5.2014	Při vyplňování Registračního listku chovatele na stránkách ČMSCH je listek ve formátu pdf, který nelze vyplnit elektronicky, ale pouze vytisknout, vypsát a poslat poštou, nelze využít elektronický podpis. je nutné, aby celá korespondence probíhala elektronicky.	Aby to fungovalo jako ve 21. století	28.5./2.7./3.9.2014	Stehlík	30.6./2.7.2014	ABK navrhla Ing. Růžičkoví postup aplikovaný i v rámci spolupráce se SZIF a to přístup přes Portál farmáře, tj. bez nutnosti použití elektronického podpisu. Konkrétní hlášení odesílá zemědělec přes PF – individuální a autorizovaný přístup na PF slouží v tomto případě jako „náhrada“ elektronického podpisu. Ing. Růžička vyjádřil souhlas s návrhem, je tedy nutné legislativně zaštitit přístup z PF. Ing. Stehlík- ABK je připravena ke spolupráci a případné další podpoře u vedení MZe, která povede k vytvoření potřebných legislativních opatření. ČMSCH podnikne potřebné legislativní kroky.	ABK je připravena ke spolupráci a případné další podpoře ČMSCH u vedení MZe, která povede k vytvoření potřebných legislativních opatření (viz. zápis z 64. jednání ABK).		ve sledování	viz. Zápis z 64.jednání ABK MZe
MZe	ÚZJ - 413	VDJ- JEDNOTNÁ KATEGORIZACE přepoččet zvířat dle VDJ	19.5.2014	Dobrý den, Znovu se vracím ke stejnému problému - ing. Landa mi sice sdělil, že od roku 2014 se budou ponici přepočítávat přes DJ a ne přes VDJ. Bohužel mi nebyl schopen sdělit žádnou vyhlášku či zákon, který by toto upravoval. Byla jsem i na školení SZIFu a nikdo nic neví. Pastevní sezona již začala a přepočtem přes VDJ jsme neustále poškozováni. Takže se na komisi obracím se stejným problémem znovu.	Stanovisko ABK - dané je řešeno v rámci úkolu z jednání: <u>Jednotný systém kategorizace VDJ v rámci resortu zemědělství</u> (včetně ČSÚ): cílem je sjednotit, zjednodušit a vytvořit fungující systém tak, aby se národní legislativa přizpůsobila požadavkům EK (ad zápis z 64. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse).	28.5./2.7./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.4./9.9.2015	Stehlík	2.7.2014/30.1./23.3.2015	ABK- mít několik přepočítávacích koeficientů je neudržitelný stav, který nelze podporovat. Ing. Stehlík- z odpovědi vyplývá, že Úseku komodit, výzkumu a poradenství zadal pan ministr provést sjednocení kategorizace DJ a VDJ k 1. 1. 2016.	t. č. ve sledování, Ing. Čech ověřit současný stav		řešeno v rámci úkolu z jednání VDJ	řeší se s úkolem z jednání viz. Zápis z 64. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse
MZe	ÚZJ	Započítávání odchylek výměry	1.10.2014		Žádost o prověření, zda SZIF postupuje dle odst. 79 preambule Nařízení komise (ES) č. 1122/2009 a započítával odchylky: U žádosti o podporu „na plochu“ se nesrovnalosti obvykle týkají částí ploch. Ohlášení větší rozlohy jednoho pozemku lze proto vyrovnat ohlášením menší rozlohy jiných pozemků se stejnou skupinou plodin. V rámci určité přípustné odchylky by mělo být stanoveno, že žádosti o podporu se upraví podle skutečně zjištěné rozlohy a snížení se uplatní teprve po překročení této odchylky.	1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.4./6.5./3.6./9.9.2015	Toman Burkoň Havlíček	29.9./1.10./17.12.2014/4.2./27.4./28.5.2015	Ing. Toman- proběhlo jednání s Ing. Kunou, ředitelem odboru environmentálních podpor PRV. Započítávání odchylek nebude probíhat na úrovni jednoho bloku, ale bloků mezi sebou v rámci stejné skupiny plodin, či dotačních titulů. T.č. se nachází v procesu tvorby metodiky uplatňování kontrol (SZIF + MZe).		v řešení	1.) viz zápis ze 68.jednání ABK, bod 4. Různé 2.) viz zápis ze 69.jednání ABK, bod 4. Různé	
MZe	ÚZJ	Informace o probíhající legislativní změně dle vyhlášky 189/2013 o ochraně dřevin a povolování jejich kácení ze 7. 6. 2013.	1.10.2014		Tato vyhláška povolovala kácení na soukromých zahradách bez nutnosti povolení obecních úřadů. V médiích proběhla informace o rušení této části vyhlášky a návratu zpět k nutnosti žádat o povolení kácení stromů. Prověřit reálný legislativní stav návrhu na zrušení nebo změnu této vyhlášky (OLP)	1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3.2015	Stehlík Šebek Čech		Ing. Stehlík navrhl členům komise projednat tuto záležitost v rámci svých nevládních zemědělských organizací.	Ing. Škopová zjistí informaci o dalším postupu ve věci ústavní stížnosti. Ing. Stehlík- požádat NM Mgr. Mlynáře o zaslání slíbené statistiky odchodu se dřevem v objemech. Jednání bylo uskutečněné cca v listopadu 2014		ze zápisu vyřazeno	

MZe	ÚzJ	Ochranná pásma vodních zdrojů	1.1.2014	Potřeba pravidelné aktualizace OPVZ	Nutná pravidelná aktualizace dat OPVZ; poslední aktualizace proběhla v r. 2006, dochází k navyšování vrstev OPVZ.	1.10./5.11.2014/7.1/4.2./11.3./3.6./9.9.2015	Stehlík, Šebek	4.11.2014/1+5.2015	Ing. Stehlík uskutečnit jednání a informovat členy komise	Ing. Stehlík- podnět opakovaně projednat s náměstkem pro řízení sekce vodního hospodářství Ing. Kendíkem a RNDr. Punčochářem zároveň s novým podnětem č. 457 (viz dále). Referovat problém i na poradě vedení MZe. Ing. Vojtěch- je nutné do budoucna dorešit i určitou kompenzaci vzhledem k OPVZ- používání jiných, dražších přípravků, omezení vlastnických práv k půdě, atd. Dochází k navýšení nákladů bez jakékoliv možnosti kompenzace.		v řešení	
MZe	415	Územní plánování - změna stav. Zákona	22.5.2014	Územní plánování silně omezuje vlastnické právo založit v extravilánu obce ovocný sad. Obecní samospráva může neschválit v extravilánu ÚP plochu na založení ovocného sadu. Při pokusu změnit zápis na katastr. úřadě v charakteru pozemku z orné půdy do ovocného sadu jsem byl odkázán na potvrzení ze stavebního úřadu. Stavební úřad nesouhlasil, neboť v extravilánu ÚP tato plocha nebyla tak vyznačena. Změna ÚP je velmi časově komplikovaná a navíc ji musí odsouhlasit obecní samospráva. V mém případě mám navíc svažitý pozemek, který chci ochránit od půdní eroze a tento pozemek není v kolizi s legislativou životního prostředí či jiných záměrů. Domnívám se, že toto vlastnické omezení je také v rozporu s vytvářením biodiverzity krajiny v rámci politiky a záměrů SZP EU	Změnou stavebního zákona. Změnou parametrů pro územní plánování, které je vůči vlastníkům zemědělských pozemků příliš striktní. Jsem si také vědom, že tento problém můžou vyřešit komplexní pozemkové úpravy, v mém případě jsou však v nedohlednu. Domnívám se, že takto pojatý zákon omezuje vlastnictví a měl by být řešen u Ústavního	2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1/4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9.2015	Stehlík Šebek Čech Tonam		-umožnění převádět v KN ornou půdu na TTP a zpět bez nutnosti vyjádření jakéhokoliv úřadu: Převod R - T lze provádět na základě ohlášení vlastníka, u převodu T – R je vyžadován souhlas MŽP dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu.	Ing. Čech- připomínky ke stavebnímu zákonu odeslány v rámci MZe, aktuálně k zemědělským stavbám (JUDr. Kordová) Ing. Stehlík- projednáno pouze se zástupci MŽP Ing. Stehlík, Ing. Čech, Mgr. Ing. Šebek- uskutečnit jednání se zástupci MMR a MŽP. Rovněž projednat možnost definice hrazení pastvin (obdobně jako se vytvořila definice polního mlatu ve spolupráci ABK a MMR)		v řešení	Podnět bude dále řešen v rámci jednání MZe, zástupců ABK, MMR a ČÚŽK, jakožto sloučený
MZe	428	Prodej zemědělské půdy	9.12.2014	Slib, že zemědělci hospodařící na státní půdě budou mít přednostní právo na zakoupení této půdy.Dnes ovšem přednostní právo mají tzv.restituenti, kteří nakoupily restituční nároky a dnes tyto nároky prodávají za 3 až 5 násobek.Je to nemorální vůči ostatním.Myslím si, že navrhované prodeje jsou šité na míru těmto překupníkům pro jejich další zbohatnutí.Kdo rozhoduje podle jakého zákona a paragrafu se bude půda prodávat	Splnit dané sliby, které byly uváděny.Prodej dosud hospodařícím zemědělcům a ne překupníkům pro další zbohatnutí.Nakoupil jsem cca za 25 mil.restituční nároky za který jsem získal prostředky pro své hospodaření a pro jejich splácení jsem si nemohl dovolit moc investici do hospodaření.Restituenti jsem vyplatil do poslední koruny.	7.1./4.2.2015	Stehlík			Probíhá novela zákona o SPÚ, informovat autora.p. Augustinová, Ing. Stehlík připravit odpověď tazateli		v řešení	
MZe	433	Zemědělský podnikatel, aktivní zemědělec	5.3.2015	UVEDENA POUZE ČÁST PODNĚTU: ZEMĚDĚLSKÝ PODNIKATEL Subjekt, který požádá o dotaci opatření v rámci Jednotné žádosti, musí být zemědělským podnikatelem dle § 2e až 2 ha zákona o zemědělství nebo je organizační složkou státu podle zákona č. 219/2000 Sb. o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích. Podmínka zemědělského podnikatele neplatí pouze pro subjekty, které budou v rámci Jednotné žádosti podávat žádost o poskytnutí platby na Agroenvironmentálně-klimatická opatření. Atribut zemědělského podnikatele bude Fond ověřovat prostřednictvím kontroly IČ žadatele v Evidenci zemědělského podnikatele. Evidence zemědělského podnikatele je vedena obecními úřady obcí s rozšířenou působností a jejím správcem je Ministerstvo zemědělství České republiky. Údaje evidence je možno si ověřit na webových stránkách: http://eagri.cz/public/app/SZR/EZP http://wwwinfo.mfcr.cz/ares/ares_es.html.cz Pokud žadatel nebude evidován jako zemědělský podnikatel, bude jeho žádost o podporu dotčených opatření v rámci Jednotné žádosti zamítnuta.	podnět týkající se povinnosti mít IČ k žádosti o přímé platby a také povinnost předkládat zprávu auditora, pokud má žadatel-zemědělec ve výpise ze ŽL ještě nějaké další ekonomické činnosti.	11.3./1.4./6.5./3.6./9.9.2015	Šebek		Mgr. Havlíček- dle zákona o účetnictví nelze sjetinu z účetnictví úplně využít, protože ta je konstruovaná dle zákona o účetnictví, nikoliv ve vztahu k zemědělským příjmům/výdejům, které tento zákon nezná. Proto byl systém nastaven tak, že auditori kontrolují to, co je zemědělský příjem či výdej dle požadavků EU. Na toto téma se vedlo několik jednání s Českou komorou auditorů, nicméně se nebráníme uskutečnit nové jednání a projednat alternativu v podobě sjetiny z účetnictví. ng. Stehlík, Mgr. Havlíček- uskutečnit jednání k výše uvedenému a informovat členy komise na příštím jednání	Ing. Stehlík-začátkem září proběhlo jednání s ředitelkou odboru přímých plateb Ing. Bělinovou, současně byly předány podněty týkající se přímých plateb. Projednáno opakovaně téma, co lze považovat za ověřitelný důkaz. Dle konzultace předsedy ABK s daňovou poradkyní lze daňové přiznání považovat za ověřitelný důkaz. Nezávislá daňová poradkyně je ochotna zúčastnit se dalšího jednání se zástupci MZe, ABK MZe a SZIF na toto téma a vysvětlit podstatu.		v řešení	
MZe	438	Certifikované osivo	8.4.2015	Dle mého názoru je požadavek na certifikované osivo v rámci plnění evropských podmínek SZP EU naprosto nesmyslné. Plnění podmínek duševního vlastnictví, stejně jako dalších deset tisíc povinností je záležitostí jiných právních předpisů a jiných důvodů, nemůže to ale být požadavkem dle Nařízení 1307/2013, takže upozorňovat na to v souvislosti s plněním greeningu je zavádějící.	Přílohy k podnětu obdrželi členové komise	6.5./3.6./9.9.2015	Šebek	28.5.2015	podnět předal předseda ABK ředitelce Odboru přímých plateb Ing. Bělinové	při splnění zákonných podmínek není pro posouzení greeningu rozhodující, zda bylo využito farmářské či certifikované osivo. Rovněž není vyžadováno dokládat faktury za nákup osiva (pro potřeby greeningu).		v řešení	
MZE + SZIF	440	PRV-pořízení sklízecí mlátičky a secí kombinace	23.4.2015	Věc jde současně do Přezkumné komise, nicméně myslím si, že jde o principiální věc a je třeba ji projednat v ABK, neboť úředníci SZIF rozhodují nějakým neznámým způsobem o projektech, které sice mají přiznaný dostatek bodů a vše splnili, ale záměr nakonec po dlouhých týdnech byl najednou vyhodnocen jako neefektivní, nepřiměřený a nehospodárný. Žádná veřejně dostupná metodika na to není – nebo o tom nevím, není ani žádné vysvětlení, které by bylo obsaženo aspoň v dopise SZIF. Zřejmě úředníci posuzují projekt podle toho, kolik má ten daný člověk hektarů a podle toho stanoví, co je ekonomické a co ne. Jiné vysvětlení pro to nemám.	Podle mne to je ale naprosto zničující přístup – to už rovnou mohou napsat, že člověk třeba do 50 hektarů (jako je tento) si nemůže o nic požádat. Nic takového ale v Pravidlech není, takže to považuji za zvlíli úředníků SZIF Přílohy k podnětu obdrželi členové komise	6.5./3.6./9.9.2015	Šebek			podnět projednán v PK PRV a vyřešen. za ABK vyřešeno - vyřadit		vyřešeno-vyřadit	vyřadit
MZe	444	Výběrová řízení v rámci PRV	6.5.2015	Proběhla diskuse k zadávání veřejných zakázek v rámci PRV. Ing. Šebek upozornil na to, že dle systému prezentovaném ŘO PRV dojde k nárůstu administrativní zátěže žadatelů a to z důvodu, že místo např. pěti nabídek obdrží zadavatel dvacet a nebude je schopen správně vyhodnotit. Rovněž považuje za nepřipustnou podmínku pro zadávání zakázek formou uzavřené výzvy (v pokynu MMR): „Zadavatel nesmí vyzývat opakovaně stejný okruh zájemců, není-li to odůvodněno předmětem plnění zakázky či jinými zvláštními okolnostmi, případně zrušením předcházejícího výběrového řízení.“	Přílohy k podnětu obdrželi členové komise	6.5./3.6./9.9.2015	Šebek Toman		Mgr. Havlíček zašle členům komise odkaz na příslušné nařízení	Mgr. Havlíček- tato povinnost je daná požadavkem legislativy EU. VŘ musí být realizováno do doby, kdy dojde k podpisu dohody.		v řešení	
MZe	445	Zákaz prodeje sudových vín	6.5.2015	Připomínky k novele vinařského zákona od Vinařské asociace	Přílohy k podnětu obdrželi členové komise	6.5./3.6./9.9.2015	Šebek		ABK vyslovila na 72. jednání zásadní nesouhlas se zákazem prodeje sudových vín	zjistí současný stav v dané oblasti p. Augustinová kontaktovat VO pro víno M.A. Filipa		v řešení	

MZe	446	MŽP - dopad zákona č. 41/2015 Sb	11.5.2015	Dopad zákona č. 41/2015 Sb. na možnosti pěstování rychle rostoucích dřevin (RRD) a zakládání agrolesnických systémů, případně uplatňování greeningu. Zákon zakazuje pěstování plantáží dřevin v I. a II. třídě ochrany ZPF pod pokutou za přestupek, respektive správní delikt s účinností od 1.4. 2015 vychází to takto: 1.) do první a druhé třídy ochrany spadá cca 11,2 % BPEJ, které jsou však významné z hlediska rozlohy a zastoupení v ČR – týká se hlavně rovinatých a mírně svažitých pozemků ve všech klimatických regionech. 2.) I a zejména II. třída zahrnuje cca 63% HPKJ1) vhodných pro RRD2) (po odečtení nevýnosných a nerentabilních HPKJ), tzn. značně se zužuje výběr lokalit kde je možné RRD pěstovat. 3.) na „zakázaných“ BPEJ je odhadem pěstováno cca 35% existujících plantáží RRD 4.) nebyl prokázán negativní dopad pěstování plantáží RRD a agrolesnických systémů na zemědělské půdě na ochranu zemědělské půdy, naopak jejich přínosy z hlediska ochrany před větrnou a vodní erozí půdy, pozitivního vlivu na teplotu půdy, zadržování vody v krajině či sekvestrace uhlíku a jeho zabudování do půdních vrstev, byly prokázány jako zcela vyhovující a doporučené. Navíc i z hlediska zvyšování biodiverzity zemědělské krajiny jsou tyto systémy velmi vhodné.5.) postupy přeměny plantáží RRD zpět na ornou půdu (zákon zmiňuje povinnost „rekultivace“) s využitím půdních fréz a standardní zemědělské mechanizace jsou ověřeny a nepřinášejí žádné zhoršení kvality orné půdy	Přílohy k podnětu obdrželi členové komise - POKRAČ. 6.) je zde i kolize s uplatňováním greeningu (konkrétně EFA), který využití RRD ve výmladkových plantážích a v agrolesnictví (vysazování listnatých dřevin na zemědělské půdě v kombinaci se zemědělskou činností) umožňuje, ovšem aplikace současného znění zákona v praxi by znamenala omezení těchto systémů jen na pozemcích zařazených do III.-V. třídy ochrany. Zemědělské subjekty hospodařící na půdách v I. a zejména II. třídě ochrany tak budou znevýhodněny, protože nebudou moci založit „plochy s rychle rostoucími dřevinami“ jako jednu z možností pro plnění podmínek greeningu.7.) při přípravě znění zákona nebyly osloveny profesní organizace zabývající se RRD. Návrh podnětu: Na základě výše zmíněných argumentů se domníváme, že plošný zákaz pěstování dřevin na půdách I. a II. třídy (Část První, čl. I, § 3, odst. 5 zákona) je z hlediska ochrany půdy kontraproduktivní a dokonce i škodlivý, proto vznášíme tento podnět k úpravě či zrušení stávajícího věty „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany nelze využívat jako plantáž dřevin18)“ v odst. 5 v Části První, článku I, § 3 Zákona č. 41/2015 Sb.	3.6./9.9.2015	Šebek	Ing. Stehlik, Mgr. Ing. Šebek- pro potřeby rychle rostoucích dřevin (RRD) umožnit pěstování na velikostně omezených plochách i v I. a II. třídě bonity ZPF na základě rozhodnutí OOPK.	Mgr. Ing. Šebek- zákon zakazuje pěstování plantáží dřevin v I. a II. třídě ochrany ZPF pod pokutou za přestupek, respektive správní delikt s účinností od 1. 4. 2015. Tato věta v zákoně (a na ni navazující části) způsobuje nejenom velmi zásadní dopad na rozvoj pěstování RRD a agrolesnictví, ale ve svém důsledku i omezuje velmi pozitivní nástroje (skrže pěstování dřevin, kdy se nejedná o zakládání lesa), které mohou k ochraně půdního fondu na určitých typech pozemků mít nenahraditelný význam (svažité pozemky, otevřená krajina s větrnou erozí a vyšší evaporací aj.).	v řešení		
MZe	447	Přihlášení na Portál farmáře	18.5.2015	Ráda bych se soustředila na Portál farmáře.Podle doktorů nejsem debil, ale na stránkách eagri.cz si tak rozhodně připadám. Nedokážu ani vyplnit žádost o přístup do portálu farmáře. Elektronický podpis se mi kvůli jednomu dokumentu shánět nechce. Proč nemůžu poslat vytištěnou a podepsanou žádost poštou? Resp. proč nemůžu poslat e-mailem oscanovaný dokument?	Obnovte zemědělské agentury a papírové vedení stájového registru. Lituji každé minuty, kterou jsem strávila vyhledáváním informací a obvoláváním helpdesků. Ještě trocha byrokracie a jebne mi.	3.6./9.9.2015	Havlíček	informace byla prověřena -pokud žadatelka nemá elektronický podpis, ani datovou schránku, pak přístup získá osobní návštěvou na podatelně Regionálních odborů SZIF, Centrály SZIF nebo na pracovištích Oddělení příjmu žádostí a LPIS (bývalé Agentury pro zemědělství a venkov)	p. Augustinová odeslat tazatelce odpověď, za ABK vyřešeno - vyřadit	vyřešeno - vyřadit	vyřadit	
MZe	448	ČSÚ	19.5.2015	Statistický úřad Veškeré informace jsou k dispozici prostřednictvím LPISu a IZRu, případně CMSCH. Není nutné zdržovat farmáře počítáním zvířat, ha, pozemků atd..	Umožnit přístup Statistickému úřadu k potřebným informacím.	3.6./9.9.2015	Stehlik	Ing. Stehlik, Ing. Čech- uskutečnit jednání s náměstkem pro řízení sekce ekonomiky a informačních technologií Ing. Adamcem p. Augustinová odeslat autorovi podnětu informací	Ze závěru informace Ing. Havlíčka, ředitele odboru rozvoje a projektového řízení IT, zasláné ABK: „V současné době jsou kapacity ICT plně vytiženy plněním prioritních úkolů. Dalším aspektem je plánování rozvoje a změn v klíčových aplikacích, které bude mít nepochybně vliv i na váš požadavek. Z tohoto důvodu je požadavek zařazen k dalším požadavkům na rozvoj IS MZe, a jakmile to bude možné, bude realizován jako změna nebo integrální funkcionalita IS MZe.“	v řešení	podnět sloučen k řešení viz podnět č.304 Zlepšení fungování Registru zvířat na Portálu farmáře + podnět č.400 ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat	
MZe	449	Rybářské listky	22.5.2015	Rybářství: Rybářský lístek lze získat maximálně na dobu 10 let, naproti tomu lovecký lístek lze získat na doživotí. Takže chudák rybář, který udici málokomu může ublížit než sám sobě, musí běhat na úřad každou chvíli myslivce nikoli.	Zavést zákonnou možnost vydání rybářského lístku na doživotí a popř. zlegalizovat možnost vystavení náhradního rybářského lístku v případě ztráty.	3.6./9.9.2015	Stehlik	10.6./19.8.2015 ABK požádala příslušný odbor MZe o vyjádření, zda existuje možnost, aby se i RL vydávaly s neomezenou platností. V červnu doručena odpověď Ing. Pondělíčka a následně po dalším dotazu komise (na základě komunikace s tazatelem) v průběhu srpna ŘO státní správy lesů, myslivosti a rybářství Ing. Žižky. Ze zasláného stanoviska vyplývá: „Variantu rybářského lístku „na doživotí“, tedy s dobou vydání na neurčito nebo neomezené, je nutno posuzovat s vědomím toho, že i když ve zmocňovacím ustanovení zákona o rybářství je v kompetenci vyhlášky stanovit dobu platnosti rybářského lístku, platí obecný princip naší legislativy, že právním předpisem nižší právní síly nelze měnit předpis vyšší právní síly (vyhláškou zákon). Zákon o správních poplatcích nezná rybářský lístek na dobu neurčitou a nemá pro něj stanoven správní poplatek. Podle legislativních pravidel je nutné změnit nejdříve zákon a pak následně novelizovat vyhlášku.	Zákon o správních poplatcích je v gesci Ministerstva financí. Bude-li toto ministerstvo při případné změně zákona o správních poplatcích, ochotno zapracovat změnu pro nový typ rybářského lístku s dobou platnosti na dobu neurčitou, a tento zákon vyjde ve sbírce, může být vyhláška novelizována. Ohledně varianty rybářského lístku na dobu neurčitou byli osloveni zástupci Českého rybářského svazu a Moravského rybářského svazu. Moravský rybářský svaz návrh uvítal a považuje jej za krok správným směrem, ČRS nemá námitky.“ Ing. Stehlik- ABK souhlasí s neomezenou úplatností RL, v tomto ohledu odešle stanovisko Ing. Žižkovi p. Augustinová odeslat autorovi podnětu informací, rovněž připravit a odeslat stanovisko ABK Ing. Žižkovi	v řešení		
MZe	451	Ovocný sad-výklad NV (ekoLzemědělství)	28.5.2015	Dobrý den, náš člen při podání žádosti o dotace na ostatní ovocný sad (jedná se o 3,09 ha, kde má cca 500 ks ovocných stromů a 130 ks rakytníku v mezifadi, kde byl původně stromek, který „odešel“, tak mezeru sadať zaplnil rakytníkem, ze kterého zpracovává marmelády atd.) zjistil že výklad NV o podmínkách provádění opatření ekologické zemědělství je takový, že žadatel musí mít 100 ks stromů a má-li tam někde keře (třeba jen jeden např. proto že má maliny), musí i keře splňovat počty jedinců (ovšem pokud by tam neměl žádný keř, tak bez problémů splní počty jedinců), jinak mu SZIF nazapiše hektary...co to je za nesmysl???	K Ostatním ekologickým sadům, kde stojí: (1) Žadatel požadující dotaci podle odstavce 1 písm. b) na ostatní sady a) podá žádost o dotaci pouze na díl půdního bloku, na kterém se nachází výsadba o minimální hustotě životaschopných jedinců na 1 hektar dílu půdního bloku a to 1. u ovocných stromů 100 životaschopných jedinců, nebo 2. u ovocných keřů 1000 životaschopných jedinců, a to v období ode dne podání žádosti o dotaci do 31. prosince příslušného kalendářního roku,	3.6./9.9.2015	Nesrstová	podnět předán řed. Ing. Bělinové	p. Nesrstová- podnět týkající se žádosti o dotace na ostatní ovocný sad (cca 500 ks ovocných stromů a 130 ks rakytníku v mezifadi). Výklad NV o podmínkách provádění opatření ekologické zemědělství je takový, že žadatel musí mít 100 ks stromů a má-li tam někde keře (třeba jen jeden např. proto, že má maliny), musí i keře splňovat počty jedinců (ovšem pokud by tam neměl žádný keř, tak bez problémů splní počty jedinců), jinak mu SZIF nezapiše hektary.	v řešení		
MZe	ÚzI	Seznam denatur. látek - aktualizace	3.6.2015	Ing. Stehlik- zástupce CS požádal o možnost projednání dotazu. CS připravuje každoročně výjimky ze zákona o lihu (dle vyhlášky č. 141/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobu, skladování a zpracování lihu jako technický předpis k zákonu č. 61/1997 Sb., o lihu“). Seznam druhů denaturačních prostředků není aktuální, mnohé se již nepoužívají a je řada nových, výjimky se proto musí vydávat individuálně a ve velkém počtu. CS požádala prostřednictvím ABK o „předjednání“ dotazu a iniciaci možné schůzky se zástupci MZe (potravinářský odbor).	Viz. diskuse se zástupci MZe Ing. Fialkou (ředitel odboru potravinářského) a Ing. Švecem (oddělení potravin, práva a kvality potravin)- zápis ze 73.jednání ABK MZe	3.6.2015	Stehlik	3.6.2015 Ing.Fialka: Komunikace s GRČ byla poslední dobou neúspěšná, ale vítáme jejich vstřícnost k jednání zprostředkovanou ABK. Pokud bude snaha ze strany GRČ trvat i nadále, nemáme problém uskutečnit společné jednání za tímto účelem.ABK obdrží zpětnou vazbu	Vše viz. diskuse se zástupci MZe Ing. Fialkou (ředitel odboru potravinářského) a Ing. Švecem (oddělení potravin. práva a kvality potravin)- zápis ze 73.jednání ABK MZe	v řešení		

MZe + SZIF	452	Užívání DPB-zápis do LPIS	30.7.2015	mám řešit.Jsem vlastníkem pozemků v katastrálním území Šanov u Červené Vody.V současné době probíhá soud o neplatnosti nájemní smlouvy, kterou jsem uzavřel s R o l n i c k á společnost s r.o., IČO 47468262. Nájemní smlouvu jsem se snažil ukončit dle zákonných možností, avšak R o l n i c k á společnost s r.o. žádnou neakceptovala. Podle rozsudku, proti kterému se R o l n i c k á společnost s r.o. odvolala, smlouva nebyla řádně uzavřena a já jsem ji několikrát vypověděl zákonnými prostředky. I přesto jsem čekal do řádného termínu 29.5.2015 kdy dojde k nějaké dohodě ze strany R o l n i c k á společnost s.r.o. . Následně učinil oznámení o zahájení řízení dne 1.6.2015 na část pozemků, které v této době ještě neměla R o l n i c k á společnost s.r.o. Do termínu 29.5.2015 na nich nebyla provedeno zapsání do LPIS a potvrzeno řádné užívání viz příloha č.j. XXXXXX,sp.zn.XXXXXX, součástí tohoto řízení je na jeden pozemek řádně dle zákona uzavřena pachtovní smlouva viz příloha.SZIF, pobočka Ústí nad Orlicí mi dne 23.7.2015 odpověděla, že můj případ je složitý a lhůta pro vyřízení se proto prodloužila o dalších 30 dní. Domnívám se, že jsem splnil všechny zákonné podmínky a nerozumím tomu, proč je vyřízení mojí žádosti prodloužováno. A důrazně žádám o prošetření tohoto případu.Prosím o radu, jak mám v tomto případě postupovat.	9.9.2015	Stehlík	Mgr. Havlíček- koncem července odešlo na OPŽL Ústí nad Orlicí stanovisko právního odboru SZIF, které si OPŽL k danému případu vyžádalo. Dle daného stanoviska svědčí tazateli právní titul užívání ohlášených dílů půdních bloků a bude zapsán jako uživatel do evidence půdy.	Ing. Stehlík- podnět týkající se problému neplatnosti nájemní smlouvy a následného nového zápisu do LPIS. ABK požádala Mgr. Havlíčka o spolupráci a prověření daných skutečností k případu. p. Augustinová- tazatel již obeznámen e-mailem 5.8.2015	vyřešeno	vyřešeno - vyřadit	
MZe + SZIF	453	Překročení lhůt k vyřízení odvolání (MZe+SZIF)	21.6..2015	mnij podímet se sice netýka,retosm jednotne zaostsi, ale budu rada, kuz se treba poptáte i na tento problém.17.2.15 jsem si dovolila podat odvolání proti rozhodnutí SZIFu na dotace LFA, které mi zkrátili o 3% na základě kontroly UKZUSu. Jenže argumenty uvedené v rozhodnutí byly pouze ze zápisu kontrolora a nebrali v potaz pozdější rozhodnutí, které jeho zápis vyvracelo. 3% sice nejsou závratná částka, ale šlo mi o princip, že mi vzali peníze za něco, co není pravda.Počkali jsme měsíc a začali jsme se zajímat o to, kdy bude ve věci rozhodnuto.Opakovaně jsme volali na SZIF i MZe, ale jedni se vymlouvali na druhé a nikdo nám neuměl ani říct, kde se aktuálně spis nachází a jaká je jeho spisová značka.Po marném 3 měsíčním čekání a pátrání jsme napsali stížnost, kdy nám 22.5. odpověděli, že spis je na MZe, odvolací komise že zasedá co 14 dní a na nejbližší komisi bude rozhodnuto. Od této doby už uplynulo 14dní přesně 2x, ale žádné rozhodnutí mi zatím nepřišlo.Samozřejmě mám zablokované veškeré další dotace, takže z dotací roku 2014 jsem dostala pouze SAPS (kde jsme se proti snížení neodvolala, protože jsem peníze akutně potřebovala) a na vše další zatím marně čekám.4.6. jsem napsala mail i panu ministrovi osobně, ale kromě potvrzení o přečtení jsem od něj do dnešního dne žádnou odpověď neobdržela.	Mám pocit, že ze strany státu a úředníků je to cílená likvidace zemědělců a tichá hrozba, aby jsme si nedovolovali odvolávat proti jejich rozhodnutí, protože nás mají stejně v hrsti. Když si představím, že tito lidé jsou placeni z mých daní, je mi špatně.Pokud by jste tento úžasný postup státu probrali na vašem jednání a třeba by se vám povedlo nastavit nějaké limity, do kdy musí úředníci rozhodnout, bylo by to dobře. Takto jsme jako zemědělci vydáni všanc bandě úředníků (ať již kontrolorů, či těch, co poté o nás bez nás rozhodují) a nemáme se jak bránit. U mě čeká na svou výplatu každý měsíc osm lidí, v regionu s jednou z nejvyšších nezaměstnaností, stát po mě chce zaplatit daně, ale peníze za mou práci mi vyplatit nehodlá.	9.9.2015	Urbánková	Mgr. Havlíček- SZIF bude informovat předsedy spolupracujících komisí ohledně nepřekračování povinné lhůty k vyřízení a zjistí v tomto konkrétním případě lhůty projednávání na SZIF (kdy bylo odvolání podáno na SZIF a kdy bylo předáno na MZe do odvolací komise), podat informace na příštím jednání	p. Urbánková- podnět týkající se překročení lhůty k vyřízení odvolání proti rozhodnutí SZIFu na dotace LFA. Po uplynutí 30 dní lhůty bez jakékoliv reakce ze strany MZe a SZIF. Po následném 3měsíčním čekání byla odeslána stížnost, kdy bylo oznámeno, že do 14 dnů zasedá odvolací komise a bude doručeno vyrozumění.Dosud po dalším měsíci bez jakékoliv reakce.Ing. Toman- dle informací ředitele odboru environmentálních podpor PRV Ing. Kuny bylo rozhodnutí ve věci odvolání p. Svobodové odesláno SZIF dne 24. 7. 2015.	v řešení	
MZe	454	NV 75/2015 Sb	1.7.2015	Mgr. Ing. Šebek- dle nového NV 75/2015 Sb. musí všechny sady, které jsou deklarovány jako ostatní sady (tj. např. v případě tazatele ořechové sady v ekologickém zemědělství) a jsou starší 3 let, deklarovat produkci 1 t / 1 ha. Tento požadavek je nereální.		9.9.2015	Šebek	Sb. musí všechny sady, které jsou deklarovány jako ostatní sady (tj. např. v případě tazatele ořechové sady v ekologickém zemědělství) a jsou starší 3 let, deklarovat produkci 1 t / 1 ha. Tento požadavek je nereálný.p. Augustinová, Mgr. Ing. Šebek- podnět předat k vyjádření a vyřízení v rámci připravovaných změn legislativy pro NV EZ řediteli Ing. Kunovi	v řešení		
MZe	457	Náhrady za omezení při hospodaření OPVZ	6.9.2015	Věc: Nadměrná administrativa na základě: Metodický pokyn (MP) k postupu státních podniků Povodí při poskytování náhrad za omezení užívání nemovitostí v ochranných pásmech vodních zdrojů (OPVZ) dle § 30 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Cílem Agroklastru Vysočina z.s., jehož členy jsou zemědělské podniky dotčené výše uvedenou problematikou, je trvale udržitelné hospodaření, šetrné k životnímu prostředí. Podpora inovací a spolupráce zemědělských podniků s vědeckými institucemi pro konkurenceschopnost. A také aktivní účast v procesu vytváření opatření na ochranu půdy, vody a pohody i zdraví zvířat.	ČLENOVÉ ABK OBDRŽELI VŠECHNY PŘÍLOHY K PODNĚTU: odkazy na MP, vodní zákon a zákon o zemědělství: http://agri.cz/public/web/file/17586/MP_k_omezeni_v_ochrannych_pasmech_VZ.pdf http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254 http://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-252 V příloze posílám: text Podání text MP - náhrady OPVZ (obdržel jsem nepodepsaný a neautorizovaný právní názor od pana náměstka Kendika 4.9.2015) níže přeposílám komunikaci k dané problematice s panem náměstkem Alešem Kendikem	9.9.2015	Stehlík		Ing. Stehlík- podnět týkající se nadměrné administrativy na základě MP k postupu státních podniků Povodí při poskytování náhrad za omezení užívání nemovitostí v OPVZ dle § 30 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb. Podnět bude projednán s náměstkem pro řízení sekce vodního hospodářství Ing. Kendikem a RNDr. Punčochářem zároveň současně s již řešeným podnětem ohledně pravidelné aktualizace dat OPVZ (viz str. 2).Ing. Stehlík domluvit termín schůzky	v řešení	
MZe + SZIF	458	Námítka proti rozhodnutí SZIF (MAS)	8.9.2015	standardizaci MAS ze strany SZIF 2.) Požadavky na úpravy statutárních dokumentů MAS (stanovy spolků, statuty ústavů a o.p.s.) nad rámec textu Metodiky pro standardizaci <u>Bližší popis problému</u> Metodika pro standardizaci MAS stanovila pro kontroly tyto termíny: ☐ Kontrola předložené žádosti o standardizaci a dokumentů: 60 pracovních dnů ☐ Kontrola vyžádaného doplnění: 21 pracovních dnů V aktualizaci Metodiky došlo ke zrušení termínů, což považujeme za nesystémový krok – byl odstraněn nástroj, který umožnil MAS plánovat přípravu SCLLD v souvislosti s termíny standardizace.Podle obdržených „chybníků“ můžeme zevšeobecnit, že žádosti a zejména stanovy MAS jako základní dokument nejsou hodnoceny pouze podle požadavků Metodiky, ale především podle neformálního výkladu SZIF (část obvyklých výhrad je popsána např. formou otázek a odpovědí, byla prezentována na školení pro MAS 29.7. – jsou to však požadavky překračující text Metodiky). <u>SZIF těmito požadavky zejména</u> ☐ zasahuje do statutárních dokumentů MAS, nutí je „zaplevelovat“ stanovy příliš podrobnými detaily, které jsou pak pro členy MAS nesrozumitelné (např. požadavek, aby člen mohl k jednání zplnomocnit pouze zástupce stejné zájmové skupiny),	☐ nadřazuje SCLLD / nástroj rozvoje území poslání a cílům MAS, jimiž je rozvoj území metodou Leader (např.požadavek odstranit z textu pojmy „program Leader, metoda Leader“ a nahradit je „SCLLD“). I dokumenty Evropské komise pro období 2014 – 20 však pojem „Leader“ obsahují (např. doporučená metodika pro spolupráci). <u>Důsledkem je,</u> <u>že</u> ☐ celý proces standardizace se neúměrně protahuje (viz výše uvedené příklady termínů), ☐ je nepřehledný (v druhém kole doplňování jsou někdy uváděny požadavky opraviv údaje, které se od původního předložení nezměnily), ☐ nepřímo vede MAS k tomu, aby v zájmu hladšího procesu nahrazovaly vlastní, v území projednané cíle a procesy obecnými („bezpečnými“) formulacemi podle Metodiky, což je však zcela proti jedné z charakteristik metody Leader – přístupu zdola. <u>Představa,</u> <u>jak problém řešit:</u> ☐ Při kontrolách žádostí o standardizaci a dokumentů MAS přihlížet výhradně k textu Metodiky. ☐ Komunikovat o administraci žádosti o standardizaci a zejména o termínech, případně o zpoždění standardní formou (např. vyrozumění o zdržení administrace).	9.9.2015	Zemanová	podnět týkající se překračování termínů kontrol žádostí a dokumentace ke standardizaci MAS ze strany SZIF a požadavků na úpravy statutárních dokumentů MAS (stanovy spolků, statuty ústavů a o.p.s.) nad rámec textu Metodiky pro standardizaci.	p. Zemanová- požadovaný cíl: při kontrolách žádostí o standardizaci a dokumentů MAS přihlížet výhradně k textu Metodiky. Komunikovat o administraci žádosti o standardizaci a zejména o termínech, případně o zpoždění standardní formou (např. vyrozumění o zdržení administrace). Podnět obecně projednán s Ing. Hanoldovou (VO metodiky Leader a Spolupráce). Mgr. Havlíček prověří a podá ABK zprávu	v řešení	
VODA	173	Podmínky odběru povrchové vody pro účely zemědělských závlah	18.3.2011	Na základě ústního jednání s Ing. Vojtěchem zasílám svoji zkušenost s golémem byrokracie.Zemědělské družstvo Dolany má povolení k čerpání povrchové vody pro potřebu závlah ovocných sadů z několika míst.Do loňského roku jsme údaje o kvalitě,spotřebě a potřebě ve formě ročního deficitu předkládali na Zemědělskou vodohospodářskou správu(dále ZVS).Dále hlášení na statistický úřad a roční hlášení na Povodí Labe(dále PL).S povděkem jsme vylechli zprávu o sjednocení ZVS a PL.Později jsme byli vyzváni k uzavření smluv s PL a dále s Lesy ČR,taktéž pověřeným správcem části povodí.Veškerá agenda se vyřizuje poštou,přivodně navržené smlouvy postrádaly zmínku o odpočtu deficitu dle Metodického pokynu Ministerstva zemědělství č.j. 15194/2002-6000,v současnosti uplatňuji dokladovat spotřebu a potřebu deficitu dle dekad,což je pojem který neumí nikdo vysvětlit,jelikož v Met.pokynu v třetí části je nám dána povinnost hlásit spotřebu měsíčně a deficit počítat jen za celou vegetaci.Dále přetrvává potřeba referentů zprísnit pravidla daná vyhláškou č. 20/2002.Pro zajímavost zasílám stranu 2 smlouvy,kde po citaci vyhlášky v bodě 2.4 nastupuje zpřísnění z 5.pracovního dne na 1 pracovní den	POKRAČOVÁNÍ PODNĚTU: V příloze č.1 ani ve smlouvě nenajdete jedinou vysvětlivku,a proto se ptám zda jen já potřebuji vysvětlení(referent tomu rozumí,ale vždy jen ten co zrovna není přítomen).Na dotaz na MZe oddělení vody v krajíně jsem byl upozorněn,že již nikdo z pracovníků schopných výkladu tohoto nařízení tam nepracuje.Zpoplatnění závlahové vody vedlo v minulosti k odklonu od většího využití závlah pro stabilitu kvality i výnosu zeměd.plodin.Dnešní stav možného vykazování deficitu je však pro mnohé zemědělce minimálně nepřehledný.Navrhují sjednotit výklad výpočtu deficitu,hlášení zasílat pokud možno jen na jedno kvalifikované pracoviště,kde by bylo možno v rámci státní správy čerpat dílčí i souhrnné údaje bez dalších povinností pro zemědělce. Navrhují sjednotit výklad výpočtu deficitu,,hlášení zasílat pokud možno jen na jedno kvalifikované pracoviště,kde by bylo možno v rámci státní správy čerpat dílčí i souhrnné údaje bez dalších povinností pro zemědělce.	30.3..2011	Vojtěch				

MÁK	59	1.) Evidence pěstování a sklizně máku s CÚ 2.) Máč+konopí - do LPIS	16.11.2010 7.5.2012	Pěstital máku v ČR je povinen předložit 3 formuláře při zasetí máku, před sklizní a při zapravení makoviny. Nevím proč se to dělá, když běžně pěstovaný mák velice nízké procento morfinu.	Doporučuji povinnost oznámení Celnímu úřadu při zasetí, sklizni a zapravení makoviny zrušit pro běžne seté máky s nízkým obsahem morfinu, který nejsou zneužitelné jako droga. Neboli zakázat pěstovat vysoko morfinové máky pro potravinářství.	30.3./27.4/22.6./31.8./2.11.2011/22.2./28.3./30.5./27.6./29.8./26.9./31.10/28.112012/30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1.4./2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9.2015	Čech Havlíček	23.5.2011,22.3./28.6.2012/16.5./8.7.2013/10-11.2014/1-4/6/2015	Ing. Čech- zjistit v jaké fázi schvalování se nachází materiál předložený SZIFem a počet žadatelů pěstujících M/K pod 1 ha. Ing. Stehlik- informovat komisi a iniciovat schůzku se zástupci GŘC, SZIF, MZe.	Mgr. Havlíček- SZIF připravil a předložil materiál p. ministroví ke schválení, Fond zatím neobdržel vyjádření. Připravované změny týkající se zápisu do LPIS by t. č. nevyžadovaly legislativní úpravu (konzultováno s Ing. Typoltovou). Ing. Stehlik- Ing. Čech zjistí u SZIF a GŘC počet žadatelů (dle struktury plodin M/K) pod 1 ha a kolik z nich je hlášeno v LPIS. Po získání všech informací se bude iniciovat schůzka se zástupci GŘC.	MZe MZdr CS	v řešení	viz. vyjádření CS, sloučeno s podnětem : 27 PT, 299
KONOPI	71	Pěstování konopí + legislativa	17.11.2011	Při pěstování TECHNICKÉHO konopí se vytvořila pro zemědělce zcela zbytečná administrativa - hlášení od vysetí přes kvetení množství slámy semene - hlášení na celní úřad a další hlášení na SZIF, UKZUS atd. Přitom po kontrole UKZUS je zcela prokazatelné, že se jedná o normální technickou plodinu bez podílu psychotropních látek. Na co se pak tato kontrola dělá, když je pak zemědělec stejně i nadále v podezření, že pěstuje nějakou drogu?	předá informaci UKZUS, ten zkontroluje porost a pokud prohlásí tento jako technickou plodinu je veškerá administrativa pak zbytečná.	30.3./27.4/22.6./31.8./2.11.2011/22.2./28.3./30.5./27.6./29.8./26.9./31.10/28.11.2012/30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1.4./2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9.2015	Čech Havlíček	23.5.2011,22.3./28.6.2012/16.5./8.7.2013/10-11.2014/1-4/6/2015	Ing. Čech- zjistit v jaké fázi schvalování se nachází materiál předložený SZIFem a počet žadatelů pěstujících M/K pod 1 ha. Ing. Stehlik- informovat komisi a iniciovat schůzku se zástupci GŘC, SZIF, MZe.	Mgr. Havlíček- SZIF připravil a předložil materiál p. ministroví ke schválení, Fond zatím neobdržel vyjádření. Připravované změny týkající se zápisu do LPIS by t. č. nevyžadovaly legislativní úpravu (konzultováno s Ing. Typoltovou). Ing. Stehlik- Ing. Čech zjistí u SZIF a GŘC počet žadatelů (dle struktury plodin M/K) pod 1 ha a kolik z nich je hlášeno v LPIS. Po získání všech informací se bude iniciovat schůzka se zástupci GŘC.	MZe MZdr CS	v řešení	viz. vyjádření CS sloučeno s podnětem : 13
Různé	152	Přeprava zájmových a zoo zvířat malými komerčními přepravci Přeprava zvířat	19.8.2010 28.1.2011	Autorizovaní komerční malí přepravci zvířat především zájmových chovů- koně, psi, kočky, zoo zvířata atd, která nejsou primárně určena do potravinového řetězce, jsou bombardováni stejnými požadavky na vybavení vozidel a legislativu jako velké firmy, provozující přepravu jatečných zvířat kamiony velkých kapacit. Vzniká mnoho levných "černých";přepravců,,kteří nesplňují podmínky, nejsou schopni ani ochotní finančně zvládnout požadovaná kritéria.	Odd.přepravců zájmových a zoo zvířat od komerční přepravy zvířat, jejichž produkty jsou určeny pro potrav.průmysl-s tím souvisí. Komise pro ochranu kvality potravin a jejich nařízení pro přepravce zvířat všeobecně versus zájmoví chovatelé zvířat pro volný čas či služební účely, najímající si autorizované certifikované přepravce. Kontrola a sankce SVS-jednoduchá kontrola přepravců dovážených i vyvážených určitých skupin zvířat, jejich oprávnění pro cesty dle Nařízení Rady EU 1/2005 v případě, že si majitel(chovatel)nevezme zvíře sám(zatím se neprovádí),zavedení registru těchto přepravců-specialistů- tak, aby bylo zřejmé, že se nejedná o přepravu jatečných zvířat. Vytvořit dvě skupiny přepravců-A-pro zvířata určená do potravinového řetězce a -B-pro zvířata v zájmových chovech, určených pro zájmový chov,šlechtění,sport či službu pro veřejnost(ZOO,policejní či službu záchranářské brigády,sanitní asistenční služby pro zvířata)	9.9.2010 27.4./25.5./22.6./31.8./2.11.2011/ 28.3.2012	Čech Stehlik Šebek		v dubnu 2012 odesláno rámcí ABK k projednání na úrovni EK	sledovat plnění	sloučeno s podnětem 40 PT		
SPÚ	353	SPÚ - změna metodiky	7.6.2013	Předkupní právo jako věcné právo Pozemkového fondu ČR, od 01.01.2013 Státního pozemkového úřadu zřizované k převáděným (prodáváním) nemovitostem Uvedený farmář si směňuje pozemky se svým sousedem za účelem scelení hospodářství a SPÚ ČR u každého jednotlivého pozemku požaduje originál či ověřenou kopii výpisu z KN. Tento požadavek vychází z platné metodiky SPÚ ČR. Dle mého názoru se skutečně jedná o nadbytečnou administrativní zátěž a uvedenou instituci by měla stačit jednoznačná identifikace parcely, popřípadě vytištěná „Informace o parcele“ vyhotovená prostřednictvím „Nahlížení do KN“, kde je mj. informace o existenci Omezení vlastnického práva (předkupní právo, zástavní právo zákonné ...).	Dle našeho názoru se skutečně jedná o nadbytečnou administrativní zátěž a uvedenou instituci by měla stačit jednoznačná identifikace parcely, popřípadě vytištěná „Informace o parcele“ vyhotovená prostřednictvím „Nahlížení do KN“, kde je mj. informace o existenci Omezení vlastnického práva (předkupní právo, zástavní právo zákonné ...).	19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1.4./2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9.2015	Toman Burkoň Stehlik	26.2./4.6./13.6./11.9.2014/17.12.2014/3.6.2015	Ing. Toman- dne 3. 6. 2015 proběhlo jednání s ředitelkou SPÚ Ing. Maradovou. SPÚ se koncentruje na novelu zákona o prodeji státní půdy včetně přípravy následné metodiky.	v řešení	projednáno se zástupci SPÚ viz v zápisu ze 60.jednání, bod 4 „různé“ + (více viz. podnět 353, zápis z 67. jednání ABK)		
SPÚ	450	SPÚ-pacht. Smlouvy	22.5.2015	Zemědělství na vlastní provozní práci toho času zbývá jen tak tak - opět „ubírání papírování“ :vedu příklad: letošní pachtovní smlouvy mezi zemědělcem a spů budou muset žádat zemědělci na jednom formuláři na ae ko,jeden formulář a znovu to samé na ekologii,další formulář na stejné pozemky budou tedy dvě totožné žádosti je to prosím vás normální? a to budou zemědělci také na tentýž pozemek platit dvoji nájemné? no to už snad ani není možné co se tedy děje	jedna žádost na speciální pachtovní smlouvu snad stačí,když se jedná o tytéž pozemky,byt jsou zařazeny do ae ko a současně do systému sko,spů zřejmě nezaregistroval,že souběh eko akonvence na jednoho žadale od letošního roku není možná	3.6/9.9.2015	Stehlik		podnět předán v červnu ředitelce SPÚ Ing. Maradové, doručena odpověď. Stanovisko zaslané tazatelce	vyřešeno – vyřadit	vyřadit		
ÚKZÚZ	424	ÚKZÚZ-nelogičnost kontroly	2.12.2014	Posílám oficiální podnět pro ABK, týkající se kontrol ÚKZÚZ. Konkrétně se jedná o "kontrolu skladování a evidence krmiv" v podniku, který žádná krmiva nevytřídí. Takový podnik samozřejmě logicky nemá a nemůže mít požadované dokumenty, čímž podle logiky kontrolora ÚKZÚZ maří průběh kontroly.		7.1.4./2.11.3./1.4./6.5./3.6./9.9.2015	Šebek	2.2.2015	podnět nadále v řešení - nelze akceptovat dva různé závěry jedné kontroly. ABK pozve na příští jednání ředitele ÚKZÚZ Ing. Daniela Jurečku. Současně se projedná IOR. p. Augustinová ve spolupráci s Mgr. Ing. Šebkem připravit a odeslat pozvání	v řešení			
Zelená nafta	437	Daňová kontrola CS-zelená nafta	1.4.2015	Podnět týkající se postupu celní správy. U daňových kontrol celníci nově vyžadují nájemní smlouvy k pozemkům, přestože mají zřízený přístup do LPISu, tj. můžou si údaje ověřit (zápisem do LPIS je právní důvod užívání půdy již prokázaný). Navíc požadují podrobné údaje ke spotřebě nafty.		1.4./6.5./3.6.2015	Šebek		projednáno současně s ostatními podněty s ředitelem odboru 23 (GŘC) Mgr. Rolandem Bujokem. Nadále v řešení ve spolupráci s GŘC	v řešení			
CS	439	Kontrola CS-neveřejná čerpací stanice	1.4.2015	Na podzim (září 2014) v naší společnosti proběhla kontrola celního úřadu Pardubice (společnost má sídlo v kraji Vysočina, provozovnu v kraji Pardubickém) na neveřejnou čerpací stanici (takto byla z minulosti evidována v databázi čerpacích stanic vedených pod MPO Praha). Tato nádoba uvnitř areálu sloužila pouze pro vlastní spotřebu PHM - tedy dle zákona č.311/2006 Sb., o pohonných hmotách, § 2 se jednalo o provozní nádrž, nikoliv o čerpací stanici ve smyslu zákona. I přes tuto skutečnost na nás celní úřad pohlíží jako na čerpací stanici - ČS (pouze z důvodu zápisu do databáze u MPO) a vyžaduje dodržování ustanovení na ČS výše uvedeného zákona včetně příslušných sankcí (pokuta do 5 mil. Kč).	Považujeme to za byrokratický přístup při aplikaci zákona o PHM s dopadem na všechny zemědělce v ČR.	6.5./3.6./9.9.2015	Šimon		ABK (Ing. Šimon) připraví návrhy na změny do připomínkového řízení. Ing. Stehlik- podnět projednat na schůzce s MUDr. Grünthalem (ES MPO)	v řešení			