

Dotčená instituce	Číslo podání	Podnět	datum přijetí podání	detaily podání	návrh řešení dle autora podání	projednáno v ABK/s pověřeným členem ABK	zodpovídá/s leduje	vyřízeno/předáno	dojednaný výsledek/dílčí výsledek/stanovisko dotčené instituce	stanovisko ABK	zajistí	skutečná realizace	poznámky
SZIF	378	SZIF - požadavky na účastníky kurzů	11.11.2013	Při organizování kurzů na ovládání portálu Farmář, do kterého jsme se pustili, SZIF požaduje, aby se kurzů účastnili jen zemědělští podnikatelé (tato duplicitní evidence podnikatelů je sama o sobě nesmyslná a jen u SZIF jsem se setkal s tím, že ji někdo chce vidět). Ministerstvo vynakládá nemalé prostředky na vedení evidence zvířat i na provoz portálu Farmář. Chovatelů ovcí a koz, kteří mají zvířata v ústřední evidenci a nejsou podnikatelé a chtěli by pracovat s portálem Farmář je minimálně polovina, mají přidělena čísla hospodářství, která mohou zadat do LPIS a získat tak přístup do portálu Farmář, ale na školení se nemohou dostat - je to celé nedomyšlené. (SZIF nás nabádá, aby jsme na prezenční listiny psali chovatele s IČ - tedy k podvodu).		27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1.2015	Mahr Šebek Stehlik	15.4./26.8./17.12.2014		(viz zápis z 67. jednání ABK, bod 4. Různé, diskuse). p. Mahr ohlídat naplnění a aplikaci při tvorbě Pravidel pro příští programové období.Dále ve sledování, vyřazeno ze zápisu.		ve sledování	řešeno společně s podněty č.373+379
SZIF	399	Opatření I.3.4 Využívání poradenských služeb I.	25.3.2014	Při předkládání žádosti o proplacení jsou definovány přílohy, o jejichž smyslnosti vůbec nejsem přesvědčen : Musí se předložit faktura poradce – akceptuji, podrobný výpis poradenské služby – není uvedeno, co je to „podrobný“ a každé pracoviště SZIF si to vykládá jinak !!!!!!, doklad o uhrazení závazku – výpis z bankovního účtu – akceptuji, smlouva s poradcem – akceptujiale 1. Proč je ale požadováno zaúčtování faktury ? 2. Proč je požadováno formální číslo bankovního účtu ve tvaru 000000-1234567890, když sedlák má i ve smlouvě číslo účtu bez nul 3. Jaký význam má tabulka Indikátory pro vyhodnocování PRV – pracuje se s ní někde ? účetní ji vůbec nechápu a píší tam nesmysly (vyjádření daňových poradců jsou nepublikovatelná)...nestačilo by všem pochopitelně daňové přiznání nebo něco co by bylo konzultováno s účetními?	Zjednodušit (snížit) počet požadovaných příloh, přesně definovat požadovaný poradenský výstup, zrušit tabulku s „Indikátory „ nebo , pokud k něčemu je, nahradit ji něčím, čemu budou účetní rozumět	26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./5.11.2014/7.1.2015	Mahr Urbánková		podnět t.č. ve fázi sledování probíhajících změn	p. Mahr- předchozí trvá, cílem je zjednodušit počet požadovaných příloh, přesné definice poradenského výstupu atd.		ve sledování	
SZIF	418	SZIF- dokladování faktur subdodavatelů	30.6.2014	Z KORESPONDENCE SE SZIF: 1) faktura společnosti IdeaHELP je pro náš Svaz fakturou dodavatelskou, kterou jsme obdrželi od této společnosti na základě provedeného cenového marketingu a naší objednávky. Nahližet do účetnictví jímého daňového subjektu nám podle mého názoru nepřísluší. Sdělte mně laskavě na základě čeho mám od společnosti IdeaHELP požadovat doložení dalších účetních dokladů k předložené fakture. 2) termíny uskutečněných kurzů byly změněny na základě předložené a schválené změnové žádosti. Objednávky byly uzavřeny podle původních termínů naší předložené žádosti. Ke změně termínů došlo později, byla řádně projednána a schválena. Máme tedy předložit novou objednávku na opravený termín? Cenový marketing jsme znovu neprováděli, změnil se jen termín kurzu.	Není možné, aby SZIF vyžadoval doložení nákladů od subdodavatelů, se kterými jednak nemá žádný právní vztah, dále má řádně provedené výběrové řízení a navíc - i kdyby se tímto způsobem měly zjistit nějaké plotichy nebo předražení apod., tak stejně není možné a priori z toho vinit žadatele bez prokázání příčinné souvislosti - to je záležitost trestního práva. Dále je třeba upozornit, že takový řetězec může mít nekonečně mnoho dalších sub-sub-dodavatelů, čili tento požadavek je naprostý nesmysl - je protiprávní a v oblasti civilního práva nemůže vést k žádnému výsledku.	2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1.2015	Havlíček	2.10.2014	Mgr. Havlíček- požadavek na dokladování faktur od subdodavatelů se dělá pouze ve zdůvodněných případech	p.Mahr- co má tedy dělat žadatel v případě, že subdodavatel není ochoten poskytnout požadované faktury, popřípadě je nemá k dispozici? Ing. Stehlik- bylo by vhodné v novém programovém období ohlídat přesnost nastavení finančních limitů (příměrenost výdajů, limity způsobilých výdajů)) a jejich doplnění do Pravidel. Předejde se nadbytečnému a mnohdy zbytečnému požadování a následnému shánění faktur od subdodavatelů.		ve sledování	
SZIF	459	Měsíční hlášení mléčných kvót	14.9.2015	Proč je zapotřebí zasílat hlášení o zpracovaném mléku na SZIF každý měsíc? A ještě vypočítané jednotlivé výrobky? Zrušením kvót mělo dojít i ke zrušení povinnosti zasílání měsíčního hlášení. Jelikož jsme malovýrobci, postrádám smysl tohoto zbytečného hlášení, jehož vyplnění trvá celý den.	Zrušit zasílání hlášení pro farmáře, kteří zpracovávají vlastní mléčnou produkci.	7.10./4.11.2015	Stehlik Havlíček		Mgr. Havlíček ověřil informaci a zaslal ABK stanovisko, ze kterého vyplývá: „Od 1. 4. 2015 Fond přistoupil k plné elektronizaci předmětného hlášení a umožnil podávat hlášení přes Portál farmáře. Nově zavedený způsob hlášení využívá již 79% producentů přímého prodeje. Formulář je před vyplňován pro každého producenta všemi opakujícími se údaji. Producent tedy vyplňuje každý měsíc pouze hodnoty objemu mléka (v litrech) a množství mléčných výrobků (v kg), které za předešlý měsíc uvedl na trh. Přepočet objemu mléka na kg a množství mléčných výrobků na ekvivalentní množství mléka je prováděn automaticky. Uvedené měsíční hlášení plní svoji funkci pro MZe a zemědělskou veřejnost a SZIF přijal maximální možná opatření, aby minimalizoval případnou administrativní zátěž pro jednotlivé producenty.“	p. Augustinová odešle tazatelce odpověď, za ABK vyřešeno – vyřadit		vyřešeno	vyřešeno - vyřadit
SZIF	467	Finanční zdraví do 1 mil.	3.11.2015	Posílám ke zvážení podnět-bylo slíbeno, že projekty do 1 mil. nebudou podrobovány finančnímu zdraví a pokud se žadatel snaží prokousat systémem na doplnění příloh, aby splnil podmínky k přípravě podkladů pro Dohodu, tak ho to nepustí bez posouzení fin. zdraví.		4.11.2015	Šebek Havlíček			Mgr. Havlíček- prověřil a zaslal informace: „Portál farmáře je nastaven ve vztahu k finančnímu zdraví správně a žadatele oproti Pravidlům nijak neomezuje. Výše dotace se nikdy u doporučených projektů nezveřejňovala, zveřejňuje se až u seznamu schválených projektů - takto bude postupováno i u 1. kola PRV.“		v řešení	
LPIS	162	Katastr nemovitostí	25.2.2011	1.U nás ve Výšovicích na okr.Prostějov proběhla digitalizace pozemků a při té příležitosti se v minulosti scelovaly sousední pozemky jednoho vlastníka o stejné bonitě a bez břemen v jeden větší bez vědomí vlastníka.Dnes i když o to vlastník sám požádá nastupuje hrozné martirium a to žádost na katastr,schválení stavebním úřadem a to vše na základě § 28 odst.16,vyhlášky č.26/2007 Sb. + projekt za cca 30.000,-Kč. 2. Při digitalizaci mě byly na několika parcelách zapsány vyježděné polní cesty přetínající na dvě nově a zapsaná změna z orné na ostatní plochu.Je to hrubý zásah do vlastnických práv s čímž nemohu souhlasit.Agentura MZV v Prostějově je o této věci informována(ing.Zbořil).	1. V zájmu snížení meteorizace pozemků,na požádání vlastníka provést sjednocení sousedících parcel a zapsání změny do KN. 2. Obnovit hraniční polní cesty mezi jednotlivými katastry a je na ornou půdu a naopak tak,jak si cestu kdo před digitalizací vyjezdil.	30.3.2011 / 26.2.- 3.9.2014	Toman Augustinová		Ing. Stehlik- proběhlo jednání s ŘO Ing. Havlíčkem + účast na jednání pracovní skupiny pro LPIS Domluvit termín jednání s NM Ing. Adamcem, zjistit současný stav ve věci stabilizace systému LPIS.	řeší se současně s podněty č.336, 341, 358		ve sledování	řeší se současně s podněty č.336, 341, 358

SVS	300	Odběry vzorků mléka Novela veterinárního zákona – rozbory mléka	21.6.2012	Jako akreditovaný poradce pomáhám zemědělcům s vedením hospodářství a zpracováváním požadované evidence. V úvodu musím konstatovat, že legislativní zatížení zemědělce (zvláště malého) je obrovské. Pokud ještě promítneme legislativní variabilitu jednotlivých opatření, tak drobný zemědělec nemá šanci všechno obsáhnout . Často se mě tyto zemědělci ptají, jestli tvůrci těchto požadavků berou v úvahu, že práce na hospodářství je především každodenní fyzicky namáhavá činnost.. Proto bych chtěl vědět, co je důvodem zavedení odběru vzorků mléka od 1.7.2012 nejméně dvakrát měsíčně. Tento požadavek je podle dotčených zemědělců zbytečný a časově a finančně náročný.Z vlastní zkušenosti vím, že zemědělec, který začne zpracovávat mléko, se stává neustálým terčem všech kontrol a každý kontrolor chce svou důležitost prokázat nějakou připomínkou nebo změnou - třeba jenom mění slovosledy a posunují háčky a čárky.	Chci vědět, kdo je tvůrcem požadavku na změnu odběrů mléka, co ho k tomu vedlo a jestli je schopen ukázat zemědělcům v našem regionu jak to mají praktikovat a ujistit je, že cílem není likvidace drobného zemědělství usilujícího o finální produkt.	27.6./29.8./26.9.2012	Čech	26.6.2012		zahrnuto ve sběrné novele		ve sledování	sloučeno s podnětem 301, rovněž pokračování v podnětu		
SVS	320-A	Domácí porážky skotu (+ jelenovitých)	6.5.2015	Podnět navazující na původní prodej ze dvora (maso malých přežvýkavců)		6.5./9.9./7.10./4.11.2015	Stehlík Šebek			vyřešeno, podnět ve sledování legislativního procesu		v řešení	viz bod 4. Různě, diskuse - zápis ze 73. jednání ABK		
SVS	442	Četnost rozborů mléka - malý producent	29.4.2015	Dobrý den, jsem malý producent mléka, mám v dojném systému zapojeny 2 ks dojnic s denním prodejem v průměru okolo 10 l denně.Dojnice jsou české straky, krmí se pouze objemnými krmivý /pastva , seno, senáž/. Denní produkce mléka je ovlivněna délkou pobytu telete u krávy, stavem březosti aj. Současný stav, kdy producent musí zajistit 2 krát měsíčně rozbor mléka na CPM a 1krát na BE za zbytečný, časově a finančně neúměrně náročný k rozsahu prodeje mléka. Výsledky rozboru mléka jsou pro mě zbytečné, při běžné hygieně není problém ukázatele splnit a po několika dnech, než dojdou výsledky rozboru, již nejsou aktuální. Jaký má smysl 2 krát do měsíce dělat rozbor mléka u jedné dojnice , když druhá stojí na sucho , nebo nebo u ní pije tele.	Chtěl bych nadále prodávat mléko oficiálně, ale tak časté rozbory mléka u malého počtu zvířat jsou neodůvodněné. Dřívější systém rozboru mléka 2 krát za rok a při změně dojnice by byl přijatelný. Děkuji	6.5./9.9./7.10./4.11.2015	Šebek	3.6.2015		doručena odpověď a projednáno se zástupci SVS (viz bod 4. Různě, diskuse).		v řešení	viz bod 4. Různě, diskuse 76. jednání ABK (rovněž viz podnět č. 300)		
SVS	463	Nedodržení termínů SVS při schvalování provozního řádu	28.9.2015	Dle sdělení autora podnětu dochází k nepřiměřené a nadbytečné byrokracii ze strany SVS v procesu schvalování provozního řádu (od 2/2014). Členové ABK obdrželi podnět včetně příloh.		7.10./4.11.2015	Urbánková			Podnět odeslán SVS k vyjádření, doručena odpověď MVDr. Váni. 22. 10. 2015 proběhlo na KVS Státní veterinární správy pro Olomoucký kraj, pracovišti Přerov, jednání k úpravě provozního a sanitčního řádu dané provozovny, kterého se zúčastnila za Antibyrokratickou komisí Ministerstva zemědělství paní Kateřina Urbánková (za provozovnu) a za KVS SVS pro Olomoucký kraj: MVDr. Vratislav Šulc a MVDr. Leona Kacetlová, provozní řád byl při tomto jednání na místě upraven a podán ke schválení.		vyřadit	za ABK vyřešeno – vyřadit		
MZe	227	1. Proč musí být od února podnájemní smlouvy, které budou nahrazovat již osvědčené a používané směny pozemků mezi jednotlivými zemědělci. 2. Pozemek na LV bez rodného čísla.	26.9.2011	1. abychom měli legislativu v pořádku, tak po digitalizace na KN a pozemkových úpravách pracně provádíme směny pozemků. Poctivě na tom pracuji skoro denně od února a ještě nemám vše hotovo. A to na jednu směnu píši i dvacet pozemků. Nyní jsme se na MZe dozvěděli, že již směny od února nebudou platit, že budou muset být podnájemní smlouvy. Proč. To si nikdo neumí představit, co to zabere času , budeme mít víc podsmulv než vlastních smluv a pomalu se v tom nikdo nevyzná. To abychom si vedli , kromě evidence smluv, ještě evidenci podsmulv. Pracovat s tím a aktuálně doplňovat, to aby si zemědělec přijmul pouze na pozemky jednu pracovní sílu a proč jí má platit, když je to zcela zbytečné. Zajímalo by mě, kdo to vymyslel, zrušil něco, co již fungovalo a hodlá to nahradit něčím jiným , mnohem pracnějším. 2. takzvané „mrtvé duše“ . Tyto listy vlastnictví bez rodného čísla a mnohdy i bez adresy se vyskytují u osob, které zemřely v době hluboké totality. To pozemky užívala družstva a státní statky, tak se na nich při dědictví zapomínalo. Zejména u těch co se odstěhovali z kraje, jejich děti či vnoučata vůbec nevěděli, že nějaké pozemky vlastní.	POKRAČOVÁNÍ PODNĚTU : Mám snahu se dopátrat dědiců, ale díky zákonu 133/2000 to lze velice obtížně, neboť nejsem osobou blízkou a tak mi nesdělí datum narození a úmrtí osob, které jsou již 40 a více let po smrti kvůli ochraně osobních údajů. To sdělí pouze přímým příbuzným, ale ty já bohužel neznám a oni zase nevědí, že mají někde zemědělskou půdu, která neprošla dědictvím. Je to začarovaný kruh. Již se mi podařilo přes deset dědiců vypátrat, ale to jen díky pamětníkům, že si občas někdo vzpomněl. Ale ty co se v mládí přestěhovali třeba jen do Prahy, tak tam je to zcela nemožné. ŘEŠENÍ : 1. Ponechat pouze směny pozemků. 2. Zakotvit do vyhlášky č. 133/2000 Sb. možnost, že by Mze mělo určeného pracovníka, kterému by byl umožněn přístup k datům z evidence obyvatel, jak z centrální či na jednotlivých obecních a městských úřadech. K tomuto pracovníkovi by se shromažďovali tzv. „mrtvé duše“ a ihned by se mohlo zahájit dodatečné dědické řízení. Není to jen náš problém, řeší to např. i AGROS Vraný, také bohužel jen s malým procentem úspěšnosti díky zákonu 133/2000 Sb. Mohlo by to být přímo u vás na antibyrokratické komisi.	5.10./2.11./14.12.2011/25.1./22.2./30.5./27.6./29.8./29.6.2012	Čech	25.11.2011 21.5.2012		je připravený legislativní návrh na změnu v Zemědělském zákoně - p. Vihan a Mgr. Kysela sledovat průběh legislativního procesu		zahrnuto ve sběrné novele		ve sledování	
MZe	302	1.) Pomocné zemědělské konstrukce Umíst'ování jednoduchých zemědělských staveb ve volné krajině 2.)	26.6.2012	1.) zeměd.konstrukce 2A) zjednodušení povolovacího řízení pro výstavbu např. přístřešků (nezbytná novela stavebního zákona)	1.) zeměd.konstrukce= za ABK vyřešeno 2.B) probíhají jednání se zástupci MŽP, cílem je nevyžadovat úplné stavební řízení po malé stavby na zemědělské půdě např. přístřešky pro dobytek (akceptovatelné na základě předem stanovených parametrů).	27.6/26.9./31.10./28.11.2012/30.1./27.2./27.3/25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013a29.1./30.4./3.9./1.10./5.11./2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./4.11.2015	Šebek Stehlik Čech	31.5.2013 9-10/2014 11/2014	Ing. Stehlik, Ing. Čech, Mgr. Ing. Šebek- uskutečnit jednání se zástupci MMR a MŽP. Rovněž projednat možnost definice hrazení pastvin (obdobně jako se vytvořila definice polního mlatu ve spolupráci ABK a MMR)	Ing. Čech- t. č. beze změn, probíhá domluva termínu s Ing. Macháčkovou (MMR) a Ing. Klápštěm (MŽP), zatím neúspěšně. Ing. Stehlik, Ing. Čech, Mgr. Ing. Šebek- uskutečnit jednání se zástupci MMR		v řešení	zeměd.konstrukce= za ABK vyřešeno sloučen podnět 350 (+ č. 415)		

MZe	304	Zlepšení fungování Registru zvířat na Portálu farmáře	15.8.2012	Podnět rozsáhlého charakteru-uvádíme pouze část: Připomínky: 1. Spolehlivost a rychlost - Vstup do registru zvířat (stájového registru) trvá farmářům s 200 zvířaty a více prakticky 30 sekund; rovněž tak některé úkony s více zvířaty zabírají více než 10 sekund. S rostoucím počtem zvířat se časy ještě zvyšují. - Je překvapivé, že podobné problémy nemají farmáři při práci velkého podniku s LPIS nebo EPH – jak je možné, že pouze registr zvířat má tak problematické odezvy? - V některých prohlížečích dochází k „zasekávání programu“ – tj. stránka se zasekne a nefunguje. Přitom tento problém se neděje s žádnou jinou aplikací farmáře. 2. Nedostatečná kvalita výstupních sestav - výstupní sestavy jsou nekvalitní a nedostatečné – např. ušní známky mnohdy nemají oddělené kodexy; často je obtížné dát tisk na A4 – stávající forma sestav na A4 je krkolomná a její vzhled je neodpovídající úrovni programování v 21. století - chybí vyšší škálovatelnost sestav. - Jsou zcela nedostatečné popisky sestav - o jakou sestavu se jedná, za jakých kritérií byla zvířata vyfiltrována apod. - Ze systému není možné získat solidní sestavu, která bude obsahovat podstatné provozní údaje o vybrané skupině zvířat – tuto sestavu pak použít např. pro veterinární prohlídku, vážení zvířat, jako přílohu smlouvy nebo jako doklad o daném pohybu.	Registr zvířat dnes poskytne pouze omezený základ do excelu či wordu a následně si musí zemědělec v dalším programu skupinu zvířat náročně dopracovávat. Nehledě na špatný vzhled a formátování takového výstupu. V OpenOffice, které zemědělci často používají, jsou sestavy prakticky nepoužitelné vůbec, protože se formátování rozpadne. Chybějící vlastní kategorizace zvířat - systém portálu farmáře pracuje pouze se státem definovanými kategoriemi zvířat, které ale neodpovídají rozdílným v systémech chovu a v plemenné skladbě, kterou zemědělci chovají. Výsledné obraty stáda, výpočty produkce hnoje či potřeby krmných dávek jsou tím výrazně zkreslené. - Chovatelé musí mít možnost nastavit si vlastní kategorie, např. vyčlenit telata do 1M nebo nastavit jiné průměrné váhy pro zvolené kategorie. Takto nastavené hodnoty pak používat napříč portálem. 4. Chybí možnost vést provozní data ke zvířatům - Zeela zásadně chybí možnost doplňovat váhy - Obrat stáda následně musí být vyjadřován v přírůstcích/úbytcích váhy v jednotlivých kategoriích, jinak údaje je jen velmi obtížné možné propojit s účetní evidencí. A shoda s účetní evidencí je naprosto nutná při míře hloubky kontrol, které dnes zemědělci absolvují. Obrat stáda, který dnes Registr zvířat poskytuje je jen souhrnný a počtový – pro účely propojení s účetnictvím musí jednak rozlišovat „typy“ přísunů/odsunů z kategorie dle pohybu (úhyn, jatka, přefazení do jiné kategorie, prodej apod.), avšak zcela zásadně musí obraty vyjadřovat hmotnostech u rostoucích kategorií. - V systému chybí informace o provedených inseminacích, zemědělec si nemůže evidovat říji apod.	29.8./31.10./28.11.2012/30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.4./9.9/4.11.2015	Augustinová Toman	24.9.2012/28.1/19.3.2013/12.5./16.6.2014	Ze závěru informace Ing. Havlíčka, ředitele odboru rozvoje a projektového řízení IT, zaslané ABK: „V současné době jsou kapacity ICT plně vytíženy plněním prioritních úkolů. Dalším aspektem je plánování rozvoje a změn v klíčových aplikacích, které bude mít nepochybně vliv i na váš požadavek. Z tohoto důvodu je požadavek zařazen k dalším požadavkům na rozvoj IS MZe, a jakmile to bude možné, bude realizován jako změna nebo integrální funkcionalita IS MZe.“ Ing. Stehlik, Ing. Čech- uskutečnit jednání s náměstkem pro řízení sekce ekonomiky a informačních technologií Ing. Adamcem	Ing. Stehlik, Ing. Čech- další vývoj projednat s Ing. Havlíčkem (Sekce ekonomiky a informačních technologií) a následně uskutečnit jednání s NM Ing. Adamcem		ve sledování	k řešení přřazen podnět 323 + podnět č.400 ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat (viz. zápis ze 63. jednání)
MZe	325	Odborná způsobilost, školení vs. dosažené odborné vzdělání	29.1.2013		Uvádím několik případů i s návrhy: Př. Přeprava zvířat – návrh: absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol (padl návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe) Posuzování ulovené zvěře – návrh: absolventi středních veterinárních škol a veterinární lékaři Bourání masa na farmách – návrh absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol Kastrace koz a ovcí absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol (padl návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe) Úprava kopyt – střední a vysoká škola zemědělská (padl návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe)	30.1./7.2./28.5./27.11.2013/29.1./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11.2015	Stehlik Šebek	25.3.2013/20.5.2014/19+20.2./5./2015	Ing. Stehlik- novela zákona o rostlinolékařské péči v legislativním procesu (požadavky ABK zahrnuty k připomínkám za resort MZe). p. Augustinová- dotaz na JUDr. Urfuse (ředitele OLP) ohledně odpovědi k dopisu ASZ (i v rámci dotazů ABK	p. Augustinová- ABK obdržela vyjádření JUDr. Urfuse ohledně odpovědi k dopisu ASZ (i v rámci dotazů ABK). Mgr. Ing. Šebek- materiál v mezirezortním připomínkovém řízení, požadavky resp. návrhy ABK byly zohledněny (úpravy týkající se odborné způsobilosti).		v řešení	1.) viz. bod 4 dle zápisu z 52.jednání ABK 2.)Sloučeno s podnětem 332 3.) viz. Zápis z 65. jednání ABK MZe, bod. 4 Různě, diskuse
MZe	332	POR – zrušení I. stupně	27.2.2013	POR - zrušení I. stupně odborné způsobilosti	V rámci odborné způsobilosti pro nakládání s prostředky na ochranu rostlin by mělo dojít ke zrušení I. stupně, které je určeno pro traktoristy, kteří přímo jedou s pesticidy na pole a to tak, že by zde byla pouze povinnost pro zaměstnavatele tyto pracovníky proškolit v rámci svého podniku, ale ne, aby museli platit zvláštní 12 hod. školení, když odpovědnost stejně nese majitel farmy (který mimo to musí mít odbornou způsobilost pro nakládání s POR na úrovni II. nebo III. stupně).	27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./30.4./2014/1.4./6.5./9.9./7.10.2015	Šebek Stehlik		Ing. Stehlik- novela zákona o rostlinolékařské péči v legislativním procesu (požadavky ABK zahrnuty k připomínkám za resort MZe). p. Augustinová- dotaz na JUDr. Urfuse (ředitele OLP) ohledně odpovědi k dopisu ASZ (i v rámci dotazů ABK	p. Augustinová- ABK obdržela od Ing. Hnízdila k připomínkám poslední dostupnou verzi návrhu novely zákona č.326/2004 o rostlinolékařské péči (v § 86 a následných- úpravy týkající se odborné způsobilosti). Do 15. 10. by měl být návrh novely projednán na PV.		v řešení	sloučeno s podnětem 325
MZe	333	Změna Nitrátové směrnice	27.2.2013	Připravit návrh změny Nitrátové směrnice (přepočít N na celý podnik)	Změna evidence hnojení na PB (pokud nedosahuje 50% povoleného limitu přísunu dusíku na hektar zemědělské půdy podniku = bez další evidence, nad 50%= evidence podle PB).	27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1./30.4./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3.2015	Šebek Stehlik	31.5.2013/17.9./4.11.2014/3.2.2015		Ing. Stehlik- ABK obdržela informaci o aktuálním stavu implementace Nitrátové směrnice v rámci probíhajícího šetření EU Pilot (4549/13/ENVI).		ve sledování	
MZe	344	Vyúčtování dotací-vrácení přeplatku podpory	25.4.2013	Podnět týkající se vymáhání korunových nedoplatků.	Přeplatek ve výšši cca 4 Kč - " Vyzývám Vás tímto k vrácení přeplatku ve výši 4,- Kč na účet Fondu č. 214421003/2700, do 30 dnů po doručení této výzvy. Nebude-li přeplatek vrácen budou podniknuty patřičné kroky k jeho vymáhání a současně budete evidován jako dlužník Fondu."	25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1.2014	Stehlik Šebek		Ing. Stehlik jednat i v rámci SPÚ	Ing. Stehlik- návrh k projednání s p. ministrem. Zjistit jestli by bylo možné, aby přeplatky v rámci vyúčtování dotací do výše 100 Kč nebyly právně vymahatelné.		ve sledování	
MZe	365	Návrh Metodiky - IOR + kontrolní systém SRS	22.8.2013	Materiál k integrované ochraně rostlin, kterou vidíme jako velké potenciální zbytečné byrokracie.. Další plánované evidence	PŘÍLOHY K PODNĚTU OBDRŽELI ČLENOVÉ ABK .	18.9./31.10.2013/29.1./26.2./30.4.02014	Šebek		Členové ABK byli obeznámeni s materiálem (v rámci NAP) Ve sledování, v případě změn podá Ing. Šebek informace	přřadit k podnětům podnět č.325 + č.332 (projednání s p. Hnízdilem)		ve sledování	Řešeno s podněy č.325 + č.332
MZe	379	Dokládání smlouvy k účtu žadatele	27.11.2013	Nadbytečná duplicita - prokazatelné dokladání smlouvy o účtu u bankových institucí v rámci PRV (projekční opatření)		27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10/5.11.2014/7.1.2015	Stehlik Šebek Mahr	15.4./26.8./17.12.2014	Doručeno stanovisko VŘ Ing. Sekáče, splněno.	p. Mahr-ohlídat naplnění a aplikaci při tvorbě Pravidel pro příští programové období.Dále ve sledování.		ve sledování	v řešení s podnětem č.378 + 373
MZe	380	ISKK	5.12.2013	Důvod zájmu ABK o ISKK - je potřebný, ale je třeba správné nastavení parametrů, včetně kontrolních mechanismů.	Aby nedocházelo k nadměrnému zatěžování byrokracií, musí tento systém splňovat základní požadavky: 1) Musí být dobrovolný - farmáři musí být přesvědčeni o jeho potřebnosti a ekonomické výhodnosti z dlouhodobého hlediska 2) Štát (MZe - SVS, UKZUZ) by měl být arbitrem a supervizorem systému nikoliv výkonným kontrolním orgánem. (ze zákona kontroluje dodržování CC a podmínky ISKK musí být nad CC)	29.1.2014	Stehlik		Podnět odeslán Odboru živočišných komodit k vyjádření. T.č. tato problematika není (cca od poloviny r. 2013) řešena. V případě opětovného zahájení diskuse k dané problematice bylo příslibeno příslušným odborem vzít tyto připomínky v potaz.	podnět ponechán ve formě sledování		ve sledování, vyřazeno ze zápisu	

MZe	386	Návrhy vyhlášek Mze k zákonu o potravinách	5.2.2014	Návrhy vyhlášek, které mají dle MZe zjednodušit přímý prodej potravin rostlinného původu a osvobodit některé výrobky od deklarace výživových údajů. Pokud se podíváte do přílohy, co se rozumí „malým množstvím“, tak zjistíte, že je opravdu malé...mimo toho se stanovuje dokonce podíl, kolik % masných výrobků takto označených se může dodávat do prodejny. Úsměvná je také podmínka, že se to musí prodávat jen v tržnici, která je nejbližší k hospodářství producenta (nepochopena podstata přímého prodeje ani dnešní požadavky trhu.) Vyhlášky se projednávaly na předsednictvu ASZ a bylo konstatováno, že to je absolutně nedostatečné a nemůže to v praxi ničemu pomoci. ASZ proto bude požadovat jejich zásadní přepracování.	PODNĚT V PLNÉM ZNĚNÍ OBDRŽELI ČLENOVÉ ABK MZE	26.2./26.3.2014	Stehlik Šebek			řeší se současně s podnětem č.320	ze zápisu vyřazeno	
MZe + MŽP + MMR	392	Stavební zákon-rekultivace ornice	26.2.2014	Jednat s MMR a MŽP na téma uplatňování stavebního zákona při rekultivaci ornice na zemědělské půdě na větší ploše než zákonem povolených 300 m²		26.3./30.4./1.10./5.11.2014/7.1/4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10.2015	Stehlik Šebek Čech	1.11.2014/1+5.2015		Ing. Stehlik- dne 2. 10. proběhlo neformální jednání s NM MŽP Ing. Křížem a byla domluvena vzájemná spolupráce při řešení společných podnětů.Mgr. Ing. Šebek- domluvit termín jednání se zástupci MŽP	v řešení	
MZe	396	Zákon č.226/2013 Sb. o uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh.	12.3.2014	Platnost od 2.8.2013, účinnost od 1.9.2013. Tento zákon se v § 11 Systém náležité péče odvolává na předpisy a povinnost hospodářských subjektů (vlastníků lesa) vést lesní hospodářskou evidenci, doplněnou o čl.6 EU. V § 12 pak uvádí Správní delikty PO a podnikajících FO. <u>Komentář:</u> K tomuto zákonu uvádím, že již současný zákon o lesích ukládá vlastníkům lesa povinnost vést lesní hospodářskou evidenci a ve spolupráci s Lesním odborným hospodářem údaje o hospodaření předávat každoročně (do 31. 3.) státní správě. Uplatňováním tohoto zákona má být zamezeno nelegálním těžbám dřeva a jeho prodeji. Na Slovensku prý situaci vyřešili tak, že prohlásili, že to mají ošetřeno svým Zákonem o lesích. U nás jsme k tomu rychle vydali Vyhlášku MZe č.285/2013 Sb. o rozsahu a způsobu předávání informací do centrální evidence hospodářskými subjekty a orgány státní správy v oblasti uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh.	Komentář k Vyhlášce: Povinnost hospodářského subjektu předávat státní správě údaje uvedené v §1, §3 a §5 není třeba zavádět novou Vyhláškou, v praxi se běžně uplatňuje. Vyhláška tedy obšírně uvádí, co se rozumí tzv.“Systémem náležité péče“, který musí každý vlastník les vypracovat, pravidelně udržovat a vyhodnocovat. Na požádání nebo při kontrole je povinen tento vlastní systém náležité péče předložit. Kontrolou jsou pověřeny Krajské úřady, které udělují pokuty za správní delikty. Pokuty jsou příjmem kraje. Státní správa Jedná se o naprosto zbytečnou byrokracii, kde si státní úředníci potřebují dokazovat svou důležitost, aby si zachovali svá místa. Domnívám se, že vydání Vyhlášky je naprosto zbytečné a že stačí zákon o lesích. Pokud má být zabráněno nelegálním těžbám dřeva, nový zákon ani vyhláška tomu nezabrání. Navíc, pokud někdo vytěží nelegálně dřevo a policie zloděje vypátrá, bude podle navrhované vyhlášky vlastník lesa postižen, že toto dřevo nesmí prodat, ale pouze použít pro vlastní potřebu.	26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1/4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11.2015	Stehlik Šebek	26.3.2014/5.2015		Mgr. Ing. Šebek- tazatel podnětu stav ověřil, došlo k zjednodušení, nicméně i tak nelze úplně zamezit nelegální těžbě a následnému prodeji dřeva (na úrovni požadavků EU). úkol: Mgr. Ing. Šebek postoupí odpověď Mgr. Mlynáře ABK, dále je ze strany komise podnět vyřešen - vyřadit	vyřešeno - vyřadit	vyřadit
MZe	398	Přeprava nadměrného vozidla, soupravy.	18.3.2014	Podle vyhlášky 341/2002 Sb. viz. Příloha, mají traktory jako jiná vozidla mít max. šířku 2,55 m. Traktory nad 200 koní mají většinou širší pneumatiky a tuto povolenou šířku překračují. Z tohoto důvodu se musí žádat Ředitelství silnic a dálnic o povolení k nadměrné přepravě a to na sezonu nebo na rok. Mám informaci, že Ministerstvo dopravy připravuje novelu. Bude tam hodně i nepřijemných změn. Navrhují přeházet traktory z bodu 2 do bodu 7 (šířka 3m) jako pracovní stroje, které většinou stejně jezdí po poli. Ušetří to neustálé opakování žádostí o provoz širokých traktorů, nemluvě o tom, že spousta zemědělců z neznalosti jezdí bez povolení ovšem než se stane dopravní nehoda.		26.3./30.4./28.5./2.7.2014/7.1./1.4.2015	Šimon		POZN * Od 1. ledna 2015 vstoupila v účinnost novela zákona č. 56/2001 Sb. o podmínkách provozu na pozemních komunikacích, při ukončení leasingu a při převodu v rámci dědictví je vyžadována evidenční kontrola (poplatek 800,- Kč). Evidenční kontrola má nově platnost pouze 14 kalendářních dní od vydání. http://www.mdcr.cz/cs/Silnicni_doprava/Do_voz_registrace_a_schvalovani_vozidel/zmeny_v_registraci_2015/Zm%e4%9bny+v+re_gistraci+vozidel+po+1.+1.+2015.htm	Ing. Stehlik- z důvodu přetrvávající absence zástupce ZS ČR na jednáních komise bude předseda ABK o této skutečnosti informovat Ing. Pýchu (předseda ZS ČR)	v řešení	
MZe	400	ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat I	27.3.2014	<u>č.400:</u> Čtvrtletní výkaz statistiky stav skotu - nekoresponduje se sestavou, kterou zde můžu vygenerovat - stavy DJ - statistika vyžaduje rozlišení do a nad 8 měsíců, zde na portálu farmář do a nad 6 měsíců. <u>č.402:</u> Obdržel jsem od ČSÚ žádost o vyplnění Soupisu hospodářských zvířat k 1. dubnu 2014. Dříve, než soupis vyplním, mám na váš úřad dotaz: proč si informace nestáhnete z Registru zvířat, jehož provozovatelem je Ministerstvo zemědělství ČR? Rozhodně by tak došlo ke snížení byrokratické zátěže. Neuvažovali jste o něčem takovém? <u>č.403:</u> Vážení,obracím se na Vás s návrhem na snížení administrativní zátěže. V minulých dnech nás kontaktoval Český statistický úřad s žádostí o vyplnění výkazu Zem 1-01. Ve zmíněném výkazu jsou požadovány kategorie; telata Do 8 měsíců a Nad 8 měsíců až do 1 roku. Jsou to kategorie, které nejsou obvyklé, tudíž musí docházet k ručnímu přepočtu. Považuji to, za "týrání" zemědělce, který tak u toho musí trávit zbytečný čas. Bylo by tedy vhodné, aby požadované kategorie korespondovali s těmi, které jsou běžné, nebo aby požadovaná data byla stažena z Centrální evidence skotu.	Prosim sladit požadavky statistiky ohledně stavu s přehledem na portálu farmáře, popřípadě přímo možnost vygenerovat sestavu, která kopíruje výkaz / nebo naopak- požadovat na statistice změnu ve stáří zvířat.	30.4./28.5./2.7./3.9./1.10.2014/9.9.2015	Stehlik		Ze závěru informace Ing. Havlíčka, ředitele odboru rozvoje a projektového řízení IT, zasláné ABK: „V současné době jsou kapacity ICT plně vytiženy plněním prioritních úkolů. Dalším aspektem je plánování rozvoje a změn v klíčových aplikacích, které bude mít nepochybně vliv i na váš požadavek. Z tohoto důvodu je požadavek zařazen k dalším požadavkům na rozvoj IS MZe, a jakmile to bude možné, bude realizován jako změna nebo integrální funkcionality IS MZe.“ Ing. Stehlik, Ing. Čech- uskutečnit jednání s náměstkem pro řízení sekce ekonomiky a informačních technologií Ing. Adamcem	předchozí trvá (viz zápis z 67. jednání ABK MZe)- požadované a provedené zásadní změny t. č. funkční	ve sledování	k řešení sloučeny podněty č.402+č.403 ŘEŠENÍ PODNĚTU SLOUČENO K PODNĚTU č.304
MZe	401	Národní dotace - kontrola FÚ	14.4.2014	„Tento týden navštívila členský podnik Ů.O. ZS kontrola z FÚ. Kontrola byla zaměřena na Národní dotace, konkrétně DT 3. Podpora ozdravování polních a speciálních plodin, předmět dotace 3 a. biologická ochrana jako náhrada chemické ochrany rostlin. Žádost o dotaci byla žadatelem řádně podána a zdokladována na Agentuře pro zemědělství a venkov, pracoviště Rakovník. Vzhledem k tomu, že toto opatření se nekontroluje v terénu, ale jde o předložení a zdokladování dodacích listů, faktur a pod., které jsou součástí Žádosti, je zcela zbytečné, aby tato kontrola byla prováděna v zem. podniku, neboť je možné Žádost kompletně zkontrolovat na patřičném úřadu v tomto případě AZV, kde jsou, jak nás pracovník AZV informoval, k Žádosti doloženy všechny potřebné doklady.“		30.4.- 3.9./1.10.2014 + 3/5/2015	Stehlik Čech		viz jednání s Ing. Jirouškem (zápis z 66. jednání ABK, bod 4. Různé, diskuse). Ing. Čech dané projedná s Ing. Vlčkem (oddělení administrace národních podpor). Revize stávajících dotačních titulů by měla proběhnout do 21. 1. 2015 (VPR). Ing. Stehlik- nadále usilovat o to, aby bylo umožněno podávat žádosti o ND prostřednictvím portálu Farmáře	Ing. Jirouškovi opakovaně odeslána žádost o vyjádření k tématu Národní dotace s dotazy komise, bez odezvy. Ing. Stehlik- uvědomit ŘO Ing. Gallase (odbor environmentální a ekologického zemědělství	v řešení s podnětem 377	
MZe	409	ČMSCH-evidence chovu	7.5.2014	Při vyplňování Registračního listku chovatele na stránkách ČMSCH je listek ve formátu pdf, který nelze vyplnit elektronicky, ale pouze vytisknout, vypsát a poslat poštou, nelze využít elektronický podpis. je nutné, aby celá korespondence probíhala elektronicky.	Aby to fungovalo jako ve 21. století	28.5./2.7./3.9.2014	Stehlik	30.6./2.7.2014	ABK navrhla Ing. Růžičkoví postup aplikovaný i v rámci spolupráce se SZIF a to přístup přes Portál farmáře, tj. bez nutnosti použití elektronického podpisu. Konkrétní hlášení odesílá zemědělec přes PF – individuální a autorizovaný přístup na PF slouží v tomto případě jako „náhrada“ elektronického podpisu. Ing. Růžička vyjádřil souhlas s návrhem, je tedy nutné legislativně zaštitit přístup z PF. Ing. Stehlik- ABK je připravena ke spolupráci a případné další podpoře u vedení MZe, která povede k vytvoření potřebných legislativních opatření. ČMSCH podnikne potřebné legislativní kroky.	ABK je připravena ke spolupráci a případné další podpoře ČMSCH u vedení MZe, která povede k vytvoření potřebných legislativních opatření (viz. zápis z 64. jednání ABK).	ve sledování	viz. Zápis z 64.jednání ABK MZe

MZe	ÚzJ - 413	VDJ- JEDNOTNÁ KATEGORIZACE přepoččet zvířat dle VDJ	19.5.2014	Dobrý den, Znovu se vracím ke stejnému problému - ing. Landa mi sice sdělil, že od roku 2014 se budou ponici přepočítávat přes DJ a ne přes VDJ. Bohužel mi nebyl schopen sdělit žádnou vyhlášku či zákon, který by toto upravoval. Byla jsem i na školení SZIFu a nikdo nic neví. Pastevní sezona již začala a přepočtem přes VDJ jsme neustále poškozoováni. Takže se na komisi obracím se stejným problémem znovu.	Stanovisko ABK - dané je řešeno v rámci úkolu z jednání: <u>Jednotný systém kategorizace VDJ v rámci resortu zemědělství</u> (včetně ČSÚ): cílem je sjednotit, zjednodušit a vytvořit fungující systém tak, aby se národní legislativa přizpůsobila požadavkům EK (ad zápis z 64. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse).	28.5./2.7./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.4./9.9./4.11.2015	Stehlík	2.7.2014/30.1./23.3.2015	zadáno panem ministrem- provést sjednocení kategorizace DJ a VDJ k 1. 1. 2016 (Sekce komodit, výzkumu a poradenství), t. č. ve sledování	Ing. Čech ověří současný stav průběhu sjednocení u NM příslušné sekce (Ing. Šnejdrla) a podá členům komise zprávu		řešeno v rámci úkolu z jednání VDJ	řeší se s úkolem z jednání viz. Zápis z 64. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse
MZe	ÚzJ	Započítávání odchylek výměry	1.10.2014		Žádost o prověření, zda SZIF postupuje dle odst. 79 preambule Nařízení komise (ES) č. 1122/2009 a započítával odchylky: U žádosti o podporu „na plochu“ se nesrovnalosti obvykle týkají částí ploch. Ohlášení větší rozlohy jednoho pozemku lze proto vyrovnat ohlášením menší rozlohy jiných pozemků se stejnou skupinou plodin. V rámci určité přípustné odchylky by mělo být stanoveno, že žádosti o podporu se upraví podle skutečně zjištěné rozlohy a snížení se uplatní teprve po překročení této odchylky.	1.10./5.11.2014/7.1/4.2./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11.2015	Toman Burkoň Havlíček	29.9/1.10/17.12.2014/4.2./27.4./28.5.2015	Ing. Stehlík, Ing. Toman uskutečnit jednání se zástupci SZIF (Ing. Vopava, Mgr. Havlíček) a poté připravit reakci na odpověď NM Sekáče. Odpověď bude rovněž zaslána panu ministrovi	Doručena odpověď NM Ing. Sekáče Ing. Toman- v rámci metodiky kontrol jsme se chtěli řídit metodikou EU, není potřeba novelizovat příslušné NV. Mgr. Havlíček-problematika souvisí i s přetrvávajícím pojetím DPB jako referenční parcely v LPIS.		v řešení	1.)viz zápis ze 68.jednání ABK, bod 4. Různé 2.) viz zápis ze 69.jednání ABK, bod 4. Různé
MZe	ÚzJ	Informace o probíhající legislativní změně dle vyhlášky 189/2013 o ochraně dřevin a povolování jejich kácení ze 7. 6. 2013.	1.10.2014		Tato vyhláška povolovala kácení na soukromých zahradách bez nutnosti povolení obecních úřadů. V médiích proběhla informace o rušení této části vyhlášky a návratu zpět k nutnosti žádat o povolení kácení stromů. Prověřit reálný legislativní stav návrhu na zrušení nebo změnu této vyhlášky (OLP)	1.10./5.11.2014/7.1/4.2./11.3.2015	Stehlík Šebek Čech		Ing. Stehlík navrhl členům komise projednat tuto záležitost v rámci svých nevládních zemědělských organizací.	Ing. Škopová zjistí informaci o dalším postupu ve věci ústavní stížnosti. Ing. Stehlík- požádat NM Mgr. Mlýnáře o zaslání slíbené statistiky odchodu se dřevem v objemech. Jednání bylo uskutečněné cca v listopadu 2014		ze zápisu vyřazeno	
MZe	ÚzJ	Ochranná pásma vodních zdrojů	1.1.2014	Potřeba pravidelné aktualizace OPVZ	Nutná pravidelná aktualizace dat OPVZ: poslední aktualizace proběhla v r. 2006, dochází k navyšování vrstev OPVZ.	1.10./5.11.2014/7.1/4.2./11.3./3.6./9.9./7.10./4.11.2015	Stehlík, Šebek	4.11.2014/1+5/5.10.2015	pravidelná aktualizace dat OPVZ: poslední aktualizace proběhla v r. 2011, dochází k navyšování vrstev OPVZ. 5. 10. 2015 proběhlo jednání s náměstkem pro řízení sekce vodního hospodářství Ing. Kendíkem	Ing. Stehlík- ABK odešle dotaz NM Ing. Kendíkovi vzhledem k uskutečněnému jednání ze dne 5. 10. 2015 ve věci postupu státních podniků Povodí při poskytování náhrad za omezení užívání nemovitosti v OPVZ (příprava MP dle dohodnutých závěrů z uvedeného jednání.p. Augustinová- připravit a odeslat dotaz,Ing. Stehlík- dohled nad plněním, případně uskutečnit další jednání		v řešení	sloučeno s podnětem č.457
MZe	415	Územní plánování - změna stav. Zákona	22.5.2014	Územní plánování silně omezuje vlastnické právo založit v extravilánu obce ovocný sad. Obecní samospráva může neschválit v extravilánu ÚP plochu na založení ovocného sadu. Při pokusu změnit zápis na katastr. úřadě v charakteru pozemku z orné půdy do ovocného sadu jsem byl odkázán na potvrzení ze stavebního úřadu. Stavební úřad neousouhlasil, neboť v extravilánu ÚP tato plocha nebyla tak vyznačena. Změna ÚP je velmi časově komplikovaná a navíc ji musí odsouhlasit obecní samospráva. V mém případě mám navíc svažitý pozemek, který chci ochránit od půdní eroze a tento pozemek není v kolizi s legislativou životního prostředí či jiných záměrů. Domnívám se, že toto vlastnické omezení je také v rozporu s vytvářením biodiverzity krajiny v rámci politiky a záměrů SZP EU	Změnou stavebního zákona. Změnou parametrů pro územní plánování, které je vůči vlastníkům zemědělských pozemků příliš striktní. Jsem si také vědom, že tento problém můžou vyřešit komplexní pozemkové úpravy, v mém případě jsou však v nedohlednu. Domnívám se, že takto pojatý zákon omezuje vlastnictví a měl by být řešen u Ústavního	2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1/4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./4.11.2015	Stehlík Šebek Čech Tonam		-umožnění převádět v KN ornou půdu na jakéhokoliv úřadu: Převod R - T lze provádět na základě ohlášení vlastníka, u převodu T – R je vyžadován souhlas MZP dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu.	Ing. Čech- t. č. beze změn, probíhá domluva termínu s Ing. Macháčkovou (MMR) a Ing. Klápštěm (MŽP), zatím neúspěšně. Ing. Stehlík, Ing. Čech, Mgr. Ing. Šebek- uskutečnit jednání se zástupci MMR		v řešení	Podnět bude dále řešen v rámci jednání MZe, zástupců ABK, MMR a ČÚŽK jakožto sloučený
MZe	428	Prodej zemědělské půdy	9.12.2014	Slib, že zemědělci hospodařící na státní půdě budou mít přednostní právo na zakoupení této půdy.Dnes ovšem přednostní právo mají tzv.restituenti, kteří nakoupily restituční nároky a dnes tyto nároky prodávají za 3 až 5 násobek.Je to nemorální vůči ostatním.Myslím si, že navrhované prodeje jsou šité na míru těmto překupníkům pro jejich další zbohatnutí.Kdo rozhoduje podle jakého zákona a paragrafu se bude půda prodávat	Splnit dané sliby, které byly uváděny.Prodej dosud hospodařícím zemědělcům a ne překupníkům pro další zbohatnutí.Nakoupil jsem cca za 25 mil.restituční nároky za který jsem získal prostředky pro své hospodaření a pro jejich splácení jsem si nemohl dovolit moc investici do hospodaření.Restituenti jsem vyplatil do poslední koruny.	7.1./4.2.2015	Stehlík		Probíhá novela zákona o SPÚ, informovat autora.p. Augustinová, Ing. Stehlík připravit odpověď tazatelů		v řešení		
MZe	433	Zemědělský podnikatel, aktivní zemědělec	5.3.2015	UVEDENA POUZE ČÁST PODNĚTU: ZEMĚDĚLSKÝ PODNIKATEL Subjekt, který požádá o dotaci opatření v rámci Jednotné žádosti, musí být zemědělským podnikatelem dle § 2e až 2 ha zákona o zemědělství nebo je organizační složkou státu podle zákona č. 219/2000 Sb. o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích. Podmínka zemědělského podnikatele neplatí pouze pro subjekty, které budou v rámci Jednotné žádosti podávat žádost o poskytnutí platby na Agroenvironmentálně-klimatická opatření. Atribut zemědělského podnikatele bude Fond ověřovat prostřednictvím kontroly IČ žadatele v Evidenci zemědělského podnikatele. Evidencie zemědělského podnikatele je vedena obecními úřady obcí s rozšířenou působností a jejím správcem je Ministerstvo zemědělství České republiky. Údaje evidence je možno si ověřit na webových stránkách: http://eagri.cz/public/app/SZR/EZP http://wwwinfo.mfcr.cz/ares/ares_es.html.cz Pokud žadatel nebude evidován jako zemědělský podnikatel, bude jeho žádost o podporu dotčených opatření v rámci Jednotné žádosti zamítnuta.	podnět týkající se povinnosti mít IČ k žádosti o přímé platby a také povinnost předkládat zprávu auditora, pokud má žadatel-zemědělec ve výpise ze ŽL ještě nějaké další ekonomické činnosti.	11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./4.11.2015	Šebek		Ing. Stehlík- dosud se nepodařilo uskutečnit jednání zástupců SZIF, ABK a MZe s nezávislou daňovou poradkyní.	Ing. Toman- kontaktovat řed. Ing. Bělinovou s dotazem na důvod zavádění podmínky aktivního zemědělce v evropské legislativě Ing. Stehlík- původní odůvodnění AZ vychází z legislativy EU Ing. Toman ve spolupráci s p. Augustinovou připravit a odeslat dotaz Ing. Bělinové		v řešení	
MZe	444	Výběrová řízení v rámci PRV	6.5.2015	Proběhla diskuse k zadávání veřejných zakázek v rámci PRV. Ing. Šebek upozornil na to, že dle systému prezentovaném ŘO PRV dojde k nárůstu administrativní zátěže žadatelů a to z důvodu, že místo např. pěti nabídek obdrží zadavatel dvacet a nebude je schopen správně vyhodnotit. Rovněž považuje za nepřipustnou podmínku pro zadávání zakázek formou uzavřené výzvy (v pokynu MMR): „Zadavatel nesmí vyzývat opakovaně stejný okruh zájemců, není-li to odůvodněno předmětem plnění zakázky či jinými zvláštními okolnostmi, případně zrušením předcházejícího výběrového řízení.“	Přílohy k podnětu obdrželi členové komise	6.5./3.6./9.9./7.10./4.11.2015	Šebek Toman		(viz. http://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/PDF/?uri=OJ:JOL_2014_227_R_0003)	Mgr. Havlíček- tato povinnost je daná požadavkem legislativy EU, prováděcí nařízení komise (EU) č. 809/2014, čl. 48 odst. 2		v řešení	

MZe	445	Zákaz prodeje sudových vín	6.5.2015	Připomínky k novele vinařského zákona od Vinařské asociace	Přílohy k podnětu obdrželi členové komise	6.5./3.6./9.9./7.10./4.11.2015	Šebek		p. Rampas- pokusit se obecně dohledat informace (deklarovaná povinnost /co musí výrobek obsahovat), informovat na příští jednání	Ing. Stehlik- zákazník nesmí být uveden v omyl, identifikace zboží se řeší jiným zákonem		v řešení	
MZe	446	MŽP - dopad zákona č. 41/2015 Sb	11.5.2015	Dopad zákona č. 41/2015 Sb. na možnosti pěstování rychle rostoucích dřevin (RRD) a zakládání agrolesnických systémů, případně uplatňování greeningu. Zákon zakazuje pěstování plantáží dřevin v I. a II. třídě ochrany ZPF pod pokutou za přestupek, respektive správní delikt s účinností od 1.4. 2015 vychází to takto: 1.) do první a druhé třídy ochrany spadá cca 11,2 % BPEJ, které jsou však významné z hlediska rozlohy a zastoupení v ČR – týká se hlavně rovinatých a mírně svažitých pozemků ve všech klimatických regionech. 2.) I a zejména II. třída zahrnuje cca 63% HPKJ1) vhodných pro RRD2) (po odečtení nevýnosných a nerentabilních HPKJ), tzn. značně se zužuje výběr lokalit kde je možné RRD pěstovat. 3.) na „zakázaných“ BPEJ je odhadem pěstováno cca 35% existujících plantáží RRD 4.) nebyl prokázán negativní dopad pěstování plantáží RRD a agrolesnických systémů na zemědělské půdě na ochranu zemědělské půdy, naopak jejich přínosy z hlediska ochrany před větrnou a vodní erozí půdy, pozitivního vlivu na teplotu půdy, zadržování vody v krajině či sekvestrace uhlíku a jeho zabudování do půdních vrstev, byly prokázány jako zcela vyhovující a doporučené. Navíc i z hlediska zvyšování biodiverzity zemědělské krajiny jsou tyto systémy velmi vhodné. 5.) postupy přeměny plantáží RRD zpět na ornou půdu (zákon zmiňuje povinnost „rekultivace“) s využitím půdních fréz a standardní zemědělské mechanizace jsou ověřeny a nepřinášejí žádné zhoršení kvality orné půdy	Přílohy k podnětu obdrželi členové komise - POKRAČ. 6.) je zde i kolize s uplatňováním greeningu (konkrétně EFA), který využití RRD ve výmladkových plantážích a v agrolesnictví (vysazování listnatých dřevin na zemědělské půdě v kombinaci se zemědělskou činností) umožňuje, ovšem aplikace současného znění zákona v praxi by znamenala omezení těchto systémů jen na pozemcích zařazených do III.-V. třídy ochrany. Zemědělské subjekty hospodařící na půdách v I. a zejména II. třídě ochrany tak budou znevýhodněny, protože nebudou moci založit „plochy s rychle rostoucími dřevinami“ jako jednu z možností pro plnění podmínek greeningu.7.) při přípravě znění zákona nebyly osloveny profesní organizace zabývající se RRD. Návrh podnětu: Na základě výše zmíněných argumentů se domníváme, že plošný zákaz pěstování dřevin na půdách I. a II. třídy (Část První, čl. I, § 3, odst. 5 zákona) je z hlediska ochrany půdy kontraproduktivní a dokonce i škodlivý, proto vznášíme tento podnět k úpravě či zrušení stávajícího věty „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany nelze využívat jako plantáž dřevin18)“ v odst. 5 v Části První, článku I, § 3 Zákona č. 41/2015 Sb.	3.6./9.9./7.10./4.11.2015	Šebek		Ing. Stehlik, Mgr. Ing. Šebek- pro potřeby rychle rostoucích dřevin (RRD) umožnit pěstování na velikostně omezených plochách i v I. a II. třídě bonity ZPF na základě rozhodnutí OOPK.	Mgr. Ing. Šebek- zákon zakazuje pěstování plantáží dřevin v I. a II. třídě ochrany ZPF pod pokutou za přestupek, respektive správní delikt s účinností od 1. 4. 2015. Tato věta v zákoně (a na ní navazující části) způsobuje nejenom velmi zásadní dopad na rozvoj pěstování RRD a agrolesnictví, ale ve svém důsledku i omezuje velmi pozitivní nástroje (skrze pěstování dřevin, kdy se nejedná o zakládání lesa), které mohou k ochraně půdního fondu na určitých typech pozemků mít nenahraditelný význam (svažité pozemky, otevřená krajina s větrnou erozí a vyšší evaporací aj.).		v řešení	
MZe	448	ČSÚ	19.5.2015	Statistický úřad Veškeré informace jsou k dispozici prostřednictvím LPISu a IZRu, případně CMSCH. Není nutné zdržovat farmáře počítáním zvířat, ha, pozemků atd..	Umožnit přístup Statistickému úřadu k potřebným informacím.	3.6./9.9.2015	Stehlik		Ing. Stehlik, Ing. Čech- uskutečnit jednání s náměstkem pro řízení sekce ekonomiky a informačních technologií Ing. Adamcem p. Augustinová odeslat autorovi podnětu informaci	Ze závěru informace Ing. Havlíčka, ředitele odboru rozvoje a projektového řízení IT, zasláné ABK: „V současné době jsou kapacity ICT plně vytiženy plněním prioritních úkolů. Dalším aspektem je plánování rozvoje a změn v klíčových aplikacích, které bude mít nepochybně vliv i na váš požadavek. Z tohoto důvodu je požadavek zařazen k dalším požadavkům na rozvoj IS MZe, a jakmile to bude možné, bude realizován jako změna nebo integrální funkcionalita IS MZe.“		v řešení	podnět sloučen k řešení viz podnět č.304 Zlepšení fungování Registru zvířat na Portálu farmáře + podnět č.400 ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat
MZe	449	Rybářské listky	22.5.2015	Rybářství: Rybářský lístek lze získat maximálně na dobu 10 let, naproti tomu lovecký lístek lze získat na doživotí. Takže chudák rybář, který udici málokomu může ublížit než sám sobě, musí běhat na úřad každou chvíli myslivce nikoli.	Zavést zákonnou možnost vydání rybářského lístku na doživotí a popř. zlegalizovat možnost vystavení náhradního rybářského lístku v případě ztráty.	3.6./9.9./4.11.2015	Stehlik	10.6./19.8.2015	p. Augustinová- požádat o zaslání vypořádání připomínkového řízení	ABK souhlasí s neomezenou platností RL. Ing. Stehlik- odeslané připomínky ABK do VPR (novele vyhlášky k provedení zákona č. 99/2004 Sb. o rybářství)		v řešení	
MZe	451	Ovocný sad-výklad NV (ekol.zemědělství)	28.5.2015	Dobry den, náš člen při podání žádosti o dotace na ostatní ovocný sad (jedná se o 3,09 ha, kde má cca 500 ks ovocných stromů a 130 ks rakytníku v meziřadí, kde byl původně stromek, který „odešel“, tak mezeru sadař zaplnil rakytníkem, ze kterého zpracovává marmelády atd.) zjistil že výklad NV o podmínkách provádění opatření ekologické zemědělství je takový, že žadatel musí mít 100 ks stromů a má-li tam někde keře (třeba jen jeden např. proto že má maliny), musí i keře splňovat počty jedinců (ovšem pokud by tam neměl žádný keř, tak bez problémů splní počty jedinců), jinak mu SZIF nazapiše hektary...co to je za nesmysl???	K Ostatním ekologickým sadům, kde stojí: (1) Žadatel požadující dotaci podle odstavce 1 písm. b) na ostatní sady a) podá žádost o dotaci pouze na díl půdního bloku, na kterém se nachází výsadba o minimální hustotě životaschopných jedinců na 1 hektar dílu půdního bloku a to 1. u ovocných stromů 100 životaschopných jedinců, nebo 2. u ovocných keřů 1000 životaschopných jedinců, a to v období ode dne podání žádosti o dotaci do 31. prosince příslušného kalendářního roku,	3.6./9.9./7.10./4.11.2015	Urbánková			p. Augustinová- doručena odpověď Ing. Kuny, ABK se závěrem nesouhlasí p. Urbánková- připravit a odeslat odpověď řediteli Ing. Kunovi		v řešení	sloučeno k řešení podnětu č.454 NV 75/2015 Sb.
MZe	ÚZJ	Seznam denatur. látek - aktualizace	3.6.2015	Ing. Stehlik- zástupce CS požádal o možnost projednání dotazu. CS připravuje každoročně výjimky ze zákona o lihu (dle vyhlášky č. 141/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobu, skladování a zpracování lihu jako technický předpis k zákonu č. 61/1997 Sb., o lihu“). Seznam druhů denaturačních prostředků není aktuální, mnohé se již nepoužívají a je řada nových, výjimky se proto musí vydávat individuálně a ve velkém počtu. CS požádala prostřednictvím ABK o „předjednání“ dotazu a iniciaci možné schůzky se zástupci MZe (potravinářský odbor).	Viz. diskuse se zástupci MZe Ing. Fialkou (ředitel odboru potravinářského) a Ing. Švecem (oddělení potravin. práva a kvality potravin)- zápis ze 73.jednání ABK MZe	3.6.2015	Stehlik	3.6.2015	Ing.Fialka: Komunikace s GRČ byla poslední dobou neúspěšná, ale vítáme jejich vstřícnost k jednání zprostředkovanou ABK. Pokud bude snaha ze strany GRČ trvat i nadále, nemáme problém uskutečnit společné jednání za tímto účelem.ABK obdrží zpětnou vazbu	Vše viz. diskuse se zástupci MZe Ing. Fialkou (ředitel odboru potravinářského) a Ing. Švecem (oddělení potravin. práva a kvality potravin)- zápis ze 73.jednání ABK MZe		v řešení	
MZe	454	NV 75/2015 Sb	1.7.2015	Mgr. Ing. Šebek- dle nového NV 75/2015 Sb. musí všechny sady, které jsou deklarovány jako ostatní sady (tj. např. v případě tazatele ořechové sady v ekologickém zemědělství) a jsou starší 3 let, deklarovat produkci 1 t / 1 ha. Tento požadavek je nereální.		9.9./7.10./4.11.2015	Šebek		p. Augustinová- doručena odpověď Ing. Kuny, ABK se závěrem nesouhlasí p. Urbánková- připravit a odeslat odpověď řediteli Ing. Kunovi		v řešení	sloučen podnět č.451	
MZe	457	Náhrady za omezení při hospodaření OPVZ	6.9.2015	Věc: Nadměrná administrativa na základě: Metodický pokyn (MP) k postupu státních podniků Povodí při poskytování náhrad za omezení užívání nemovitostí v ochranných pásmech vodních zdrojů (OPVZ) dle § 30 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Cílem Agroklastru Vysočina z.s., jehož členy jsou zemědělské podniky dotčené výše uvedenou problematikou, je trvale udržitelné hospodaření, šetrné k životnímu prostředí. Podpora inovací a spolupráce zemědělských podniků s vědeckými institucemi pro konkurenceschopnost. A také aktivní účast v procesu vytváření opatření na ochranu půdy, vody a pohody i zdraví zvířat.	ČLENOVÉ ABK OBDRŽELI VŠECHNY PŘÍLOHY K PODNĚTU: odkazy na MP, vodní zákon a zákon o zemědělství: http://eagri.cz/public/web/file/17586/MP_k_omezeni_v_ochrannych_pasmech_VZ.pdf http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254 http://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-252 V příloze posílám: text Podání text MP - náhrady OPVZ (obdržel jsem nepodepsaný a neautorizovaný právní názor od pana náměstka Kendíka 4.9.2015) níže přeposílám komunikaci k dané problematice s panem náměstkem Alešem Kendíkem	9.9./7.10./4.11.2015	Stehlik	5.10.2015	pravidelná aktualizace dat OPVZ: poslední aktualizace proběhla v r. 2011, dochází k navyšování vrstev OPVZ. 5. 10. 2015 proběhlo jednání s náměstkem pro řízení sekce vodního hospodářství Ing. Kendíkem	Ing. Stehlik- ABK odešle dotaz NM Ing. Kendíkovi vzhledem k uskutečněnému jednání ze dne 5. 10. 2015 ve věci postupu státních podniků Povodí při poskytování náhrad za omezení užívání nemovitostí v OPVZ (příprava MP dle dohodnutých závěrů z uvedeného jednání.p. Augustinová- připravit a odeslat dotaz,Ing. Stehlik- dohled nad plněním, případně uskutečnit další jednání		v řešení	
MZe	461	Zrušení oznámení dle § 51 odst.1 písm. a)+b) odst. 2 písm. a) zákona č.326/2004 Sb. o rostlinolékařské péči-ochrana včel a zvěře	22.9.2015	Nemohlo by se oznámení podávat jen na příslušný obecní úřad a ÚKZÚZ?	Včelaři a uživatelé honitby by to měli vyvěšené na úřední desce nebo na portálu farmáře. Děkuji	7.10./4.11.2015	Stehlik		čeká se odpověď-po obdržení odpovědi informovat na příštím jednání	Ing. Stehlik- tazatel požaduje podávání oznámení na příslušný OÚ a UKZÚZ. Odeslat dotaz ŘO Ing. Žižkovi		v řešení	

MZe	462	Zadávání VZ malého rozsahu	23.9.2015	V minulosti jsme prováděli běžnou údržbu vodních toků, vodních nádrží, poldrů. V současné době se tato údržba neprovádí. Jedná se o zákl. prostředky zrušené Meliorační správy, které přešly na jednotlivá povodí, Lesy ČR. Pro zadržení vody v krajině by se měla tato údržba a obnova těchto vodních děl opětovně provádět.	Zadávání zakázek přímo dodavateli, který prokáže reference a je majitelem základních prostředků k realizaci zakázky.	7.10./4.11.2015	Stehlík		ABK požádala o vyjádření ŘO pro veřejné zakázky (Ing. Šimon), čeká se na odezvu- po obdržení odpovědi informovat na příštím jednání	Podnět týkající se zadávání VZ prostřednictvím pracovníků Povodí, Lesy ČR. Autor požaduje zadávání zakázek přímo dodavateli, který prokáže reference a je majitelem základních prostředků k realizaci zakázky. Znění podnětu je k nalezení v tabulce podnětů. Ing. Stehlík- komise požádá o vyjádření ŘO pro veřejné zakázky (Ing. Šimon)	v řešení	
MZe	466	Značení ovcí elektronickými čipy do uší při vývozu na jatka	23.10.2015	Při vývozu ovcí na výkrm či jatka do Německa a Rakouska je nutné (dle výkladu státních veterinářů) označit každé zvíře elektronickým ušním čipem. Při předávání zvířat za hranicemi však nikoho žádný čip nezajímá, stačí jim pouze známka klasická ušní evidenční. Praxe je tedy taková, že chovatel koupí čip za 50,-Kč, k tomu speciální kleště za několik set Kč, pak stresuje zvíře tím, že ho chytá a propíchává mu ucho. Výsledek je ten, že ještě týž den je zvíře odvezeno na jatka, kde je hlava uříznuta a i s čipem a skončí v kontejneru!!!! To nemluvě o tom, že ty čipy se musí zapsat do tabulky a předložit státnímu veterináři při žádosti o vývoz. Ten si ale nezapíše nikam!!! ty mnohačíselné čipy, ale zaeviduje si pouze ty klasické ušní známky, které zajímají i toho chovatele či obchodníka v zahraničí. Pro koho tedy to čipování je??? Pouze pro výrobce čipů, který z toho má asi fajn byznys.	Řešení je jednoduché, pokud sousední země požadují elektronické známky, tak ať se jim dají, ale pokud ne??? Tak proč to dělat??? Ještě bych to chápal u chovných zvířat, ale u zvířat určených na porážku?	4.11.2015	Stehlík Čech		podnět týkající se nutnosti označit každé zvíře elektronickým ušním čipem při vývozu ovcí na výkrm či jatka do Německa a Rakouska. MVDr. Semerád- označování zvířat při vývozu na jatka do krajin EU je dáno nařízením (ES) č. 1/2005 o ochraně zvířat během přepravy a souvisejících činností.	Ing. Stehlík podnět odeslat NM Špalkové k vyjádření	v řešení	
Mze	469	Stájový registr-odhlášení dobytka	3.11.2015	Podnět pro komisi: nemožnost odhlásit krávy ze stájového registru. Už několik let se snažím odhlásit krávy ze stájového registru, protože se ale jedná o krávy 15 a více let staré, tak nejsem schopný doložit, jestli šly na jatka, či co se stalo. Volal jsem nesčetněkrát do Hradištká a pokaždé, podle jejich rad, vyplnil formulář- at' už se jednalo o to, že jsem podle nich měl hlásit, že nám je někdo ukradl, či mi zase někdo jiný nadiktoval přesná data, co tam mám napsat. Výsledek byl ale pořád stejný a krávy jsou u nás vedeny. Po posledním telefonátu s Hradiškem mi bylo řečeno, že 2 krávy (na soupisce označené +) byly přesunuté na jatka a paní mi opět nadiktovala data, co mám do hlášení vyplnit. Tento formulář jsem odeslal 17.9., bohužel k 16.10. nenastala žádná změna. A včera (28.10.) dorazila soupiska zase nezměněná. K ostatním krávám mi bylo poraženo, že mám napsat na Mze na příslušný odbor, protože to prý mohou vymazat pouze oni. Na Mze jsem napsal také 17.9. pí. Procházkové a opět nic. Mezitím (už ani nevím jakým způsobem) jsem dostal kontakt na p. Škaryda, který je prý ten nejpovolanější, tomu jsem volal a situaci mu popisoval jak telefonicky, tak v emailu 12.10., opět bez jakékoliv změny.	Už jenom perličkou je to, že krávy prý z registru nejdou vymazat normálním způsobem proto, že hospodářství bylo založeno až před cca 5 lety (pravděpodobně v době, kdy jsem pořizovali krávu na pastvu) a není možné dělat změny u krav se starším datem, než je vznik hospodářství (to se týkalo datumů odsunu na jatka starých krav). Na můj dotaz, jak je možné, že hospodářství bylo založeno teď, ale krávy tam jsou již od roku 94 mi nikdo nebyl schopný odpovědět. Pominu i to, že se jedná stále o stejné hospodářství, které měl táta ještě v době, kdy jsme měli krávy, ostatné z té doby nám tam také zůstávají.	4.11.2015	Šebek		Mgr. Ing. Šebek- podnět týkající se nemožnosti odhlášení dobytka ze SROV. Tazatel uvádí, že není možné dělat změny u krav se starším datem, než je vznik hospodářství (u dat odsunu na jatka starých krav). p. Augustinová- odeslat podnět k vyjádření Ing. Škarydovi (oddělení ústřední evidence zvířat)	v řešení		
MZe + LPIS	336	O výjimkách z managementů schválených orgánem ochrany přírody není agentura (LPIS) informována	26.3.213	Na jaře roku 2012 nám bylo pracovníky zemědělské agentury v Karlových Varech (LPIS) sděleno, že u nás proběhne mimořádná aktualizace LPIS. Těsně před podáním jednotné žádosti k 15.05.2012 nebyla aktualizace dokončena. Trvali jsme na jejím dokončení, nebylo nám však vyhověno. S pracovníkem "LPIS" bylo domluveno, že aktualizace se uskuteční během léta 2012. Po celou dobu (rok 2012) nás nikdo nekontaktoval. Dne 15.03.2013 nám bylo oznámeno, že aktualizace je ukončena. Zjistili jsme, že došlo k masivním odpočtům ploch, zvláště u pastvin, kde byly pracovníkem LPIS pozemky posouzeny jako neudržované. Toto subjektivní posouzení bylo provedeno bez znalosti nám udělených výjimek, ze sekání nedopasků či zrušení druhých sečí příslušným orgánem ochrany přírody. Výjimky se týkají cca 432 ha. Podstatou problému je chyba v systému, kdy o výjimkách z managementů není nikdo z agentury (LPIS) informován. Nám rovněž žádná povinnost agenturu informovat, ze zákona nevzniká. Toto přináší výše uvedené problémy. Zajímala by nás rovněž odpověď na některé otázky související s činností pracovníků "LPIS" - metodika kontroly - místního šetření - lhůty a jejich plnění - zda nás musí kontaktovat a přizvat k místnímu šetření - zda nás mohou seznámit se svými zjištěními až po 5-6 měsících - možnosti odvolání a přezkumu	Návrh řešení problému: - uzákonit povinnost pracovníků "LPIS" zohledňovat výjimky povolené orgánem ochrany přírody, - stanovit lhůty pro řízení v "LPIS" - celkově stanovit podmínky pro lepší komunikaci mezi zemědělci a pracovníky "LPIS" - stanovit podmínky a lhůty pro možnost odvolání a přezkumu činnosti pracovníků "LPIS"	27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./30.4./28.5./3.9.2014/7.1./4.2.2015	Urbánková	27.5.2013	stav trvá, t. č. se do stabilizace systému LPIS s navrhovanou úpravou nepočítá úkol: ve sledování, po stabilizaci systému bude ABK požadovat realizaci návrhu	ve sledování		
MZe + LPIS	341	AZV Vyškov - Agenda Evidence, Portál farmář, Portál eAGRI	5.4.2013	Jedná se o neustálé zmenšování našich půdních bloků - úprava hranic z toho důvodu, že nám někdo náš PB zaoval. Zabýváme se ekologickým zemědělstvím a vlastněme převážně louky a pastviny a po každé zemědělské sezóně zjistíme, že máme částečně zaooraný na okraji PB. Nejedná se o velkou zaořávku (1 - 2m na hranici), ale když takových zaořávek máte u 20 pastvin, tak automaticky dle AZV Vyškov přicházíme o půdu a samozřejmě je to naše vina, což mi nepřipadne tak fěr, (zvláště, když nevlastníme ani pluh či něco podobného). Bývalé JZD nám zaořádají kus půdy a automaticky se jim výměra navýší. Nám se automaticky sníží a je problém s nedodržením 5 letého závazku u dotací. Další problém je uznání KP v PB. Chováme ovce, které se dostanou naprosto všude a tedy i pod stromy a keři je vše spaseno. Na úřadě jsme se opět setkali s nepochopením. A opět z toho plyne vyhození KP z PB a tím pádem snížení výměry a nedodržení 5 letého závazku dotace a následné sankce.	Ano. Správně by měli být nějakým způsobem "potrestáni" ti, co nám způsobili problém a měl by být na to brán ohled. Myslím, že je jasné, když nevlastníme žádné pluhy, podmiťáče, atd....tak jsem si zaořávku nezpůsobil. Stačilo by trochu více ohledu a pochopení naší situace. A ne hned dělat úpravy hranic, kolikrát i bez našeho vědomí, a pak nám jednoduše oznámí, že my se změnou musíme souhlasit. Dále ti, co nám způsobují škody, tak by pak vše měli uvést do původního stavu (samozřejmě s podniky jednáme, apod. a chceme to po nich, ale opravdu si myslíte, že se tak stane???). Z toho důvodu by měl být vydán nějaký pokyn, zkrátka nějaké oficiální nařízení pod hrozbou pokuty či jiné sankce. Tento problém se netýká jen naší ekofarmy, ale i více soukromých zemědělců. Není možné, aby podniky o rozloze 2000ha a více vždy měli zelenou!!!	25.4./28.5./19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./30.4./28.5./2.7./3.9.2014	Stehlík Toman	17.6./9.10.2013	Ing. Stehlík- proběhlo jednání s ŘO Ing. Havlíčkem + účast na jednání pracovní skupiny pro LPIS Domluvit termín jednání s NM Ing. Adamcem, zjistit současný stav ve věci stabilizace systému LPIS.	ve sledování		
MZe + LPIS	358	Zápis do LPIS	3..7.2013	Do 15.5.2013 podána žádost o SAPS Dne 11.6.2013 došel dopis od AZV kde nám píše že agentura provedla 30.května 2013 a 6.června 2013 zápisy v našem LPIS a požádala nás o doložení právního důvodu užívání pozemků, kterých se zápis týkal. Z naší strany se jedná o pozemek na dnešním půdním bloku v LPIS o výměře cca 10 ha, který obhospodařujeme od roku 1992 a na kterém jsou parcely o výměře cca 9 ha v našem vlastnictví a 1 ha užíváme na základě vzájemné dohody se ZD Pivkovic. Tato část pozemku je tzv. uprostřed honu a celý blok je samozřejmě zasetý. Ve stanoveném termínu jsme dohodu o užívání pozemku předložili na AZV, kde nám bylo sděleno, že tento doklad pravděpodobně posoudí jako neplatný a zápis uskuteční ve prospěch nového vlastníka, který ale pozemek neužívá a přesto si na něj požádal o dotaci. Dnes (25.6.2013) jsme ještě požádali o jednání na AZV, na kterém nám bylo sděleno, že jde o spor dvou společností, který ale zasáhl ještě dalších 5 samostatně hospodařících rolníků. AZV vedla společné jednání účastníků sporu, avšak se závěrem, že se tyto strany nedohodnou a že je povinna podle metodického pokynu zapsat nového uživatele.	Tady si myslím a stejný názor mají i na AZV, že tyto zápisy by se měly provádět pouze do podání žádostí o dotace a s ohledem na skončení hospodářského roku. Bylo by proto dobré pokusit se nějaký takový termín dát do metodického pokynu. Komentář (Kravcová) • eLPIS je evidence uživatelských vztahů, to znamená evidence těch, kteří půdu užívají k svému podnikání jako zemědělský podnikatel • Při prvotní evidenci do eLPISu byly akceptovány vzájemné dohody. • V dnešní době dochází ke méně principu eLPISu – evidence uživatelů pozemků (půdních bloků) • eLPIS přece nemá za cíl nahrazovat ani jinak duplikovat práci katastrálních úřadů. • Při pokračování ze strany AZV změny uživatele podle vlastnictví v průběhu hospodářského roku dochází ke ztrátám na zisku zemědělského podnikatele – tyto ztráty by měl tedy vyrovnávat stát z důvodu neopodstatněných změn postupů – nejdříve vzájemné dohody uznává a následně je sám popírá.	18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./30.4./28.5./2.7./3.9.2014/7.1./4.2.2015	Stehlík	17.9./9.10.2013	předchozí stav trvá,po stabilizaci systému Ing. Stehlík projedná tzv. „zablokování LPISu“ opětovně se zástupci SZIFu	ve sledování		

MZe + SZIF	373	SZIF - uložení sankce	15.10.2013	Sankce ve výši 10 % z celkové částky dotace je velice tvrdá. SZIF ihned druhý den po porušení oznámí nedodržení termínu, což už nemůže žadatel o dotaci nijak ovlivnit.	Mělo by být uloženo nápravné opatření např. do 14-dnů doložit žádost o proplacení, dále by se tomuto dalo předejít upozorněním ze strany SZIF, že se blíží termín např. 14 dnů předem, pokud SZIF může ihned druhý den reagovat, zasláním e-mailu, mohl by tedy 14 dní předem upozornit.	31.10./27.11.2013/29.1/26.2/26.3/30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1.2015	Stehlík Šebek Mahr	15.4./26.8./18.12.2014	Doručeno stanovisko VŘ Ing. Sekáče, splněno.	(viz zápis z 67. jednání ABK, bod 4. Různé, diskuse)- p. Mahr ohlídat naplnění a aplikaci při tvorbě Pravidel pro příští programové období.Dále ve sledování	ve sledování	K řešení byly sloučeny: podnět č.378 SZIF - požadavky na účastníky kurzů a podnět č.379 - dokládání smlouvy k účtu žadatele	
MZe + SZIF	453	Překročení lhůt k vyřízení odvolání (MZe+SZIF)	21.6..2015	tenij podmnet se sice netýka letosní jednotné žádosti, ale budou řada, když se třeba popotíte i na tento problém.17.2.15 jsem si dovolila podat odvolání proti rozhodnutí SZIFu na dotace LFA, které mi zkrátily o 3% na základě kontroly UKZUSu. Jenže argumenty uvedené v rozhodnutí byly pouze ze zápisu kontrolora a nebrali v potaz pozdější rozhodnutí, které jeho zápis vyvracelo. 3% sice nejsou závratná částka, ale šlo mi o princip, že mi vzali peníze za něco, co není pravda.Počkali jsme měsíc a začali jsme se zajímat o to, kdy bude ve věci rozhodnuto.Opakovaně jsme volali na SZIF i MZe, ale jedni se vymlouvali na druhé a nikdo nám neuměl ani říct, kde se aktuálně spis nachází a jaká je jeho spisová značka.Po marném 3 měsíčním čekání a pátrání jsme napsali stížnost, kdy nám 22.5. odpověděli, že spis je na MZe, odvolací komise že zasedá co 14 dní a na nejbližší komisi bude rozhodnuto. Od této doby už uplynulo 14dní přesně 2x, ale žádné rozhodnutí mi zatím nepřišlo.Samozřejmě mám zablokované veškeré další dotace, takže z dotací roku 2014 jsem dostala pouze SAPS (kde jsme se proti snížení neodvolala, protože jsem peníze akutně potřebovala) a na vše další zatím marně čekám.4.6. jsem napsala mail i panu ministrovi osobně, ale kromě potvrzení o přečtení jsem od něj do dnešního dne žádnou odpověď neobdržela.	Mám pocit, že ze strany státu a úředníků je to cílená likvidace zemědělců a tichá hrozba, aby jsme si nedovolovali odvolávat proti jejich rozhodnutí, protože nás mají stejně v hrsti. Když si představím, že Tito lidé jsou placeni z mých daní, je mi špatně.Pokud by jste tento úžasný postup státu probrali na vašem jednání a třeba by se vám povedlo nastavit nějaké limity, do kdy musí úředníci rozhodnout, bylo by to dobře. Takto jsme jako zemědělci vydáni všanc bandě úředníků (ať již kontrolorů, či těch, co poté o nás bez nás rozhodují) a nemáme se jak bránit. U mě čeká na svou výplatu každý měsíc osm lidí, v regionu s jednou z nejvyšších nezaměstnaností, stát po mě chce zaplatit daně, ale peníze za mou práci mi vyplátit nehodlá.	9.9./7.10./4.11.2015	Urbánková	Mgr. Havlíček- podání prověřeno, v daném případě skutečně došlo k průtahům při vyřizování odvolání. Tato situace vznikla v důsledku personálních změn na legislativně právním odboru, částečně byla způsobena i prověřováním skutečností uvedených v odvolání na MŽP, ÚKZUZ a Městském úřadu v Krnově. Přislíb ze strany SZIF informovat předsedy spolupracujících komisí ohledně nepřekračování povinné lhůty k vyřízení t. č. čeká na schválení Ing. Prečanovou.	na základě předchozího stanoviska SZIF uvědomí p. Urbánková autora podnětu Přislíb ze strany SZIF informovat předsedy spolupracujících komisí ohledně nepřekračování povinné lhůty k vyřízení t. č. čeká na schválení Ing. Prečanovou. Mgr. Havlíček informoval, že údaje o průběhu vyřizování odvolání jsou již předávány předsedům příslušných pracovních komisí.	v řešení			
MZe + SZIF	458	Námítka proti rozhodnutí SZIF (MAS)	8.9.2015	standardizaci MAS ze strany SZIF 2.) Požadavky na úpravy statutárních dokumentů MAS (stanovy spolků, statuty ústavů a o.p.s.) nad rámec textu Metodiky pro standardizaci <u>Blížíší popis problému</u> Metodika pro standardizaci MAS stanovila pro kontroly tyto termíny: ☐ Kontrola předložené žádosti o standardizaci a dokumentů: 60 pracovních dnů ☐ Kontrola vyžádaného doplnění: 21 pracovních dnů V aktualizaci Metodiky došlo ke zrušení termínů, což považujeme za nesystémový krok – byl odstraněn nástroj, který umožnil MAS plánovat přípravu SCLLD v souvislosti s termíny standardizace.Podle obdržených „chybníků“ můžeme zveřejnebenit, že žádosti a zejména stanovy MAS jako základní dokument nejsou hodnoceny pouze podle požadavků Metodiky, ale především podle neformálního výkladu SZIF (část obvyklých výhrad je popsána např. formou otázek a odpovědí, byla prezentována na školení pro MAS 29.7. – jsou to však požadavky překračující text Metodiky). <u>SZIF těmito požadavky zejména</u> ☐ zasahuje do statutárních dokumentů MAS, nutí je „zaplebelovat“ stanovy příliš podrobnými detaily, které jsou pak pro členy MAS nesrozumitelné (např. požadavek, aby člen mohl k jednání zplnomocnit pouze zástupce stejné zájmové skupiny),	☐ nadřazuje SCLLD / nástroj rozvoje území poslání a cílům MAS, jimiž je rozvoj území metodou Leader (např.požadavek odstranit z textu pojmy „program Leader, metoda Leader“ a nahradit je „SCLLD“). I dokumenty Evropské komise pro období 2014 – 20 však pojem „Leader“ obsahují (např. doporučená metodika pro spolupráci). <u>Důsledkem je, že</u> ☐ celý proces standardizace se neúměrně protahuje (viz výše uvedené příklady termínů), ☐ je nepřehledný (v druhém kole doplňování jsou někdy uváděny požadavky opravit údaje, které se od původního předložení nezměnily), ☐ nepřímo vede MAS k tomu, aby v zájmu hladšího procesu nahrazovaly vlastní, v území projednané cíle a procesy obecnými („bezpečnými“) formulacemi podle Metodiky, což je však zcela proti jedné z charakteristik metody Leader – přístupu zdola. <u>Představa, jak problém řešit:</u> ☐ Při kontrolách žádostí o standardizaci a dokumentů MAS přihlížet výhradně k textu Metodiky. ☐ Komunikovat o administraci žádostí o standardizaci a zejména o termínech, případně o zpoždění standardní formou (např. vyrozumění o zdržení administrace).	9.9./7.10./4.11.2015	Zemanová	SZIF zaslal členům komise stanovisko k standardizaci MAS, následně doručena reakce MAS (před jednáním komise). Po projednání doručeného materiálu zašle Mgr. Havlíček ABK stanovisko SZIF.	SZIF zaslal navazující stanovisko členům komise ke standardizaci MAS p. Zemanová podat informace na příštím jednání	v řešení			
MZe + SZIF	468	MAS- přepočet hlasů	3.11.2015	Přepočet hlasů na členské schůzi MAS. Měli jsme ve stanovách uvedeno, že o přijetí, či nepřijetí za člena spolku rozhoduje výbor spolku a dále , že výbor spolku při rozhodování o přijetí dbá, aby byla zachována zásada , že ani veřejný sektor ani žádná ze zájmových skupin nesmí představovat 49% a více hlasovacích práv členské základny spolku. Což nám bylo ze strany SZIF vytknuto, že nejsme dost otevření pro všechny případné zájemce o členství a máme toto omezení vypustit. Ale co když nastane situace, že nám vstoupí najednou např. 100 zemědělců a jedna zájmová skupina nám tak neúměrně naroste? A jak při přepočtu hlasů pak zaručit rovnost hlasů našich členů (viz. naše stanovy, že každý člen spolku má jeden hlas a hlasy všech členů jsou si rovné-dle nového Občanské zákoníku 2014, § 252)? Navíc musíme dodržet zásadu, že veřejný sektor ani žádná ze zájmových skupin nesmí mít více jak 49% hlasů. Zájmové skupiny nejsou míněny v tomto případě jen jako zástupci určitého statusu (spolky, podnikatelé, veřejný sektor a fyzické osoby), ale podle zájmu svého zaměření . Každá MAS má jiný počet zájmových skupin, my například jich máme šest . Jen pro představu uvedu 1.volný čas a vzdělávání, 2. podnikatelé a zemědělci, 3. příroda a krajina, 4.kulturní dědictví , 5. infrastruktura a rozvoj obcí a 6. sociální oblast, přičemž zástupci veřejné sféry jsou zastoupeny v pěti zájmových skupinách.	V praxi si hlasování neumíme vůbec představit. Pokud tedy máme stanovy měnit, musíme mít záruku, že i nadále budeme nejen otevřený spolek , ale hlavně spolek fungující a proto musí být ve stanovách jasně a srozumitelně popsán celý postup v případě možného přepočtu hlasů.	4.11.2015	Zemanová	Ing. Stehlik- dotaz MAS sloučit již k řešenému podnětu č. 458 Mgr. Havlíček požádá Ing. Hanoldovou o vyjádření	Podnět týkající se přepočtu hlasů na členské schůzi MAS. Ze strany SZIF bylo vytknuto, že daná MAS není dostatečně otevřená pro všechny případné zájemce o členství. Problém se týká toho, jak postupovat např. v případě, kdy jedna zájmová skupina neúměrně naroste a zároveň se musí dodržet zásada, že veřejný sektor ani žádná ze zájmových skupin nesmí mít více jak 49% hlasů (celé znění dotazu je k nalezení v tabulce podnětů).	v řešení			
MÁK	59	1.) Evidence pěstování a sklizně máku s CÚ 2.) Mák+konopí - do LPIS	16.11.2010 7.5.2012	Pěstital máku v ČR je povinen předložit 3 formuláře při zasetí máku, před sklizní a při zapravení makoviny. Nevím proč se to dělá, když běžně pěstovaný mák velice nízké procento morfinu.	Doporučuji povinnost oznámení Celnímu úřadu při zasetí, sklizni a zapravení makoviny zrušit pro běžne seté máky s nízkým obsahem morfinu, který nejsou zneužitelné jako droga. Neboli zakázat pěstovat vysoko morfinové máky pro potravinářství.	30.3./27.4/22.6./31.8./2.11.2011/22.2./28.3./30.5./27.6./29.8./26.9./31.10/28.11.2012/30.1/27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11.2015	Čech Havlíček	23.5.2011,22.3./28.6.2012/16.5./8.7.2013/10-11.2014/1-4/6/28.9.2015	Ing. Čech- proběhla komunikace s Ing. Holoubkem (GRČ), včetně předání informací s údaji o pěstitelích máku a konopí z jednotných žádostí 2015 (nikoliv jmenný seznam pěstitelů). Byl mj. zjištěn rozdíl v hlášení osetých ploch máku setého a konopí - SZIF poskytl přesnější údaje.	v průběhu listopadu uskutečnit jednání se zástupci SZIF (Ing. Vopava, Mgr. Havlíček), GRČ (Ing. Holoubek), ABK (Ing. Stehlik, Ing. Čech) a MZe (NM Ing. Adamec, Ing. Havlíček) Ing. Čech- zjistit, kde se nachází materiál, který byl v souvislosti s výše uvedeným tématem již projednáván na poradě vedení (dle zápisu z PV).	MZe MZdr CS	v řešení	viz. vyjádření CS, sloučeno s podnětem : 27 PT, 299
KONOPI	71	Pěstování konopí + legislativa	17.11.2011	Při pěstování TECHNICKÉHO konopí se vytvořila pro zemědělce zcela zbytečná administrativa - hlášení od vysetí přes kvetení množství slámy semene - hlášení na celní úřad a další hlášení na SZIF, UKZUS atd. Přitom po kontrole UKZUS je zcela prokazatelné, že se jedná o normální technickou plodinu bez podílu psychotropních látek. Na co se pak tato kontrola dělá, když je pak zemědělec stejně i nadále v podezření, že pěstuje nějakou drogu?	předá informaci UKZUS, ten zkontroluje porost a pokud prohlásí tento jako technickou plodinu je veškerá administrativa pak zbytečná.	30.3./27.4/22.6./31.8./2.11.2011/22.2./28.3./30.5./27.6./29.8./26.9./31.10/28.11.2012/30.1/27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11.2015	Čech Havlíček	23.5.2011,22.3./28.6.2012/16.5./8.7.2013/10-11.2014/1-4/6/28.9.2015	Ing. Čech- proběhla komunikace s Ing. Holoubkem (GRČ), včetně předání informací s údaji o pěstitelích máku a konopí z jednotných žádostí 2015 (nikoliv jmenný seznam pěstitelů). Byl mj. zjištěn rozdíl v hlášení osetých ploch máku setého a konopí - SZIF poskytl přesnější údaje.	v průběhu listopadu uskutečnit jednání se zástupci SZIF (Ing. Vopava, Mgr. Havlíček), GRČ (Ing. Holoubek), ABK (Ing. Stehlik, Ing. Čech) a MZe (NM Ing. Adamec, Ing. Havlíček) Ing. Čech- zjistit, kde se nachází materiál, který byl v souvislosti s výše uvedeným tématem již projednáván na poradě vedení (dle zápisu z PV).	MZe MZdr CS	v řešení	viz. vyjádření CS sloučeno s podnětem : 13

Různé	152	Přeprava zájmových a zoo zvířat malými komerčními přepravci Přeprava zvířat	19.8.2010 28.1.2011	Autorizovaní komerční malí přepravci zvířat především zájmových chovů- koně,psi,kočky,zoo zvířata atd, která nejsou primárně určena do potravinového řetězce, jsou bombardováni stejnými požadavky na vybavení vozidel a legislativu jako velké firmy, provozující přepravu jatečných zvířat kamiony velkých kapacit. Vzniká mnoho levných " černých"; přepravců, kteří nesplňují podmínky, nejsou schopni ani ochotni finančně zvládnout požadovaná kritéria.	Odd.přepravců zájmových a zoo zvířat od komerční přepravy zvířat, jejichž produkty jsou určeny pro potrav.průmysl-s tím souvisí. Komise pro ochranu kvality potravin a jejich nařízení pro přepravce zvířat všeobecně versus zájmoví chovatelé zvířat pro volný čas či služební účely, najímající si autorizované certifikované přepravce. Kontrola a sankce SVS: jednoduchá kontrola přepravců dovážených i vyvážených určitých skupin zvířat, jejich oprávnění pro cesty dle Nařízení Rady EU 1/2005 v případě, že si majitel(chovatel) nevezve zvíře sám(zatím se neprovádí), zavedení registru těchto přepravců-specialistů- tak, aby bylo zřejmé, že se nejedná o přepravu jatečných zvířat. Vytvořit dvě skupiny přepravců-A-pro zvířata určená do potravinového řetězce a -B-pro zvířata v zájmových chovech, určených pro zájmový chov, šlechtění, sport či službu pro veřejnost(ZOO, policejní či službu záchranářské brigády, sanitní asistenční služby pro zvířata)	9.9.2010 27.4./25.5./22.6./31.8./2.11.20 11/28.3.2012	Čech Stehlík Šebek			v dubnu 2012 odesláno vrámci ABK k projednání na úrovni EK	sledovat plnění	sloučeno s podnětem 40 PT
SPÚ	353	SPÚ - změna metodiky	7.6.2013	Předkupní právo jako věcné právo Pozemkového fondu ČR, od 01.01.2013 Státního pozemkového úřadu zřizované k převáděným (prodávaným) nemovitostem Uvedený farmář si směňuje pozemky se svým sousedem za účelem scelení hospodářství a SPÚ ČR u každého jednotlivého pozemku požaduje originál či ověřenou kopii výpisu z KN. Tento požadavek vychází z platné metodiky SPÚ ČR. Dle mého názoru se skutečně jedná o nadbytečnou administrativní zátěž a uvedené instituci by měla stačit jednoznačná identifikace parcely, popřípadě vytištěná „Informace o parcele“ vyhotovená prostřednictvím „Nahlížení do KN“, kde je mj. informace o existenci Omezení vlastnického práva (předkupní právo, zástavní právo zákonné ...).	Dle našeho názoru se skutečně jedná o nadbytečnou administrativní zátěž a uvedené instituci by měla stačit jednoznačná identifikace parcely, popřípadě vytištěná „Informace o parcele“ vyhotovená prostřednictvím „Nahlížení do KN“, kde je mj. informace o existenci Omezení vlastnického práva (předkupní právo, zástavní právo zákonné ...).	19.6./18.9./31.10./27.11.2013/ 29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2 7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1.4, 2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./4.1 1.2015	Toman Burkoň Stehlík	26.2./4.6./13.6./11. 9.2014/17.12.2014 /3.6.2015	zůstává ve sledování	p. Burkoň-předchozí trvá, prodej státní půdy nebude probíhat, počítá se s finanční náhradou. Ing. Stehlík- podnět dále ze zápisu vyřadit.	vyřazeno ze zápisu	projednáno se zástupci SPÚ viz v zápisu ze 60. jednání, bod 4 „různé“ + (více viz. podnět 353, zápis z 67. jednání ABK)
SPÚ	460	Mobilní oblouková hala	20.9.2015	Nechápu proč stavební úřady chtějí stavební povolení nebo ohlášení drobné stavby, když se vlastně jedná o velký stan a ne trvalou svatbu. Oblouková hala je připevněna pomocí velkých šroubů, je postavena za cca 6h a to samé rozebrána a přesunuta na jiné místo.	Vyhláškou nebo směrnici ministerstva zemědělství o upřesnění, co to je oblouková hala, nejedná se o stavbu, jelikož není pevně a trvale spojena se zemí, nemá žádné základy, jen zašroubované kotvy, které se dají kdykoliv vyndat a obloukovou halu přemístit jinam. Velice by to ušetřilo čas a neochotu stavebních úřadů. V sousedním Německu jsou obloukové haly na stejné rovině jako stan.	7.10./4.11.2015	Stehlík			Ing. Stehlík- podnět týkající se výkladu pojmu mobilní oblouková hala. Stavební úřady vyžadují staveb. povolení popř. ohlášení drobné stavby.Projednat podnět s konzultantem ASZ	v řešení	
ÚKZÚZ	424	ÚKZÚZ-nelogičnost kontroly	2.12.2014	Posílám oficiální podnět pro ABK, týkající se kontrol ÚKZÚZ. Konkrétně se jedná o "kontrolu skladování a evidence krmiv" v podniku, který žádná krmiva nevyrábí. Takový podnik samozřejmě logicky nemá a nemůže mít požadované dokumenty, čímž podle logiky kontrolora ÚKZÚZ maří průběh kontroly.		7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9. 9./4.11.2015	Šebek	2.2.2015	p. Augustinová- spojit se po doručení materiálu s p. Jakoubkovou a ŘO OAS, informovat na příštím jednání	přípravit informace k podnětu tak, aby mohly být předané p. Jakoubkové ke konzultaci (současně informovat ŘO odboru auditu a supervize Ing. Jaroše). Nelze akceptovat dva různé závěry jedné kontroly.	v řešení	
CS	437	Daňová kontrola CS-zelená nafta	1.4.2015	Podnět týkající se postupu celní správy. U daňových kontrol celníci nově vyžadují nájemní smlouvy k pozemkům, přestože mají zřízený přístup do LPISu, tj. mohou si údaje ověřit (zápisem do LPIS je právní důvod užívání půdy již prokázány). Navíc požadují podrobné údaje ke spotřebě nafty.		1.4./6.5./3.6.2015	Šebek			projednáno současně s ostatními podněty s ředitelem odboru 23 (GŘC) Mgr. Rolandem Bujokem. Nadále v řešení ve spolupráci s GŘC	v řešení	
CS	439	Kontrola CS-neveřejná čerpací stanice	1.4.2015	Na podzim (září 2014) v naší společnosti proběhla kontrola celního úřadu Pardubice (společnost má sídlo v kraji Vysočina, provozovnu v kraji Pardubickém) na veřejnou čerpací stanici (takto byla z minulosti evidována v databázi čerpacích stanic vedených pod MPO Praha). Tato nádoba uvnitř areálu sloužila pouze pro vlastní spotřebu PHM - tedy dle zákona č.311/2006 Sb., o pohonných hmotách, § 2 se jednalo o provozní nádrž, nikoliv o čerpací stanici ve smyslu zákona. I přes tuto skutečnost na nás celní úřad pohlíží jako na čerpací stanici - ČS (pouze z důvodu zápisu do databáze u MPO) a vyžaduje dodržování ustanovení na ČS výše uvedeného zákona včetně příslušných sankcí (pokuta do 5 mil. Kč).	Považujeme to za byrokratický přístup při aplikaci zákona o PHM s dopadem na všechny zemědělce v ČR.	6.5./3.6./9.9.2015	Šimon	ABK (Ing. Šimon) připraví návrhy na změny do připomínkového řízení. Ing. Stehlík- podnět projednat na schůzce s MUDr. Grünthalem (ES MPO)	Ing. Šimon- proběhlo jednání zástupců ZS a CS (fed. Bujok), bylo doporučeno uskutečnit jednání s MPO. Závěr CS- uznáno jako čerpací stanice. Podnět opakovaně projednán MPO- když se jedná o neveřejnou čerp. stanici, která je registrována a pokud je zařízení (stavba nebo mobilní zař.) zkolaudováno stavebním úřadem je to čerpací stanice a musí se řídit zákonem č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, i když se jednalo o provozní nádrž. Podnět nadále v řešení na GŘC. Tě. se připravuje novela tohoto zákona.	v řešení		
CS	465	Zelená nafta	16.10.2015	Doklady k zelené naftě - Na dokladech o nákupu PHM je nyní vyžadováno celní správou, pokud je tištěn doklad pokladnou název odběratele což řada pokladen na pumpách neumí. V důsledku to znamená, že drobní zemědělci kteří nenakupují naftu po cisternách mohou tuto kupovat jen tam kde jim vitisknou doklad dle celní správy a ne tam kde je nafta NEJLACINĚJŠÍ. Což je diskriminace v porovnání s velkými podniky s vlastní pumpou.	Tento nesmysl okamžitě zrušit, nemá žádné opodstatnění.	4.11.2015	Stehlík Čech	podnět týkající se dokladů vydávaných při nákupu PHM. Pokud je doklad tištěn pokladnou, CS požaduje doplnit název odběratele (u řady pokladen nelze).	Ing. Stehlík- ověřit uvedené na jednání s GŘC. Zjistit, zda není dostačující např. mít na paragonu razítko odběratele.	v řešení		