

Dotčená instituce	Číslo podání	Podnět	datum přijetí podání	detaily podání	návrh řešení dle autora podání	projednáno v ABK/a pověřeným členem ABK	zodpovídal sleduje	vyřčeno/předáno	dojednaný výsledek/dílčí výsledek/stanovisko dotčené instituce	stanovisko ABK	zajišť	skutečná realizace	poznámky	
SZIF	378	SZIF - požadavky na účastníky kurzů	11.11.2013	Při organizování kurzů na ovládání portálu Farmář, do kterého jsme se pustili, SZIF požaduje, aby se kurzů účastnili jen zemědělské podnikatelé (tato duplicitní evidence podnikatelů je sama o sobě nesmyslná a jen u SZIF jsem se setkal s tím, že ji někdo chce vidět). Ministerstvo vynakládá nemalé prostředky na vedení evidence zvířat i na provoz portálu Farmář. Chovatelé ovci a koz, kteří mají zvířata v ústřední evidenci a nejsou podnikatelé a chtějí by pracovat s portálem Farmář je minimálně polovina, mají přidělena čísla hospodářství, která mohou zadat do LPIS a získat tak přístup do portálu Farmář, ale na školení se nemohou dostat - je to celé nedomyšlené. (SZIF nás nabádá, aby jsme na prezenční listiny psali chovatele s IČ - tedy k podvodu).		27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1.2015	Mahr Šebek Stehlik	15.4./26.8./17.12.2014	(viz zápis z 67. jednání ABK, bod 4. Různé, diskuse). p. Mahr obhájit naplnění a aplikaci při tvorbě Pravidel pro příští programové období.Dále ve sledování, vyřazeno ze zápisu.			ve sledování	řešeno společně s podněty č.373+379	
SZIF	399	Opatření L3.4 Využívání poradenských služeb I.	25.3.2014	Při předkládání žádosti o proplacení jsou definovány přílohy, o jejichž smyslnosti vůbec nejsem přesvědčen : Musí se předložit faktura poradce – akceptuji, podrobný výpis poradenské služby – není uvedeno, co je to „podrobný“ a každé pracoviště SZIF si to vykládá jinak !!!!!, doklad o uhrazení závazku – výpis z bankovního účtu – akceptuji, smlouva s poradcem – akceptuji ... ale 1. Proč je ale požadováno zúčtování faktury ? 2. Proč je požadováno formální číslo bankovního účtu ve tvaru 000000-1234567890, když sedláč má i ve smlouvě číslo účtu bez nul 3. Jaký význam má tabulka Indikátory pro vyhodnocování PRV – pracuje se s ní někde ? účetní ji vůbec nechápu a přilí tam nesmysly (vyjádření daňových poradců jsou nepublikovatelná) ... nestačilo by všem pochopitelně daňové přiznání nebo něco co by bylo konzultováno s účetním?	Zjednoduší (snižít) počet požadovaných příloh, přesně definovat požadovaný poradenský výstup, zruší tabulku s „Indikátory „ nebo , pokud k něčemu je, nahradit ji něčím, čemu budou účetní rozumět	26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./5.11.2014/7.1.2015	Mahr Urbánková		podnět t.č. ve fázi sledování probíhajících změn	p. Mahr: předešlou trvá, cílem je zjednodušit počet požadovaných příloh, přesně definice poradenského výstupu atd.			ve sledování	
SZIF	418	SZIF- dokladování faktur subdávatelů	30.6.2014	Z KORESPONDENCE SE SZIF: 1) faktura společnosti IdeaHELP je pro náš Svaz fakturou dodavatelskou, kterou jsme obdrželi od této společnosti na základě provedeného cenového marketingu a naší objednávky. Nahlížel od účetnictví jiného daňového subjektu nám podle jednoho názoru nepřisláhe. Sdělte mně laskavě na základě čeho nám od společnosti IdeaHELP požadovat doložení dalších účetních dokladů k předložené fakture. 2) termíny ukončení kurzů byly změněny na základě předložené a schválené změnové žádosti. Objednávky byly uzavřeny podle původních termínů naší předložené žádosti. Ke změně termínů došlo později, byla řádně projednána a schválena. Máme tedy předložit novou objednávku na opravený termín? Cenový marketing jsme znovu neprováděli, změnil se jen termín kurzu.	Není možné, aby SZIF vyžadoval doložení nákladů od subdávatelů, se kterými jedná nemá žádný právní vztah, dále má řádné provedené výběrové řízení a navíc - i kdyby se tímto způsobem měly zjistit nějaké pletichy nebo předražení apod., tak stejně není možné a priori z toho vinit žadatele bez prokázání přímé souvislosti - to je záležitost trestního práva. Dále je třeba upozornit, že takový řetězec může mít nekonečně mnoho dalších sub-subdávatelů, čili tento požadavek je naprosto nemožný - je protiprávní a v oblasti civilního práva nemůže vést k žádnému výsledku.	27./3.9./1.10./5.11.2014/7.1.2015	Havlíček	2.10.2014	p. Mahr- co má tedy dělat žadatel v případě, že subdávatel není ochoten poskytnout požadované faktury, popřípadě je nemá k dispozici? Ing. Stehlik- bylo by vhodné v novém programovém období ohlídat přesnost nastavení finančních limitů (přiměřenost výdajů, limity způsobilých výdajů) a jejich doplnění do Pravidel. Především se nadbytečným a mnohdy zbytečným požadování a následněm shánění faktur od subdávatelů.			ve sledování		
SZIF	467	Finanční zdraví do 1 mil.	3.11.2015	Posílám ke zvážení podnět-bylo slíbeno, že projekty do 1 mil. nebudou podrobovány finančnímu zdraví a pokud se žadatel snaží provázat systémem na doplnění příloh, aby splnil podmínky k přípravě podkladů pro Dohodu, tak ho to nepustí bez posouzení fin. zdraví.		4.11./9.12.2015	Šebek Havlíček		Mgr. Havlíček- prověřil a zaslal informace: „Portál farmáře je nastaven ve vztahu k finančnímu zdraví správně a žadatele oproti Pravidlům nijak neomezuje. Výše dotace se nikdy u doporučených projektů nezveřejňovala, zveřejňuje se až u seznamu schválených projektů - takto bude postupováno i u 1. kola PRV.“	upřesněno na konkrétním příkladu		vyřčeno – vyřadit		
LPIS	162	Katastr nemovitostí	25.2.2011	1.U nás ve Výšovicích na okr.Prostějov proběhla digitalizace pozemků a při té příležitosti se v minulosti scelovaly sousední pozemky jednoho vlastníka o stejné bonitě a bez břemen v jeden stěh ve vlastníka.Dnes i když o to vlastníci sám požádá nastupuje brouzové matrium a to žádost na katastr,schválení stavebním úřadem a to vše na základě § 28 odst.16,vyhlášky č.26/2007 Sb. + projekt za cca 30 000,- Kč. 2. Při digitalizaci mě byly na několika parcelách zapsány výtěžné polní cesty přetínající na dvě nové a zapsání plochu je to hraje zásluh do vlastnických práv s čímž nemohu souhlasit.Agentura MZV v Prostějově je o této věci informována(ing.Zhořil).	1. V zájmu snížení meteorizace pozemků,na požádání vlastníka provést sjednocení sousedních parcel a zapsání změny do KN. 2. Obnovit hraniční polní cesty mezi jednotlivými katastry a je na ornou půdu a naopak tak jak si cestu kdo před digitalizací vyjezdil.	30.3.2011 / 26.2.- 3.9.2014	Toman Augustinovič		Ing. Stehlik- proběhlo jednání s ŘO Ing. Havlíčkem + účast na jednání pracovní skupiny pro LPIS Domluvit termín jednání s NM Ing. Adamcem, zjistit současný stav ve věci stabilizace systému LPIS.	řeší se současně s podněty č.336, 341, 358			ve sledování	řeší se současně s podněty č.336, 341, 358
SVS	300	Odběry vzorků mléka veterinárního zákona – rozborů mléka	21.6.2012	Jako akreditovaný poradce pomáhám zemědělcům s vedením hospodářství a zpracováváním požadované evidence. V úvodu musím konstatovat, že legislativní zatížení zemědělce (ovládat malého) je obrovské. Pokud ještě promítneme legislativní variabilitu jednotlivých opatření, tak drobný zemědělece nemá šanci všechno obsáhnout. Často se mě tyto zemědělci ptají, jestli tvůrci těchto požadavků berou v úvahu, že práce na hospodářství je především každodenní fyzicky namáhavá činnost. Proto bych chtěl vědět, co je důvodem zavedení odběru vzorků mléka od 1.7.2012 nejmeně dvakrát měsíčně. Tento požadavek je podle dotčených zemědělců zbytečný a časově a finančně náročný.Z vlastní zkušenosti vím, že zemědělece, který začne zpracovávat mléko, se stává neustálým terčem všech kontrol a každý kontrolor chce svou důležitost prokázat nějakou připomínkou nebo změnou - třeba jenom mění slovosledy a posunují háčky a čárky.	Chci vědět, kdo je tvůrcem požadavku na změnu odběrů mléka, co ho k tomu vedlo a jestli je schopen ukázat zemědělcům v našem regionu jak to mají praktikovat a ujistit je, že cílem není likvidace drobného zemědělství usluhující o finální produkt.	27.6./29.8./26.9.2012	Čech	26.6.2012		zahrančeno ve sběrné novele			ve sledování	stoučeno s podnětem 301, rovněž viz pokračování v podnětu
SVS	320-A	Domácí porážky skotu (+ jelenovitých)	6.5.2015	Podnět navazující na původní prodej ze dvora (maso malých přečívkačů)		6.5./9.9./7.10./4.11.2015	Stehlik Šebek		vyřčeno, podnět ve sledování legislativního procesu			ve sledování, ze zápisu vyřazeno	viz bod 4. Různé, diskuse 76. jednání ABK (rovněž viz podnět č. 300)	
SVS	442	Četnost rozborů mléka - malý producent	29.4.2015	Dobrý den, jsem malý producent mléka, mám v dojmém systému zapojeny 2 ks dojnic s denním prodejem v průměru okolo 10 l denně.Dojnice jsou české straky, krmí se pouze objemnými krmivny (pastva , seno, senáž). Denní produkce mléka je ověřována čítkou pobytu teletě u krávy, stavem březosti aj. Současný stav, kdy producent musí zajistit 2 krát měsíčně rozbor mléka na CPM a křížit na BE za zbytečný, časově a finančně neiměrně náročný k rozsahu prodeje mléka. Výsledky rozboru mléka jsou pro mě zbytečné, při běžné hygieně není problém ukázat teplotu a po několika dnech, než dojdou výsledky rozboru, již nejsou aktuální. Jaký má smysl 2 krát do měsíce dlat rozbor mléka u jedné dojnice , když druhá stojí na suchu, nebo nebo u ní pije tele.	Chci bych nadále prodávat mléko oficiálně, ale tak časté rozboru mléka u malého počtu zvířat jsou neodůvodněné. Dřívější systém rozboru mléka 2 krát za rok a při změně dojnice by byl přijatelný. Děkuji	6.5./9.9./7.10./4.11./9.12.2015	Šebek	3.6.2015	doručena odpověď a projednáno se zástupci SVS (viz bod 4. Různé, diskuse).			vyřčeno-vyřadit	viz bod 4. Různé, diskuse 76. jednání ABK (rovněž viz podnět č. 300)	

MZe	227	1. Proč musí být od února podnájemní smlouvy, které budou nahrazovat již osvědčené a používané smlouvy pozemků mezi jednotlivými zemědělci. 2. Pozemek na LV bez rodného čísla.	26.9.2011	1. abychom měli legislativu v pořádku, tak po digitalizace na KN a pozemkových úpravách pracně provádíme směny pozemků. Pochvilně na tom pracuji skoro denně od února a ještě nemám vše hotovo. A to na jednu směnu píš i dvacet pozemků. Nyní jsme se na MZe dovedli, že již směny od února nebudou platit, že budou muset být podnájemní smlouvy. Proč. To si nikdo neumí představit, co to zabere času, budeme mít víc podnájem než vlastních smluv a pomalu se v tom nikdo nevyzná. To abychom si vedli, kromě evidence smluv, ještě evidenci podnájem. Pracovat s tím a aktuálně doplňovat, to aby si zemědělec přijímal pouze na pozemky jednu pracovní sílu a proč ji má platit, když je to zcela zbytečné. Zajímalo by mě, kdo to vymyslel, zrušil něco, co již fungovalo a hodilo to nahradit něčím jiným, mnohem pracnějším. 2. takzvané „mrtvé duše“. Tyto listy vlastnictví bez rodného čísla a mnohdy i bez adresy se vyskytují u osob, které zemřely v době hluboké totality. To pozemky užívala družstva a státní statky, tak se na nich při dědictví zapomínalo. Zejména u těch co se odešli z kraje, jejich děti či vnoučata vůbec nevěděli, že nějaké pozemky vlastní.	POKRAČOVÁNÍ PODNĚTU : Mám snahu se dopínat dědiců, ale díky zákonu 133/2000 to lze velice obtížně, neboť nejsem osobou blízkou a tak mi nesdělí datum narození a umrtí osob, které jsou již 40 a více let po smrti kvůli ochraně osobních údajů. To sdělí pouze přímým příbuzným, ale ty já bohužel neznám a oni zase nevědí, že mají někde zemědělskou půdu, která neprošla dědictvím. Je to začarovaný kruh. Již se mi podařilo přes deset dědiců vyptávat, ale to jen díky pamětníkům, že si občas někdo vzpomene. Ale ty co se v mládí přestěhovali třeba jen do Prahy, tak tam je to zcela nemožné. ŘEŠENÍ : 1. Ponechat pouze směny pozemků. 2. Zakázat do vyhlášky č. 133/2000 Sb. možnost, že by MZe mělo určeného pracovníka, kterému by byl umožněn přístup k datům z evidence obyvatel, jak z centrální či z jednotlivých obecních a městských úřadů. K tomuto pracovníkovi by se shromažďovali tzv. „mrtvé duše“ a ihned by se mohlo zahájit dodatečné dědické řízení. Není to jen můj problém, řeší to např. i AGROS Vraný, také bohužel jen s malým procentem úspěšnosti díky zákonu 133/2000 Sb. Mohlo by to být přímo u vás na antihyokratické komisi.	5.10./2.11./14.12.2011/25.1./22.2./30.5./27.6./29.8./29.6.2012	Čech	25.11.2011 21.5.2012	je připravovaný legislativní návrh na změnu v Zemědělském zákoně - p. Vihan a Mgr. Kysela sledovat průběh legislativního procesu	zahrnuto ve sběrné novelě	ve sledování	
MZe	302	1.) Pomocné zemědělské konstrukce 2.) Umístování jednoduchých zemědělských staveb ve volné krajině	26.6.2012	1.) zeměd. konstrukce 2A) zjednodušení povolenácho řízení pro výstavbu např. přísteřeček (nezbytná novela stavebního zákona)	1.) zeměd. konstrukce= za ABK vyřeleno prohibují jednání se zástupci MZP, cílem je nevyžadovat úplné stavební řízení pro malé stavby na zemědělské půdě např. přísteřečky pro dobytek (akceptovatelné na základě předem stanovených parametrů). 2.B)	27.6/26.9./31.10./28.11.2011 2/30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1./30.4./3.9./10.5./11.2./0147.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./4.11.9.12.2015	Šebek Stehlik Čech	31.5.2013 9-10/2014 11/2014 12/2015	Mgr. Ing. Šebek, Ing. Čech- 8. 12. 2015 proběhlo jednání na MMR, ze kterého mj. vyplynulo zajistit 3-5 nejpálčivějších oblastí, které zemědělská veřejnost ve vztahu k stavebnímu zákonu a územnímu plánování vadí jako důležitá a poté je projednat na MMR ve vztahu k možným úpravám Ing. Stehlik, Ing. Čech, Mgr. Ing. Šebek - po domluvě s Ing. Klápětem na jednání 17. 12. 2015 uskutečnit společné jednání zástupců všech dotčených institucí (MMR, ABK, MZP)	v řešení	zeměd. konstrukce= za ABK vyřeleno shledat podatelé 350 (+/- 415)	
MZe	304	Zlepšení fungování Registru zvířat na Portálu farmáře	15.8.2012	Podnět rozsáhlého charakteru-uvádíme pouze část: Pripomínky: 1. Spolehlivost a rychlost - Výstup do registru zvířat (stájového registru) trvá farmářům s 200 zvířaty a více prakticky 30 sekund; rovněž tak některé úkony o více zvířaty zahrnují více než 10 sekund. S rostoucím počtem zvířat se čas ještě zvyšuje. - Je překvapivé, že podobné problémy nemají farmáři při práci velkého podniku s LPIS nebo EPH – jak je možné, že pouze registr zvířat má tak problematické odezvy? - V některých prohlášeních dochází k „zasekávání programu“ – tj. stránka se zasekne a nefunguje. Přitom tento problém se neděje s žádnou jinou aplikací farmáře. 2. Nedostatečná kvalita výstupních sestav - výstupní sestavy jsou nekvalitní a nedostatečné – např. ubírají známky mnohdy nemají oddělené kódey; často je obtížné dít tisk na A4 – stávající forma sestav na A4 je křivolaká a její vzhled je neodpovídající úrovni programování v 21. století - chybí vyšší škálovatelnost sestav. - jsou zcela nedostatečné popisky sestav - o jakou sestavu se jedná, za jakých kritérií byla zvířata vyfiltrována apod. - Ze systému není možné získat solidní sestavu, která bude obsahovat podstatné provozní údaje o vybrané skupině zvířat – tuto sestavu pak použít např. pro veterinární prohlídku, vážení zvířat, jako přílohu smlouvy nebo jako doklad o daném pohybu.	3. Chybějící vlastní kategorizace zvířat - systém portálu farmáře pracuje pouze se státem definovanými kategoriemi zvířat, které ale neodpovídají rozdílu v systémech chovu a v plněním skladbě, kterou zemědělci chovají. Výsledné obraty stáda, výpočty produkce hnoje či potřeba krmných dávek jsou tím výrazně zkreslené. - Chovatelé musí mít možnost nastavit si vlastní kategorie, např. vyčlenit telata do 1M nebo nastavit jiné průměrné váhy pro zvolené kategorie. Takto nastavené hodnoty pak používat např. portálem. 4. Chybí možnost vstupu do provozní data ke zvířatům - Zcela zásadní chybí možnost doplňovat váhy - Obrat stáda následně musí být vyjadřován v přírůstcích/úbytcích vah v jednotlivých kategoriích, jinak údaje je jen velmi obtížné nějak propojit s účetní evidencí. A shoda s účetní evidencí je naprosto nutná při mluvě o dlouhých kontrolách, které dnes zemědělci absolvovali. Obrat stáda, který dnes Registr zvířat poskytuje je jen souhrnný a pochyby – pro účely propojení s účetnictvím musí jednak rozlišovat „typy“ přírůstků/úbytků z kategorie dle pohybu (úhyn, jatka, přefazení do jiné kategorie, prodej apod.), avšak zcela zásadně musí obraty vyjadřovat hmotnostech u rostoucích kategorií. - V systému chybí informace o provedených inseminacích, zemědělec si nemůže evidovat její apod.	29.8./31.10./28.11.2012/30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10./27.11.2013 29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./27.7./31.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.4./9.9.4.11./9.12.2015	Angustinov š Toman	24.9.2012/28.1/1 9.3..2013/12.5./1 6.6.2014	Ze závěru informace Ing. Havlička, ředitele odboru rozvoje a projektového řízení IT, ze strany ABK. V současné době jsou kapacity ICT plně vytíženy plněním prioritních úkolů. Dalším aspektem je plánování rozvoje a změn v klíčových aplikacích, které bude mít nepochybně vliv i na váš požadavek. Z tohoto důvodu je požadavek zařazen k dalším požadavkům na rozvoj IS MZe, a jakmile to bude možné, bude realizován jako změna nebo integrální funkcionality IS MZe. Ing. Stehlik, Ing. Čech- uskutečnit jednání s náměstkem pro řízení sekce ekonomiky a informačních technologií Ing. Adamcem	Ing. Čech (emailen)- je připravena úprava rozhraní RZ na Portálu farmáře umožňující přípravu změnových žádostí pro podání na SZJF v rámci podpor na zvířata. Informace z odboru rozvoje a projektového řízení IT- připravován interaktivní formulář umožňující komunikaci s uživateli o chybách a možnostech vyplnění Portálu farmáře. Ing. Čech, Ing. Stehlik- projednat s NM Ing. Adamcem, informovat na příštím jednání	ve sledování	k řešení přifázen podnět 323 + podnět 4.400 CSU-MZe statistika stavu hosp. zvířat (viz. zpráva z 63. jednání)
MZe	325	Odborná způsobilost, školení vs. dosažené odborné vzdělání	29.1.2013	Uvádím několik případů i s návrhy: Př. Preprava zvířat – návrh: absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol (padi návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe) Pozorování udoené zvěře – návrh: absolventi středních veterinárních škol a veterinární lékaři Bourání masa na farmách – návrh: absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol (padi návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe) Úprava kopyt – střední a vysoká škola zemědělská (padi návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe)	Uvádím několik případů i s návrhy: Př. Preprava zvířat – návrh: absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol (padi návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe) Pozorování udoené zvěře – návrh: absolventi středních veterinárních škol a veterinární lékaři Bourání masa na farmách – návrh: absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol (padi návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe) Úprava kopyt – střední a vysoká škola zemědělská (padi návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe)	30.1./7.2./28.5./27.11.2013/29.1./30.4./28.5./27.2./31.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10.4./11.9.12.2015	Stehlik Šebek	25.3.2013/20.5.2 014/19/20.2./5.2 015	Ing. Stehlik- novela zákona o rostlinolékařské péči v legislativním procesu (požadavky ABK zahrnuty k připomínkám za resort MZe).	Mgr. Havlíček- úprava k včelstváním proběhne v novele zákona o zemědělství (v průběhu 1 pol. 2016) úkol: Ing. Stehlik- projednat tzv. „Antibyo zákon“ s řed. Urfusem v průběhu ledna 2016	ve sledování-podnět dále ze zprávy vyřazen	1.) viz. bod 4 dle zprávy z 52. jednání ABK 2.) sloučeno s podnětem 332 3.) viz. Zpráva z 65. jednání ABK MZe, bod. 4 Řízení, diskuse
MZe	332	POR – zrušení I. stupně	27.2.2013	POR - zrušení I. stupně odborné způsobilosti	V rámci odborné způsobilosti pro nakládání s prostředky na ochranu rostlin by mělo dojít ke zrušení I. stupně, které je určeno pro traktovatele, kteří přímo jsou s pesticidy na pole a to tak, že by zde byla pouze povinnost pro zaměstnavatele tyto pracovníky prokázat v rámci svého podniku, ale ne, aby museli platit zvláštní 12 bod. školení, když odpovědnost stejně nese majitel farmy (který mimo to musí mít odbornou způsobilost pro nakládání s POR na úrovni II. nebo III. stupně).	27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./30.4./2014/1.4./6.5./9.9./7.10.9.12..2015	Šebek Stehlik	31.5.2013/17.9.4 11.2014/3.2.201 5	Ing. Stehlik- novela zákona o rostlinolékařské péči v legislativním procesu (požadavky ABK zahrnuty k připomínkám za resort MZe).	Mgr. Havlíček- úprava k včelstváním proběhne v novele zákona o zemědělství (v průběhu 1 pol. 2016) úkol: Ing. Stehlik- projednat tzv. „Antibyo zákon“ s řed. Urfusem v průběhu ledna 2016	ve sledování-podnět dále ze zprávy vyřazen	sloučeno s podnětem 325
MZe	333	Změna Nitrátové směrnice	27.2.2013	Připravit návrh změny Nitrátové směrnice (přepočít N na celý podnik)	Změna evidence hnojení na PB (pokud nedosahuje 50% povoleného limitu přírůstu dusíku na hektar zemědělské půdy podniku – bez další evidence, nad 50% = evidence podle PB).	27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10./2013/29.1./30.4./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3.2015	Šebek Stehlik	31.5.2013/17.9.4 11.2014/3.2.201 5	Ing. Stehlik- ABK obdržela informaci o aktuálním stavu implementace Nitrátové směrnice v rámci probíhajícího šetření EU Pilot (454913/ENV1).		ve sledování	
MZe	344	Vyúčtování dotací-vrácení přeplatku podpory	25.4.2013	Podnět týkající se vymáhání korunových nedoplatků.	Přeplatek ve výši cca 4 Kč - " Vyzývám Vás tímto k vrácení přeplatku ve výši 4,- Kč na účet Fondu č. 214421003/2700, do 30 dnů po doručení této výzvy. Nebude-li přeplatek vrácen budou podnikatelské patřičné kroky k jeho vymáhání a současně budete evidován jako dlužník Fondu."	25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1.2014	Stehlik Šebek		Ing. Stehlik- návrh k projednání s p. ministrem. Zjistit jestli by bylo možné, aby přeplatky v rámci vyúčtování dotací do výše 100 Kč nebyly právně vymahatelné.		ve sledování	
MZe	365	Návrh Metodiky - IOR + kontrolní systém SRS	22.8.2013	Materiál k integrované ochraně rostlin, kterou vidíme jako velké potenciální zbytečné byrokracie. Další plánované evidence	PŘÍLOHY K PODNĚTU OBRŽELI ČLENOVÉ ABK .	18.9./31.10.2013/29.1./26.2./30.4.2014	Šebek		Členové ABK byli obeznámeni s materiálem (v rámci NAP) Ve sledování, v případě změny podá Ing. Šebek informace	přifadit k podnětům podnět č.325 + č.332 (projednání s p. Hnizdiem)	ve sledování	Řešeno s podněty č.325 + č.332

MZe	379	Dokládání smlouvy k účtu žadatele	27.11.2013	Nadbytečná duplicita - prokazatelné dokládání smlouvy o účtu u bankových institucí v rámci PRV (projekční opatření)	27.11.2013/29.1./26.2./26.3./26.4./26.5./27.9./3.10/5.11.2014/7.1.2015	Stehlik Šebek Máhr	15.4./26.8./17.12.2014	Doručeno stanovisko VŘ Ing. Sekáče, spíše.	p. Máhr-ohlídat naplnění a aplikaci při tvorbě Pravidel pro příští programové období.Dále ve sledování.	ve sledování	v řešení s podnětem č.378 + 373
MZe	380	ISKK	5.12.2013	Důvod zájmu ABK o ISKK - je potřeba, ale je třeba správně nastavení parametrů, včetně kontrolních mechanismů.	29.1.2014	Stehlik		Podnět odeslán Odboru životních komodit k vyjádření. T.č. tato problematika není (cca od poloviny r. 2013) řešena. V případě opětovného zahájení diskuse k dané problematice bylo přislíbeno příslušným odborem vzít tyto připomínky v potaz.	podnět ponechán ve formě sledování	ve sledování, výrazem ze zápisu	
MZe	386	Návrhy vyhlášek Mze k zákonu o potravinách	5.2.2014	Návrhy vyhlášek, které mají dle MZe zjednodušit přímý prodej potravin rostlinného původu a osvojit některé výrobky od deklarace výrobních údajů. Pokud se podíváte do přílohy, co se rozrůn „malým množstvím“, tak zjistíte, že je opravdu malé... mámo toho se stanovuje dokonce podíl, kolik % masných výrobků takto označených se může dodávat do prodeje. Usměvné je také podmínka, že se to musí prodávat jen v tržnici, která je nejbližší k hospodářství producenta (nepochopena podstatu přítného prodeje ani dnešní požadavky trhu.) Vyhlášky se projednávají na předsemináři ASZ a bylo konstatováno, že to je absolutně nedostatečné a nemůže to v praxi něčemu pomoci. ASZ proto bude požadovat jejich zasedání přepracování.	26.2./26.3.2014	Stehlik Šebek			řeší se současně s podnětem č.320	ze zápisu vytvářeno	
MZe + MZP + MMR	392	Stavební zákon-rekultivace ornice	26.2.2014	Jednat s MMR a MZP na téma uplatňování stavebního zákona při rekultivaci ornice na zemědělské půdě na větší ploše než zákonem povolených 300 m²	26.3./30.4./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3./6./9.9./7.10./9.12.2015	Stehlik Šebek Čech	1.11.2014/1+5.2015	Předchozí trvá, bere změn-přivodné stanovený termín k projednání byl ze strany MZP zrušen (nový termín 17.12.2015). Poslední schůzka se zástupci MZP proběhla 11. 5. 2015.	Ing. Stehlik- dne 2. 10. proběhlo neformální jednání s NM MZP Ing. Křížem a byla domluvena vzájemná spolupráce při řešení společných podnětů.	v řešení	
MZe	398	Přeprava nadměrného vozidla, soupravy.	18.3.2014	Podle vyhlášky 341/2002 Sb. viz. Příloha, mají traktory jako jiná vozidla mít max. šířku 2,55 m. Traktory nad 200 koní mají většinou širší pneumatiky a tuto povolenou šířku překračují. Z tohoto důvodu se musí žádat Ředitelství silnic a dálnic o povolení k nadměrné přepravě a to na sezunu nebo na rok. Mám informaci, že Ministerstvo dopravy připravuje novelu. Bude tam bodné i neptjených změn. Navrhuji přefadit traktory z bodu 2 do bodu 7 (šířka 3m) jako pracovní stroje, které většinou stejně jezdí po poli. Ušetří to neustálé opakování žádosti o provoz širokých traktorů, nemluvě o tom, že spousta zemědělců z neznanosti jezdí bez povolení ovšem než se stane dopravní nehoda.	26.3./30.4./28.5./27.9.2014/7.1./4.2015	Šimon		POZN * Od 1. ledna 2015 vstoupila v účinnost novela zákona č. 56/2001 Sb. o podmínkách provozu na pozemních komunikacích, při ukončení leasingu a při převodu v rámci dědičství je vyžadována evidenční kontrola (poplatek 800,- Kč). Evidenční kontrola má nově platnost pouze 14 kalendářních dní od vydání. http://www.mdcz.cz/cs/Silnicni_doprava/Dovoz_a_registrace_a_schvalovani_vozidel/zmeny_v_registraci_2015/Zarfsc4%9bnyv+registraci+vozidel+po+1.+1.+2015.htm	Ing. Stehlik - z důvodu přetrvávající absence záznamu ZS ČR na jednáních komise bude předseda ABK o této skutečnosti informovat Ing. Pýchů (předseda ZS ČR)	v řešení	
MZe	400	ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat I	27.3.2014	č.400: Čtvrtletní výkaz statistiky stav skotu - nekoresponduje se sestavou, kterou zde můžu vygenerovat - stavy DJ - statistika vyžaduje rozlišení do a nad 8 měsíců, zde na portálu farmář do a nad 6 měsíců. č.402: Obdržel jsem od ČSÚ žádost o vyplnění Soutpisu hospodářských zvířat k 1. dubnu 2014. Dříve, než soupis vyplním, mám na vás dří dát dotaz: proč si informace nenaladíte z Registru zvířat, jehož provozovatelem je Ministerstvo zemědělství ČR? Rozhodně by tak došlo ke snížení byrokratické zátěže. Neuvěřovali jste o něčem takovém? č.403: Vážení,obracím se na Vás s návrhem na snížení administrativní zátěže. V minulých dnech nás kontaktoval Český statistický úřad s žádostí o vyplnění výkazu Žem I+II. Ve zmíněném výkazu jsou požadovány kategorie: telata Do 8 měsíců a Nad 8 měsíců až do 1 roku. Jsou to kategorie, které nejsou obvyklé, tudíž musí docházet k ručnímu přepočtu. Považuji to, za "tyrán" zemědělce, který tak u toho musí trávit zbytečný čas. Bylo by tedy vhodné, aby požadované kategorie korespondovaly s těmi, které jsou běžné, nebo aby požadovaná data byla stažena z Centrální evidence skotu.	30.4./26.5./27.9./3.9./1.10.2014/9.9.2015	Stehlik		Ze závěru informace Ing. Havlíčka, ředitele odboru rozvoje a projektového řízení IT, zaslán ABK. V současné době jsou kapacity ICT plně vytíženy plněním prioritních úkolů. Dalším aspektem je plánování rozvoje a změn v klíčových aplikacích, které bude mít nepopelný vliv i na váš požadavek. Z tohoto důvodu je požadavek zařazen k dalším požadavkům na rozvoj IS MZe, a jakmile to bude možné, bude realizován jako změna nebo integrální funkcionální IS MZe. Ing. Stehlik, Ing. Čech- uskutečnění jednání s náměstkem pro řízení sekce ekonomiky a informačních technologií Ing. Adamcem	předchozí trvá (viz zápis z 67. jednání ABK, MZe)- požadované a provedení zasedání změny t. č. funkční	ve sledování	k řešení sloučený podněty č.402+č.403 ŘEŠENÍ PODNETU SLAHOČENO K PODNETU č.304
MZe	401	Národní dotace - kontrola FÚ	14.4.2014	„Tento týden navštívila členský podnik Ú.O. ZS kontrola z FÚ. Kontrola byla zaměřena na Národní dotace, konkrétně DT 3. Podpora ozdravování polních a speciálních plodin, předmět dotace 3 a biologická ochrana jako náhrada chemické ochrany rostlin. Žádost o dotaci byla žadatelem řádně podána a zohledňována na Agence pro zemědělství a venkov, pracovník Rakovník. Vzhledem k tomu, že tato opatření se nekontroluje v terénu, ale jde o předložení a zohledňování dodaných listů, faktur a pod, které jsou součástí Žádosti, je zcela zbytečné, aby tato kontrola byla prováděna v zem. podniku, neboť je možné Žádost kompletně zkontrolovat na putfickém úřadu v tomto případě AZV, kde jsou, jak nás pracovník AZV informoval, k Žádosti doloženy všechny potřebné doklady.“	30.4. - 3.9./1.10.2014 + 3/9.12./2015	Stehlik Čech		viz jednání s Ing. Jirouškem (zápis z 66. jednání ABK, bod 4. Různé, diskuse). Ing. Čech dané projedná s Ing. Vlkem (oddělení administrace národních podpor). Revize stávajících dotáčních titulů by měla proběhnout do 21. 1. 2015 (VPR). Ing. Stehlik- nadále uslovat o to, aby bylo umožněno podávat žádosti o ND prostřednictvím portálu Farmáře	Ing. Jiroušek zaslal odpověď, ze které vyplývá, že pro rok 2016 se počítá nadále s podáváním žádosti o dotace v papírové podobě (elektronická forma bude pouze testována) a dokladováním v současném způsobu a rozsahu dle jednotlivých programů např. obchodní rejstřík, katastr nemovitostí, platce DPH, doklad o účtu apod., a to pouze ve formě prostých kopií, případně vypsání pořízených z internetu žadatelem. úkol: Ing. Stehlik- uskutečnit schůzku s NM Ing. Adamcem (ND, ČSÚ, LPIS-věly, RZ), p. Augustinová- zajistit termín jednání	v řešení s podnětem 377	1.) schváleno s podnětem č. 377 Povinnosti příjemce národních dotací-národní administrativa 2.) viz. Zápis z 66. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse
MZe	409	ČMSCH-evidence chovu	7.5.2014	Při vyplňování Registračního listu chovatele na stránkách ČMSCH je listek ve formátu pdf, který nelze vyplnit elektronicky, ale pouze vytisknout, vypsat a poslat poštou, nelze využít elektronický podpis je nutné, aby celá korespondence probíhala elektronicky.	28.5./27./3.9.2014	Stehlik	30.6./27.2014	ABK navrhla Ing. Růžickovi postup aplikovaný i v rámci spolupráce se SZIF a to přístup přes Portál farmáře, tj. bez nutnosti použití elektronického podpisu. Konkrétní blišení odeslá zemědělec přes PF – individuální a autorizovaný přístup na PF slouží v tomto případě jako „náhrada“ elektronického podpisu. Ing. Růžicka vyjádřil souhlas s návrhem, je tedy nutné legislativně zaštitit přístup z PF. Ing. Stehlik- ABK je připravena ke spolupráci a případně další podpoře u vedení MZe, která povede k vytvoření potřebných legislativních opatření. ČMSCH podnikne potřebné legislativní kroky.	ABK je připravena ke spolupráci a případně další podpoře ČMSCH u vedení MZe, která povede k vytvoření potřebných legislativních opatření (viz. zápis z 64. jednání ABK).	ve sledování	viz. Zápis z 64. jednání ABK MZe

MZe	Úř - 413	VDJ- JEDNOTNÁ KATEGORIZACE přepočít zvířat dle VDJ	19.5.2014	Dobrý den, Znovu se vracím ke stejnému problému - Ing. Landa mi sice sdělil, že od roku 2014 se budou počítat přepočítávat přes DJ a ne přes VDJ. Bohužel mi nebyl schopen sdělit žádnou vyhlášku či zákon, který by toto upravoval. Byla jsem i na školení SZIFu a nikdo nic neví. Pastevní sezona již začala a přepočtem přes VDJ jsme neustále poškozovali. Takže se na komisi obracím se stejným problémem znovu.	Stanovisko ABK - dané je řešeno v rámci úkolu z jednání: <u>Jednotný systém kategorizace VDJ v rámci resortu zemědělství</u> (včetně ČSÚ): cílem je sjednotit, zjednodušit a vytvořit fungující systém tak, aby se národní legislativa přizpůsobila požadavkům EK (ad zápis z 64. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse).	28.5./27.1./10./5.11.2014/7.1./4.2./1.4./9.9./4.11./9.12.2015	Stehlik	2.7.2014/30.1./23.3.2015	žadano panem ministrem- provést sjednocení kategorizace DJ a VDJ k 1. 1. 2016 (Sekce komodit, výzkumu a poradenství), t. č. ve sledování	Ing. Cech (enaticem)- ze zjištěných informací: sloučení kategorií VDJ a DJ je třeba zakotvit legislativně a rovněž posoudit veškeré dopady tohoto kroku. Je nutné si uvědomit, že vzhledem ke skutečnosti, že přepočtové koeficienty DJ pro jednotlivé kategorie zvířat jsou použity např. pro plnění podmínek vyplývajících z nitrátové směrnice či jsou používány k plnění podmínek vypl. ze zákona o hnojivech (např. pro výpočet požadavků na skladovací kapacitu statkových hnojiv), bude znamenat jejich úprava dopady při plnění těchto povinností. V současné době zpracovává VÚRV v.v.i. na základě žádosti komoditní sekce podklady pro návrh příslušné legislativní normy, kterou je vyhláška č. 377/2013 Sb., o skladování a používání hnojiv (prováděcí předpis k zákonu o č.156/1998 Sb., o hnojivech). Ing. Cech-informovat NM Ing. Jilka, že vzhledem k dopisu p. ministra měl být úkol proveden k 1. 1. 2016!	řešeno v rámci úkolu z jednání VDJ		řešil se v úkolu z jednání viz. Zápis z 64. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse
MZe	Úř	Započítávání odchylek výměry	1.10.2014		Žádost o prověření, zda SZIF postupuje dle odst. 79 preambule Nařízení komise (ES) č. 1122/2009 a započítával odchylky: U žádosti o podporu „na plochu“ se nerozlišují obvyklé týkají části ploch. Ohlášení větší rozdíly jednoho pozemku lze proto vyrovnat ohlášením menší rozdíly jiných pozemků se stejnou skupinou ploch. V rámci určité přípustné odchylky by mělo být stanoveno, že žádosti o podporu se upraví podle skutečně zjištěné rozdíly a snížení se uplatní teprve po překročení této odchylky.	1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11.9.12.2015	Toman Burko Havlíček	29.9./1.10./17.12.2014/4.2./27.4./2.8.5.2015	Ing. Toman spolupracovat nadále s p. Daňkovou a uskutečnit v dohledné době schůzku na ÚV (odbor kompatibility), projednat odpověď NM Sekce a OLP. Informovat na příštím jednání	Ing. Toman- během jednání se zástupci MZe se dosud nepovedlo najít „správný“ algoritmus přepočtu odchylek výměry; i když evropský předpis dává umožňuje. Rovněž proběhla schůzka se zástupci SZIF (Ing. Vopava, Ing. Krym). Mgr. Havlíček- překážkou je zejména LPIS a pojetí DPB jako referenční parcely. Řešením by měla být chystaná novela- DPB by se nezmenšil, ale upravil jako referenční půdní blok. Daňková- projednání v rámci kompetenci na ÚV Ing. Toman- z vyjádření OLP MZe vyplývá, že pokud není ustanovení preambule nařízení EU dodatečně konkrétní, aby umožňovalo jeho přímou aplikaci členským státem, je jeho použití v praxi nerealizovatelné. Tj. nedoporučuji problematiku úpravy kompenzace ploch řešit v připravovaném návrhu novely nařízení vlády.	v řešení		1.)vše zápis ze 68. jednání ABK, bod 4. Různé 2.)vše zápis ze 69. jednání ABK, bod 4. Různé
MZe	Úř	Informace o probíhající legislativní změně dle vyhlášky 189/2013 o ochraně dřevin a povolování jejich kácení ze 7. 6. 2013.	1.10.2014		Tato vyhláška povolovala kácení na soukromých zahradách bez nutnosti povolení obecních úřadů. V médiích proběhla informace o rušení této části vyhlášky a návratu zpět k nutnosti žádat o povolení kácení stromů. Prověřit reálný legislativní stav návrhu na zrušení nebo změnu této vyhlášky (OLP)	1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.1.3.2015	Stehlik Šebek Cech		Ing. Stehlik navrhl členům komise projednat tuto záležitost v rámci svých nevládních zemědělských organizací.	Ing. Škopová zjistí informaci o dalším postupu ve věci ústavní stížnosti. Ing. Stehlik- požádat NM Mgr. Mlýně o zaslání slibné statistiky odchodu se dřevem v objemech. Jednání bylo uskutečněné cca v listopadu 2014	ze zápisu vyřazeno		
MZe	Úř	Ochranná pásma vodních zdrojů	1.1.2014	Potřeba pravidelné aktualizace OPVZ	Nutná pravidelná aktualizace dat OPVZ; poslední aktualizace proběhla v r. 2006, dochází k navyšování vrstev OPVZ.	1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.1.3./3.6./9.9./7.10./4.11.9.12.2015	Stehlik, Šebek	4.11.2014/1+5/5.10.2015	pravidelná aktualizace dat OPVZ; poslední aktualizace proběhla v r. 2011, dochází k navyšování vrstev OPVZ. 5. 10. 2015 proběhlo jednání s náměstkem pro řízení sekce vodního hospodářství Ing. Kendíkem	Ing. Stehlik - z odpovědi NM Ing. Kendík vyplývá, že na úpravě MP se pracuje, jeho se dokončení předpokládá v první polovině ledna roku 2016. Navržené znění bude projednáno s předsedou ABK. Ing. Stehlik- projednat podnět s Mgr. Markem Riedrem (ředitel Vyskumného ústavu vodohospodářského T. G. Masaryka) na inzerovaném jednání ABK. p. Augustinová- připravit pozvání	v řešení		sloučeno s podnětem E.457
MZe	415	Územní plánování - změna stav. Zákona	22.5.2014	Územní plánování silně omezuje vlastnické právo založit v extravilánu obce ovocný sad. Obecni samospráva může neschválit v extravilánu ÚP plochu na založení ovocného sadu. Při pokusu změnit zápis na katastr. úřadě v charakteru pozemku z orné půdy do ovocného sadu jsem byl odkázán na potvrzení ze stavebního úřadu. Stavební úřad nesouhlasí, neboť v extravilánu ÚP tato plocha nebyla tak vyznačena. Změna ÚP je velmi časově komplikovaná a navíc ji musí odsouhlasit obecni samospráva. V mém případě mám navíc svažitý pozemek, který chci ochránit od půdní eroze a tento pozemek není v kolonii s legislativou životního prostředí či jiných záměrů. Domnívám se, že toto vlastnické omezení je také v rozporu s vytvářením biodiverzity krajiny v rámci politiky a záměrů SZP EU	Změnou stavebního zákona. Změnou parametrů pro územní plánování, které je vůči vlastníkům zemědělských pozemků příliš striktní. Jsem si také vědom, že tento problém můžou vyřešit komplexní pozemkové úpravy, v mém případě jsou však v nedohlednu. Domnívám se, že takto pojatý zákon omezuje vlastnictví a měl by být řešen u Ústavního	27./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.1.3./1.4./6.5./3.6./9.9./4.11.9.12.2015	Stehlik Šebek Cech Toman	31.5.2013 9-10/2014 11/2014 12/2015	umožnění převádět v KN ornou půdu na TTP a zpět bez nutnosti vyjádření jakéhokoliv úřadu: Převod R - T lze provádět na základě ohlášení vlastníka, u převodu T – R je vyžadován souhlas MZP dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu.	Mgr. Ing. Šebek, Ing. Cech. 8. 12. 2015 proběhlo jednání na MMR, ze kterého mj. vyplynulo zajištění 3-5 nejpalčivějších oblastí, které zemědělská veřejnost ve vztahu k stavebnímu zákonu a územnímu plánování vidí jako důležité a poté je projednat na MMR ve vztahu k možným úpravám. Ing. Stehlik, Ing. Cech, Mgr. Ing. Šebek- po domluvě s Ing. Klápětem na jednání 17. 12. 2015 uskutečnění společné jednání zástupců všech dotčených institucí (MMR, ABK, MZP)	v řešení		Podnět bude dále řešen v rámci jednání MZe, zástupců ABK, MMR a ČÚZK jakožto sloučený
MZe	428	Prodej zemědělské půdy	9.12.2014	Slib, že zemědělci hospodářící na státní půdě budou mít přednostní právo na zakoupení této půdy.Dnes ovšem přednostní právo mají tzv. restituenti, kteří nakoupili restituční nároky a dnes tyto nároky prodávají za 3 až 5 násobek. Je to nerovnovážné prodeje jsou lidé na míru těchto překupníkům pro jejich další zbohatnutí.Kdo rozhoduje podle jakého zákona a paragrafu se bude půda prodávat	Splnit dané sliby, které byly uviděny.Prodej dosud hospodařícím zemědělcům a ne překupníkům pro další zbohatnutí.Nakoupil jsem cca za 25 mil restituční nároky za který jsem získal prostředky pro své hospodaření a pro jejich splnění jsem si nemohl dovolit moc investici do hospodaření.Restituenti jsem vyplatil do poslední koruny.	7.1./4.2.2015	Stehlik			Probíhá novela zákona o SPÚ, informovat autora p. Augustinová, Ing. Stehlik připraví odpověď tazatelé	v řešení		
MZe	433	Zemědělský podnikatel, aktivní zemědělec	5.3.2015	UVEDENA POUZE ČÁST PODNĚTU: ZEMĚDĚLSKÝ PODNIKATEL. Subjekt, který požádá o dotaci opatření v rámci Jednotné žádosti, musí být zemědělským podnikatelem dle § 2 a až 2 ha zákona o zemědělství nebo je organizací složkou státu podle zákona č. 219/2000 Sb. o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích. Podnikátní zemědělského podnikatele nepatří pouze pro subjekty, které budou v rámci Jednotné žádosti podávat žádost o poskytnutí platby na Agroenvironmentálně-klimatická opatření. Atribut zemědělského podnikatele bude Fond ověřovat prostřednictvím kontroly IČ žadatele v Evidenci zemědělského podnikatele. Evidenci zemědělského podnikatele je vedena obecními úřady obcí s rozšířenou působností a jejím právem je Ministerstvo zemědělství České republiky. Údaje evidence je možno si ověřit na webových stránkách: http://agri.cz/public/app/SZREZP http://wwwinfo.mmr.cz/areareas_es.html.cz Pokud žadatel nebude evidován jako zemědělský podnikatel, bude jeho žádost o podporu dotčených opatření v rámci Jednotné žádosti zamítnuta.	podnět týkající se povinnosti mít IČ k žádosti o přímé platby a také povinnost předkládat zprávu auditora, pokud má žadatel-zemědělec ve výpise ze ŽL ještě nějaké další ekonomické činnosti.	11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./4.11.9.12.2015	Šebek		Ing. Stehlik- dosud se nepodařilo uskutečnit jednání zástupců SZIF, ABK a MZe s nezávislou daňovou poradkyní.	□ povinnost mít IČ k žádosti o přímé platby - ve sledování □ auditní zpráva/aktivní zemědělec- trvá Ing. Stehlik- požadavky v rámci plnění podmínek aktivního zemědělce mají značný dopad na malé zemědělce (viz. nový podnět) Ing. Stehlik- Ing. Cech vyžadují pro potřebu komise analytický materiál (soubor žadatelů o přímé platby podle regionů)	v řešení		

Stránka 4 z 8

MZe	444	Výběrová řízení v rámci PRV	6.5.2015	Probléma diskuse k zadávání veřejných zakázek v rámci PRV. Ing. Šebek upozornil na to, že dle systému prezentovaném ŘO PRV dojde k nárůstu administrativní zátěže žadatelů a to z důvodu, že máto např. pět nabídek obdržel zadavatel dvacet a nebudě je schopen správně vyhodnotit. Rovněž považuje za nepřijatelnou podmínku pro zadávání zakázek formou uzavřené výzvy (v pokynu MMR). „Zadavatel nesmí vyřizovat opakované stejné okruž zájemců, není-li to odůvodněno předmětem plnění zakázky či jinými zvláštními okolnostmi, případně zrušením předcházejícího výběrového řízení.“	Přílohy k podnětu obdrželi členové komise	6.5./3.6./9.9./7.10./4.11.2015	Šebek Toman		(viz. http://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/PDF/?uri=OJ:OJL_2014_22_7_R_0003)	Mgr. Havlíček- tato povinnost je daná požadavkem legislativy EU, prováděcí nařízení komise (EU) č. 809/2014, čl. 48 odst. 2				
MZe	445	Zákaz prodeje sudových vín	6.5.2015	Připomínky k novele vinařského zákona od Vinařské asociace	Přílohy k podnětu obdrželi členové komise	6.5./3.6./9.9./7.10./4.11.2015	Šebek		p. Rampas- pokusit se obecně dohledat informace (deklarování povinností co musí výrobek obsahovat), informovat na příští jednání	Ing. Stehlik- zákazník nesmí být uveden v omyl, identifikace zboží se řeší jiným zákonem				
MZe	446	MŽP - dopad zákona č. 41/2015 Sb	11.5.2015	Dopad zákona č. 41/2015 Sb. na možnosti pěstování rychle rostoucích dřevin (RRD) a zakládání agrolesnických systémů, případně uplatňování greeningu. Zákon zakazuje pěstování plantáží dřevin v I. a II. třídě ochrany ZPF pod pokutou za přestupek, respektive správní delikt v účinnosti od 1.4. 2015 vychází to takto: 1.) do první a druhé třídy ochrany spadá cca 11,2 % BPEJ, které jsou však významné z hlediska rozlohy a zastoupení v ČR – týká se hlavně rovinnatých a mírně svažitéch pozemků ve všech klimatických regionech. 2.) I a zejména II. třída zahrnuje cca 63% HPK(II) vhodných pro RRD(2) (po odečtení nevýnosných a serecibálních HPK(II), tzn. možné se zdá, že výběr lokalit kde je možné RRD pěstovat. 3.) na „zakázaných“ BPEJ je odhadem pěstováno cca 35% existujících plantáží RRD 4.) nebyl prokázán negativní dopad pěstování plantáží RRD a agrolesnických systémů na zemědělské půdě na ochranu zemědělské půdy, naopak jejich přínosy z hlediska ochrany před vtrnou a vodní erozí půdy, pozitivního vlivu na teplotu půdy, zadržování vody v krajině či sekvestrace uhlíku a jeho zabudování do půdních vrstev, byly prokázány jako zcela vyhovující a doporučené. Navíc i z hlediska zvyšování biodiverzity zemědělské krajiny jsou tyto systémy velmi vhodné.5.) postupy přeměny plantáží RRD zpět na ornou půdu (zákon zmiňuje povinnost „rekultivace“) s využitím půdních fréz a standardní zemědělské mechanizace jsou ověřeny a neplníš žádné zhoršení kvality orné půdy	Přílohy k podnětu obdrželi členové komise - POKRAČ. 6.) je zde i kolize s uplatňováním greeningu (konkrétně EFA), který využít RRD ve výmladkových plantážích a v agrolesnictví (vysazování listnatých dřevin na zemědělské půdě v kombinaci se zemědělskou činností) umožňuje, ovšem aplikace současného znění zákona v praxi by znamenala omezení těchto systémů jen na pozemcích zaházených do III.-V. třídy ochrany. Zemědělské subjekty hospodáři na půdách v I. a zejména II. třídě ochrany tak budou znevýhodněny, protože nebudou moci založit „plochy s rychle rostoucími dřevinami“ jako jednu z možností pro plnění podmínek greeningu.7.) při přípravě znění zákona nebyly osloveny profese organizace zabývající se RRD. Návrh podnětu: Na základě výše zmíněných argumentů se domníváme, že plošný zákaz pěstování dřevin na půdách I. a II. třídy (Část První, čl. I, § 3, odst. 5 zákona) je z hlediska ochrany půdy kontraproduktivní a dokonce i škodlivý, proto navrhneme tento podnět k opravě či zrušení stávajícího vety „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany nelze využívat jako plantáž dřevin(8)“ v odst. 5 v Části První, článku I, § 3 Zákona č. 41/2015 Sb.	3.6./9.9./7.10./4.11./9.12.2015	Šebek		Ing. Stehlik, Mgr. Ing. Šebek- projednat se zástupcem MŽP, informovat na příštím jednání	Mgr. Ing. Šebek- zákon zakazuje pěstování plantáží dřevin v I. a II. třídě ochrany ZPF pod pokutou za přestupek, respektive správní delikt s účinností od 1. 4. 2015. Tato věta v zákoně (a na ní navazující části) způsobuje nejenom velmi zásadní dopad na rozvoj pěstování RRD a agrolesnictví, ale ve světle důsledků omezení velmi pozitivní nástroje (skrze pěstování dřevin, kdy se nejedná o zakládání lesa), které mohou k ochraně půdního fondu na určitých typech pozemků mít nenahraditelný význam (svážité pozemky, otevřená krajina s větrnou erozí a vyšší evaporací aj.).				
MZe	448	ČSÚ	19.5.2015	Statistický úřad Veškeré informace jsou k dispozici prostřednictvím LPSu a IZRu, případně CMSCH. Není nutné zdůvodňovat farmáře počítáním zvířat, ha, pozemků atd..	Umožnit přístup Statistickému úřadu k potřebným informacím.	3.6./9.9.2015	Stehlik		Ing. Stehlik, Ing. Čech- uskutečnit jednání s nástěskem pro řízení sekce ekonomiky a informačních technologií Ing. Adamcem p. Augustinová odeslat autorovi podnětu informaci	Ze závěru informace Ing. Havlíčka, ředitele odboru rozvoje a projektového řízení IT, zasláné ABK... v současné době jsou kapacity ICT plně vytíženy plněním povinností škol. Dalším aspektem je plánování rozvoje a změn v klíčových aplikacích, které bude mít nepochybně vliv i na váš požadavek. Z tohoto důvodu je požadavek zařazen k dalšímu posuzováním na rozvoj IS MZe, a jakmile to bude možné, bude realizován jako změna nebo integrální funkcionality IS MZe.“				podnět sloučen k řízení viz podnět č.304 Zlepšení fungování Registru zvířat na Portálu farmáře - podnět č.400 ČSÚ-MZe statistika státní hosp. zvířat
MZe	449	Rybařské listky	22.5.2015	Rybařství: Rybařský listek lze získat maximálně na dobu 10 let, naproti tomu lovecký listek lze získat na doživotí. Takže chudák rybař, který udičí maloučku může ublížit než sám sobě, musí běhat na úřad každou chvíli myslivce nikoli.	Zavést zákonnou možnost vydání rybařského listku na doživotí a popř. zlegalizovat možnost vystavení náhradního rybařského listku v případě ztráty.	3.6./9.9./4.11./9.12.2015	Stehlik	10.6./19.8.2015	ABK souhlasí s neomezenou platností RL. Ing. Stehlik- odeslané připomínky ABK do VPR (novela vyhlášky k provedení zákona č. 99/2004 Sb. o rybařství)	vypořádání připomínkového řízení doručeno. Požadavky ze strany komise byly neakceptovány				
MZe	451	Ovocný sad-výklad NV (ekol.zemědělství)	28.5.2015	Dobrý den, náš člen při podání žádosti o dotace na ostatní ovocný sad (jedná se o 3,09 ha, kde má cca 500 ks ovocných stromů a 130 ks rakytníku v meziřadí, kde byl původně stromek, který „odešel“, tak mezeru sadů zaplnil rakytníkem, ze kterého zpracovává marmelády atd.) zjistil že výklad NV o podmínkách provádění opatření ekologické zemědělství je takový, že žadatel musí mít 100 ks stromů a má-li tam někde keře (třeba jen jeden např. proto že má maliny), musí i keře splňovat počty jedinců (ovšem pokud by tam neměl žádný keř, tak bez problémů splní počty jedinců), jinak mu SZIF nazapíše hektary...co to je za nesmysl???	K Ostatním ekologickým sadům, kde stojí: (1) Žadatel požadující dotaci podle odstavce 1 písm. b) na ostatní sady a) podá žádost o dotaci pouze na díl půdního bloku, na kterém se nachází výsada o minimální hustotě životaschopných jedinců na 1 hektar dílu půdního bloku a to 1. u ovocných stromů 100 životaschopných jedinců, nebo 2. u ovocných keřů 1000 životaschopných jedinců, a to v období ode dne podání žádosti o dotaci do 31. prosince příslušného kalendářního roku,	3.6./9.9./7.10./4.11./9.12.2015		Urbánková		p. Urbánková- probíhá připomínkové řízení. Opakované se odešle dotaz. Pokud funguje definice sadu, je nutné zakonponovat keře. p. Urbánková- připraví a odeslat dopis řediteli Ing. Kunovi				sloučen k řízení č.454 NV 75/2015 Sb.
MZe	ÚžJ	Seznam denatur. látek - aktualizace	3.6.2015	Ing. Stehlik- zástupce CS požádal o možnost projednání dotazu. CS připravuje každoroční výjimky ze zákona o lihu (dle vyhlášky č. 141/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobu, skladování a zpracování lihu jako technický předpis k zákonu č. 61/1997 Sb., o lihu“). Seznam druhů denaturačních prostředků není aktuální, mohlby se již nepoužívat i je řada nových, výjimky se proto musí vydávat individuálně a ve velkém počtu. CS požádala prostřednictvím ABK o „projednání“ dotazu a iniciaci možné schůzky se zástupci MZe (potravniářský odbor).	Viz. diskuse se zástupci MZe Ing. Fialkou (ředitel odboru potravinářského) a Ing. Švecem (oddělení potravin. práva a kvality potravin)- zápis ze 73. jednání ABK MZe	3.6.2015	Stehlik	3.6.2015	Ing. Fialka: Komunikace s GRČ byla poslední dobou neuspěšná, ale vítáme jejich vstřícnost k jednání zprostředkovanou ABK. Pokud bude smlouba ze strany GRČ trvat i nadále, nemáme problém uskutečnit společné jednání za tímto účelem ABK obdrží zpětnou vazbu	Vše viz. diskuse se zástupci MZe Ing. Fialkou (ředitel odboru potravinářského) a Ing. Švecem (oddělení potravin. práva a kvality potravin)- zápis ze 73. jednání ABK MZe	vyřešeno - vyřadit			
MZe	454	NV 75/2015 Sb	1.7.2015	Mgr. Ing. Šebek- dle nového NV 75/2015 Sb. musí všechny sady, které jsou deklarovány jako ostatní sady (tj. např. v případě tazatele ořechové sady v ekologickém zemědělství) a jsou starší 3 let, deklarovat produkci 1 t / 1 ha. Tento požadavek je nereálný.		9.9./7.10./4.11.2015	Šebek		p. Augustinová- doručena odpověď Ing. Kuny, ABK se závěrem nesuslhal p. Urbánková- připraví a odeslat odpověď řediteli Ing. Kunovi					sloučen podnět č.451
MZe	457	Náhrady za omezení při hospodaření OPVZ	6.9.2015	Včt: Nadměrná administrativa na základě: Metodický pokyn (MP) k postupu státních podniků Povodí při poskytování náhrad za omezení užívání nemovitostí v ochranných pásmech vodních zdrojů (OPVZ) dle § 30 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Cílem Agrokultury Vysoká z.s., jehož členy jsou zemědělské podniky dotčené výše uvedenou problematikou, je trvale udržitelné hospodaření, letně k životinám podporu. Podpora inovací a spolupráce zemědělských podniků s vědeckými institucemi pro konkurenceschopnost. A také aktivní účast v procesu vytváření opatření na ochranu půdy, vody a polohy i zdraví zvířat.	ČLENOVÉ ABK OBDRŽELI VŠECHNY PŘÍLOHY K PODNĚTU: odkazy na MP, vodní zákon a zákon o zemědělství: http://eagri.cz/public/web/file/17586/MP_k_omezeni_v_ochrannych_pasmeh_VZ.pdf http://www.zakonyprolid.cz/cz/cv/2001-254 http://www.zakonyprolid.cz/cv/1997-252 V příloze posílám: text Podání text MP - náhrady OPVZ (obdržel jsem nepodepsaný a neautorizovaný právní názor od pana náměstka Kendika 4.9.2015) níže přeposílám komunikaci k dané problematice s panem náměstem Alešem Kendikem	9.9./7.10./4.11./9.12.2015	Stehlik	5.10.2015	Ing. Stehlik- z odpovědi NM Ing. Kendika vyplývá, že na úpravě MP se pracuje, jeho se dokončení předpokládá v první polovině ledna roku 2016. Navržené znění bude projednáno s předsedou ABK. Ing. Stehlik- projednat podnět s Mgr. Markem Riedrem (ředitel Výzkumného ústavu vodoohospodářského T. G. Masaryka) na inčorovém jednání ABK. p. Augustinová- připraví pozvání					
MZe	461	Zrušení oznámení dle § 51 odst.1 písm. a)-b) odst.2 písm. a) zákona č.326/2004 Sb. o rostlinolékařské péči-ochrana včel a zvířat	22.9.2015	Nemohlo by se oznámení podávat jen na příslušný obecní úřad a ÚKZÚZ?	Včelaři a uživatelé honitby by to měli vyvěšeno na úřední desce nebo na portálu farmáře. Děkuji	7.10./4.11./9.12.2015	Stehlik		Ing. Stehlik- projednat s NM Ing. Adamcem, informovat po jednání					

MZe	462	Zadávání VZ malého rozsahu	23.9.2015	V minulosti jsme prováděli běžnou údržbu vodních toků, vodních nádrží, poldrů. V současné době se tato údržba neprovádí. Jedná se o základní prostředky zrušené Meliorační správou, které přešly na jednotlivá povodí, Lesy ČR. Pro zadržení vody v krajině by se měla tato údržba a obnova těchto vodních děl opětovně provádět.	Zadávání zakázek přímo dodavateli, který prokáže reference a je majitelem základních prostředků k realizaci zakázky.	7.10./4.11./9.12.2015	Stehlík		z vyjádření RO pro veřejné zakázky (Ing. Šimon) : „Ve veřejných zakázkách malého rozsahu je zadavatel podle zákona povinen zachovávat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace a dále tzv. principy 3E (hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti). Použití přímého zadání veřejné zakázky malého rozsahu v odůvodněných případech obecně není vyloučeno, avšak upravila zadavatel jako řádný hospodář volí jiné druhy řízení, například otevřené řízení.				ve řízení
MZe	466	Značení ovcí elektronickými čipy do uší při vývozu na jatka	23.10.2015	Při vývozu ovcí na výkrm či jatka do Německa a Rakouska je nutné (dle výkladu státních veterinářů) označit každé zvířte elektronickým ušním čipem. Při předávání zvířat za hranice však nikoho žádný čip nezajímá, stačí jim pouze známka klasická ušní evidenci. Praxe je tedy taková, že chovatel koupí čip za 50,- Kč, k tomu speciální kleště na několik set Kč, pak strusky a oleje tím, že ho chytá a propichává mu ucho. Výsledek je ten, že ještě týž den je zvířte odvezeno na jatka, kde je hlava afizurata a i s čipem a skončí v kontejneru!!! To nemluvě o tom, že ty čipy se musí zapast do tabulky a předložit státnímu veterináři při žádosti o vývoz. Ten si ale nezapíše nikam!!! ty mnohačíslné čipy, ale zaeviduje si pouze ty klasické ušní známky, které zajímají i toho chovatele či obchodníka v zahraničí. Pro koho tedy to čipování je??? Pouze pro výrobce čipů, který z toho má asi řádný byznys.	Řešení je jednoduché, pokud sousední země požadují elektronické známky, tak ať se jim dají, ale pokud ne??? Tak proč to dělat??? Ještě bych to chápal u chovných zvířat, ale u zvířat určených na porážku?	4.11./9.12.2015	Stehlík Čech		podnět týkající se nutnosti označit každé zvířte elektronickým ušním čipem při vývozu ovcí na výkrm či jatka do Německa a Rakouska. MVDr. Semerád- označování zvířat při vývozu na jatka do krajin EU je dáno nařízením (ES) č. 1/2005 o ochraně zvířat během přepravy a souvisejících činností.	podnět odeslán NM Špalková, následně 1. 12. 2015 předán k vyjádření odboru pro vztahy s EU (Ing. Tabery), čeká se na odpověď			ve řízení
Mze	469	Stávový registr-odhlášení dobytka	3.11.2015	Podnět pro komisi: nemožnost odhlásit krávy ze stájového registru.Už několik let se snažím odhlásit krávy ze stájového registru, protože se ale jedná o krávy 15 a více let staré, tak nejsem schopný dovézt, jestli šly na jatka, či co se stalo.Volal jsem neustálekrát do Hradiska a pokoušel, podle jejich rad, vyplnil formulář- ať už se jednalo o to, že jsem podle nich měl hlásit, že nám je někdo ukradl, či mi zase někdo jiný nadiktoval přesná data, co tam mám napsat. Výsledek byl ale pořád stejný a krávy jsou u nás vedeny. Po posledním telefonátu s Hradiskem mi bylo řečeno, že 2 krávy (na soupisce označené) byly přemístě na jatka a paní mi opět nadiktovala data, co mám do hlášení vyplnit. Tento formulář jsem odeslal 17.9., bohužel k 16.10. nenastala žádná změna. A večera (28.10.) dorazila soupiska zase nezměněná.K ostatním kravám mi bylo poraženo, že mám napsat na Mze na příslušný odbor, protože to přý mohou vymazat pouze oni. Na Mze jsem napsal také 17.9. pí. Procházkové a opět nic.Meziřím (už ani nevím jakým způsobem) jsem dostal kontakt na p. Škarda, který je přý ten nejpovolavější, tomu jsem volal a situaci mu popisoval jak telefonicky, tak v emailu 12.10., opět bez jakékoliv změny.	Už jenom perličkou je to, že krávy přý z registru nejsou vymazat normálním způsobem proto, že hospodářství bylo založeno až před cca 5 lety (pravděpodobně v době, kdy jsem pořizovali krávu na pastvu) a není možné dělat změny u krav se starším datem, než je vznik hospodářství (to se týkalo datuší osudu na jatka starých krav). Na můj dotaz, jak je možné, že hospodářství bylo založeno teď, ale krávy tam jsou již od roku 94 mi nikdo nebyl schopný odpovědět. Pomínu i to, že se jedná stále o stejné hospodářství, které měl táta ještě v době, kdy jsme měli krávy, ostatně z té doby nám tam také zůstávají.	4.11./9.12.2015	Šebek		p. Augustinová- odesláno Ing. Procházkové k vyjádření (Ing. Škardý rovněž) čeká se na odpověď			ve řízení	
Mze	471	Opatření 6.1.1. – stanovení standardní produkce	27.11.2015	Dobrý den,jsem chovatelkou mléčného plemena ovcí. Ze zájmem jsem očekávala vydání prvních informací pro opatření 6.1.1. Zahájení činnosti mladých zemědělců, jelikož jít mám připravený podnikatelský plán vlnující se modernizaci chovu právě mléčného plemena ovcí Obhospodařuji 8 ha TTP v rámci LFA (Beskydy). Chov ovcí byl pro tuto oblast vždy typický. Čítala jsem ale vykazovat určitou přidanou hodnotu, a proto jsem se rozhodla pro chov mléčného plemene a následnou výrobu ovčích sýrů. Chov je náročnější jak po technologické stránce, tak i po krmivé, a proto absolutně nemožné chovat mléčné plemeno za stejných podmínek jako masné plemeno ovcí.A proto mě velice zarazilo "obhodnocení" jednoho kusu ovce v rámci tabulky pro stanovení minimální velikosti podniku. Ovce má zde hodnotu 1930,-. Pro porovnání koza 10550,-. Nevím, který orgán či člověk provedlo tohle to hodnocení, ale opět jako většina věcí je na hony vzdáleno praxi. Proč ovce není ohodnocena stejně jako koza? Předpokládám, že autorovi nepřišlo na mysl, že v rámci ČR existují i chovatelé mléčných ovcí. Chov koz (dojných) a mléčných ovcí je plus minus rovnomatný - stejná technologie chovu (dojení, ustájení), stejná krmivová základna. Pro splnění minimální velikosti podniku stačí chovat 23 ks koz (bez jakýchkoliv zvláštností).	Zdá se vám to reálně pro mladé začínající zemědělce? Proč je čemější chovná samice králíka (3060,-)? Pro info - zakoupení TOP plemenného berana cca 15000,-, TOP jeřhut do chovu min. 4500,-. Chovná samice králíka cca 500,- je možné, že ještě dojde k úpravě ohodnocení ovcí tak, abych odpovídalo realitě a došlých stejného ohodnocení jako kozy? Prosím, o předání e-mailu osobě, která bude schopna na mě dotazy reagovat. Přeci příjemný den.	9.12.2015	Mahr		p. Mahr- bude uskutečněna schůzka NM Sekáče a Ing. Taberyho, projedná se více podobných podnětů p. Augustinová- podnět odeslán NM Ing. Sekáčkovi k vyjádření, stanovisko doručeno po jednání komise. Bude referováno na příštím jednání.				
MZe LPIS	336	O vyjímkách z managementu schválených orgánem ochrany přírody není agentura (LPIS) informována	26.3.2013	Na jaře roku 2012 nám bylo pracovníky zemědělské agentury v Karlových Varech (LPIS) sděleno, že u nás proběhne mimořádná aktualizace LPIS. Těsně před podáním jednotné žádosti k 15.05.2012 nebyla aktualizace dokončena. Trvali jsme na jejím dokončení, nebylo nám však vyhověno. S pracovníkem "LPIS" bylo domluveno, že aktualizace se uskuteční během léta 2012. Po celou dobu (rok 2012) nás nikdo nekontaktoval. Dne 15.03.2013 nám bylo oznámeno, že aktualizace je ukončena. Zjistili jsme, že došlo k masivním odpočítám ploch, zvláště u pastvin, kde byly pracovníkem LPIS pozemky posouzeny jako neudržované. Toto subjektivní posouzení bylo provedeno bez znalosti nám uštědřených výjmek, ze sekání nedopasků či zrušení druhých sečí příslušným orgánem ochrany přírody. Výjimky se týkají cca 432 ha. Podstatou problému je chyba v systému, kdy o vyjímkách z managementu není nikdo z agentury (LPIS) informován. Nám rovněž žádná povinnost agenturu informovat, ze zákona nevzniká. Toto přináší výše uvedený problém. Zajímala by nás rovněž odpověď na některé otázky související s činností pracovníků "LPIS" - metodika kontroly - místního šetření - hlášení a jejich plnění - zda nás musí kontaktovat a přizvat k místnímu šetření - zda nás mohou seznámit se svými zjištěními až po 5-6 měsících - možnosti odvolání a přezkumu	Návrh řešení problému: - uzakotnit povinnost pracovníků "LPIS" zohledňovat výjimky povolené orgánem ochrany přírody, - stanovit hlášení pro řízení v "LPIS" - celkové stanovit podmínky pro lepší komunikaci mezi zemědělci a pracovníky "LPIS" - stanovit podmínky a hlášení pro možnost odvolání a přezkumu činnosti pracovníků "LPIS"	27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./30.4./28.5./3.9.2014/7.1./4.2.2015	Urbánková		stav trvá, t. č. se do stabilizace systému LPIS s navrhovanou úpravou nepočítá úkol: ve sledování, po stabilizaci systému bude ABK požadovat realizaci návrhu			ve sledování	
MZe LPIS	341	AZV Výřkov - Agenda Evidence, Portál farnář, Portál eAGRI	5.4.2013	Jedná se o neustálé změnování našich půdních bloků - úprava hranic z toho důvodu, že nám někdo naš PB zaoral. Zabýváme se ekologickým zemědělstvím a vlastnitne převážně louky a pastviny a po každé zemědělské sezóně zjistíme, že máme částecně zaorány na okraji PB. Nejedná se o velkou zaořávku (1 - 2m na hranici), ale když takových zaořávek máme u 20 pastvin, tak automaticky dle AZV Výřkov přecházíme z louky a samostatně je to naše vina, což mi nepříjemně tak fits (zvláště, když nevlastníme ani pluh či něco podobného). Byvalé JZD nám zaořují kus pudy a automaticky se jim výměra navýší. Nám se automaticky sníží a je problém s nedodržením 5 letého závazku u dotaci. Další problém je uznání KP v PB. Chovíme ovce, které se dostanou naprosto všude a tedy i pod stromy a keří je vše spáseno. Na úhradě jsme se opět setkali s nepochopením. A opět s nepochopením KP z PD a tím pádem snížení výměry a nedodržení 5 letého závazku dotace a následné sankce.	Ano. Správně by měl být nějakým způsobem "potrestání" ti, co nám způsobili problém a měl by být na to brán ohled. Myslím, že je jasné, když nevlastníme žádné pluchy, podmiťtace, atd....tak jsem si zaořávku nezpracovali. Stačilo by trochu více ohledu a pochopení naší situace. A ne hned dělat úpravy hranic, kolikrát i bez našeho vědomí, a pak nám jednoduše oznámí, že my se změnku masíme souhlasit. Dále ti, co nám způsobují škody, tak by v mě měli uvést do přívodního stavu (samozřejmě s podmínky jednané, apod. a chceme to po nich, ale opravdu si myslíte, že se tak stane????). Z toho důvodu by měl být vydán nějaký pokyn, zkrátka nějaké oficiální nařízení pod hrozbou pokuty či jiné sankce. Tento problém se netýká jen naší ekofarmy, ale i více soukromých zemědělců. Není možné, aby podniky o rozloze 2000ha a více vždy měli zelenou!!!	25.4./28.5./19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./30.4./28.5./2.7./3.9.2014	Stehlík Toman		Ing. Stehlík- proběhlo jednání s ŘO Ing. Havlíčkem + účast na jednání pracovní skupiny pro LPIS. Domluvit termín jednání s NM Ing. Adamcem, zjistit současný stav ve věci stabilizace systému LPIS.			ve sledování	

MZe + LPIS	358	Zápisy do LPIS	3.7.2013	Do 15.5.2013 podána žádost o SAPS Dne 11.6.2013 došel dopis od AZV, kde nám píše, že agentura provedla 30.května 2013 a 6.června 2013 zápisy v našem LPIS a požádala nás o doložení právního důvodu užívání pozemků, kterých se zápis týká. Z naší strany se jedná o pozemek na dnešním půdním bloku v LPIS o výměře cca 10 ha, který obhospodárujeme od roku 1992 a na kterém jsou parcely o výměře cca 9 ha v našem vlastnictví a 1 ha užíváme na základě vzájemné dohody se ZD Pivkovice. Tato část pozemku je tzv. uprosředt hona a celý blok je samostatně zasetý. Ve stanoveném termínu jsme dohodu o užívání pozemku předložili na AZV, kde nám bylo sděleno, že tento doklad pravděpodobně posoudí jako neplatný a zápis uskuteční ve prospěch nového vlastníka, který ale pozemek neužívá a přesto si na něj požádá o dotaci. Dnes (25.6.2013) jsme ještě požádali o jednání na AZV, na kterém nám bylo sděleno, že jde o spor dvou společností, který ale zasílá ještě dalších 5 samostatně hospodářských rolníků. AZV vedla společné jednání účastníků sporu, avšak se závěrem, že se tyto strany nedohodnou a že je povinná podle metodického pokynu zapsat nového uživatele.	Tady si myslím a stejný názor mají i na AZV, že tyto zápisy by se měly provádět pouze do podání žádosti o dotace a s ohledem na skončení hospodářského roku. Bylo by proto dobré pokusit se nějaký takový termín dát do metodického pokynu. Komentář (Křavcová) • eLPIS je evidence uživatelských vztahů, to znamená evidence těch, kteří půdu užívají k svému podnikání jako zemědělský podnikatel • Při první evidenci do eLPISu byly akceptovány vzájemné dohody. • V dnešní době dochází ke změně principu eLPISu – evidence uživatelů pozemků (půdních bloků) • eLPIS přece nemá za cíl nahrazovat ani jinak duplikovat práci katastrálních úřadů • Při pokračování ze strany AZV změny uživatele podle vlastnictví v průběhu hospodářského roku dochází ke ztrátám na zisku zemědělského podnikatele – tyto ztráty by měl tedy vyrovnávat stát z důvodu neopodstatněných změn postupů – nejdříve vzájemné dohody uzavírá a následně je sám popírá.	Stehlik	18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./30.4./28.5./2.7./3.9./2014/7.1./4.2.2015	17.9./9.10.2013	průběh stav tzv.p. pro stabilizaci systému Ing. Stehlik projedná tzv. „zablokování LPISu“ opětovně se zástupci SZIFu	ve sledování		
MZe + SZIF	373	SZIF - uložení sankce	15.10.2013	Sankce ve výši 10 % z celkové částky dotace je velice tvrdá. SZIF ihned druhý den po porušení oznámí nedodržení termínu, což už nemůže žadatel o dotaci nijak odvolit.	Mělo by být uloženo nápravné opatření např. do 14-dní doložit žádost o proplacení, dále by se tímto dalo přejít upozorněním ze strany SZIF, že se blíží termín např. 14 dní předem, pokud SZIF může ihned druhý den reagovat, zasláním e-mailu, mohl by tedy 14 dní předem upozornit.	Stehlik Šebek Mahr	31.10./27.11.2013/29.1./26.2./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1.2015	15.4./26.8./18.12.2014	Doručeno stanovisko VŘ Ing. Sekáče, splňuje.	(viz zápis z 67. jednání ABK, bod 4. Různé, diskuse) - p. Mahr ohlídat naplnění a aplikaci při tvorbě Pravidel pro příští programové období.Dále ve sledování	ve sledování	K řešení byly složené: podnět č.378 SZIF požadavky na ústavní kontrolu a podnět č.379 - dokladání smlouvy k účtu žadatele
MZe + SZIF	453	Překročení lhůt k vyřízení odvolání (MZe+SZIF)	21.6.2015	Mám podnět se sice netýká letošní jednotné žádosti, ale budu ráda, když se třeba poptáte i na tento problém.17.2.15 jsem si dovolila podat odvolání proti rozhodnutí SZIFu na dotace LFA, které má zkrátit o 3% na základě kontroly UKZUSu. Jenže argumenty uvedené v rozhodnutí byly pouze ze zápisu kontrolora a nebrali v potaz pozdější rozhodnutí, které jeho zápis vyvracelo. 3% sice nejsou závratná částka, ale šlo mi o princip, že mi vrací peníze za něco, co není pravda.Požádali jsme měšce a začali jsme se zajímat o to, kdy bude ve věci rozhodnuto.Opakované jsme volali na SZIF i MZe, ale jedni se vymouvali na druhé a nikdo nám neměl ani říct, kde se aktuálně spis nachází a jaká je jeho spisová značka.Po marém 3 měsíčním čekání a pírání jsme napsali stížnost, kdy nám 22.5. odpověděli, že spis je na MZe, odvolací komise je zasedá co 14 dní a na nejlépeší komisi bude rozhodnuto. Od této doby už uplynulo 14dní přesně 2x, ale žádné rozhodnutí mi zatím nepřišlo.Samozřejmě nám zablokované veškeré další dotace, takže z dotací roku 2014 jsem dostala pouze SAPS (kde jsme se proti snížení neodvolala, protože jsem peníze akutně potřebovala) a na vše další zatím maré čekám.4.6. jsem napsala mail i panu ministrovi osobně, ale kromě potvrzení o přetížení jsem od něj do dnešního dne žádnou odpověď neobdržela.	Mám pocit, že ze strany státu a úředníků je to cílená likvidace zemědělců a tichá hrozba, aby jsme si nedovolovali odvolávat proti jejich rozhodnutí, protože nás mají stejné v hroti. Když si představím, že tyto lidé jsou jasně z mých daní, je mi špatně.Pokud by jste tento úžasný postup státu probrali na našem jednání a třeba by se vám povedlo nastavit nějaké limity, do kdy musí úředníci rozhodnout, bylo by to dobře. Takto jsme jako zemědělci vydáni všanc bundě úředníků (ať již kontrolorů, či těch, co poté o nás bez nás rozhodují) a nemáme se jak bránit. U mě čeká na svou výplatu každý měsíc omě lid, v regionu s jednou z nejvyšších nezaměstnaností, stát po mě chce zaplatit daně, ale peníze za mou práci mi vyplátí nechtě.	Urbánková	9.9./7.10./4.11./9.12.2015			údaje o průběhu vyřizování a nepřekračování lhůt u odvolání odeslané P. Urbánkovou informovat tazatele podnětu.	vyřeleno -vyřadit	
MZe + SZIF	458	Námítka proti rozhodnutí SZIF (MAS)	8.9.2015	1.) Soustavné překračování termínů kontrol žádosti a dokumentace ke standardizaci MAS ze strany SZIF 2.) Požadavky na úpravy statutárních dokumentů MAS (stanovy spolků, statuty ústavů a o.p.s.) nad rámec textu Metodiky pro standardizaci Bližší popis problému: Metodika pro standardizaci MAS stanovila pro kontroly tyto termíny: □ Kontrola předložené žádosti o standardizaci a dokumentů: 60 pracovních dnů □ Kontrola a vyřádkování doplnění: 21 pracovních dnů V aktualizaci Metodiky došlo ke zrušení termínů, což považujeme za nevysoetný výrok – byl odstraněn nástroj, který umožnil MAS plánovat přípravu SCLLD v souladu s termíny standardizace.Podle obdržení, „chybně“ můžeme zeveobecnit, že žádosti a zejména stanovy MAS jako základní dokument nejsou hodnoceny pouze podle požadavků Metodiky, ale především podle neformálního výkladu SZIF (část obvyklých výhrad je popsána např. formou otázek a odpovědí, byla prezentována na školení pro MAS 29.7. – jsou to však požadavky překračující text Metodiky). SZIF těmito požadavky zeiměna □ zasílaje do statutárních dokumentů MAS, nutí je „zapleťovat“ stanovy příliž podrobnými detaily, které jsou pak pro členy MAS nesrozumitelné (např. požadavek, aby člen mohl k jednání zplnomocnit pouze zástupce stejné zájmové skupiny),	□ nařizuje e SCLLD / nástroj rozvoje území pošlání a cílůn MAS, jinní je rozvoj území metodu Leader (např. požadavek odstranit z textu pojmy „program Leader, metoda Leader“ a nahradit je „SCLLD“) I dokumenty Evropské komise pro období 2014 – 20 však pojem „Leader“ obsahují (např. doporučení metodika pro spolupráci). Důsledkem je, že □ celý proces standardizace se neustále protáhne (viz výše uvedené příklady termínů), □ je nepřehledný (v druhém kole doplňování jsou někdy uraženy požadavky opraviv údaje, které se od původního předloženě nemitubily), □ nepřítom vede MAS k tomu, aby v zájmu kladného procesu nahazovaly vlastní, v území projednané cíle a procesy obecnými („bezpečnými“) formulacemi podle Metodiky, což je však zcela proti jedné z charakteristik metody Leader – přístupu zdola. □ Při kontrolách žádosti o standardizaci a dokumentů MAS přihlížet výhradně k tomu Metódky □ Komunikovat o administraci žádosti o standardizaci a zejména o termínech, přípravě a o způsobe standardní formou (např. vyzkoušení o zdržení administrace).	Zemanová	9.9./7.10./4.11./9.12.2015		SZIF zaslal členům komise stanovisko k standardizaci MAS, následně doručena reakce MAS (před jednáním komise). Po projednání doručeneho materiálu zaslal Mgr. Havlíček ABK stanovisko SZIF.	p. Zemanová- MAS obdržela stanovisko SZIF, vyřeleno - vyřadit	vyřeleno -zadáni	
MZe + SZIF	468	MAS- přepočtení hlasů	3.11.2015	Přepočtení hlasů na členské schůzi MAS. Měli jsme ve stanovách uvedeno, že o přijetí, či nepřijetí za člena spolku rozhoduje výbor spolku a dále, že výbor spolku při rozhodování o přijetí dbá, aby byla zachována zásada, že ani veřejný sektor ani žádná ze zájmových skupin nesmí představovat 49% a více hlasovacích práv členské základny spolku. Což nám bylo ze strany SZIF vytknuto, že nejsem dost otevřený pro všechny příjpadě zájmeno e členství a máme toto omezení vypušt. Ale co když nastane situace, že nám vstoupí najednou např. 100 zemědělců a jednu zájmová skupina nám tak neměrně naroste? A jak při přepočtu hlasů pak zaručit rovnost hlasů našich členů (viz. naše stanovy, že každý člen spolku má jeden hlas a hlas všech členů jsou si rovné-dle nového Občanské zákoníku 2014, § 252)? Navíc musíme dodržet zásadu, že veřejný sektor ani žádná ze zájmových skupin nesmí mít více jak 49% hlasů. Zájmové skupiny nejsou míněny v tomto případě jen jako zástupci určitého statusu (spolky, podnikatelé, veřejný sektor a fyzické osoby), ale podle zájmu svého zaměření. Každá MAS má jiný počet zájmových skupin, my například jich máme šest. Jen pro představu uvedu 1.volný čas a vzdělávání, 2. podnikatelé a zemědělci, 3. příroda a krajina, 4.kulturní dědictví, 5. infrastruktura a rozvoj obcí a 6. sociální oblast, přičemž zástupci veřejné sféry jsou zastoupeny v pěti zájmových skupinách.	V praxi si hlasování neumíme vůbec představit. Pokud tedy máme stanovy měnit, musíme mít záruku, že i nadále budeme nejen otevřený spolek, ale hlavně spolek fungující a proto musí být ve stanovách jasně a srozumitelně popsán celý postup v případě možného přepočtu hlasů.	Zemanová	4.11./9.12.2015		Ing. Stehlik- dotaz MAS sloučit již k tekennému podnětu č. 458 Mgr. Havlíček požádá Ing. Hanoldovou o vyjádření	p. Zemanová- Ing. Hanoldová zaslala vyjádření, vysvětleno, výbor podnět stáhl	za ABK vyřeleno – vyřadit	
MZe + SZIF	470	Administrativní chyba -nesplnění podmínek (AZ)	1.12.2015	Dobrý den,posílám Vám klasickou pošlou materiálu k projednání ve vaší komisi. Týkají se jednotné žádosti na rok 2015, ve které jsem nezahrnul z nemalosti nových předpisů, v části "Aktivní zemědělec" kolonku "Provozování stálých sportovních a rekreačních areálů". Areál, který provozuji jen v letních měsících je víceúčelová vodní nádrž a není výhradně určen k rekreaci návštěvníků. Společně jsem se na odborníka, který jednotnou žádost vyplňoval a odeslal elektronicky na SZIF. Bohužel jsem to podepsal, a to je údajně rozhodující. Jeden X a podpis má pro mne téměř likvidační následky, přesto, že aktivně hospodařím. Zarovně jsem si vědom toho, že nezmlot zákona mě neomlouvá. Příkladem k této zprávě přivádí dopis k zasláným materiálům, a děkuji za jejich projednání.	POZN. Přílohy k podnětu obdrželi členové -ABK MZe	Stehlik Havlíček	1.12./9.12.2015		podnět týkající se aktivního zemědělce a chybně zpracované JŽ. Podklady k podnětu obdrželi členové komise. Mgr. Havlíček- prověřit a podá informace			

MÁK	59	1.) Evidence pěstování a sklizeň máku s CÚ 2.) Máke+konopi - do LPIS	16.11.2007-5.2012	Pěstitel máku v ČR je povinen předložit 3 formuláře při zasetí máku, před sklizní a při zapravení makoviny. Nevím proč se to dělá, když běžně pěstovaný mák velice nízké procento morfinu.	Doporučuji povinnost oznámení Celnímu úřadu při zasetí, sklizni a zapravení makoviny zrušit pro běžné seté máky s nízkým obsahem morfinu, který nejsou zneužívané jako droga. Neboli zakázat pěstovat vysoko morfinové máky pro potravinářství.	30.3./27.4/22.8./31.8./2.11.2011/22.2./28.3./30.5./27.6./29.8./26.9./31.10./28.11.2011/2/30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1./28.5./27./33.6./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11.9.12.2015	Čech Havlíček	23.5.2011,22.3./2.8.6.2012/16.5./8.7.2013/10-11.2014/1-4/6/28.9.2015	Ing. Čech, Mgr. Havlíček- dohledat popř. nově zkompilovat původně zpracovaný materiál (projednaný v květnu 2015 na PV) k již finálnímu jednání s GRČ. Rovněž ověřit, zdali je nutná legislativní úprava anebo prováděcí předpis a poté uskutečnit jednání se zástupci SZIF (Ing. Vopava, Mgr. Havlíček), GRČ (Ing. Holoubek), ABK (Ing. Stehlík, Ing. Čech) a MZe (NM Ing. Adamec, Ing. Havlíček).	MZe MZdr CS	v řešení	viz. vyjádření CS, složenou s podnětem : 27 PT, 299	
KONOPI	71	Pěstování konopi + legislativa	17.11.2011	Při pěstování TECHNICKÉHO konopi se vytvářela pro zemědělce zcela zbytečná administrativní - hlášení od výsevi přes kvetení množství slámy semene - hlášení na celní úřad a další hlášení na SZIF, UKZUS atd. Přitom po kontrole UKZUS je zcela prokazatelné, že se jedná o normální technickou plodinu bez podílu psychotropních látek. Na co se pak tato kontrola dělá, když je pak zemědělec stejně i nadále v podezření, že pěstuje nějakou drogu?	předá informaci UKZUS, ten zkontroluje porost a pokud prohlásí tento jako technickou plodinu je veškerá administrativní pak zbytečná.	30.3./27.4/22.8./31.8./2.11.2011/22.2./28.3./30.5./27.6./29.8./26.9./31.10./28.11.2011/2/30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1./28.5./27./33.6./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11.9.12.2015	Čech Havlíček	23.5.2011,22.3./2.8.6.2012/16.5./8.7.2013/10-11.2014/1-4/6/28.9.2015	Ing. Čech, Mgr. Havlíček- dohledat popř. nově zkompilovat původně zpracovaný materiál (projednaný v květnu 2015 na PV) k již finálnímu jednání s GRČ. Rovněž ověřit, zdali je nutná legislativní úprava anebo prováděcí předpis a poté uskutečnit jednání se zástupci SZIF (Ing. Vopava, Mgr. Havlíček), GRČ (Ing. Holoubek), ABK (Ing. Stehlík, Ing. Čech) a MZe (NM Ing. Adamec, Ing. Havlíček).	MZe MZdr CS	v řešení	viz. vyjádření CS, složenou s podnětem : 13	
Různé	152	Přeprava zájmových a zoo zvířat malými komerčními přepravci Přeprava zvířat	19.8.2010-28.1.2011	Autorizovaní komerční malí přepravci zvířat především zájmových chovatelů, psi, kočky, zoo zvířata atd. která nejsou primárně určena do potravinového řetězce, jsou bombardováni stejnými požadavky na vybavení vozidel a legislativou jako velké firmy, provozující přepravu jatečných zvířat kamiony velkými kapacit. Vzniká mnoho levných aquot; černých"přepravců, kteří nesplňují podmínky, nejsou schopni ani ochotni finančně zvládnout požadovaná kritéria.	Odd.přepravců zájmových a zoo zvířat od komerční přepravy zvířat, jejichž produkty jsou určeny pro potrav.přímýsl-s tím souvisí Komise pro ochranu kvality potravin a jejich nařízení pro přepravce zvířat všeobecné verus zájmoví chovatelé zvířat pro volný čas či služební účely, nájímající si autorizované certifikované přepravce. Kontrola a sankce SVSJednoduší kontrola přepravců dovezených i vyvážených určitých skupin zvířat, jejich oprávnění pro cesty dle Nařízení Rady EU 1/2005 v případě že si majitel(chovatel)nevezve zvíře sám(zaím se neprovádí),zavedení registru těchto přepravců-specialistů- tak aby bylo zřejmé, že se nejedná o přepravu jatečných zvířat. Vytvořit dvě skupiny přepravců-A-pro zvířata určená do potravinového řetězce a -B-pro zvířata v zájmových chovech, určených pro zájmový chov, (lechtění, sport či službu pro veřejnost,ZOO,policieji či službu záchranné brigády,sanitní asistenční služby pro zvířata)	9.9.2010-27.4./25.5./22.6./31.8./2.11.2011/28.3.2012	Čech Stehlík Šebek		v dubnu 2012 odesláno vládní ABK k projednání na úrovni EK		sledovat plnění	složenou s podnětem 40 PT	
SPÚ	353	SPÚ - změna metodiky	7.6.2013	Metodika SPÚ ČR, sekce: 3/3.2. Předkupní právo jako věcné právo Pozemkového fondu ČR, od 01.01.2013 Státního pozemkového úřadu zřizované k převáděným (prodáváním) nemovitostem Uvedený fámál si směřuje pozemky se svým sousedem za účelem scelení hospodářství a SPÚ ČR u každého jednotlivého pozemku požaduje originál či ověřenou kopii výpisu z KN. Tento požadavek vychází z plánné metodiky SPÚ ČR. Dle mého názoru se skutečně jedná o nadbytečnou administrativní zátěž a uvedené instituci by měla stačit jednoznačná identifikace parcely, popřípadě vytištěná „Informace o parcelě“ vyhotovená prostřednictvím „Nahlázení do KN“, kde je mj. informace o existenci Omezení vlastnického práva (předkupní právo, zástavní právo zákonné ...).	Dle našeho názoru se skutečně jedná o nadbytečnou administrativní zátěž a uvedené instituci by měla stačit jednoznačná identifikace parcely, popřípadě vytištěná „Informace o parcelě“ vyhotovená prostřednictvím „Nahlázení do KN“, kde je mj. informace o existenci Omezení vlastnického práva (předkupní právo, zástavní právo zákonné ...).	19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./27./33.6./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./4.11.2015	Tomáš Burkol Stehlík	26.2./4.6./13.6./1.9.2014/17.12.2014/3.6.2015	p. Burkol-předchozí trvá, prodej státní půdy nebude probíhat, počítá se s finanční náhradou. Ing. Stehlík- podnět dále ze zápisu vyřadit.		vytlačeno ze zápisu	projednáno se zástupci SPÚ viz v zápisu ze 60.jednání, bod 4 „řízení“ + (viz viz. podnět 353, zápis z 67. jednání ABK)	
SPÚ	460	Mobilní obilnoková hala	20.9.2015	Nechápu proč stavební úřady chtějí stavební povolení nebo ohlášení drobné stavby, když se vlastně jedná o velký stan a ne trvalou svaťbu. Obilnoková hala je připravená pomocí velkých trochů, je postavena za cca 6h a to samé rozebrána a přenesuta na jiné místo.	Vyhláškou nebo směrnicí ministerstva zemědělství o upřesnění, co to je obilnoková hala, nejedná se o stavbu, jelikož není pevně a trvale spojena se zemí, nemá žádné základy, jen zabudované kotvy, které se dají kdykoliv vyndat a obilnokovou halu přemístit jinam. Velice by to ušetřilo čas a neochotu stavebních úřadů. V sousedním Německu jsou obilnokové haly na stejné rovině jako stan.	7.10./4.11./9.12.2015	Stehlík		Mgr. Ing. Šebek, Ing. Čech- dle MMR soustředí se na 2-5 konkrétních podobů, ty sepsat a odeslat NM MMR JUDr. Blechovi k vyjádření		v řešení		
ÚKZÚZ	424	ÚKZÚZ-nelogičnost kontroly	2.12.2014	Posílám oficiální podnět pro ABK, týkající se kontrol ÚKZÚZ. Konkrétně se jedná o "kontrolu skladování a evidence krmiw" v podniku, který žádná krmiwa nevytváří. Takový podnik samozřejmě logicky nemá a nemůže mít požadované dokumenty, čímž podle logiky kontrolera ÚKZÚZ. máří průběh kontroly.		7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./4.11.2015	Šebek	2.2.2015	p. Augustinovi- spojit se po doručení materiálu s p. Jakobovskou a ŘO OAS, informovat na příštím jednání	připraví informace k podnětu tak, aby mohly být předané p. Jakobovské ke konzultaci (současné informovat ŘO odboru auditu a supervize Ing. Jaroše). Nelze akceptovat dva různé závěry jedné kontroly.		v řešení	
CS	437	Daňová kontrola CS-zelená nafta	1.4.2015	Podnět týkající se postupu celní správy. U daňových kontrol celníci nově vyžadují nejenom analýzy k posouzení, přestože mají zřízený přístup do LPISu, tj. mohl by si údaje ověřit (zápisem do LPIS je právní důvod užívání půdy již prokázány). Navíc požadují podrobné údaje ke spotřebě nafty.		1.4./6.5./3.6.2015	Šebek			projednáno současně s ostatními podněty s ředitelem odboru 23 (GRČ) Mgr. Rolandem Bujokem. Nadále v řešení ve spolupráci s GRČ		v řešení	
CS	439	Kontrola CS-neveřejná čerpací stanice	1.4.2015	Na podzim (září 2014) v naší společnosti proběhla kontrola celního úřadu Pardubice (společnost má sídlo v kraji Vysočina, provozovnu v kraji Pardubickém) na neveřejnou čerpací stanici (takto byla z minulosti evidována v databázi čerpacích stanic vedených pod MPO Praha). Tato nádobu umístit areálu sloužící pouze pro vlastní spotřebu PHM - tedy dle zákona č.311/2006 Sb., o pohonných hmotách, § 2 se jednalo o provozní nádrž, nikoliv o čerpací stanici ve smyslu zákona. I přes tuto skutečnost na nás celní úřad pohlízl jako na čerpací stanici - CS (pouze z důvodu zápisu do databáze u MPO) a vyžaduje dodržování ustanovení na CS výše uvedeného zákona včetně příslušných sankcí (pokuta do 5 mil. Kč).	Považujeme to za byrokratický přístup při aplikaci zákona o PHM s dopadem na všechny zemědělce v ČR.	6.5./3.6./9.9.2015	Šimon		ABK (Ing. Šimon) připraví návrhy na změny do přípominkového řízení. Ing. Stehlík- podnět projednat na schůzce s MUDr. Grünthaltem (ES MPO)	Ing. Šimon- proběhlo jednání zástupců ZS a CS (řed. Bujok), bylo doporučeno uskutečnit jednání s MPO. Závěr CS- uznáno jako čerpací stanice. Podnět opakovaně projednáno MPO- když se jedná o neveřejnou čerp. stanici, která je registrována a pokud je zařizována stavebním úřadem je to čerpací stanice a musí se řídit zákonem č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, i když se jednalo o provozní nádrž. Podnět nadále v řešení na GRČ. Tč. se připravuje novela tohoto zákona.		v řešení	
CS	465	Zelená nafta	16.10.2015	Doklady k zelené naftě - Na dokladech o nákupu PHM je nyní vyžadováno celní správu, pokud je tištěn doklad pokladnou název odběratele což řada pokladen na pumpách nemá. V důsledku to znamená, že drobní zemědělci kteří nenakupují naftu po cisternách mohou tuto kupovat jen tam kde jim vtitnou doklad dle celní správy a ne tam, kde je nafta NEJLACNĚJŠÍ. Což je diskriminace v porovnání s velkými podniky s vlastní pumpou.	Tento nesmysl okamžitě zrušit, nemá žádné opodstatnění.	4.11./9.12.2015	Stehlík Čech		Ing. Čech, Ing. Stehlík ověřit na jednání s GRČ, zda je dostačující např. mít na paragonu razítko odběratele	p. Zemanová- stačí doklad anebo kopie účtenky, GRČ vyžaduje podpis žadatele na paragonu. Ing. Stehlík- tento doklad nemá být GRČ vyžadován		v řešení	