

Dotčená instituce	Číslo podání	Podnět	datum přijetí podání	detaily podání	návrh řešení dle autora podání	projednáno v ABK/s pověřeným členem ABK	zodpovídá/sleduje	vyřízeno/předáno	dojednaný výsledek/dílčí výsledek/stanovisko dotčené instituce	stanovisko ABK	skutečná realizace	poznámky
SZIF	378	SZIF - požadavky na účastníky kurzů	11.11.2013	Při organizování kurzů na ovládání portálu Farmář, do kterého jsme se pustili, SZIF požaduje, aby se kurzů účastnili jen zemědělští podnikatelé (tato duplicitní evidence podnikatelů je sama o sobě nesmyslná a jen u SZIF jsem se setkal s tím, že ji někdo chce vidět). Ministerstvo vynakládá nemalé prostředky na vedení evidence zvířat i na provoz portálu Farmář. Chovatelů ovcí a koz, kteří mají zvířata v ústřední evidenci a nejsou podnikatelé a chtěli by pracovat s portálem Farmář je minimálně polovina, mají přidělena čísla hospodářství, která mohou zadat do LPIS a získat tak přístup do portálu Farmář, ale na školení se nemohou dostat - je to celé nedomyšlené. (SZIF nás nabádá, aby jsme na prezenční listiny psali chovatele s IČ - tedy k podvodu).		27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1.2015	Mahr Šebek Stehlik	15.4./26.8./17.12.2014		(viz zápis z 67. jednání ABK, bod 4. Různé, diskuse). p. Mahr ohlídat naplnění a aplikaci při tvorbě Pravidel pro příští programové období.Dále ve sledování, vyřazeno ze zápisu.	ve sledování	řešeno společně s podněty č.373+379
SZIF	399	Opatření I.3.4 Využívání poradenských služeb I.	25.3.2014	Při předkládání žádosti o proplacení jsou definovány přílohy, o jejichž smyslnosti vůbec nejsem přesvědčen : Musí se předložit faktura poradce – akceptuji, podrobný výpis poradenské služby – není uvedeno, co je to „podrobný“ a každé pracoviště SZIF si to vykládá jinak !!!!!, doklad o uhrazení závazku – výpis z bankovního účtu – akceptuji, smlouva s poradcem – akceptuji ...ale 1. Proč je ale požadováno zaúčtování faktury ? 2. Proč je požadováno formální číslo bankovního účtu ve tvaru 000000-1234567890, když sedlák má i ve smlouvě číslo účtu bez nul 3. Jaký význam má tabulka Indikátory pro vyhodnocování PRV – pracuje se s ní někde ? účetní ji vůbec nechápou a píší tam nesmysly (vyjádření daňových poradců jsou nepublikovatelná)...nestačilo by všem pochopitelné daňové přiznání nebo něco co by bylo konzultováno s účetními?	Zjednodušit (snížit) počet požadovaných příloh, přesně definovat požadovaný poradenský výstup, zrušit tabulku s „Indikátory „ nebo , pokud k něčemu je, nahradit ji něčím, čemu budou účetní rozumět	26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./5.11.2014/7.1.2015	Mahr Urbánková		podnět t.č. ve fázi sledování probíhajících změn	p. Mahr- předchozí trvá, cílem je zjednodušit počet požadovaných příloh, přesné definice poradenského výstupu atd.	ve sledování	
SZIF	418	SZIF- dokladování faktur subdodavatelů	30.6.2014	Z KORESPONDENCE SE SZIF: 1) faktura společnosti IdeaHELP je pro náš Svaz fakturou dodavatelskou, kterou jsme obdrželi od této společnosti na základě provedeného cenového marketingu a naší objednávky. Nahližet do účetnictví jiného daňového subjektu nám podle mého názoru nepřislouží. Sdělte mně laskavě na základě čeho mám od společnosti IdeaHELP požadovat doložení dalších účetních dokladů k předložené faktuře. 2) termíny uskutečněných kurzů byly změněny na základě předložené a schválené změnové žádosti. Objednávky byly uzavřeny podle původních termínů naší předložené žádosti. Ke změně termínů došlo později, byla řádně projednána a schválena. Máme tedy předložit novou objednávku na opravený termín? Cenový marketing jsme znovu neprováděli, změnil se jen termín kurzu.	Není možné, aby SZIF vyžadoval doložení nákladů od subdodavatelů, se kterými jednak nemá žádný právní vztah, dále má řádně provedené výběrové řízení a navíc - i kdyby se tímto způsobem měly zjistit nějaké pletichy nebo předražení apod., tak stejně není možné a priori z toho vinit žadatele bez prokázání příčinné souvislosti - to je záležitost trestního práva. Dále je třeba upozornit, že takový řetězec může mít nekonečně mnoho dalších sub-sub-dodavatelů, čili tento požadavek je naprostý nesmysl - je protiprávní a v oblasti civilního práva nemůže vést k žádnému výsledku.	2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1.2015	Havlíček	2.10.2014	Mgr. Havlíček- požadavek na dokladování faktur od subdodavatelů se dělá pouze ve zdůvodněných případech	p.Mahr- co má tedy dělat žadatel v případě, že subdodavatel není ochoten poskytnout požadované faktury, popřípadě je nemá k dispozici? Ing. Stehlik- bylo by vhodné v novém programovém období ohlídat přesnost nastavení finančních limitů (přiměřenost výdajů, limity způsobilých výdajů) a jejich doplnění do Pravidel. Předejde se nadbytečnému a mnohdy zbytečnému požadování a následnému shánění faktur od subdodavatelů.	ve sledování	
LPIS	162	Katastr nemovitostí	25.2.2011	1.U nás ve Výšovicích na okr.Prostějov proběhla digitalizace pozemků a při té příležitosti se v minulosti scelovaly sousední pozemky jednoho vlastníka o stejné bonitě a bez břemen v jeden větší bez vědomí vlastníka.Dnes i když o to vlastník sám požádá nastupuje hrozné martirium a to žádost na katastr,schválení stavebním úřadem a to vše na základě § 28 odst.16,vyhlášky č.26/2007 Sb. + projekt za cca 30.000,-Kč. 2. Při digitalizaci mě byly na několika parcelách zapsány vyježděné polní cesty přetínající na dvě nové a zapsaná změna z orné na ostatní plochu.Je to hrubý zásah do vlastnických práv s čímž nemohu souhlasit.Agentura MZV v Prostějově je o této věci informována(ing.Zbořil).	1. V zájmu snížení meteorizace pozemků,na požádání vlastníka provést sjednocení sousedících parcel a zapsání změny do KN. 2. Obnovit hraniční polní cesty mezi jednotlivými katastry a je na ornou půdu a naopak tak,jak si cestu kdo před digitalizací vyjezdil.	30.3.2011 / 26.2.- 3.9.2014	Toman Augustinová		Ing. Stehlik- proběhlo jednání s ŘO Ing. Havlíčkem + účast na jednání pracovní skupiny pro LPIS Domluvit termín jednání s NM Ing. Adamcem, zjistit současný stav ve věci stabilizace systému LPIS.	řeší se současně s podněty č.336, 341, 358	ve sledování	řeší se současně s podněty č.336, 341, 358
SVS	300	Odběry vzorků mléka Novela veterinárního zákona – rozborý mléka	21.6.2012	Jako akreditovaný poradce pomáhám zemědělcům s vedením hospodářství a zpracováváním požadované evidence. V úvodu musím konstatovat, že legislativní zatížení zemědělce (zvláště malého) je obrovské. Pokud ještě promítneme legislativní variabilitu jednotlivých opatření, tak drobný zemědělec nemá šanci všechno obsáhnout . Často se mě tyto zemědělci ptají, jestli tvůrci těchto požadavků berou v úvahu, že práce na hospodářství je především každodenní fyzicky namáhavá činnost.. Proto bych chtěl vědět, co je důvodem zavedení odběru vzorků mléka od 1.7.2012 nejméně dvakrát měsíčně. Tento požadavek je podle dotčených zemědělců zbytečný a časově a finančně náročný.Z vlastní zkušenosti vím, že zemědělec, který začne zpracovávat mléko, se stává neustálým terčem všech kontrol a každý kontrolor chce svou důležitost prokázat nějakou připomínkou nebo změnou - třeba jenom mění slovosledy a posunují háčky a čárky.	Chci vědět, kdo je tvůrcem požadavku na změnu odběrů mléka, co ho k tomu vedlo a jestli je schopen ukázat zemědělcům v našem regionu jak to mají praktikovat a ujistit je, že cílem není likvidace drobného zemědělství usilujícího o finální produkt.	27.6./29.8./26.9.2012	Čech	26.6.2012		zahrnuto ve sběrné novele	ve sledování	sloučeno s podnětem 301, rovněž pokračování v podnětu
SVS	320-A	Domácí porážky skotu (+ jelenovitých)	6.5.2015	Podnět navazující na původní prodej ze dvora (maso malých přežvýkavců)		6.5./9.9./7.10./4.11.2015	Stehlik Šebek		vyřešeno, podnět ve sledování legislativního procesu	ve sledování, ze zápisu vyřazeno	viz bod 4. Různé, diskuse - zápis ze 73. jednání ABK	

MZe	227	1. Proč musí být od února podnájemní smlouvy, které budou nahrazovat již osvědčené a používané směny pozemků mezi jednotlivými zemědělci. 2. Pozemek na LV bez rodného čísla.	26.9.2011	1. abychom měli legislativu v pořádku, tak po digitalizace na KN a pozemkových úpravách pracně provádíme směny pozemků. Poctivě na tom pracuji skoro denně od února a ještě nemám vše hotovo. A to na jednu směnu píši i dvacet pozemků. Nyní jsme se na MZe dozvěděli, že již směny od února nebudou platit, že budou muset být podnájemní smlouvy. Proč. To si nikdo neumí představit, co to zabere času , budeme mít víc podsmulv než vlastních smluv a pomalu se v tom nikdo nevyzná. To abychom si vedli , kromě evidence smluv, ještě evidenci podsmulv. Pracovat s tím a aktuálně doplňovat, to aby si zemědělec přijmul pouze na pozemky jednu pracovní sílu a proč jí má platit, když je to zcela zbytečné. Zajímalo by mě, kdo to vymyslel, zrušil něco, co již fungovalo a hodlá to nahradit něčím jiným , mnohem pracnějším. 2. takzvané „mrtvé duše“ . Tyto listy vlastnictví bez rodného čísla a mnohdy i bez adresy se vyskytují u osob, které zemřely v době hluboké totality. To pozemky užívala družstva a státní statky, tak se na nich při dědictví zapomínalo. Zejména u těch co se odstěhovali z kraje, jejich děti či vnoučata vůbec nevěděli, že nějaké pozemky vlastní.	Mám POKRAČOVÁNÍ PODNĚTU : snahu se dopátrat dědiců, ale díky zákonu 133/2000 to lze velice obtížně, neboť nejsem osobou blízkou a tak mi nesdělí datum narození a úmrtí osob, které jsou již 40 a více let po smrti kvůli ochraně osobních údajů. To sdělí pouze přímým příbuzným, ale ty já bohužel neznám a oni zase nevědí, že mají někde zemědělskou půdu, která neprošla dědictvím. Je to začarovaný kruh. Již se mi podařilo přes deset dědiců vypátrat, ale to jen díky pamětníkům, že si občas někdo vzpomněl. Ale ty co se v mládí přestěhovali třeba jen do Prahy, tak tam je to zcela nemožné. ŘEŠENÍ : 1. Ponechat pouze směny pozemků. 2. Zakotvit do vyhlášky č. 133/2000 Sb. možnost, že by Mze mělo určeného pracovníka, kterému by byl umožněn přístup k datům z evidence obyvatel, jak z centrální či na jednotlivých obcích a městských úřadech. K tomuto pracovníkovi by se shromažďovali tzv. „mrtvé duše“ a ihned by se mohlo zahájit dodatečné dědické řízení. Není to jen náš problém, řeši to např. i AGROS Vraný, také bohužel jen s malým procentem úspěšnosti díky zákonu 133/2000 Sb. Mohlo by to být přímo u vás na antibyrokratické komisi.	5.10./2.11./14.12.2011/25.1./22.2./30.5./27.6./29.8./29.6.2012	Čech	25.11.2011 21.5.2012	je připravený legislativní návrh na změnu v Zemědělském zákoně - p. Vihan a Mgr. Kysela sledovat průběh legislativního procesu	zahrnuto ve sběrné novele	ve sledování	
MZe	302	1.) Pomocné zemědělské konstrukce 2.) Umísťování jednoduchých zemědělských staveb ve volné krajině	26.6.2012	1.) zeměd.konstrukce 2A) zjednodušení povolenacího řízení pro výstavbu např. přístřešků (nezbytná novela stavebního zákona) 2B)	1.) zeměd.konstrukce= za ABK vyřešeno prohlašuji jednání se zástupci MŽP, cílem je nevyžadovat úplné stavební řízení po malé stavby na zemědělské půdě např. přístřešky pro dobytek (akceptovatelné na základě předem stanovených parametrů).	27.6/26.9./31.10./28.11.2012/30.1./27.2./27.3/25.4../28.5./19.6./18.9/31.10.2013629.1./30.4./3.9./1.10./5.11./2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./4.11./9.12.2015/13.1./13.4.2016	Šebek Stehlik Čech	31.5.2013 9-10/2014 11/2014 12/2015	Mgr. Ing. Šebek- připravit dopis na MŽP, kopii odeslat Mgr. Brabcovi (ministr MŽP)	Ing. Stehlik- podněty konzultovány s p. Zámkem. Nutno definovat umístění zemědělských staveb v krajině, rovněž stanovit možnosti zemědělských činností- jde především o nastavení obecné roviny jak v těchto případech postupovat.	v řešení	zeměd.konstrukce= za ABK vyřešeno sloúčen podnět 350 (+ č. 415)
MZe	304	Zlepšení fungování Registru zvířat na Portálu farmáře	15.8.2012	Podnět rozsáhlého charakteru-uvádíme pouze část: Připomínky: 1. Spolehlivost a rychlost - Vstup do registru zvířat (stájového registru) trvá farmářům s 200 zvířaty a více prakticky 30 sekund; rovněž tak některé úkony s více zvířaty zabírají více než 10 sekund. S rostoucím počtem zvířat se časy ještě zvyšují. - Je překvapivé, že podobné problémy nemají farmáři při práci velkého podniku s LPIS nebo EPH – jak je možné, že pouze registr zvířat má tak problematické odezvy? - V některých prohlížečích dochází k „zasekávání programu“ – tj. stránka se zasekne a nefunguje. Přitom tento problém se neděje s žádnou jinou aplikací farmáře. 2. Nedostatečná kvalita výstupních sestav - výstupní sestavy jsou nekvalitní a nedostatečné – např. ušní známky mnohdy nemají oddělené kodexy; často je obtížné dát tisk na A4 – stávající forma sestav na A4 je krkolomá a její vzhled je neodpovídající úrovni programování v 21. století - chybí vyšší škálovatelnost sestav. - Jsou zcela nedostatečné popisky sestav - o jakou sestavu se jedná, za jakých kritérií byla zvířata vyfiltrována apod. - Ze systému není možné získat solidní sestavu, která bude obsahovat podstatné provozní údaje o vybrané skupině zvířat – tuto sestavu pak použít např. pro veterinární prohlídku, vážení zvířat, jako přílohu smlouvy nebo jako doklad o daném pohybu.	- Registr zvířat dnes poskytne pouze omezený základ do excelu či wordu a následně si musí zemědělec v dalším programu skupinu zvířat náročně dopracovávat. Nehledě na špatný vzhled a formátování takového výstupu. V OpenOffice, které zemědělci často používají, jsou sestavy prakticky nepoužitelné vůbec, protože se formátování rozsype. Chybějící vlastní kategorizace zvířat - systém portálu farmáře pracuje pouze se státem definovanými kategoriemi zvířat, které ale neodpovídají rozdílným v systémech chovu a v plemenné skladbě, kterou zemědělci chovají. Výsledné obraty stáda, výpočty produkce hnoje či potřeba krmných dávek jsou tím výrazně zkreslené. - Chovatelé musí mít možnost nastavit si vlastní kategorie, např. vyčlenit telata do 1M nebo nastavit jiné průměrné váhy pro zvolené kategorie. Takto nastavené hodnoty pak používat napříč portálem. 4. Chybí možnost vést provozní data ke zvířatům - Zcela zásadně chybí možnost doplňovat váhy - Obrat stáda následně musí být vyjadřován v přírůstcích/úbytcích váhy v jednotlivých kategoriích, jinak údaje je jen velmi obtížné možné propojit s účetní evidencí. A shoda s účetní evidencí je naprosto nutná při míře hloubky kontrol, které dnes zemědělci absolvuji. Obrat stáda, který dnes Registr zvířat poskytuje je jen souhrnný a počtový – pro účely propojení s účetnictvím musí jednak rozlišovat „typy“ přísunů/odsunů z kategorie dle pohybů (úhyn, jatka, přefazení do jiné kategorie, prodej apod.), avšak zcela zásadně musí obraty vyjadřovat hmotnostech u rostoucích kategorií. - V systému chybí informace o provedených inseminacích, zemědělec si nemůže evidovat říji apod.	29.8./31.10./28.11.2012/30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.4./9.9/4.11../9.12.2015/13.1./3.2./2.3.2016	Augustinová Toman	24.9.2012/28.1/19.3..2013/12.5./16.6.2014		Ing. Stehlik-projednána úprava rozhraní RZ na Portálu farmáře a rozšíření jeho využití obecně (podávání žádosti o národní dotace, LPIS-včely atd.), domluvena součinnost ohledně propojení databází s ČSÚ (připraveno v r. 2013). V druhé polovině března proběhne jednání se zástupcem ČSÚ Ing. Hrbkem ohledně propojení databází MZe a ČSÚ.	ve sledování	k řešení přiřazen podnět 323 + podnět č.400 ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat (viz. zápis ze 63. jednání)
MZe	325	Odborná způsobilost, školení vs. dosažené odborné vzdělání	29.1.2013	Ovádím několik případů s tlaviny. Př. Přeprava zvířat – návrh: absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol (padl návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe) Posuzování ulovené zvěře – návrh: absolventi středních veterinárních škol a veterinární lékaři Bourání masa na farmách – návrh absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol Kastrace koz a ovcí absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol (padl návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe) Úprava kopyt – střední a vysoká škola zemědělská (padl návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe)		30.1./7.2./28.5./27.11.2013/29.1./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11.9.12.2015	Stehlik Šebek	25.3.2013/20.5.2014/19+20.2./5./2015	Ing. Stehlik- novela zákona o rostlinolékařské péči v legislativním procesu (požadavky ABK zahrnuty k připomínkám za resort MZe).	Mgr. Havlíček- úprava k včelstvům proběhne v novele zákona o zemědělství (v průběhu 1 pol. 2016) úkol: Ing. Stehlik- projednat tzv. „Antibyro zákon“ s řed. Urfusem v průběhu ledna 2016	ve sledování-podnět dále ze zápisu vyřazen.	1.) viz. bod 4 dle zápisu z 52.jednání ABK 2.)Sloučeno s podnětem 332 3.) viz. Zápis z 65. jednání ABK MZe, bod. 4 Různé, diskuse
MZe	332	POR – zrušení I. stupně	27.2.2013	POR - zrušení I. stupně odborné způsobilosti	V rámci odborné způsobilosti pro nakládání s prostředky na ochranu rostlin by mělo dojít ke zrušení I. stupně, které je určeno pro traktoristy, kteří přímo jedou s pesticidy na pole a to tak, že by zde byla pouze povinnost pro zaměstnavatele tyto pracovníky proškolit v rámci svého podniku, ale ne, aby museli platit zvláštní 12 hod. školení, když odpovědnost stejně nese majitel farmy (který mimo to musí mít odbornou způsobilost pro nakládání s POR na úrovni II. nebo III. stupně).	27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9/31.10./27.11.2013/29.1./30.4.2014/1.4./6.5./9.9./7.10/9.12..2015	Šebek Stehlik		Ing. Stehlik- novela zákona o rostlinolékařské péči v legislativním procesu (požadavky ABK zahrnuty k připomínkám za resort MZe).	Mgr. Havlíček- úprava k včelstvům proběhne v novele zákona o zemědělství (v průběhu 1 pol. 2016) úkol: Ing. Stehlik- projednat tzv. „Antibyro zákon“ s řed. Urfusem v průběhu ledna 2016	ve sledování-podnět dále ze zápisu vyřazen.	sloučeno s podnětem 325
MZe	333	Změna Nitrátové směrnice	27.2.2013	Připravit návrh změny Nitrátové směrnice (přepočet N na celý podnik)	Změna evidence hnojení na PB (pokud nedosahuje 50% povoleného limitu přísunu dusíku na hektar zemědělské půdy podniku = bez další evidence, nad 50% = evidence podle PB).	27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9/31.10.2013/29.1./30.4./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2/11.3.2015	Šebek Stehlik	31.5.2013/17.9./4.11.2014/3.2.2015		Ing. Stehlik- ABK obdržela informaci o aktuálním stavu implementace Nitrátové směrnice v rámci probíhajícího šetření EU Pilot (4549/13/ENVI).	ve sledování	
MZe	344	Vyúčtování dotací-vrácení přeplatku podpory	25.4.2013	Podnět týkající se vymáhání korunových nedoplatků.	Přeplatek ve výši cca 4 Kč - " Vyzývám Vás tímto k vrácení přeplatku ve výši 4,- Kč na účet Fondu č. 214421003/2700, do 30 dnů po doručení této výzvy. Nebude-li přeplatek vrácen budou podniknuty patřičné kroky k jeho vymáhání a současně budete evidován jako dlužník Fondu."	25.4./28.5./19.6./18.9/31.10./2013/29.1.2014	Stehlik Šebek		Ing. Stehlik jednat i v rámci SPÚ	Ing. Stehlik- návrh k projednání s p. ministrem. Zjistit jestli by bylo možné, aby přeplatky v rámci vyúčtování dotací do výše 100 Kč nebyly právně vymahatelné.	ve sledování	
MZe	365	Návrh Metodiky - IOR + kontrolní systém SRS	22.8.2013	Materiál k integrované ochraně rostlin, kterou vidíme jako velké potenciální zbytečné byrokracie.. Další plánované evidence	PŘÍLOHY K PODNĚTU OBDRŽELI ČLENOVÉ ABK .	18.9./31.10.2013/29.1./26.2./30.4.02014	Šebek		Členové ABK byli obeznámeni s materiálem (v rámci NAP) Ve sledování, v případě změn podá Ing. Šebek informace	přiřadit k podnětům podnět č.325 + č.332 (projednání s p. Hnizdilem)	ve sledování	Řešeno s podněty č.325 + č.332

MZe	379	Dokládání smlouvy k účtu žadatele	27.11.2013	Nadbytečná duplicita - prokazatelné dokládání smlouvy o účtu u bankových institucí v rámci PRV (projekční opatření)		27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10/5, 11.2014/7.1.2015		Stehlik Šebek Mahr	15.4./26.8./17.12. 2014	Doručeno stanovisko VŘ Ing. Sekáče, splněno.	p. Mahr-ohlídat naplnění a aplikaci při tvorbě Pravidel pro příští programové období.Dále ve sledování.	ve sledování	v řešení s podnětem č.378 + 373
MZe	380	ISKK	5.12.2013	Důvod zájmu ABK o ISKK - je potřebný, ale je třeba správné nastavení parametrů, včetně kontrolních mechanismů.	Aby nedocházelo k nadměrnému zatěžování byrokracií, musí tento systém splňovat základní požadavky: 1) Musí být dobrovolný - farmáři musí být přesvědčeni o jeho potřebnosti a ekonomické výhodnosti z dlouhodobého hlediska 2) Stát (MZe - SVS, UKZUZ) by měl být arbitrem a supervizorem systému nikoliv výkonným kontrolním orgánem. (ze zákona kontroluje dodržování CC a podmínky ISKK musí být nad CC)	29.1.2014		Stehlik		Podnět odeslán Odboru živočišných komodit k vyjádření. T.č. tato problematika není (cca od poloviny r. 2013) řešena. V případě opětovného zahájení diskuse k dané problematice bylo přislíbeno příslušným odborem vzít tyto připomínky v potaz.	podnět ponechán ve formě sledování	ve sledování, vyřazeno ze zápisu	
MZe	386	Návrhy vyhlášek Mze k zákonu o potravinách	5.2.2014	Návrhy vyhlášek, které mají dle MZe zjednodušit přímý prodej potravin rostlinného původu a osvobodit některé výrobky od deklarace výživových údajů. Pokud se podíváte do přílohy, co se rozumí „malým množstvím“, tak zjistíte, že je opravdu malé...mimo toho se stanovuje dokonce podíl, kolik % masných výrobků takto označených se může dodávat do prodeje. Úsměvná je také podmínka, že se to musí prodávat jen v tržnici, která je nejbližší k hospodářství producenta (nepochopena podstata přímého prodeje ani dnešní požadavky trhu.) Vyhlášky se projednávaly na předsednictvu ASZ a bylo konstatováno, že to je absolutně nedostatečné a nemůže to v praxi ničemu pomoci. ASZ proto bude požadovat jejich zásadní přepracování.	PODNĚT V PLNÉM ZNĚNÍ OBDRŽELI ČLENOVÉ ABK MZE	26.2./26.3.2014		Stehlik Šebek			řeší se současně s podnětem č.320	ze zápisu vyřazeno	
MZe + MŽP + MMR	392	Stavební zákon-rekultivace ornice	26.2.2014	Jednat s MMR a MŽP na téma uplatňování stavebního zákona při rekultivaci ornice na zemědělské půdě na větší ploše než zákonem povolených 300 m²		26.3./30.4./1.10/5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./9.12.2015/13.1./13.4.2016		Stehlik Šebek Čech	1.11.2014/1+5.2015	Mgr. Ing. Šebek- příprava dopisu pro MŽP (ve spolupráci Ing. Čech, Ing. Toman), kopii odeslat Mgr. Brabcovi (ministr MŽP),	Ing. Stehlik- podněty konzultovány s p. Zámkem. Nutno definovat umístění zemědělských staveb v krajině, rovněž stanovit možnosti zemědělských činností-jde především o nastavení obecné roviny jak v těchto případech postupovat.	v řešení	
MZe	398	Přeprava nadměrného vozidla, soupravy.	18.3.2014	Podle vyhlášky 341/2002 Sb. viz. Příloha, mají traktory jako jiná vozidla mít max. šířku 2,55 m. Traktory nad 200 koní mají většinou širší pneumatiky a tuto povolenou šířku překračují . Z tohoto důvodu se musí žádat Ředitelství silnic a dálnic o povolení k nadměrné přepravě a to na sezonu nebo na rok. Mám informaci, že Ministerstvo dopravy připravuje novelu. Bude tam hodně i nepřijemných změn. Navrhují přehadit traktory z bodu 2 do bodu 7 (šířka 3m) jako pracovní stroje, které většinou stejně jezdí po poli. Ušetří to neustálé opakování žádostí o provoz širokých traktorů, nemluvě o tom, že spousta zemědělců z neznalosti jezdí bez povolení ovšem než se stane dopravní nehoda.		26.3./30.4./28.5./2.7.2014/7, 1./1.4.2015/13.1./13.4.2016		Šimon			podnět bude projednán s MD (odbor dopravy) současně s dotazem členů ABK ohledně nutnosti provádět evidenční kontrolu v případě, kdy nedochází ke změně majitele.	v řešení	
MZe	400	ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat I	27.3.2014	č.400: Čtvrtletní výkaz statistiky stav skotu - nekoresponduje se sestavou, kterou zde můžu vygenerovat - stavy DJ - statistika vyžaduje rozlišení do a nad 8 měsíců, zde na portálu farmář do a nad 6 měsíců. č.402: Obdržel jsem od ČSÚ žádost o vyplnění Soupisu hospodářských zvířat k 1. dubnu 2014. Dříve, než soupis vyplním, mám na váš úřad dotaz: proč si informace nestáhnete z Registru zvířat, jehož provozovatelem je Ministerstvo zemědělství ČR? Rozhodně by tak došlo ke snížení byrokratické zátěže. Neuvažovali jste o něčem takovém? č.403: Vážení,obracím se na Vás s návrhem na snížení administrativní zátěže. V minulých dnech nás kontaktoval Český statistický úřad s žádostí o vyplnění výkazu Zem 1-01. Ve zmíněném výkazu jsou požadovány kategorie; telata Do 8 měsíců a Nad 8 měsíců až do 1 roku. Jsou to kategorie, které nejsou obvyklé, tudíž musí docházet k ručnímu přepočtu. Považuji to, za "týráni" zemědělce, který tak u toho musí trávit zbytečný čas. Bylo by tedy vhodné, aby požadované kategorie korespondovali s těmi, které jsou běžné, nebo aby požadovaná data byla stažena z Centrální evidence skotu.	Prosím sladit požadavky statistiky ohledně stavu s přehledem na portálu farmáře, popřípadě přímo možnost vygenerovat sestavu, která kopíruje výkaz / nebo naopak- požadovat na statistice změnu ve stáří zvířat.	30.4./28.5./2.7./3.9./1.10.2014/9.9.2015/13.1./3.2.2016		Stehlik		POZN. Ing. Stehlik- 1. 2. 2016 proběhlo jednání s NM Ing. Sekáčem na téma označování zvířat, chybová hlášení ČR vůči EU a následné sankce /nesoulad mezi podmínkami, které obsahuje příslušná vyhláška a CC/, řešení sloučení DJ/VDJ. Předseda ABK obeznámil pana náměstka s podniknutými kroky, nastavena další spolupráce.	Ing. Čech, Ing. Stehlik- 28. 1. 2016 proběhlo jednání se zástupci sekce ekonomiky a informačních technologií (Ing. Havlíček, p. Zachová). Projednána úprava rozhraní RZ na Portálu farmáře a rozšíření jeho využití obecně (podávání žádostí o národní dotace, LPIS-včely atd.) Dále byla opakovaně projednána a domluvena součinnost ohledně propojení databázi s ČSÚ (připraveno již v r. 2013). Ing. Stehlik- ohledně propojení databází MZe a ČSÚ se výhledově uskuteční jednání se zástupcem ČSÚ Ing. Hrbkem. úkol: Ing. Čech, Ing. Stehlik- k RZ informovat na příštím jednání.	ve sledování	k řešení sloučeny podněty č.402+č.403 ŘEŠENÍ PODNĚTU SLOUČENO K PODNĚTU č.304
MZe	401	Národní dotace - kontrola FÚ	14.4.2014	„Tento týden navštívila členský podnik Ú.O. ZS kontrola z FÚ. Kontrola byla zaměřena na Národní dotace, konkrétně DT 3. Podpora ozdravování polních a speciálních plodin, předmět dotace 3 a. biologická ochrana jako náhrada chemické ochrany rostlin. Žádost o dotaci byla žadatelem řádně podána a zdokladována na Agentuře pro zemědělství a venkov, pracoviště Rakovník. Vzhledem k tomu, že toto opatření se nekontroluje v terénu, ale jde o předložení a zdokladování dodacích listů, faktur a pod., které jsou součástí Žádosti, je zcela zbytečné, aby tato kontrola byla prováděna v zem. podniku, neboť je možné Žádost kompletně zkontrolovat na patřičném úřadu v tomto případě AZV, kde jsou, jak nás pracovník AZV informoval, k Žádosti doloženy všechny potřebné doklady.“		30.4.- 3.9./1.10.2014 + 3/59.12./2015		Stehlik Čech		viz jednání s Ing. Jirouškem (zápis z 66. jednání ABK, bod 4. Různé, diskuse). Ing. Čech daně projedná s Ing. Vlčkem (oddělení administrace národních podpor). Revize stávajících dotačních titulů by měla proběhnout do 21. 1. 2015 (VPR). Ing. Stehlik- nadále usilovat o to, aby bylo umožněno podávat žádosti o ND prostřednictvím portálu Farmáře	Ing. Jiroušek zaslal odpověď, ze které vyplývá, že pro rok 2016 se počítá nadále s podáváním žádostí o dotace v papírové podobě (elektronická forma bude pouze testována) a dokladováním v současném způsobu a rozsahu dle jednotlivých programů např. obchodní rejstřík, katastr nemovitostí, plátce DPH, doklad o účtu apod., a to pouze ve formě prostých kopií, případně výpisů pořízených z internetu žadatelem. úkol: Ing. Stehlik- uskutečnit schůzku s NM Ing. Adamcem (ND, ČSÚ, LPIS-včely, RZ), p. Augustinová- zajistit termín jednání	v řešení s podnětem 377	1.)sloučeno s podnětem č. 377 Povinnosti příjemce národních dotací-nadměrná administrativa 2.) viz. Zápis z 66. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse

MZe	409	ČMSCH-evidence chovu	7.5.2014	Při vyplňování Registračního listku chovatele na stránkách ČMSCH je listek ve formátu pdf, který nelze vyplnit elektronicky, ale pouze vytisknout, vypsát a poslat poštou, nelze využít elektronický podpis. je nutné, aby celá korespondence probíhala elektronicky.	Aby to fungovalo jako ve 21. století	28.5./2.7./3.9.2014		30.6./2.7.2014	ABK navrhla Ing. Růžičkovi postup aplikovaný i v rámci spolupráce se SZIF a to přístup přes Portál farmáře, tj. bez nutnosti použití elektronického podpisu. Konkrétní hlášení odesílá zemědělec přes PF – individuální a autorizovaný přístup na PF slouží v tomto případě jako „náhrada“ elektronického podpisu. Ing. Růžička vyjádřil souhlas s návrhem, je tedy nutné legislativně zaštitit přístup z PF. Ing. Stehlik- ABK je připravena ke spolupráci a případně další podpoře u vedení MZe, která povede k vytvoření potřebných legislativních opatření. ČMSCH podnikne potřebné legislativní kroky.	ABK je připravena ke spolupráci a případně další podpoře ČMSCH u vedení MZe, která povede k vytvoření potřebných legislativních opatření (viz. zápis z 64. jednání ABK).	ve sledování	viz. Zápis z 64.jednání ABK MZe
MZe	ÚzJ - 413	VDJ- JEDNOTNÁ KATEGORIZACE přepočít zvířat dle VDJ	19.5.2014	Dobrý den, Znovu se vracím ke stejnému problému - ing. Landa mi sice sdělil, že od roku 2014 se budou ponici přepočítávat přes DJ a ne přes VDJ. Bohužel mi nebyl schopen sdělit žádnou vyhlášku či zákon, který by toto upravoval. Byla jsem i na školení SZIFu a nikdo nic neví. Pastevní sezona již začala a přepočtem přes VDJ jsme neustále poškozoováni. Takže se na komisi obracím se stejným problémem znovu.	Stanovisko ABK - dané je řešeno v rámci úkolu z jednání: <u>Jednotný systém kategorizace VDJ v rámci resortu zemědělství</u> (včetně ČSÚ): cílem je sjednotit, zjednodušit a vytvořit fungující systém tak, aby se národní legislativa přizpůsobila požadavkům EK (ad zápis z 64. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse).	28.5./2.7./1.10./5.11.2014/7.1/4.2./1.4./9.9./4.11./9.12.2015a13.1./3.2./2.3./13.4.2016		2.7.2014/30.1./23.3.2015	Ing. Stehlik- vzhledem ke skutečnosti, že sjednocení VDJ neproběhlo k 1. 1. 2016, komise připravila a odeslala k této problematice dopis panu ministrovi.	Ing. Stehlik- ABK obdržela odpověď pana ministra, s odpovědí se ale neztotožňuje. Bude uskutečněno jednání s NM Ing. Šírem, který byl již předběžně informován se situací ve vývoji řešení podnětu. Dle výsledku společného jednání bude iniciována schůzka ve složení NM Ing. Šír, NM Ing. Sekáč, Ing. Stehlik a Ing. Čech. p. Burkoň- předjedná problém do konce dubna s NM Ing. Šírem p. Augustinová- zajistit termín jednání s NM Ing. Šírem (Ing. Stehlik, Ing. Čech)	řešeno v rámci úkolu z jednání VDJ	řeší se s úkolem z jednání viz. Zápis z 64. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse
MZe	ÚzJ	Spolupráce se ZV PSP ČR	13.1.2016	ABK osloví dopisem předsedu ZV PSP ČR Ing. Faltýnka se žádostí o součinnost ZV PSP ČR s ABK v rámci projednávání všech zeměd. legislativních norem (př. mák/konopí, zelená nafta, odborná způsobilost atd.). Rovněž sdělí informaci o již dříve připravené sběrné novele (tzv. „Antibyro zákon“) a jejím možném opětovném projednání ZV.	Příprava dopisu- Ing. Stehlik, p. Augustinová	13.1.2016			Příprava dopisu- Ing. Stehlik, p. Augustinová			
MZe	ÚzJ	Započítávání odchylek výměry	1.10.2014	Žádost o prověření, zda SZIF postupuje dle odst. 79 preambule Nařízení komise (ES) č. 1122/2009 a započítával odchylky: U žádosti o podporu „na plochu“ se nesrovnalosti obvykle týkají částí ploch. Ohlášení větší rozlohy jednoho pozemku lze proto vyrovnat ohlášením menší rozlohy jiných pozemků se stejnou skupinou plodin. V rámci určité přípustné odchylky by mělo být stanoveno, že žádosti o podporu se upraví podle skutečně zjištěné rozlohy a snížení se uplatní teprve po překročení této odchylky.		1.10./5.11.2014/7.1/4.2./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11/9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4.2016		29.9./1.10./17.12.2014/4.2./27.4./28.5.2015/1-2016	Ing. Stehlik- i přesto, že byla provedena legislativní i technická změna se pokračuje v zažitém, dříve užívaném systému Ing. Čech, Ing. Stehlik, Mgr. Havlíček uskutečnit jednání s NM Ing. Sekáčem (včetně zástupců MZe Ing. Typoltové, Ing. Havlíčka)- prověřit stav a informovat na příštím jednání. Termín zajistí Ing. Čech.	Ing. Čech- projednáno s Ing. Bělinovou (RO přímých plateb) a dopisem s Mgr. Vlasákem (OLP). Dle bodu 23 preambule nařízení EU č. 640/2014 lze tímto způsobem danou problematiku možnosti kompenzace ploch aplikovat. Ing. Toman- preambule je platná a závazná, problém spočívá v tom, že ji neumíme aplikovat tak, aby byla dodržována Mgr. Havlíček- projednat podnět v návaznosti na referenční plochu PB - DPB. Referenční jednotkou by měl být PB nikoliv DPB, který je nestabilní. Zavedením referenční plochy PB se rovněž sníží chybovost v LPISu, což je podmínkou pro využití možnosti snížit počet prováděných kontrol na plochu.	v řešení	1.)viz. zápis ze 68.jednání ABK, bod 4. Různé 2.) viz zápis ze 69.jednání ABK, bod 4. Různé
MZe	ÚzJ	Informace o probíhající legislativní změně dle vyhlášky 189/2013 o ochraně dřevin a povolování jejich kácení ze 7. 6. 2013.	1.10.2014	Tato vyhláška povolovala kácení na soukromých zahradách bez nutnosti povolení obecních úřadů. V médiích proběhla informace o rušení této části vyhlášky a návratu zpět k nutnosti žádat o povolení kácení stromů. Prověřit reálný legislativní stav návrhu na zrušení nebo změnu této vyhlášky (OLP)		1.10./5.11.2014/7.1/4.2./11.3.2015			Ing. Stehlik navrhl členům komise projednat tuto záležitost v rámci svých nevládních zemědělských organizací.	Ing. Škopová zjistí informaci o dalším postupu ve věci ústavní stížnosti. Ing. Stehlik- požádat NM Mgr. Mlynáře o zaslání slíbené statistiky odchodu se dřevem v objemech. Jednání bylo uskutečněné cca v listopadu 2014	ze zápisu vyřazeno	
MZe	ÚzJ	Ochranná pásma vodních zdrojů	1.1.2014	Potřeba pravidelné aktualizace OPVZ	Nutná pravidelná aktualizace dat OPVZ: poslední aktualizace proběhla v r. 2006, dochází k navyšování vrstev OPVZ.	1.10./5.11.2014/7.1/4.2./11.3./3.6./9.9./7.10./4.11.9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4.2016		4.11.2014/1+5/5.10.2015	pravidelná aktualizace dat OPVZ: poslední aktualizace proběhla v r. 2011, dochází k navyšování vrstev OPVZ. 5. 10. 2015 proběhlo jednání s náměstkem pro řízení sekce vodního hospodářství Ing. Kendikem	Ing. Stehlik- chybí provázanost na LPIS, současná úprava je provizorní, nutno zajistit již trvalé řešení. p. Augustinová- zajistit termín jednání Ing. Stehlika s NM Ing. Kendikem a s Ing. Havlíčkem (evidence OPVZ, metodika vyplácení úhrad na OP povrchových vod)	v řešení	sloučeno s podnětem č.457
MZe	415	Územní plánování - změna stav. Zákona	22.5.2014	Územní plánování silně omezuje vlastnické právo založit v extravilánu obce ovocný sad. Obecní samospráva může neschválit v extravilánu ÚP plochu na založení ovocného sadu. Při pokusu změnit zápis na katastr. úřadě v charakteru pozemku z orné půdy do ovocného sadu jsem byl odkázán na potvrzení ze stavebního úřadu. Stavební úřad nesouhlasil, neboť v extravilánu ÚP tato plocha nebyla tak vyznačena. Změna ÚP je velmi časově komplikovaná a navíc ji musí odsouhlasit obecní samospráva. V mém případě mám navíc svažitý pozemek, který chci ochránit od půdní eroze a tento pozemek není v kolizi s legislativou životního prostředí či jiných záměrů. Domnívám se, že toto vlastnické omezení je také v rozporu s vytvářením biodiverzity krajiny v rámci politiky a záměrů SZP EU	Změnou stavebního zákona. Změnou parametrů pro územní plánování, které je vůči vlastníkům zemědělských pozemků příliš striktní. Jsem si také vědom, že tento problém můžou vyřešit komplexní pozemkové úpravy, v mém případě jsou však v nedohlednu. Domnívám se, že takto pojatý zákon omezuje vlastnictví a měl by být řešen u Ústavního	2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1/4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./4.11./9.12.2015/13.1./13.4.2016		31.5.2013 9-10/2014 11/2014 12/2015	- umožnění převádět v KN ornou půdu na TTP a zpět bez nutnosti vyjádření jakéhokoliv úřadu: Převod R - T lze provádět na základě ohlášení vlastníka, u převodu T – R je vyžadován souhlas MZP dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Mgr. Ing. Šebek- opakovaně zrušený termín jednání úkol: Mgr. Ing. Šebek- připravit dopis na MZP, kopii odeslat Mgr. Brabcovi (ministr MZP)	Ing. Stehlik- podněty konzultovány s p. Zámkem. Nutno definovat umístění zemědělských staveb v krajině, rovněž stanovit možnosti zemědělských činností- jde především o nastavení obecné roviny jak v těchto případech postupovat.	v řešení	Podnět bude dále řešen v rámci jednání MZe, zástupci ABK, MMR a ČÚZK jakožto sloučený

MZe	428	Prodej zemědělské půdy	9.12.2014	Slib, že zemědělci hospodařící na státní půdě budou mít přednostní právo na zakoupení této půdy.Dnes ovšem přednostní právo mají tzv.restituenti, kteří nakoupily restituční nároky a dnes tyto nároky prodávají za 3 až 5 násobek.Je to nemorální vůči ostatním.Myslím si, že navrhované prodeje jsou šité na míru těmto překupníkům pro jejich další zbohatnutí.Kdo rozhoduje podle jakého zákona a paragrafu se bude půda prodávat	Splnit dané sliby, které byly uváděny.Prodej dosud hospodařícím zemědělcům a ne překupníkům pro další zbohatnutí.Nakoupil jsem cca za 25 mil.restituční nároky za který jsem získal prostředky pro své hospodaření a pro jejich splácení jsem si nemohl dovolit moc investici do hospodaření.Restituenti jsem vyplatil do poslední koruny.	7.1./4.2.2015				Stehlík		Probíhá novela zákona o SPÚ, informovat autora.p. Augustinová, Ing. Stehlík připravit odpověď tazateli	v řešení		
MZe	433	Zemědělský podnikatel, aktivní zemědělec	5.3.2015	UVEDENA POUZE ČÁST PODNĚTU: ZEMĚDĚLSKÝ PODNIKATEL Subjekt, který požádá o dotaci opatření v rámci Jednotné žádosti, musí být zemědělským podnikatelem dle § 2e až 2 ha zákona o zemědělství nebo je organizační složkou státu podle zákona č. 219/2000 Sb. o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích. Podmínka zemědělského podnikatele neplatí pouze pro subjekty, které budou v rámci Jednotné žádosti podávat žádost o poskytnutí platby na Agroenvironmentálně-klimatická opatření. Atribut zemědělského podnikatele bude Fond ověřovat prostřednictvím kontroly IČ žadatele v Evidenci zemědělského podnikatele. Evidenze zemědělského podnikatele je vedena obecními úřady obcí s rozšířenou působností a jejím správcem je Ministerstvo zemědělství České republiky. Údaje evidence je možno si ověřit na webových stránkách: http://eagri.cz/public/app/SZR/EZP http://www.info.mfcr.cz/ares/ares_es.html.cz Pokud žadatel nebude evidován jako zemědělský podnikatel, bude jeho žádost o podporu dotčených opatření v rámci Jednotné žádosti zamítnuta.	podnět týkající se povinnosti mít IČ k žádosti o přímé platby a také povinnost předkládat zprávu auditora, pokud má žadatel-zemědělec ve výpise ze ŽL ještě nějaké další ekonomické činnosti.	11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./1.3.4.2016				Šebek		☐ povinnost mít IČ k žádosti o přímé platby + auditní zpráva/aktivní zemědělec: Mgr. Ing. Šebek- probíhá EU Pilot, řešení ve fázi sledování, trvá úkol: p. Mahr, Ing. Šimon- spojit se s p. Beladou a ověřit na MF zda již proběhlo jednání ohledně úpravy formulářů daňových příznání pro potřebu vykazání aktivního zemědělce. Informovat na příštím jednání. Ing. Stehlík- ve finále by se jednalo o doplnění přílohy týkající se podnikání (př. č. 1)	v řešení		
MZe	444	Výběrová řízení v rámci PRV	6.5.2015	Proběhla diskuse k zadávání veřejných zakázek v rámci PRV. Ing. Šebek upozornil na to, že dle systému prezentovaném ŘO PRV dojde k nárůstu administrativní zátěže žadatelů a to z důvodu, že místo např. pěti nabídek obdrží zadavatel dvacet a nebude je schopen správně vyhodnotit. Rovněž považuje za nepřipustnou podmínku pro zadávání zakázek formou uzavřené výzvy (v pokynu MMR): „Zadavatel nesmí vyzývat opakovaně stejný okruh zájemců, není-li to odůvodněno předmětem plnění zakázky či jinými zvláštními okolnostmi, případně zrušením předcházejícího výběrového řízení.“	Přílohy k podnětu obdrželi členové komise	6.5./3.6./9.9./7.10./4.11.2015/13.1./3.2./2.3.Ú13.4.2016				Šebek Toman		(viz. http://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/PDF/?uri=OJ:L_2014_227_R_0003)	podnět nadále ve sledování, úprava Pravidel 2 kola PRV (došlo ke zkrácení lhůty cca o 2-3 týdny, kdy musí žadatel od zaregistrování předložit doklady k VŘ)	v řešení	
MZe	445	Zákaz prodeje sudových vín	6.5.2015	Připomínky k novele vinařského zákona od Vinařské asociace	Přílohy k podnětu obdrželi členové komise	6.5./3.6./9.9./7.10./4.11.2015/3.2./2.3.2016				Šebek		Ing. Stehlík- ABK MZe i nadále nesouhlasí s novelou zákona o vinohradnictví a vinařství v předkládané podobě. Její dopad bude likvidační pro velké části trhu malých a středních vinařů Původní záměr eliminovat zejména prodej vína na černém trhu se mine účinkem.	Ing. Stehlík- výhledově (březen/duben) proběhne jednání s p. Valihrachem	v řešení	
MZe	446	MŽP - dopad zákona č. 41/2015 Sb	11.5.2015	Dopad zákona č. 41/2015 Sb. na možnosti pěstování rychle rostoucích dřevin (RRD) a zakládání agrolesnických systémů, případně uplatňování greeningu. Zákon zakazuje pěstování plantáží dřevin v I. a II. třídě ochrany ZPF pod pokutou za přestupek, respektive správní delikt s účinností od 1.4. 2015 vychází to takto: 1.) do první a druhé třídy ochrany spadá cca 11,2 % BPEJ, které jsou však významné z hlediska rozlohy a zastoupení v ČR – týká se hlavně rovinatých a mírně svažitých pozemků ve všech klimatických regionech. 2.) I a zejména II. třída zahrnuje cca 63% HPKJ1) vhodných pro RRD2) (po odečtení nevýnosných a nerentabilních HPKJ), tzn. značně se zužuje výběr lokalit kde je možné RRD pěstovat. 3.) na „zakázaných“ BPEJ je odhadem pěstováno cca 35% existujících plantáží RRD 4.) nebyl prokázán negativní dopad pěstování plantáží RRD a agrolesnických systémů na zemědělské půdě na ochranu zemědělské půdy, naopak jejich přínosy z hlediska ochrany před větrnou a vodní erozí půdy, pozitivního vlivu na teplotu půdy, zadržování vody v krajině či sekvestrace uhlíku a jeho zabudování do půdních vrstev, byly prokázány jako zcela vyhovující a doporučené. Navíc i z hlediska zvyšování biodiverzity zemědělské krajiny jsou tyto systémy velmi vhodné. 5.) postupy přeměny plantáží RRD zpět na ornou půdu (zákon zmiňuje povinnost „rekultivace“) s využitím půdních fréz a standardní zemědělské mechanizace jsou ověřeny a nepřinášejí žádné zhoršení kvality orné půdy	Přílohy k podnětu obdrželi členové komise - POKRAČ. 6.) je zde i kolize s uplatňováním greeningu (konkrétně EFA), který využití RRD ve výmladkových plantážích a v agrolesnictví (vysazování listnatých dřevin na zemědělské půdě v kombinaci se zemědělskou činností) umožňuje, ovšem aplikace současného znění zákona v praxi by znamenala omezení těchto systémů jen na pozemcích zařazených do III.-V. třídy ochrany. Zemědělské subjekty hospodařící na půdách v I. a zejména II. třídě ochrany tak budou znevýhodněny, protože nebudou moci založit „plochy s rychle rostoucími dřevinami“ jako jednu z možností pro plnění podmínek greeningu. 7.) při přípravě znění zákona nebyly osloveny profesní organizace zabývající se RRD. Návrh podnětu: Na základě výše zmíněných argumentů se domníváme, že plošný zákaz pěstování dřevin na půdách I. a II. třídy (Část První, čl. I, § 3, odst. 5 zákona) je z hlediska ochrany půdy kontraproduktivní a dokonce i škodlivý, proto vnášíme tento podnět k úpravě či zrušení stávajícího věty „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany nelze využívat jako plantáž dřevin18)“ v odst. 5 v Části První, článku I, § 3 Zákona č. 41/2015 Sb.	3.6./9.9./7.10./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4.2016				Šebek		Mgr. Ing. Šebek- zákon zakazuje pěstování plantáží dřevin v I. a II. třídě ochrany ZPF pod pokutou za přestupek, respektive správní delikt s účinností od 1. 4. 2015. Tato věta v zákoně (a na ní navazující části) způsobuje nejenom velmi zásadní dopad na rozvoj pěstování RRD a agrolesnictví, ale ve svém důsledku i omezuje velmi pozitivní nástroje (skrze pěstování dřevin, kdy se nejedná o zakládání lesa), které mohou k ochraně půdního fondu na určitých typech pozemků mít nenahraditelný význam (svažitě pozemky, otevřená krajina s větrnou erozí a vyšší evaporací aj.).	Ing. Stehlík- podněty konzultovány s p. Zámkem. Nutno definovat umístění zemědělských staveb v krajině, rovněž stanovit možnosti zemědělských činností- jde především o nastavení obecné roviny jak v těchto případech postupovat.	v řešení	
MZe	448	ČSÚ	19.5.2015	Statistický úřad Veškeré informace jsou k dispozici prostřednictvím LPISu a IZRu, případně CMSCH. Není nutné zdržovat farmáře počítáním zvířat, ha, pozemků atd..	Umožnit přístup Statistickému úřadu k potřebným informacím.	3.6./9.9.2015				Stehlík		Ing. Stehlík, Ing. Čech- uskutečnit jednání s náměstkem pro řízení sekce ekonomiky a informačních technologií Ing. Adamcem p. Augustinová odeslat autorovi podnětu informaci	Ze závěru informace Ing. Havlíčka, ředitele odboru rozvoje a projektového řízení IT, zasláné ABK: „V současné době jsou kapacity ICT plně vytiženy plněním prioritních úkolů. Dalším aspektem je plánování rozvoje a změn v klíčových aplikacích, které bude mít nepochybně vliv i na váš požadavek. Z tohoto důvodu je požadavek zařazen k dalším požadavkům na rozvoj IS MZe, a jakmile to bude možné, bude realizován jako změna nebo integrální funkcionality IS MZe.“	v řešení	podnět sloučen k řešení viz podnět č.304 Zlepšení fungování Registru zvířat na Portálu farmáře + podnět č.400 ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat
MZe	449	Rybářské listky	22.5.2015	Rybářství: Rybářský lístek lze získat maximálně na dobu 10 let, naproti tomu lovecký lístek lze získat na doživotí. Takže chudák rybář, který udici málokdy může ublížit než sám sobě, musí běhat na úřad každou chvíli myslivec nikoli.	Zavést zákonnou možnost vydání rybářského lístku na doživotí a popř. zlegalizovat možnost vystavení náhradního rybářského lístku v případě ztráty.	3.6./9.9./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4.2016		10.6./19.8.2015		Stehlík		ABK souhlasí s neomezenou platností RL Ing. Stehlík- odeslané připomínky ABK do VPR (novela vyhlášky k provedení zákona č. 99/2004 Sb. o rybářství)- vypořádání připomínkového řízení doručeno. Požadavky ze strany komise byly neakceptované Mgr. Kubáčová- zjistit a zaslat komisi případnou legislativní úpravu z OLP, která by návrh ABK rozporovala, či jinak upravovala P. Augustinová- pozvat na příští jednání ŘO Ing. Žižku, Ph.D. (Odbor státní správy lesů, myslivosti a rybářství)	jednání komise se zúčastnil Ing. Gall z oddělení rybářství a včelařství MZe. Proběhla vzájemná diskuse k zasláním připomínek ABK k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 197/2004 Sb., k provedení zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství.... Ze strany zástupce MZe nebyl vznesen argument, který by vysvětloval neakceptaci zaslanych připomínek. Ing. Stehlík- ABK neshledala objektivní důvody k tomu, aby se RL nevydávaly na dobu neurčitou	v řešení	
MZe	ÚzJ	Definice sadů v zákoně o zemědělství:	1.7.2015	p. Urbánková- je třeba vyřešit krajinotvorné sady, které jsou tvořeny keři. V případě černého bezu, šípky atd. MZe v zákoně o zemědělství neuvažuje s těmito porosty jako se sady-tím neumožňuje ani pro způsobilost pro dotace, ani pro krajinotvorné sady. V zákoně o zemědělství tyto keře nejsou uvedeny, že jsou sadem, proto nejsou způsobilé pro dotace. Proto je třeba změnit definici sadů v zákoně o zemědělství, který se bude otvírat v průběhu roku 2016. Tyto sady mají jasně pozitivní dopad na krajinu a ve významné míře jsou produkty z nich také sedláky zpracovávány.	Urbánková, p. Mahr- najít a připravit řešení, které bude možné argumentačně podložit, poté návrh odeslat řediteli Ing. Kunovi.	9.9./7.10./4.11.2015/13.1./3.2./2.3./14.3.2016				Mahr, Urbánková		podnět zůstává ve sledování, ze zápisu ABK vyřadit	p. Mahr- uskutečněno jednání s Ing. Kunou: je připravena nová definice sadů (do JŽ)	vyřazeno ze zápisu	sloučen podnět č.451

MZe	ÚZJ	Jednání s NM Adamcem	13.1.2016	Diskuse k IT zabezpečení (možnost využití Portálu farmáře k podávání žádostí o nár. dotace, propojení databázi a odesílání údajů ČSÚ, LPIS-včely, registr zvířat) p. Augustinová- termín jednání zajištěn (18. 1. 2016)		13.1.2016																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																							
-----	-----	----------------------	-----------	---	--	-----------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Mze	477	Vlastnická práva k pozemkům	1.2.2016	Naprostá devastace demokracie,např. v oblasti vlastnického práva k pozemkům.Neustálá diktatura v právu vlastníka lesa,příčemž se do lesa vlastník nedostane, protože jste nechali zničit všechny polní cesty.	Zlikvidovat kolchozní stále bolševický a nyní někde již oligarchální přístup k pozemkům ,krajíně a vlastníkům a to především počínaje kolchozní komorou ,MZe ,atd.	3.2./2.3./14.3.2016	Čech			Ing. Čech- proběhla snaha o komunikaci s tazatelem podnětu na konkrétním příkladu, zatím bez odezvy. Informovat na příštím jednání.	v řešení	
Mze	480	Nadměrná administrativa-kopie osvědčení o odb. způsobilosti (POR)	4.2.2016	Vážení,protože u nás skončila řadě lidem platnost osvědčení o odb. způsobilosti (přípravky), dostali jsme e-mail tohoto nebo podobného znění. Dobrý den. Vzhledem k tomu, že Vám skončila nebo bude končit platnost Osvědčení o odborné způsobilosti pro nakládání s přípravky na OR a my jako distributor musíme mít založenu kopii tohoto osvědčení, prosím o dodání nového. Nejlépe naskenovat a poslat mailem, jinak při nejbližším osobním setkání. Moc děkuji. váš Dodavatel. Pokud Vám moje sdělení docházejí v původním formátování, tak to červeně zvýrazněně nádherně ilustruje, že ta úřednicko-byrokratická svoloč by měla dostat zpátky počítaďla a husí brky, žádný kompjútry, tiskárny, scanery a internety. Existuje totiž na stránkách ÚKZÚZ takový veřejný registr, který je ovšem veřejnosti úplně na hov- pardon, k ničemu, Je možná akorát k tomu dobrý, že někde sedí nějaký blbeček, který ho aktualizuje, a jiný blbeček se jím chlubí na poradách - ale k ničemu jinému to není.	Když si odkaz výše rozkliknete, lhotejno jestli přihlášen, čili nic, dostanete se do registru, kde zadáte do políčka u "hledej" jméno a zjistíte, že osm Josefů Nováků má nějaké osvědčení. Který Josef Novák z těch osmi ale je ten, o němž tu informaci potřebujete (potřebuje distributor chemie), to vám ta stránka už nepoví. No a pokud jste tím Jos. Novákem vy, tak to byste byl idiot, abyste se díval na internetu, jestli máte osvědčení, když ho máte u sebe v šupletí. Předkládám řešení, aby antibyrokratická komise navrhla ministrovi propustit ze zaměstnání v ÚKZÚZ všechny osoby, které mají cokoli společného s výše uvedeným registrem a tento zrušit. Možná si myslíte, že by bylo lépe registr rozběhat, aby byl k něčemu. A pak zrušit povinnost distributorů "muset mít založenu kopii...". Jenže já si to nemyslím. Reálně k tak rozumnému kroku v tomto státě nemůže nikdy dojít. Takže alespoň ušetřeme na platech několika parazitů.	2.3./14.3.2016	Šebek	projednáno se zástupcem ÚKZÚZ (viz. bod 4. Různé, diskuse)	zmiňovaný registr ÚKZÚZ slouží pro ověření platnosti osvědčení (dle čísla osvědčení) pro zákazníka i distributora. Nelze, aby v registru byla uvedena adresa držitele osvědčení (zákon o ochraně osobních dat). Ing. Toman- je možné přidat do registru IČO? Tím by bylo možné prokázat „identitu“ držitele osvědčení. Ing. Faktor- prověří možnost doplnění IČO do registru ÚKZÚZ a podá ABK zprávu	v řešení		
Mze	481	Žádost o řešení průběhu administrace (NV č.69/ 2005 Sb).	11.2..2016	Vážený pane předsedo,obracíme se na Vás se žádostí o řešení průběhu administrace žádosti programu RV ve smyslu Nařízení vlády č.69/2005 Sb. týkající se cíle 1.3.2 a návazného 1.3.3 k docilování strukturální změny v zemědělství cestou předčasného ukončování zemědělské činnosti převedením hospodářství FO na mladého začínajícího zemědělce. Při výzvě ČR v programovacím období 2007 – 2013 (EAFRD) byly Fondu předloženy žádosti s komisním závěrem : • žadatelka-postupitelka do PUZČ – nezařaditelná z důvodu věku, • žadatel-postupitel do PUZČ – nezařaditelný z důvodů hospodaření sdružení FO na společné výměře LPIS-91,95 ha • nabyvatel – zamítnuta – z důvodu – nedostatku preferenčních bodů /VN 69/2005/ Sb. / a nedostatek inancí Fondu Následovalo odvolání : 2x Mze ČR 12.4.2007 – zamítnuto, projednání v ABK Mze;0S Praha1-Rozsudek kladný; Kasační stížnost Mze k NSS; ESD Luxemburk – Rozsudek kladný; zpět na NSS; zpět Mze; zpět SZIF 2014; 2015; a dále tj. od 2007 až 2015 27.6.2014 - Rozhodnutí o podmíněčném zařazení postupitelky administrace k datu poslední výzvy 25.1.2016 Jedná se tedy o případ, kdy vlastní rezortní ministerstvo svou proti evropskou diskriminační legislativou zabránilo účasti žadatelů v dotačním programu tam, kde se jedná o žádoucí – strukturální změnu a při splnění podmínek zároveň dávku	Podlady k podnětu obdrželi členové ABK MZe	2.3.2016	Stehlik	p. Augustinová- odeslat podnět řediteli OLP a zároveň uvědomit autora podnětu o předání. Za ABK vyřešeno	Ing. Stehlik- komise obdržela podnět se žádostí o šetření zpětně na místě ve smyslu nařízení Rady (EU). Podnět z hlediska nalezení možného řešení nespadá do kompetencí komise, proto jej ABK odesle řediteli OLP JUDr. Urfusovi se žádostí o převzetí.	vyřešeno	vyřadit	
Mze	482	Kontroly na farmách (SZPI/ÚKZÚZ)	23.2.2016	Dobrý den,chtěl bych Vám sdělit výsledek dotazu na SZPI Hradec Králové ohledně kontrol na farmách ve vztahu k produkci potravinářské pšenice a řepky. Paní, s kterou jsem mluvil, mi řekla, že zatím dělali pouze dotaz, jestli farma pobírá dotace a pěstuje dané komodity, tj. jestli je pro ně kontrolovatelná, protože s těmito kontrolami začínají a zjišťují potencionální objekty kontrol. Jejich kontrola se vztahuje k bezpečnosti potravin a farmář nemůže vědět, jestli pšenice nebo řepka nebude použita jako surovina pro výrobu potravin, i když jako potravinářská není vykupovaná. Muselo by to být řečeno ve smlouvě o prodeji, pak by se na toto kontrola nevztahovala.Obsah kontroly mi nejdříve nechtěla sdělit, to prý sdělí inspektor nejdříve 10 dní před kontrolou. Posléze jsem z ní dostal, že se jedná o kontrolu dohledatelnosti (Cross Compliance), ale že budou kontrolovat jen to, co se přímo vztahuje k dané surovině ve vztahu k bezpečnosti potravin. To znamená, komu se prodalo, postřiky, hnojiva, původ osiva a v případě skladování sklad i fyzicky. V některých případech tedy kontrolují i to co kontroluje UKZUZ. Takže se můžeme těšit na nové kontroly a na to si ještě inspektoři vymyslí.		2.3./14.3.2016	Šebek	projednáno se zástupcem ÚKZÚZ (viz. bod 4. Různé, diskuse)	Ing. Faktor- duplicita probíhá při kontrole Cross-Compliance v podobných oblastech u PPH 4 (SZPI 1-7, ÚKZÚZ 8-11). Dochází tedy k možnému překryvu kontrol. Návrh řešení: ÚKZÚZ poskytne data SZPI a vzájemně se upraví riziková analýza výběru subjektů ke kontrolám. Uvedené probíhá zatím ve fázi společných jednání. Ing. Stehlik- uvedený návrh řešení projednat i s NM Ing. Šírem	v řešení		
MZe	484	Plachtové haly	1.3.2016	Podnět týkající se nákupu plachtové haly a procesu stavebního řízení. Stavební úřad Pacov si proces stav. řízení vykládá „po svém“.		2.3./13.4.2016	Šebek	Mgr. Ing. Šebek, Ing. Čech- sumarizace podnětů a odeslání MMR Ing. Stehlik- dle následné odezvy uskutečnit společné jednání zástupců všech dotčených institucí (MMR, ABK, MŽP).	Ing. Stehlik- co nejdříve provést sumarizaci podnětů ve vztahu k stavebnímu zákonu a územnímu plánování a odeslat MMR k vyjádření (NM MMR JUDr. Blecha).	v řešení		
Mze	485	Stájový registr- aktuální příručka	4.2.2016	Dobrý den, zkouším postupovat podle aktuální příručky. Chci se zaregistrovat do evidence jako chovatel ovcí a pokouším se následovat instrukci: V levém menu stisknu odkaz „Stájový registr“ Nic takového tady není! Vyhledávání mne odkazuje na Novinky = většina z nich by ale měla být v archivu! Jsou z roku 2009 -2010! Obrázky v manuálu neodpovídají stránce. Proč je přihlašovací stránka v angličtině?	Prosím uvádějte link ve všech manuálech, dejte tam aktuální instrukce a popisky, staré dokumenty uschovejte do archívu, pokud se nějaký dokument vytváří jako nová verze použijte verzovani pomocí SVN a publikujte pouze aktuální s možností dohledat starší verze a zprovozněte vyhledávání. Přeložte do češtiny přihlašovací stránku. Velmi bych uvítal zaslání linku, kde to mohu vyplnit, nechci trávit čas hledaním v neaktuálních dokumentech, které se po otevření jmenují stejně jako aktuální.	13.4.2016	Stehlik		Ing. Stehlik- podnět týkající se nemožnosti postupovat podle aktuální příručky v případě zaregistrování do evidence v stájovém registru. úkol: p. Augustinová- odeslat podnět k řešení Ing. Procházkové, informovat na příštím jednání	v řešení		
Mze	486	Příručka Ochrana hospodářských zvířat před velkými šelmami	17.3.2016	V příloze posílám příručku „Ochrana hospodářských zvířat před velkými šelmami“, vydal Český svaz ochránců přírody Valašské Meziříčí v rámci programu ÚVR ČSOP „Ochrana biodiverzity“ podpořeného Ministerstvem životního prostředí ČR, 2007. Tuto příručku distribuují mezi chovatele ovcí zaměstnanci CHKO, a to v oblastech s výskytem vlka (již delší dobu Beskydy, nově Adršpach a okolí), jako návod chovatelům ovcí, jak s vlkem žít. Podotýkám, že jako naprosto UNIVERZÁLNÍ A FUNKČNÍ návod, bez jakýchkoli diskuzí nad jeho splnitelností (viz. případné náhrady).	POZN. Podnět rozsáhlého charakteru, celé znění obdrželi členové ABK MZe	13.4.2016	Stehlik	p. Mahr- obecně zjistit informace, jak se s uvedeným problémem vypořádala slovenská legislativa	Ing. Stehlik- nejedná se o typický podnět pro ABK, tazatel poukazuje na „postup“ státu prostřednictvím MŽP. Uvedena příručka je distribuována mezi chovatele ovcí zaměstnanci CHKO v oblastech s výskytem vlka jako návod chovatelům ovcí, jak s vlkem žít. Tazatel upozorňuje, že soužití vlka dle uvedeného „návodu“ s produkčním stádem ovcí není možné.	v řešení		

Mze	487	Provedení aktualizace evidence půdy - spor nájemce/pronajímatel	12.4.2016	Můj případ se počal odehrávat v 9. Měsíci roku 2014, kdy pronajímatel pozemků XX, žádal o přepis půdních bloků v ILPIS ze mě.... Tak jak je popsáno, zejména v odůvodnění „Oznámení o provedení aktualizace evidence půdy“ ze dne 17.03.2016. SZIF jednal v rozporu se správním řádem, když nezjistil, že jsem podal odvolání řádně lhůt prostřednictvím JUDr. YY a činil další správní rozhodnutí, které posléze zrušil na základě našeho odvolání ministr zemědělství Ing. M. Jurečka. V současné době lze konstatovat, že dalších cca 12 měsíců nebylo ve věci samé rozhodováno, byť jsem se ze shora popsaného dokumentu zjistil důvod. Do dnešního dne jsem neobdržel žádnou dotaci, na provoz a je to pro mě téměř likvidační. Děkuji předem za projednání mého případu		13.4.2016		Stehlik		Mgr. Havlíček podá po prověření informace na příštím jednání.	Ing. Stehlik- členové komise obdrželi podnět včetně příloh, z hlediska kompetenci však podnět nespadá k řešení ABK.	v řešení		
MZe + LPIS	336	O vyjímkách z managementů schválených orgánem ochrany přírody není agentura (LPIS) informována	26.3.213	Na jaře roku 2012 nám bylo pracovníky zemědělské agentury v Karlových Varech (LPIS) sděleno, že u nás proběhne mimořádná aktualizace LPIS. Těsně před podáním jednotné žádosti k 15.05.2012 nebyla aktualizace dokončena. Trvali jsme na jejím dokončení, nebylo nám však vyhověno. S pracovníkem "LPIS" bylo domluveno, že aktualizace se uskuteční během léta 2012. Po celou dobu (rok 2012) nás nikdo nekontaktoval. Dne 15.03.2013 nám bylo oznámeno, že aktualizace je ukončena. Zjistili jsme, že došlo k masivním odpočtům ploch, zvláště u pastvin, kde byly pracovníkem LPIS pozemky posouzeny jako neudržované. Toto subjektivní posouzení bylo provedeno bez znalosti nám udělených vyjímek, ze sekání nedopasků či zrušení druhých sečí příslušným orgánem ochrany přírody. Vyjímky se týkají cca 432 ha. Podstatou problému je chyba v systému, kdy o vyjímkách z managementů není nikdo z agentury (LPIS) informován. Nám rovněž žádná povinnost agenturu informovat, ze zákona nevzniká. Toto přináší výše uvedené problémy. Zajímala by nás rovněž odpověď na některé otázky související s činností pracovníků "LPIS" - metodika kontroly - místního šetření - lhůty a jejich plnění - zda nás musí kontaktovat a přizvat k místnímu šetření - zda nás mohou seznámit se svými zjištěními až po 5-6 měsících - možnosti odvolání a přezkumu	Návrh řešení problému: - uzákonit povinnost pracovníků "LPIS" zohledňovat vyjímky povolené orgánem ochrany přírody, - stanovit lhůty pro řízení v "LPIS" - celkově stanovit podmínky pro lepší komunikaci mezi zemědělci a pracovníky "LPIS" - stanovit podmínky a lhůty pro možnost odvolání a přezkumu činnosti pracovníků "LPIS"	27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./30.4./28.5./3.9.2014/7.1./4.2.2015		Urbánková	27.5.2013			stav trvá, t. č. se do stabilizace systému LPIS s navrhovanou úpravou nepočítá úkol: ve sledování, po stabilizaci systému bude ABK požadovat realizaci návrhu	ve sledování	
MZe + LPIS	341	AZV Vyškov - Agenda Evidence, Portál farmář, Portál eAGRI	5.4.2013	Jedná se o neustálé zmenšování našich půdních bloků - úprava hranic z toho důvodu, že nám někdo náš PB zaoral. Zabýváme se ekologickým zemědělstvím a vlastníme převážně louky a pastviny a po každé zemědělské sezóně zjistíme, že máme částečně zaorány na okraji PB. Nejedná se o velkou zaorávku (1 - 2m na hranici), ale když takových zaorávek máte u 20 pastvin, tak automaticky dle AZV Vyškov přicházíme o půdu a samozřejmě je to naše vina, což mi nepřipadne tak fěr, (zvláště, když nevlastníme ani pluh či něco podobného). Bývalé JZD nám zaorají kus půdy a automaticky se jim výměra navýší. Nám se automaticky sníží a je problém s nedodržením 5 letého závazku u dotací. Další problém je uznání KP v PB. Chováme ovce, které se dostanou naprosto všude a tedy i pod stromy a keři je vše spaseno. Na úřadě jsme se opět setkali s nepochopením. A opět z toho plyne vyhození KP z PB a tím pádem snížení výměry a nedodržení 5 letého závazku dotace a následné sankce.	Ano. Správně by měli být nějakým způsobem "potrestáni" ti, co nám způsobili problém a měl by být na to brán ohled. Myslím, že je jasné, když nevlastníme žádné pluh, podmiťáče, atd....tak jsem si zaorávku nezpůsobil. Stačilo by trochu více ohledu a pochopení naší situace. A ne hned dělat úpravy hranic, kolikrát i bez našeho vědomí, a pak nám jednoduše oznámit, že my se změnou musíme souhlasit. Dále ti, co nám způsobují škody, tak by pak vše měli uvést do původního stavu (samozřejmě s podniky jednáme, apod. a chceme to po nich, ale opravdu si myslíte, že se tak stane???). Z toho důvodu by měl být vydán nějaký pokyn, zkrátka nějaké oficiální nařízení pod hrozbou pokuty či jiné sankce. Tento problém se netýká jen naší ekofarmy, ale i více soukromých zemědělců. Není možné, aby podniky o rozloze 2000ha a více vždy měli zelenou!!!	25.4./28.5./19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./30.4./28.5./2.7./3.9.2014		Stehlik Toman	17.6./9.10.2013			Ing. Stehlik- proběhlo jednání s ŘO Ing. Havlíčkem + účast na jednání pracovní skupiny pro LPIS Domluvit termín jednání s NM Ing. Adamcem, zjistit současný stav ve věci stabilizace systému LPIS.	ve sledování	
MZe + LPIS	358	Zápisy do LPIS	3..7.2013	Do 15.5.2013 podána žádost o SAPS Dne 11.6.2013 došel dopis od AZV kde nám píši že agentura provedla 30.května 2013 a 6.června 2013 zápisy v našem LPIS a požádala nás o doložení právního důvodu užívání pozemků, kterých se zápis týkal. Z naší strany se jedná o pozemek na dnešním půdním bloku v LPIS o výměře cca 10 ha, který obhospodařujeme od roku 1992 a na kterém jsou parcely o výměře cca 9 ha v našem vlastnictví a 1 ha užíváme na základě vzájemné dohody se ZD Pivkovice. Tato část pozemku je tzv. uprostřed honu a celý blok je samozřejmě zasetý. Ve stanoveném termínu jsme dohodu o užívání pozemku předložili na AZV, kde nám bylo sděleno, že tento doklad pravděpodobně posoudí jako neplatný a zápis uskutečnění ve prospěch nového vlastníka, který ale pozemek neužívá a přesto si na něj požádal o dotaci. Dnes (25.6.2013) jsme ještě požádali o jednání na AZV, na kterém nám bylo sděleno , že jde o spor dvou společností , který ale zasáhl ještě dalších 5 samostatně hospodařících rolníků. AZV vedla společné jednání účastníků sporu, avšak se závěrem, že se tyto strany nedohodnou a že je povinna podle metodického pokynu zapsat nového uživatele.	Tady si myslím a stejný názor mají i na AZV, že tyto zápisy by se měly provádět pouze do podání žádosti o dotace a s ohledem na skončení hospodářského roku. Bylo by proto dobré pokusit se nějaký takový termín dát do metodického pokynu. Komentář (Kravcová) • eLPIS je evidence uživatelských vztahů, to znamená evidence těch, kteří půdu užívají k svému podnikání jako zemědělský podnikatel • Při prvotní evidenci do eLPISu byly akceptovány vzájemné dohody. • V dnešní době dochází ke méně principu eLPISu – evidence uživatelů pozemků (půdních bloků) • eLPIS přece nemá za cíl nahrazovat ani jinak duplikovat práci katastrálních úřadů. • Při pokračování ze strany AZV změny uživatele podle vlastnictví v průběhu hospodářského roku dochází ke ztrátám na zisku zemědělského podnikatele – tyto ztráty by měl tedy vyrovnávat stát z důvodu neopodstatněných změn postupů – nejdříve vzájemné dohody uznává a následně je sám popírá.	18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./30.4./28.5./2.7./3.9.2014/7.1./4.2.2015		Stehlik	17.9./9.10.2013		předchozí stav trvá,po stabilizaci systému Ing. Stehlik projedná tzv. „zablokování LPISu“ opětovně se zástupci SZIFu	ve sledování		
MZe + SZIF	373	SZIF - uložené sankce	15.10.2013	Sankce ve výši 10 % z celkové částky dotace je velice tvrdá. SZIF ihned druhý den po porušení oznámí nedodržení termínu, což už nemůže žadatel o dotaci nijak ovlivnit.	Mělo by být uloženo nápravné opatření např. do 14-dnů doložit žádost o proplacení, dále by se tomuto dalo předejít upozorněním ze strany SZIF, že se blíží termín např. 14 dnů předem, pokud SZIF může ihned druhý den reagovat, zasláním e-mailu, mohl by tedy 14 dní předem upozornit.	31.10./27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1.2015		Stehlik Šebek Mahr	15.4./26.8./18.12.2014		Doručeno stanovisko VŘ Ing. Sekáče, splněno.	(viz zápis z 67. jednání ABK, bod 4. Různé, diskuse)- p. Mahr ohlídat naplnění a aplikaci při tvorbě Pravidel pro příští programové období.Dále ve sledování	ve sledování	K řešení byly sloučeny: podnět č.378 SZIF požadavky na účastníky kurzů a podnět č.379 - dokládání smlouvy k účtu žadatele
MÁK	59	1.) Evidence pěstování a sklízně máku s CÚ 2.) Mák+konopí - do LPIS	16.11.2010 7.5.2012	Pěstital máku v ČR je povinen předložit 3 formuláře při zasetí máku, před sklínzí a při zapravení makoviny. Nevím proč se to dělá, když běžně pěstovaný mák velice nízké procento morfinu.	Doporučuji povinnost oznámení Celnímu úřadu při zasetí, sklínzí a zapravení makoviny zrušit pro běžne seté máky s nízkým obsahem morfinu, který nejsou zneužitelné jako droga. Neboli zakázat pěstovat vysoko morfinové máky pro potravinářství.	30.3./27.4./22.6../31.8./2.11.2011/22.2./28.3./30.5./27.6./29.8./26.9./31.10/28.11/2012/30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3/1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11/9.12.2015/13.1./3.2/2.3/13.4.2016		Čech Havlíček	23.5.2011,22.3./28.6.2012/16.5./8.7.2013/10-11.2014/1-4/6/28.9.2015		Ing. Čech- ověřit, zdali je nutná legislativní úprava anebo prováděcí předpis. Ing. Stehlik- situace bez zjevného posunu v dané věci, nutno projednat přímo s NM	Ing. Stehlik- NM Šír se z pracovních důvodů nemohl zúčastnit jednání ABK, bude zajištěn další termín (Ing. Stehlik, Ing. Čech).	v řešení	viz. vyjádření CS, sloučeno s podnětem : 27 PT, 299

KONOPI	71	Pěstování konopí + legislativa	17.11.2011	Při pěstování TECHNICKÉHO konopí se vytvořila pro zemědělce zcela zbytečná administrativa - hlášení od vysetí přes kvetení množství slámy semene - hlášení na celní úřad a další hlášení na SZIF, UKZUS atd. Přitom po kontrole UKZUS je zcela prokazatelné, že se jedná o normální technickou plodinu bez podílu psychotropních látek. Na co se pak tato kontrola dělá, když je pak zemědělec stejně i nadále v podezření, že pěstuje nějakou drogu?	předá informaci UKZUS, ten zkontroluje porost a pokud prohlásí tento jako technickou plodinu je veškerá administrativa pak zbytečná.	30.3./27.4/22.6./31.8./2.11.2011/22.2./28.3./30.5./27.6./29.8./26.9./31.10./28.11.2012/30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1./28.5./2.7./3./9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4.2016	Čech Havlíček	23.5.2011,22.3./28.6.2012/16.5./8.7.2013/10-11./2014/-4/6/28.9.2015	Ing. Čech- ověřit, zdali je nutná legislativní úprava anebo prováděcí předpis. Ing. Stehlik- situace bez zjevného posunu v dané věci, nutno projednat přímo s NM	Ing. Stehlik- NM Šir se z pracovních důvodů nemohl zúčastnit jednání ABK, bude zajištěn další termín (Ing. Stehlik, Ing. Čech).	v řešení	viz. vyjádření CS sloučeno s podnětem : 13
Různé	152	Přeprava zájmových a zoo zvířat malými komerčními přepravci Přeprava zvířat	19.8.2010 28.1.2011	Autorizovaní komerční malí přepravci zvířat především zájmových chovů- koně,psi,kočky,zoo zvířata atd.,která nejsou primárně určena do potravinového řetězce,jsou bombardováni stejnými požadavky na vybavení vozidel a legislativu jako velké firmy,provozující přepravu jatečných zvířat kamiony velkých kapacit.Vzniká mnoho levných " černých"přepraviců,kteří nesplňují podmínky,nejsou schopní ani ochotní finančně zvládnout požadovaná kritéria.	Odd.přepraviců zájmových a zoo zvířat od komerční přepravy zvířat,jejichž produkty jsou určeny pro potrav.průmysl-s tím souvisí.Komise pro ochranu kvality potravin a jejich nařízení pro přepravce zvířat všeobecně versus zájmoví chovatelé zvířat pro volný čas či služební účely,najímající si autorizované certifikované přepravce.Kontrola a sankce SVS:jednoduchá kontrola přepraviců dovážených i vyvážených určitých skupin zvířat,jejich oprávnění pro cesty dle Nařízení Rady EU 1/2005 v případě,že si majitel(chovatel)neveze zvíře sám(zatím se neprovádí),zavedení registru těchto přepraviců-specialistů- tak,aby bylo zřejmé,že se nejedná o přepravu jatečních zvířat.Vytvořit dvě skupiny přepraviců-A-pro zvířata určená do potravinového řetězce a -B-pro zvířata v zájmových chovech,určených pro zájmový chov,šlechtění,sport či službu pro veřejnost(ZOO,policieji či službu záchrannářské brigády,sanitní asistenční služby pro zvířata)	9.9.2010 27.4./25.5./22.6./31.8./2.11.2011/ 28.3.2012	Čech Stehlik Šebek			v dubnu 2012 odesláno vrámci ABK k projednání na úrovni EK	sledovat plnění	sloučeno s podnětem 40 PT
SPÚ	353	SPÚ - změna metodiky	7.6.2013	Předkupní právo jako věcné právo Pozemkového fondu ČR, od 01.01.2013 Státního pozemkového úřadu zřizované k převáděným (prodáváním) nemovitostem Uvedený farmář si směňuje pozemky se svým sousedem za účelem scelení hospodářství a SPÚ ČR u každého jednotlivého pozemku požaduje originál či ověřenou kopii výpisu z KN. Tento požadavek vychází z platné metodiky SPÚ ČR. Dle mého názoru se skutečně jedná o nadbytečnou administrativní zátěž a uvedené instituci by měla stačit jednoznačná identifikace parcely, popřípadě vytištěná „Informace o parcele“ vyhotovená prostřednictvím „Nahlížení do KN“, kde je mj. informace o existenci Omezení vlastnického práva (předkupní právo, zástavní právo zákonné ...).	Dle našeho názoru se skutečně jedná o nadbytečnou administrativní zátěž a uvedené instituci by měla stačit jednoznačná identifikace parcely, popřípadě vytištěná „Informace o parcele“ vyhotovená prostřednictvím „Nahlížení do KN“, kde je mj. informace o existenci Omezení vlastnického práva (předkupní právo, zástavní právo zákonné ...).	19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3./9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./4.11.2015	Toman Burkoň Stehlik	26.2./4.6./13.6./1.9.2014/17.12.2014/3.6.2015	zůstává ve sledování	p. Burkoň-předchozí trvá, prodej státní půdy nebude probíhat, počítá se s finanční náhradou. Ing. Stehlik- podnět dále ze zápisu vyřadit.	vyřazeno ze zápisu	projednáno se zástupci SPÚ viz v zápisu ze 60. jednání, bod 4 „různé“ + (více viz. podnět 353, zápis z 67. jednání ABK)
SPÚ	460	Mobilní oblouková hala	20.9.2015	Nechápu proč stavební úřady chtějí stavební povolení nebo ohlášení drobné stavby, když se vlastně jedná o velký stan a ne trvalou svatbu. Oblouková hala je připevněna pomocí velkých šroubů, je postavena za cca 6h a to samé rozebrána a přesunuta na jiné místo.	Vyhláškou nebo směrnicí ministerstva zemědělství o upřesnění, co to je oblouková hala, nejedná se o stavbu, jelikož není pevně a trvale spojena se zemí, nemá žádné základy, jen zašroubované kotvy, které se dají kdykoliv vyndat a obloukovou halu přemístit jinam. Velice by to ušetřilo čas a neochotu stavebních úřadů. V sousedním Německu jsou obloukové haly na stejné rovině jako stan.	7.10./4.11./9.12.2015/13.1./13.4.2016	Stehlik		Mgr. Ing. Šebek, Ing. Čech- sumarizace podnětů a odeslání MMR Ing. Stehlik- dle následné odezvy uskutečnit společné jednání zástupců všech dotčených institucí (MMR, ABK, MŽP).	Ing. Stehlik- co nejdříve provést sumarizaci podnětů ve vztahu k stavebnímu zákonu a územnímu plánování a odeslat MMR k vyjádření (NM MMR JUDr. Blecha).	v řešení	
ÚKZÚZ	424	ÚKZÚZ-nelogičnost kontroly	2.12.2014	Posílám oficiální podnět pro ABK, týkající se kontrol ÚKZÚZ. Konkrétně se jedná o "kontrolu skladování a evidence krmiv" v podniku, který žádná krmiva nevyrobí. Takový podnik samozřejmě logicky nemá a nemůže mít požadované dokumenty, čímž podle logiky kontrolora ÚKZÚZ maří průběh kontroly.		7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./4.11.2015	Šebek	2.2.2015	p. Augustinová- spojit se po doručení materiálu s p. Jakoubkovou a ŘO OAS, informovat na příštím jednání	přípravit informace k podnětu tak, aby mohly být předané p. Jakoubkové ke konzultaci (současně informovat ŘO odboru auditu a supervize Ing. Jaroše). Nelze akceptovat dva různé závěry jedné kontroly.	v řešení	
CS	437	Daňová kontrola CS-zelená nafta	1.4.2015	Podnět týkající se postupu celní správy. U daňových kontrol celníci nově vyžadují nájemní smlouvy k pozemkům, přestože mají zřízený přístup do LPISu, tj. můžou si údaje ověřit (zápisem do LPIS je právní důvod užívání půdy již prokázány). Navíc požadují podrobné údaje ke spotřebě nafty.		1.4./6.5./3.6.2015	Šebek			projednáno současně s ostatními podněty s ředitelem odboru 23 (GŘC) Mgr. Rolandem Bujokem. Nadále v řešení ve spolupráci s GŘC	v řešení	
CS	439	Kontrola CS-neveřejná čerpací stanice	1.4.2015	Na podzim (září 2014) v naší společnosti proběhla kontrola celního úřadu Pardubice (společnost má sídlo v kraji Vysočina, provozovnu v kraji Pardubickém) na neveřejnou čerpací stanici (takto byla z minulosti evidována v databázi čerpacích stanic vedených pod MPO Praha). Tato nádoba uvnitř areálu sloužila pouze pro vlastní spotřebu PHM - tedy dle zákona č.311/2006 Sb., o pohonných hmotách, § 2 se jednalo o provozní nádrž, nikoliv o čerpací stanici ve smyslu zákona. I přes tuto skutečnost na nás celní úřad pohlíží jako na čerpací stanici - ČS (pouze z důvodu zápisu do databáze u MPO) a vyžaduje dodržování ustanovení na ČS výše uvedeného zákona včetně příslušných sankcí (pokuta do 5 mil. Kč).	Považujeme to za byrokratický přístup při aplikaci zákona o PHM s dopadem na všechny zemědělce v ČR.	6.5./3.6./9.9.2015/13.1./2.3.2016	Šimon		POKR. Požadujeme tedy doplnit, že výdej pro vlastní potřebu je povolen z provozní nádrže umístěné v provozu, která není čerpací stanicí (vlastní provozní nádrže již dnes musí splňovat příslušné normy z pohledu bezpečnosti práce, elektro revize, nepropustnost, popř. stavební předpisy apod., neboť to vše je nutné z hlediska Cross compliance a porušení má dopad na krácení provozních dotací). Dále k navrhovanému ustanovení § 6q odst. 1 je třeba uvést, že energetický zákon nezná pojem dobíjecí stanice.	Ing. Šimon- 15. 3. 2016 proběhlo jednání s ministrem MPO Ing. Mládkem, následně byly odeslané připomínky k novele zákona č. 311/2006 Sb. (Zákon o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot). Obecně v praxi řady zemědělských podniků vzniká velký problém s provozováním provozních nádrží, které z hlediska zákona nejsou čerpacími stanicemi, ale orgány celní správy je za čerpací stanice považují.	v řešení	
CS	465	Zelená nafta	16.10.2015	Doklady k zelené naftě - Na dokladech o nákupu PHM je nyní vyžadováno celní správu,pokud je tištěn doklad pokladnou název odběratele což řada pokladen na pumpách neumí. V důsledku to znamená,že drobní zemědělci kteří nenakupují naftu po cisternách mohou tuto kupovat jen tam kde jim vitisknou doklad dle celní správy a ne tam,kde je nafta NEJLACINĚJŠÍ.Což je diskriminace v porovnání s velkými podniky s vlastní pumpou.	Tento nesmysl okamžitě zrušit,nemá žádné opodstatnění.	4.11./9.12.2015/13.1./3.2./14.3.2016	Stehlik Čech			Ing. Stehlik- vznést dotaz na nejbližší PV	v řešení	