

Dotčená instituce	Číslo podání	Podnět	datum přijetí podání	detaily podání	návrh řešení dle autora podání	projednáno v ABK/s pověřeným členem ABK	zodpovídá/sleduje	vyřízeno/předáno	dojednaný výsledek/dílčí výsledek/stanovisko dotčené instituce	stanovisko ABK	skutečná realizace	poznámky
SZIF	378	SZIF - požadavky na účastníky kurzů	11.11.2013	Při organizování kurzů na ovládání portálu Farmář, do kterého jsme se pustili, SZIF požaduje, aby se kurzů účastnili jen zemědělští podnikatelé (tato duplicitní evidence podnikatelů je sama o sobě nesmyslná a jen u SZIF jsem se setkal s tím, že ji někdo chce vidět). Ministerstvo vynakládá nemalé prostředky na vedení evidence zvířat i na provoz portálu Farmář. Chovatelů ovcí a koz, kteří mají zvířata v ústřední evidenci a nejsou podnikatelé a chtěli by pracovat s portálem Farmář je minimálně polovina, mají přidělena čísla hospodářství, která mohou zadat do LPIS a získat tak přístup do portálu Farmář, ale na školení se nemohou dostat - je to celé nedomyšlené. (SZIF nás nabádá, aby jsme na prezenční listiny psali chovatele s IČ - tedy k podvodu).		27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1.2015	Mahr Šebek Stehlik	15.4./26.8./17.12.2014		(viz zápis z 67. jednání ABK, bod 4. Různé, diskuse). p. Mahr ohlídat naplnění a aplikaci při tvorbě Pravidel pro příští programové období.Dále ve sledování, vyřazeno ze zápisu.	ve sledování	řešeno společně s podněty č.373+379
SZIF	399	Opatření I.3.4 Využívání poradenských služeb I.	25.3.2014	Při předkládání žádosti o proplacení jsou definovány přílohy, o jejichž smyslnosti vůbec nejsem přesvědčen : Musí se předložit faktura poradce – akceptuji, podrobný výpis poradenské služby – není uvedeno, co je to „podrobný“ a každé pracoviště SZIF si to vykládá jinak !!!!!, doklad o uhrazení závazku – výpis z bankovního účtu – akceptuji, smlouva s poradcem – akceptuji ...ale 1. Proč je ale požadováno zaúčtování faktury ? 2. Proč je požadováno formální číslo bankovního účtu ve tvaru 000000-1234567890, když sedlák má i ve smlouvě číslo účtu bez nul 3. Jaký význam má tabulka Indikátory pro vyhodnocování PRV – pracuje se s ní někde ? účetní ji vůbec nechápu a píší tam nesmysly (vyjádření daňových poradců jsou nepublikovatelná)...nestačilo by všem pochopitelné daňové přiznání nebo něco co by bylo konzultováno s účetními?	Zjednodušit (snížit) počet požadovaných příloh, přesně definovat požadovaný poradenský výstup, zrušit tabulku s „Indikátory „ nebo , pokud k něčemu je, nahradit ji něčím, čemu budou účetní rozumět	26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./5.11.2014/7.1.2015	Mahr Urbánková		podnět t.č. ve fázi sledování probíhajících změn	p. Mahr- předchozí trvá, cílem je zjednodušit počet požadovaných příloh, přesné definice poradenského výstupu atd.	ve sledování	
SZIF	418	SZIF- dokladování faktur subdodavatelů	30.6.2014	Z KORESPONDENCE SE SZIF: 1) faktura společnosti IdeaHELP je pro náš Svaz fakturou dodavatelskou, kterou jsme obdrželi od této společnosti na základě provedeného cenového marketingu a naší objednávky. Nahlížel do účetnictví jiného daňového subjektu nám podle mého názoru nepřísluší. Sdělte mně laskavě na základě čeho mám od společnosti IdeaHELP požadovat doložení dalších účetních dokladů k předložené faktuře. 2) termíny uskutečněných kurzů byly změněny na základě předložené a schválené změnové žádosti. Objednávky byly uzavřeny podle původních termínů naší předložené žádosti. Ke změně termínů došlo později, byla řádně projednána a schválena. Máme tedy předložit novou objednávku na opravený termín? Cenový marketing jsme znovu neprováděli, změnil se jen termín kurzu.	Není možné, aby SZIF vyžadoval doložení nákladů od subdodavatelů, se kterými jednak nemá žádný právní vztah, dále má řádně provedené výběrové řízení a navíc - i kdyby se tímto způsobem měly zjistit nějaké pletichy nebo předražení apod., tak stejně není možné a priori z toho vinit žadatele bez prokázání příčinné souvislosti - to je záležitost trestního práva. Dále je třeba upozornit, že takový řetězec může mít nekonečně mnoho dalších sub-sub-dodavatelů, čili tento požadavek je naprostý nesmysl - je protiprávní a v oblasti civilního práva nemůže vést k žádnému výsledku.	2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1.2015	Havlíček	2.10.2014	Mgr. Havlíček- požadavek na dokladování faktur od subdodavatelů se dělá pouze ve zdůvodněných případech	p.Mahr- co má tedy dělat žadatel v případě, že subdodavatel není ochoten poskytnout požadované faktury, popřípadě je nemá k dispozici? Ing. Stehlik- bylo by vhodné v novém programovém období ohlídat přesnost nastavení finančních limitů (přiměřenost výdajů, limity způsobilých výdajů)) a jejich doplnění do Pravidel. Předejde se nadbytečnému a mnohdy zbytečnému požadování a následnému shánění faktur od subdodavatelů.	ve sledování	
SZIF	491	SZIF- kontrola registrace „První kupující“	26.4.2016	Minulý týden mi volali ze SZIFu, že nás přijdou zkontrolovat, zda jsme registrováni jako První kupující. Pominu-li to, že registraci vydává SZIF, tak jsem se ještě paní ptał, co si mám připravit pro kontrolu, abych to pak nemusel hledat a ušetřili jsme čas. Dostalo se mi odpovědi, že tyto informace se neposkytují dopředu (asi aby to nedej Bůh někdo neměl předem přiravené a v pořádku). Není tedy nad to přijet zkontrolovat něco, co samozřejmě vím, že kontrolovaný má, ale když mu dopředu nefeknu, co všechno má mít připraveno, tak se tím půl dne třeba zabije.		11.5./9.6.2016	Šebek		→ podnět se týká dotazu tazatele ke kontrole Prvního kupujícího. V rámci urychlení průběhu kontroly chtěl tazatel nachytat vše potřebné předem, pracovníce SZIF však odmítla sdělit, které podklady bude kontrolovat.	Mgr. Havlíček- podnět v řešení, zjišťuji se podrobnosti o průběhu této konkrétní kontroly. Obecně by však neměl být problém sdělit kontrolovanému subjektu v případě dotazu alespoň okruh požadovaných dokladů ke kontrole. úkol: prověřuje se stav, informovat na příštím jednání	v řešení	
SZIF	496	JŽ 2015/dotace - „nepasené stáje“	28.5.2016	1. Problém překročení intenzity 1.15 • Problém vzniknul tím, že se pro rok 2015 zavedla podmínka maximální intenzity 1,15 pasených zvířat na výměru deklarovaných TTP – podmínka v zásadě nahradila maximální limity hnojení, se kterými byly předchozími 10 let problémy • Drtivá většina zemědělců podmínku splňuje „přirozeně“. Bohužel existují 3 skupiny těch, co v roce 2015 porušili: a. Zapomněli uvést číslo nepasené stáje do žádosti o dotaci (typicky neznalost podmínek v roce 2015, některé OPŽL to prostě nepochopili, v systému to neblíkalo, protože se to vyplňovalo až v konečné fázi v PDF na stránkách SZIF) – naprostá většina těch co nesplnili b. Intenzitu nesplňují, protože se do základny výměry nepočítá výměra nově zatravňovaných pozemků - maximálně desítky případů, ale budou narůstat. Nastavení ze strany MZe je nesmysl c. Intenzitu věčně nesplňují, protože zvířata pasou i na orné půdě a ve vztahu k TTP překračují – odhaduji do 50 případů, tady asi řešení neexistuje. • V drtivé většině případů prostě byla chyba na vstupu, kdy se připravovala žádost 2015 a zemědělec buď nebyl informován vůbec nebo si neuvědomil, že se ho problém 1,15 může týkat. I pro pracovníky OPŽL by proto bylo žádoucí, aby MZe mělo tolerantnější přístup k odvoláním. Ta tolerance spočívá v následujícím: a. U všech chovatelů, kteří spravili formální evidenci ve stájovém registru v rozdělení pasené x nepasené stáje a nyní již jim to vychází, vyhovět b. U všech chovatelů, kteří zapomněli uvést v žádosti nepasenou stáj, ale fakticky podmínku splňují (např. protože 100% zvířat nepasou), vyhovět - těchto je většina !	2. Problém pomalosti výplat – sériovost vydávání rozhodnutí • Problém zpoždění výplat je paradoxně způsoben tím, že nově se vydává minimálně 2x tolik rozhodnutí než v minulosti a SZIF uplatňuje pravidlo „sériově“ vydávaných rozhodnutí – nelze vydávat paralelně 2 rozhodnutí souběžně. Tedy v praxi, pokud rozhodnutí je vydáváno např. 1.4. tak cca 10 dnů trvá než se elektronicky podepíše, provede konverze do papíru a následně doručí zemědělcí. Zemědělec, který se nevzdá odvolání, tak běží dalších 15 dnů na nabytí právní moci. V zásadě tak je možné vydat 1 rozhodnutí za měsíc, v případě vzdání se práva odvolání to lze zkrátit na 20 dní. Následuje pak ještě čekání na výplatu peněz – cca týden, ale i 14 dní. • V minulosti jsme měli typicky 2x SAPS (záloha + doplatek), 1x LFA, 1x AEO(včetně EZ), pak 1x PVP a 1x masný telata (event.. ovce,dojnice) • Nyní máme 2xSAPS, 1x greening, 1x LFA, 1x nové AEKO, někdo má 1x staré AEO, 1x nové EZ, 1x PVP, 1x masný telata (ovce, dojnice) a nově řada zemědělců 1x bílovinná platba, 1x cukrovka, 1x brambory, 1x welfare.... • V průměru tak zemědělec dostane určité okolo 6 rozhodnutí, někdo i 10 rozhodnutí. Když bych bral 25 dní na jedno rozhodnutí, tak při sériovém vydávání rozhodnutí se jedná o 250 dní – tedy i kdyby vše nakrásně šlo, tak prostě dřív než do konce června nebude vyplacen! • A další parado: letos mnohdy v dubnu zemědělec obdržel rozhodnutí např. na mrzkých pár tisíc na AEKO, ale to na měsíc vyblokovalo vydání greeningu za podstatně více peněz • Řešení: a. Umožnit „paralelní vydávání rozhodnutí“ na straně SZIF b. Zkrátit režii vydání rozhodnutí na max. 2 dny od vygenerování z počítače do odeslání c. Snížit počet rozhodnutí (tady krom zrušení zálohy SAPS nevím kde)	9.6.2016	Šebek		úkol 1: Mgr. Ing. Šebek- zaslat pro potřeby ABK dopis zaslaný p. ministroví. úkol 2: Ing. Toman, p. Augustinová připravit a odeslat dopis k výše uvedenému NM Sekáčovi (s návrhem řešení).	Mgr. Ing. Šebek- podstata problému spočívá v tom, že žadatelé o dotační titul Ošetřování travních porostů v JŽ pro rok 2015 nedodrželi závazek maximální intenzity býložravců 1,15 VDJ na hektar travního porostu, se zohledněním nepasených zvířat, každý den v kontrolním období (od 1.6. do 30.9.) K porušení nedošlo překročením uvedené intenzity chovaných zvířat (hospodářská zvířata chovaná v ustájení se do tohoto limitu nezapočítávají), ale u většiny případů jen zcela formálně a to konkrétně tím, že žadatelé neměli ve svých podáních uvedená čísla tzv. „nepasených stájí“. Za rok 2015 - 600 případů. Mgr. Havlíček- musí se podat odvolání, jinak nelze řešit	v řešení	
LPIS	162	Katastr nemovitostí	25.2.2011	1.U nás ve Výšovicích na okr.Prostějov proběhla digitalizace pozemků a při té příležitosti se v minulosti scelovaly sousední pozemky jednoho vlastníka o stejné bonitě a bez břemen v jeden větší bez vědomí vlastníka.Dnes i když o to vlastník sám požádá nastupuje hrozná martirium a to žádost na katastr,schválení stavebním úřadem a to vše na základě § 28 odst.16,vyhlášky č.26/2007 Sb. + projekt za cca 30.000,-Kč. 2. Při digitalizaci mě byly na několika parcelách zapsány vyježděné polní cesty přetínající na dvě nové a zapsaná změna z orné na ostatní plochu.Je to hrubý zásah do vlastnických práv s čímž nemohu souhlasit.Agentura MZV v Prostějově je o této věci informována(ing.Zbořil).	1. V zájmu snížení meteorizace pozemků,na požádání vlastníka provést sjednocení sousedících parcel a zapsání změny do KN. 2. Obnovit hraniční polní cesty mezi jednotlivými katastry a je na ornou půdu a naopak tak,jak si cestu kdo před digitalizací vyjezdil.	30.3.2011 / 26.2.- 3.9.2014	Toman Augustinová		Ing. Stehlik- proběhlo jednání s ŘO Ing. Havlíčkem + účast na jednání pracovní skupiny pro LPIS Domluvit termín jednání s NM Ing. Adamcem, zjistit současný stav ve věci stabilizace systému LPIS.	řeší se současně s podněty č.336, 341, 358	ve sledování	řeší se současně s podněty č.336, 341, 358

SVS	300	Odběry vzorků mléka Novela veterinárního zákona – rozbor y mléka	21.6.2012	Jako akreditovaný poradce pomáhám zemědělcům s vedením hospodářství a zpracováváním požadované evidence. V úvodu musím konstatovat, že legislativní zatížení zemědělce (zvláště malého) je obrovské. Pokud ještě promítneme legislativní variabilitu jednotlivých opatření, tak drobný zemědělec nemá šanci všechno obsáhnout . Často se mě tito zemědělci ptají, jestli tvůrci těchto požadavků berou v úvahu, že práce na hospodářství je především každodenní fyzicky namáhavá činnost.. Proto bych chtěl vědět, co je důvodem zavedení odběru vzorků mléka od 1.7.2012 nejméně dvakrát měsíčně. Tento požadavek je podle dotčených zemědělců zbytečný a časově a finančně náročný.Z vlastní zkušenosti vím, že zemědělec, který začne zpracovávat mléko, se stává neustálým terčem všech kontrol a každý kontrolor chce svou důležitost prokázat nějakou připomínkou nebo změnou - třeba jenom mění slovosledy a posunují háčky a čárky.	Chci vědět, kdo je tvůrcem požadavku na změnu odběrů mléka, co ho k tomu vedlo a jestli je schopen ukázat zemědělcům v našem regionu jak to mají praktikovat a ujistit je, že cílem není likvidace drobného zemědělství usilujícího o finální produkt.	27.6./29.8./26.9.2012		Čech	26.6.2012		zahrnuto ve sběrné novele	ve sledování	sloučeno s podnětem 301, rovněž pokračování v podnětu
SVS	320-A	Domácí porážky skotu (+ jelenovitých)	6.5.2015	Podnět navazující na původní prodej ze dvora (maso malých přezývkavců)		6.5./9.9./7.10./4.11.2015		Stehlik Šebek		vyřešeno, podnět ve sledování legislativního procesu	ve sledování, ze zápisu vyřazeno	viz bod 4. Různé, diskuse - zápis ze 73. jednání ABK	
SVS	492	SVS - jatka/nákup kravských rohů	6.5.2016	Jatka v celé republice.Pěstuji Jam čínský původních parametrů (ne kultivar) a ke zlepšení kvality kořenů potřebuji rohy ze starší krávy k výrobě hnojiv tzv. biodynamických preparátů. Obtelefonovala jsem jatka v celé republice a všude bylo odpovědí navrčené NE! Zřejmě nebude problém EU, protože v Německu je pěstování těchto rostlin komerčně velmi úspěšné a rohy se dají sehnat běžně.	Alespoň jedno místo v republice, kde by se kravské rohy daly objednat.	11.5/9.6.2016		Stehlik	p. Augustinová zaslat tazatelce odpověď SVS	Ze stanoviska SVS (výňatek):„Způsob nakládání s rohy a výrobky z nich, kromě rohové moučky, určené k výrobě organických hnojiv nebo půdních přípravků řeší nařízení ES č.1069/2009, které umožňuje tyto materiály uvádět na trh za předpokladu dodržení požadavků stanovených ve článku 32 a dále podmínek uvedených v nařízení EU č. 142/2011 které stanovuje technické požadavky v příloze XIII kapitole XII. Z uvedených nařízení vyplývá, že rohy musí pocházet ze zdravých zvířat poražených na schválených jatkách. Rohy musí být získány tak, aby bylo vyloučeno otevření lebeční dutiny. Následně musí být tepelně ošetřeny teplotou 80C° , zabaleny, příslušným způsobem označeny a odeslány k dalšímu využití do schváleného nebo registrovaného podniku nebo zařízení. Tyto materiály tedy nelze volně uvádět do oběhu, pokud nejsou splněny stanovené požadavky.“	vyřešeno - vyřadit	vyřadit	
MZe	227	1. Proč musí být od února podnájemní smlouvy, které budou nahrazovat již osvědčené a používané směny pozemků mezi jednotlivými zemědělci. 2. Pozemek na LV bez rodného čísla.	26.9.2011	1. abychom měli legislativu v pořádku, tak po digitalizace na KN a pozemkových úpravách pracně provádíme směny pozemků. Pochtivě na tom pracuji skoro denně od února a ještě nemám vše hotovo. A to na jednu směnu piši i dvacet pozemků. Nyní jsme se na MZe dozvěděli, že již směny od února nebudou platit, že budou muset být podnájemní smlouvy. Proč. To si nikdo neumí představit, co to zabere času , budeme mít víc podsmluv než vlastních smluv a pomalu se v tom nikdo nevyzná. To abychom si vedli , kromě evidence smluv, ještě evidenci podsmluv. Pracovat s tím a aktuálně doplňovat, to aby si zemědělec přijímul pouze na pozemky jednu pracovní sílu a proč jí má platit, když je to zcela zbytečné. Zajímalo by mě, kdo to vymyslel, zrušil něco, co již fungovalo a hodlá to nahradit něčím jiným , mnohem pracnějším. 2. takzvané „mrtvé duše“ . Tyto listy vlastnictví bez rodného čísla a mnohdy i bez adresy se vyskytují u osob, které zemřely v době hluboké totality. To pozemky užívala družstva a státní statky, tak se na nich při dědictví zapomínalo. Zejména u těch co se odstěhovali z kraje, jejich děti či vnoučata vůbec nevěděli, že nějaké pozemky vlastní.	POKRAČOVÁNÍ PODNĚTU : Mám snahu se dopátrat dědiců, ale díky zákonu 133/2000 to lze velice obtížně, neboť nejsem osobou blízkou a tak mi nesdělí datum narození a úmrtí osob, které jsou již 40 a více let po smrti kvůli ochraně osobních údajů. To sdělí pouze přímým příbuzným, ale ty já bohužel neznám a oni zase nevědí, že mají někde zemědělskou půdu, která neprošla dědictvím. Je to začarovaný kruh. Již se mi podařilo přes deset dědiců vypátrat, ale to jen díky pamětníkům, že si občas někdo vzpomněl. Ale ty co se v mládí přestěhovali třeba jen do Prahy, tak tam je to zcela nemožné. ŘEŠENÍ : 1. Ponechat pouze směny pozemků. 2. Zakotvit do vyhlášky č. 133/2000 Sb. možnost, že by Mze mělo určeného pracovníka, kterému by byl umožněn přístup k datům z evidence obyvatel, jak z centrální či na jednotlivých obecních a městských úřadech. K tomuto pracovníkovi by se shromažďovali tzv. „mrtvé duše“ a ihned by se mohlo zahájit dodatečné dědické řízení. Není to jen náš problém, řeší to např. i AGROS Vraný, také bohužel jen s malým procentem úspěšnosti díky zákonu 133/2000 Sb. Mohlo by to být přímo u vás na antibyrokratické komisi.	5.10./2.11./14.12.2011/25.1./22.2./30.5./27.6./29.8./29.6.2012		Čech	25.11.2011 21.5.2012	je připravený legislativní návrh na změnu v Zemědělském zákoně - p. Vihan a Mgr. Kysela sledovat průběh legislativního procesu	zahrnuto ve sběrné novele	ve sledování	
MZe + MMR + ČÚŽK	302	1.) Pomocné zemědělské konstrukce 2.) Umísťování jednoduchých zemědělských staveb ve volné krajině	26.6.2012	1.) zeměd.konstrukce 2A) zjednodušení povolovacího řízení pro výstavbu např. přístřešků (nezbytná novela stavebního zákona)	1.) zeměd.konstrukce= za ABK vyřešeno probíhají jednání se zástupci MŽP, cílem je nevyžadovat úplné stavební řízení po malé stavby na zemědělské půdě např. přístřešky pro dobytek (akceptovatelné na základě předem stanovených parametrů). 2.B)	27.6/26.9./31.10./28.11.2012 /30.1./27.2./27.3/25.4../28.5./19.6./18.9./31.10.2013629.1./30.4./3.9./1.10./5.11./2014 /7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./4.11./9.12.2015/13.1./13.4./11.5/9.6.2016		Šebek Stehlik Čech	31.5.2013 9-10/2014 11/2014 12/2015	Mgr. Ing. Šebek- sumarizace podnětů ve vztahu k stavebnímu zákonu a územnímu plánování byla odeslána MMR k vyjádření již 15. dubna (NM MMR JUDr. Blecha). Zatím však bez zpětné odezvy	Ing. Stehlik- v pondělí 13. června se uskuteční jednání s Ing. Klápštěm (ředitel odboru obecné ochrany přírody a krajiny MŽP). Budou projednány podněty a rovněž rozpory ve výkladu MP ve vztahu MMR + MŽP. Rozpory ve výkladu se týkají zejména ve věci ohledně obnovy půdy či rybníku již historicky založeného - pokud chce vlastník či uživatel požádat o opravu v katastru, OŽP požaduje vysoké poplatky, navyšuje ceny a odmítá změnu vyjmutí z PF	v řešení	zeměd.konstrukce= za ABK vyřešeno sloučen podnět 350 (+ č. 415)

MZe	304	Zlepšení fungování Registru zvířat na Portálu farmáře	15.8.2012	Podnět rozsáhlého charakteru-uvádíme pouze část: Připomínky: 1. Spolehlivost a rychlost - Vstup do registru zvířat (stájového registru) trvá farmářům s 200 zvířaty a více prakticky 30 sekund; rovněž tak některé úkony s více zvířaty zabírají více než 10 sekund. S rostoucím počtem zvířat se časy ještě zvyšují. - Je překvapivé, že podobné problémy nemají farmáři při práci velkého podniku s LPIS nebo EPH – jak je možné, že pouze registr zvířat má tak problematické odezvy? - V některých prohlížečích dochází k „zasekávání programu“ – tj. stránka se zasekne a nefunguje. Přitom tento problém se neděje s žádnou jinou aplikací farmáře. 2. Nedostatečná kvalita výstupních sestav - výstupní sestavy jsou nekvalitní a nedostatečné – např. ušní známky mnohdy nemají oddělené kodexy; často je obtížné dát tisk na A4 – stávající forma sestav na A4 je krkolomná a její vzhled je neodpovídající úrovni programování v 21. století - chyby vyšší škálovatelnost sestav. - Jsou zcela nedostatečné popisky sestav - o jakou sestavu se jedná, za jakých kritérií byla zvířata vyfiltrována apod. - Ze systému není možné získat solidní sestavu, která bude obsahovat podstatné provozní údaje o vybrané skupině zvířat – tuto sestavu pak použít např. pro veterinární prohlídku, vážení zvířat, jako přílohu smlouvy nebo jako doklad o daném pohybu.	Registr zvířat dnes poskytne pouze omezený základ do excelu či wordu a následně si musí zemědělec v dalším programu skupinu zvířat náročně dopracovávat. Nehledě na špatný vzhled a formátování takového výstupu. V OpenOffice, které zemědělci často používají, jsou sestavy prakticky nepoužitelné vůbec, protože se formátování rozsype. 3. Chybějící vlastní kategorizace zvířat - systém portálu farmáře pracuje pouze se státem definovanými kategoriemi zvířat, které ale neodpovídají rozdílům v systémech chovu a v plemenné skladbě, kterou zemědělci chovají. Výsledné obraty stáda, výpočty produkce hnoje či potřeba krmných dávek jsou tím výrazně zkreslené. - Chovatelé musí mít možnost nastavit si vlastní kategorie, např. vyčlenit telata do 1M nebo nastavit jiné průměrné váhy pro zvolené kategorie. Takto nastavené hodnoty pak používat napříč portálem. 4. Chybí možnost vést provozní data ke zvířatům - Zcela zásadně chybí možnost doplňovat váhy - Obrat stáda následně musí být vyjadřován v přírůstcích/úbytcích váhy v jednotlivých kategoriích, jinak údaje je jen velmi obtížné možné propojit s účetní evidencí. A shoda s účetní evidencí je naprosto nutná při míře hloubky kontrol, které dnes zemědělci absolvují. Obrat stáda, který dnes Registr zvířat poskytuje je jen souhrnný a počtový – pro účely propojení s účetnictvím musí jednak rozlišovat „typy“ přísunů/odsunů z kategorie dle pohybu (úhyn, jatka, přefazení do jiné kategorie, prodej apod.), avšak zcela zásadně musí obraty vyjadřovat hmotnostech u rostoucích kategorií. - V systému chybí informace o provedených inseminacích, zemědělec si nemůže evidovat říji apod.	29.8./31.10./28.11.2012/30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.4./9.9./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./11.5./9.6.2016	Augustinová Toman	24.9.2012/28.1/19.3..2013/12.5./16.6.2014	Ing. Stehlik- uskutečnit jednání s předsedkyní Českého svazu včelařů Mgr. Machovou (společně s p. poslankyní Balaštkovou). O dalším vývoji řešení informovat na příštím jednání	-Ing. Stehlik- NM Ing. Širovi byla zaslána kopie smlouvy z r. 2012 již zpracovaného zadání ohledně zasílání výkazů z PF na ČSÚ (zrušeno v 1/2013). Rovněž proběhlo jednání se zástupcem ČSÚ Ing. Hrbkem ohledně propojení databází MZe a ČSÚ.	ve sledování	k řešení přiřazen podnět 323 + podnět č.400 ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat (viz. zápis ze 63. jednání)
MZe	325	Odborná způsobilost, školení vs. dosažené odborné vzdělání	29.1.2013		Osvědčení několika případů z minulosti: Pf. Přeprava zvířat – návrh: absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol (padl návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe) Posuzování ulovené zvěře – návrh: absolventi středních veterinárních škol a veterinární lékaři Bourání masa na farmách – návrh absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol Kastrace koz a ovcí absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol (padl návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe) Úprava kopyt – střední a vysoká škola zemědělská (padl návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe)	30.1./7.2./28.5./27.11.2013/29.1./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11./9.12.2015	Stehlik Šebek	25.3.2013/20.5.2014/19+20.2./5./2015	O dalším vývoji řešení informovat na příštím jednání.	Mgr. Havlíček- úprava k včelstvům proběhne v novele zákona o zemědělství (v průběhu 1 pol. 2016) úkol: Ing. Stehlik- projednat tzv. „Antibyro zákon“ s řed. Urfusem v průběhu ledna 2016	ve sledování-podnět dále ze zápisu vyřazen.	1.) viz. bod 4 dle zápisu z 52. jednání ABK 2.)Sloučeno s podnětem 332 3.) viz. Zápis z 65. jednání ABK MZe, bod. 4 Různé, diskuse
MZe	332	POR – zrušení I. stupně	27.2.2013	POR - zrušení I. stupně odborné způsobilosti	V rámci odborné způsobilosti pro nakládání s prostředky na ochranu rostlin by mělo dojít ke zrušení I. stupně, které je určeno pro traktoristy, kteří přímo jedou s pesticidy na pole a to tak, že by zde byla pouze povinnost pro zaměstnavatele tyto pracovníky proškolit v rámci svého podniku, ale ne, aby museli platit zvláštní 12 hod. školení, když odpovědnost stejně nese majitel farmy (který mimo to musí mít odbornou způsobilost pro nakládání s POR na úrovni II. nebo III. stupně).	27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./30.4.2014/1.4./6.5./9.9./7.10/9.12..2015	Šebek Stehlik	P. Augustinová- dohledat kopii výše zmíněné smlouvy a odeslat NM Širovi	Mgr. Havlíček- úprava k včelstvům proběhne v novele zákona o zemědělství (v průběhu 1 pol. 2016) úkol: Ing. Stehlik- projednat tzv. „Antibyro zákon“ s řed. Urfusem v průběhu ledna 2016	ve sledování-podnět dále ze zápisu vyřazen.	sloučeno s podnětem 325	
MZe	333	Změna Nitrátové směrnice	27.2.2013	Připravit návrh změny Nitrátové směrnice (přepočet N na celý podnik)	Změna evidence hnojení na PB (pokud nedosahuje 50% povoleného limitu přísunu dusíku na hektar zemědělské půdy podniku = bez další evidence, nad 50% = evidence podle PB).	27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1./30.4./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3.2015	Šebek Stehlik	31.5.2013/17.9./4.11.2014/3.2.2015	Ing. Stehlik- ABK obdržela informaci o aktuálním stavu implementace Nitrátové směrnice v rámci probíhajícího šetření EU Pilot (4549/13/ENV1).	ve sledování		
MZe	344	Vyúčtování dotací-vrácení přeplatku podpory	25.4.2013	Podnět týkající se vymáhání korunových nedoplatků.	Přeplatek ve výši cca 4 Kč - " Vyzývám Vás tímto k vrácení přeplatku ve výši 4,- Kč na účet Fondu č. 214421003/2700, do 30 dnů po doručení této výzvy. Nebude-li přeplatek vrácen budou podniknuty patřičné kroky k jeho vymáhání a současně budete evidován jako dlužník Fondu."	25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1./26.2./30.4.02014	Stehlik Šebek	Ing. Stehlik jednat i v rámci SPÚ	Ing. Stehlik- návrh k projednání s p. ministrem. Zjistit jestli by bylo možné, aby přeplatky v rámci vyúčtování dotací do výše 100 Kč nebyly právně vymahatelné.	ve sledování		
MZe	365	Návrh Metodiky - IOR + kontrolní systém SRS	22.8.2013	Materiál k integrované ochraně rostlin, kterou vidíme jako velké potenciální zbytečné byrokracie.. Další plánované evidence	PŘÍLOHY K PODNĚTU OBDRŽELI ČLENOVÉ ABK .	18.9./31.10.2013/29.1./26.2./30.4.02014	Šebek	Členové ABK byli obeznámeni s materiálem (v rámci NAP) Ve sledování, v případě změn podá Ing. Šebek informace	přiřadit k podnětům podnět č.325 + č.332 (projednání s p. Hnizdilem)	ve sledování	Řešeno s podněty č.325 + č.332	
MZe	379	Dokládání smlouvy k účtu žadatele	27.11.2013	Nadbytečná duplicita - prokazatelné dokládání smlouvy o účtu u bankových institucí v rámci PRV (projekční opatření)		27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10/5.11.2014/7.1.2015	Stehlik Šebek Mahr	15.4./26.8./17.12.2014	Doručeno stanovisko VŘ Ing. Sekáče, splněno.	ve sledování	v řešení s podnětem č.378 + 373	
MZe	380	ISKK	5.12.2013	Důvod zájmu ABK o ISKK - je potřebný, ale je třeba správné nastavení parametrů, včetně kontrolních mechanismů.	Aby nedocházelo k nadměrnému zatěžování byrokracií, musí tento systém splňovat základní požadavky: 1) Musí být dobrovolný - farmáři musí být přesvědčeni o jeho potřebnosti a ekonomické výhodnosti z dlouhodobého hlediska 2) Stát (MZe - SVS, UKZUZ) by měl být arbitrem a supervizorem systému nikoliv výkonným kontrolním orgánem. (ze zákona kontroluje dodržování CC a podmínky ISKK musí být nad CC)	29.1.2014	Stehlik		Podnět odeslán Odboru živočišných komodit k vyjádření. T.č. tato problematika není (cca od poloviny r. 2013) řešena. V případě opětovného zahájení diskuse k dané problematice bylo přislíbeno příslušným odborem vzít tyto připomínky v potaz.	podnět ponechán ve formě sledování	ve sledování, vyřazeno ze zápisu	

MZe	386	Návrhy vyhlášek Mze k zákonu o potravinách	5.2.2014	Návrhy vyhlášek, které mají dle MZe zjednodušit přímý prodej potravin rostlinného původu a osvobodit některé výrobky od deklarace výživových údajů. Pokud se podíváte do přílohy, co se rozumí „malým množstvím“, tak zjistíte, že je opravdu malé...mimo toho se stanovuje dokonce podíl, kolik % masných výrobků takto označených se může dodávat do prodejny. Úsměvná je také podmínka, že se to musí prodávat jen v tržnici, která je nejbližší k hospodářství producenta (nepochopena podstata přímého prodeje ani dnešní požadavky trhu.) Vyhlášky se projednávaly na předsednictvu ASZ a bylo konstatováno, že to je absolutně nedostatečné a nemůže to v praxi ničemu pomoci. ASZ proto bude požadovat jejich zásadní přepracování.	PODNĚT V PLNÉM ZNĚNÍ OBDRŽELI ČLENOVÉ ABK MZE	26.2./26.3.2014			Stehlik Šebek		řeší se současně s podnětem č.320	ze zápisu vyřazeno	
MZe + MŽP	392	Stavební zákon-rekultivace ornice	26.2.2014	Jednat s MMR a MŽP na téma uplatňování stavebního zákona při rekultivaci ornice na zemědělské půdě na větší ploše než zákonem povolených 300 m²		26.3./30.4./1.10./5.11.2014/ 7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./ 9.9./7.10./9.12.2015/13.1./1 3.4./11.5./9.6.2016		1.11.2014/1+5.20 15	Stehlik Šebek Čech	Ing. Stehlik- podněty projednány a předány Mgr. Brabcovi (ministr MŽP)	Ing. Stehlik- v pondělí 13. června se uskuteční jednání s Ing. Klápštěm (ředitel odboru obecné ochrany přírody a krajiny MŽP). Budou projednány podněty a rovněž rozpory ve výkladu MP ve vztahu MMR + MŽP. Rozpory ve výkladu se týkají zejména ve věci ohledně obnovy půdy či rybníku již historicky založeného - pokud chce vlastník či uživatel požádat o opravu v katastru, OŽP požaduje vysoké poplatky, navyšuje ceny a odmítá změnu vyjmutí z PF	v řešení	
MZe	398	Přeprava nadměrného vozidla, soupravy.	18.3.2014	Podle vyhlášky 341/2002 Sb. viz. Příloha, mají traktory jako jiná vozidla mít max. šířku 2,55 m. Traktory nad 200 koní mají většinou širší pneumatiky a tuto povolenou šířku překračují. Z tohoto důvodu se musí žádat Ředitelství silnic a dálnic o povolení k nadměrné přepravě a to na sezonu nebo na rok. Mám informaci, že Ministerstvo dopravy připravuje novelu. Bude tam hodně i nepřijemných změn. Navrhuji přehadit traktory z bodu 2 do bodu 7 (šířka 3m) jako pracovní stroje, které většinou stejně jezdí po poli. Ušetří to neustálé opakování žádostí o provoz širokých traktorů, nemluvě o tom, že spousta zemědělců z neznalosti jezdí bez povolení ovšem než se stane dopravní nehoda.		26.3./30.4./28.5./2.7.2014/7. 1./1.4.2015/13.1./13.4./9.6.2 016			Šimon	podnět bude projednán s MD (odbor dopravy) současně s dotazem členů ABK ohledně nutnosti provádět evidenční kontrolu v případě, kdy nedochází ke změně majitele.	v řešení		
MZe	400	ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat I	27.3.2014	Č.400: Čtvrtletní výkaz statistiky stav skotu - nekoresponduje se sestavou, kterou zde můžu vygenerovat - stavy DJ - statistika vyžaduje rozlišení do a nad 8 měsíců, zde na portálu farmář do a nad 6 měsíců. Č.402: Obdržel jsem od ČSÚ žádost o vyplnění Soupisu hospodářských zvířat k 1. dubnu 2014. Dříve, než soupis vyplním, mám na váš úřad dotaz: proč si informace nestáhnete z Registru zvířat, jehož provozovatelem je Ministerstvo zemědělství ČR? Rozhodně by tak došlo ke snížení byrokratické zátěže. Neuvažovali jste o něčem takovém? Č.403: Vážení,obracím se na Vás s návrhem na snížení administrativní zátěže. V minulých dnech nás kontaktoval Český statistický úřad s žádostí o vyplnění výkazu Zem 1-01. Ve zmíněném výkazu jsou požadovány kategorie; telata Do 8 měsíců a Nad 8 měsíců až do 1 roku. Jsou to kategorie, které nejsou obvyklé, tudíž musí docházet k ručnímu přepočtu. Považuji to, za "týrán" zemědělce, který tak u toho musí trávit zbytečný čas. Bylo by tedy vhodné, aby požadované kategorie korespondovali s těmi, které jsou běžné, nebo aby požadovaná data byla stažena z Centrální evidence skotu.	Prosim sladit požadavky statistiky ohledně stavu s přehledem na portálu farmáře, popřípadě přímo možnost vygenerovat sestavu, která kopíruje výkaz / nebo naopak- požadovat na statistice změnu ve stáří zvířat.	30.4./28.5./2.7./3.9./1.10.20 14/9.9.2015/13.1./3.2./11.5./ 9.6.2016			Stehlik	Ing. Stehlik- uskutečnit jednání s předsedkyní Českého svazu včelařů Mgr. Machovou (společně s p. poslankyní Balaščíkovou).	Ing. Stehlik- NM Ing. Šírovi byla zaslána kopie smlouvy z r. 2012 již zpracovaného zadání ohledně zaslání výkazů z PF na ČSÚ (zrušeno v 1/2013). Rovněž proběhlo jednání se zástupcem ČSÚ Ing. Hrbkem ohledně propojení databázi MZe a ČSÚ.	ve sledování	k řešení sloučeny podněty č.402+č.403 ŘEŠENÍ PODNĚTU SLOUČENO K PODNĚTU č.304
MZe	401	Národní dotace - kontrola FÚ	14.4.2014	„Tento týden navštívila členský podnik Ú.O. ZS kontrola z FÚ. Kontrola byla zaměřena na Národní dotace, konkrétně DT 3. Podpora ozdravování polních a speciálních plodin, předmět dotace 3 a. biologická ochrana jako náhrada chemické ochrany rostlin. Žádost o dotaci byla žadatelem řádně podána a zdokladována na Agentuře pro zemědělství a venkov, pracoviště Rakovník. Vzhledem k tomu, že toto opatření se nekontroluje v terénu, ale jde o předložení a zdokladování dodacích listů, faktur a pod., které jsou součástí Žádosti, je zcela zbytečné, aby tato kontrola byla prováděna v zem. podniku, neboť je možné Žádost kompletně zkontrolovat na patřičném úřadu v tomto případě AZV, kde jsou, jak nás pracovník AZV informoval, k Žádosti doloženy všechny potřebné doklady.“		30.4.- 3.9./1.10.2014 + 3/59.12./2015			Stehlik Čech	viz jednání s Ing. Jirouškem (zápis z 66. jednání ABK, bod 4. Různé, diskuse). Ing. Čech dané projedná s Ing. Vlčkem (oddělení administrace národních podpor). Revize stávajících dotačních titulů by měla proběhnout do 21. 1. 2015 (VPŘ). Ing. Stehlik- nadále usilovat o to, aby bylo umožněno podávat žádosti o ND prostřednictvím portálu Farmáře	Ing. Jiroušek zaslal odpověď, ze které vyplývá, že pro rok 2016 se počítá nadále s podáváním žádostí o dotace v papírové podobě (elektronická forma bude pouze testována) a dokladováním v současném způsobu a rozsahu dle jednotlivých programů např. obchodní rejstřík, katastr nemovitostí, plátce DPH, doklad o účtu apod., a to pouze ve formě prostých kopií, případně výpisů pořízených z internetu žadatelem. úkol: Ing. Stehlik- uskutečnit schůzku s NM Ing. Adamcem (ND, ČSÚ, LPIS- včely, RZ), p. Augustinová- zajistit termín jednání	v řešení s podnětem 377	1.)sloučeno s podnětem č. 377 Povinnosti příjemce národních dotací-nadměrná administrativa 2.) viz. Zápis z 66. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse
MZe	ÚzJ - 413	VDJ- JEDNOTNÁ KATEGORIZACE přepoččet zvířat dle VDJ	19.5.2014	Dobrý den, Znovu se vracím ke stejnému problému - ing. Landa mi sice sdělil, že od roku 2014 se budou ponici přepočítávat přes DJ a ne přes VDJ. Bohužel mi nebyl schopen sdělit žádnou vyhlášku či zákon, který by toto upravoval. Byla jsem i na školení SZIFu a nikdo nic neví. Pastevní sezona již začala a přepočtem přes VDJ jsme neustále poškozoováni. Takže se na komisi obracím se stejným problémem znovu.	Stanovisko ABK - dané je řešeno v rámci úkolu z jednání: <u>Jednotný systém kategorizace VDJ v rámci resortu zemědělství</u> (včetně ČSÚ): cílem je sjednotit, zjednodušit a vytvořit fungující systém tak, aby se národní legislativa přizpůsobila požadavkům EK (ad zápis z 64. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse).	28.5./2.7./1.10./5.11.2014/7. 1./4.2./1.4./9.9./4.11./9.12.2 015ú13.1./3.2./2.3./13.4./11. 5./9.6.2016			Stehlik	p. Augustinová- předat kopii odpovědi pana ministra čj. 10737/2016-MZE-17221 p. poslankyni Balaščíkové (provedeno na jednání) Ing. Čech- zajistit zpětnou vazbu od NM Ing. Šíra.	řešení podnětu trvá, Ing. Stehlik- dosavadní kroky komise projednány 9. 5. 2016 s NM Ing. Šírem. Pan náměstek přislíbil zpětnou odezvu do konce května. Následně bude iniciována schůzka ve složení NM Ing. Šír, NM Ing. Sekáč, Ing. Stehlik a Ing. Čech.	řešeno v rámci úkolu z jednání VDJ	řeší se s úkolem z jednání viz. Zápis z 64. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse
MZe	ÚzJ	Spolupráce se ZV PSP ČR	13.1.2016	ABK osloví dopisem předsedu ZV PSP ČR Ing. Faltýnka se žádostí o součinnost ZV PSP ČR s ABK v rámci projednávání všech zeměd. legislativních norem (př. mák/konopí, zelená nafta, odborná způsobilost atd.). Rovněž sdělí informaci o již dříve připravené sběrné novele (tzv. „Antibyro zákon“) a jejím možném opětovném projednání ZV.	Příprava dopisu- Ing. Stehlik, p. Augustinová	13.1..6.2016			Augustinová Stehlik	Úkoly označené jménem p. poslankyně jsou zapsány v zápisu dle požadavku paní poslankyně Balaščíkové.	v řešení		

MZe	ÚZJ	Započítávání odchylek výměry	1.10.2014		Žádost o prověření, zda SZIF postupuje dle odst. 79 preambule Nařízení komise (ES) č. 1122/2009 a započítával odchylky: U žádosti o podporu „na plochu“ se nesrovnalosti obvykle týkají částí ploch. Ohlášení větší rozlohy jednoho pozemku lze proto vyrovnat ohlášením menší rozlohy jiných pozemků se stejnou skupinou plodin. V rámci určité přípustné odchylky by mělo být stanoveno, že žádosti o podporu se upraví podle skutečně zjištěné rozlohy a snížení se uplatní teprve po překročení této odchylky.	1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11/9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5./9.6.2016	Toman Burkoň Havlíček	29.9./1.10./17.12.2014/4.2./27.4./28.5.2015/1-2016	úkol 1: Ing. Čech, Ing. Stehlik, Mgr. Havlíček uskutečnit jednání s NM Ing. Sekáčem (včetně zástupců MZe Ing. Typoltové, Ing. Havlíčka)- prověřit stav a informovat na příštím jednání. Termín zajistí Ing. Stehlik. úkol 2: v případě negativního stanoviska zástupců MZe kontaktovat p. Balaščíkovou (další případný postup byl již projednán	3/2016 projednáno s NM Ing. Sekáčem, nadále beze změny ve vývoji řešení podnětu. Z pracovních důvodů p. předsedy bylo 1. června zrušeno jednání s NM Ing. Sekáčem. Ing. Stehlik obeznámil p. poslankyni s problematikou zápočtu odchylek, výkladem Preambule atd. Mgr. Havlíček- opakované chyby v LPIS i přes upozornění správce systému (MZe). Zpracovávají se data v DPB, nikoliv ve vztahu k referenčnímu PB. Chybavost LPISu ve vztahu ke kontrolám ze strany EK tedy neustále roste.	v řešení	1.)viz zápis ze 68.jednání ABK, bod 4. Různé 2.) viz zápis ze 69.jednání ABK, bod 4. Různé
MZe	ÚZJ	Informace o probíhající legislativní změně dle vyhlášky 189/2013 o ochraně dřevin a povolování jejich kácení ze 7. 6. 2013.	1.10.2014		Tato vyhláška povolovala kácení na soukromých zahradách bez nutnosti povolení obecních úřadů. V médiích proběhla informace o rušení této části vyhlášky a návratu zpět k nutnosti žádat o povolení kácení stromů. Prověřit reálný legislativní stav návrhu na zrušení nebo změnu této vyhlášky (OLP)	1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3.2015	Stehlik Šebek Čech		Ing. Stehlik navrhl členům komise projednat tuto záležitost v rámci svých nevládních zemědělských organizací.	Ing. Škopová zjistí informaci o dalším postupu ve věci ústavní stížnosti. Ing. Stehlik- požádat NM Mgr. Mlynáře o zaslání slibené statistiky odchodu se dřevem v objemech. Jednání bylo uskutečněné cca v listopadu 2014	ze zápisu vyřazeno	
MZe	ÚZJ	Ochranná pásma vodních zdrojů	1.1.2014	Potřeba pravidelné aktualizace OPVZ	Nutná pravidelná aktualizace dat OPVZ: poslední aktualizace proběhla v r. 2006, dochází k navyšování vrstev OPVZ.	1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./3.6./9.9./7.10./4.11.9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5./9.6.2016	Stehlik, Šebek	4.11.2014/1+5/5.10.2015	Z pracovních důvodů p. předsedy bylo 1. června zrušeno jednání s NM Ing. Sekáčem (téma- ošetření ploch kolem pitných nádrží). Nový termín bude zajištěn v nejbližším možném čase. úkol 1: Ing. Stehlik- zajistit termín jednání s NM Sekáčem. úkol 2: Ing. Stehlik, Ing. Čech- spojit se s GR RNDr. Kubalou (Povodí Vltavy) ohledně přípravy návrhu novely.	Ing. Stehlik- uvedené nadále trvá: 9. 5. 2016 proběhlo jednání zástupců ABK (Ing. Stehlik, Ing. Čech) s NM Ing. Kendíkem. Byly projednány VZ kolem Želivky a metodika vyplácení úhrad na OP povrchových vod. Zákon č. 254/2001 Sb. (vodní zákon) dosud nepočítá s pronájmy či pachtovními smlouvami (změny může provádět pouze vlastník). Navržené jsou dvě varianty: propojit s LPIS (obecně ochrana vod. vrstev) anebo zakomponovat do agroenvi (např. do Národních dotací, či LFA). Druhé řešení nutno následně projednat s NM Ing. Sekáčem.	v řešení	sloučeno s podnětem č.457
MZe + MMR + ČÚZK	415	Územní plánování - změna stav. Zákona	22.5.2014	Územní plánování silně omezuje vlastnické právo založit v extravilánu obce ovocný sad. Obecní samospráva může neschválit v extravilánu ÚP plochu na založení ovocného sadu. Při pokusu změnit zápis na katastr. úřadě v charakteru pozemku z orné půdy do ovocného sadu jsem byl odkázán na potvrzení ze stavebního úřadu. Stavební úřad nesouhlasil, neboť v extravilánu ÚP tato plocha nebyla tak vyznačena. Změna ÚP je velmi časově komplikovaná a navíc ji musí odsouhlasit obecní samospráva. V mém případě mám navíc svažitý pozemek, který chci ochránit od půdní eroze a tento pozemek není v kolizi s legislativou životního prostředí či jiných záměrů. Domnívám se, že toto vlastnické omezení je také v rozporu s vytvářením biodiverzity krajiny v rámci politiky a záměrů SZP EU	Změnou stavebního zákona. Změnou parametrů pro územní plánování, které je vůči vlastníkům zemědělských pozemků příliš striktní. Jsem si také vědom, že tento problém můžou vyřešit komplexní pozemkové úpravy, v mém případě jsou však v nedohlednu. Domnívám se, že takto pojatý zákon omezuje vlastnictví a měl by být řešen u Ústavního	2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./4.11./9.12.2015/13.1./13.4./11.5./9.6.2016	Stehlik Šebek Čech Tonam	31.5.2013 9-10/2014 11/2014 12/2015	-umožnění převádět v KN ornou půdu na TTP a zpět bez nutnosti vyjádření jakéhokoliv úřadu: Převod R - T lze provádět na základě ohlášení vlastníka, u převodu T – R je vyžadován souhlas MZP dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Mgr. Ing. Šebek- sumarizace podnětů ve vztahu k stavebnímu zákonu a územnímu plánování byla odeslána MMR k vyjádření již 15. dubna (NM MMR JUDr. Blecha). Zatím však bez zpětné odezvy	Ing. Stehlik- v pondělí 13. června se uskutečnilo jednání s Ing. Klápštěm (ředitel odboru obecné ochrany přírody a krajiny MZP). Budou projednány podněty a rovněž rozpory ve výkladu MP ve vztahu MMR + MZP. Rozpory ve výkladu se týkají zejména ve věci ohledné obnovy půdy či rybníku již historicky založeného - pokud chce vlastník či uživatel požádat o opravu v katastru, OŽP požaduje vysoké poplatky, navyšuje ceny a odmítá změnu vyjmutí z PF	v řešení	Podnět bude dále řešen v rámci jednání MZe, zástupců ABK, MMR a ČÚZK jakožto sloučený
MZe	428	Prodej zemědělské půdy	9.12.2014	Slib, že zemědělci hospodařící na státní půdě budou mít přednostní právo na zakoupení této půdy.Dnes ovšem přednostní právo mají tzv.restituenti, kteří nakoupily restituční nároky a dnes tyto nároky prodávají za 3 až 5 násobek.Je to nemorální vůči ostatním.Myslím si, že navrhované prodeje jsou šité na míru těmto překupníkům pro jejich další zbohatnutí.Kdo rozhoduje podle jakého zákona a paragrafu se bude půda prodávat	Splnit dané sliby, které byly uváděny.Prodej dosud hospodařícím zemědělcům a ne překupníkům pro další zbohatnutí.Nakoupil jsem cca za 25 mil.restituční nároky za který jsem získal prostředky pro své hospodaření a pro jejich splacení jsem si nemohl dovolit moc investic do hospodaření.Restituenti jsem vyplatil do poslední koruny.	7.1./4.2.2015	Stehlik			Probíhá novela zákona o SPÚ, informovat autora.p. Augustinová, Ing. Stehlik připravit odpověď tazateli	v řešení	
MZe	433	Zemědělský podnikatel, aktivní zemědělec	5.3.2015	UVEDENA POUZE ČÁST PODNĚTU: ZEMĚDĚLSKÝ PODNIKATEL Subjekt, který požádá o dotaci opatření v rámci Jednotné žádosti, musí být zemědělským podnikatelem dle § 2e až 2 ha zákona o zemědělství nebo je organizační složkou státu podle zákona č. 219/2000 Sb. o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích. Podmínka zemědělského podnikatele neplatí pouze pro subjekty, které budou v rámci Jednotné žádosti podávat žádost o poskytnutí platby na Agroenvironmentálně-klimatická opatření. Atribut zemědělského podnikatele bude Fond ověřovat prostřednictvím kontroly IČ žadatele v Evidenci zemědělského podnikatele. Evidence zemědělského podnikatele je vedena obcními úřady obcí s rozšířenou působností a jejím správcem je Ministerstvo zemědělství České republiky. Údaje evidence je možno si ověřit na webových stránkách: http://eagri.cz/public/app/SZR/EZP http://www.info.mfcr.cz/ares/ares_es.html.cz Pokud žadatel nebude evidován jako zemědělský podnikatel, bude jeho žádost o podporu dotčených opatření v rámci Jednotné žádosti zamítnuta.	podnět týkající se povinnosti mít IČ k žádosti o přímé platby a také povinnost předkládat zprávu auditora, pokud má žadatel-zemědělec ve výpise ze ŽL ještě nějaké další ekonomické činnosti.	11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4/11.5./9.6.2016	Šebek		úkol 1: p. Balaščíková- vzsene dotaz na daň. poradce k uvedenému návrhu a podá ABK zprávu úkol 2: Mgr. Ing. Šebek- zaslal analýzu srovnání r. 2014 - 2015 p. poslankyni a tajemnici komise	□ povinnost mít IČ k žádosti o přímé platby + auditní zpráva/aktivní zemědělec: Mgr. Ing. Šebek- probíhá EU Pilot, řešení ve fázi sledování, trvá Ing. Stehlik- dopis pro ministra financí byl odeslán 30. 5. 2016, tč. bez odezvy. Pan předseda obeznámil p. poslankyni s problémem, obdržela i kopii dopisu ABK pro ministra financí. Mgr. Havlíček- v současné době je jediným ověřitelným důkazem výsledek auditu. Pokud by byla odsouhlasena úprava daň. formulářů v příloze č. 1, jak zde bylo referováno, SZIF souhlasí a nemá námitky.	v řešení	
MZe	444	Výběrová řízení v rámci PRV	6.5.2015	Proběhla diskuse k zadávání veřejných zakázek v rámci PRV. Ing. Šebek upozornil na to, že dle systému prezentovaném ŘO PRV dojde k nárůstu administrativní zátěže žadatelů a to z důvodu, že místo např. pěti nabídek obdrží zadavatel dvacet a nebude je schopen správně vyhodnotit. Rovněž považuje za nepřipustnou podmínku pro zadávání zakázek formou uzavřené výzvy (v pokynu MMR): „Zadavatel nesmí vyzývat opakovaně stejný okruh zájemců, není-li to odůvodněno předmětem plnění zakázky či jinými zvláštními okolnostmi, případně zrušením předcházejícího výběrového řízení.“	Přílohy k podnětu obdrželi členové komise	6.5./3.6./9.9./7.10./4.112015/13.1./3.2./2.3.Ú13.4.2016	Šebek Toman		(viz. http://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/PDF/?uri=OJ:JOL_2014_227_R_0003)	Ing. Stehlik- ABK v tomto směru připraví a odešle dopis ministru financí (změna v DP)	v řešení	

MZe	445	Zákaz prodeje sudových vín	6.5.2015	Připomínky k novele vinařského zákona od Vinařské asociace	Přílohy k podnětu obdrželi členové komise	6.5./3.6./9.9./7.10./4.11.2015/3.2./2.3./11.5.2016	Šebek		Ing. Stehlík- ABK MZe i nadále nesouhlasí s novelou zákona o vinohradnictví a vinařství v předkládané podobě. Její dopad bude likvidační pro velké části trhu malých a středních vinařů. Původní záměr eliminovat zejména prodej vína na černém trhu se mine účinkem.	P. Augustinová- členové komise obdrželi odpověď p. ministra (ve vztahu k podnětu č. 490). Vzhledem k neakceptaci připomínek autora podnětů a zároveň ABK ze strany MZe byl podnět následně vyřazen z jednání komise.	vyřadit	z hlediska ABK je podnět bez možnosti řešení
MZe + MŽP	446	MŽP - dopad zákona č. 41/2015 Sb	11.5.2015	Dopad zákona č. 41/2015 Sb. na možnosti pěstování rychle rostoucích dřevin (RRD) a zakládání agrolesnických systémů, případně uplatňování greeningu. Zákon zakazuje pěstování plantáží dřevin v I. a II. třídě ochrany ZPF pod pokutou za přestupek, respektive správní delikt s účinností od 1.4. 2015 vychází to takto: 1.) do první a druhé třídy ochrany spadá cca 11,2 % BPEJ, které jsou však významné z hlediska rozlohy a zastoupení v ČR – týká se hlavně rovinatých a mírně svažitých pozemků ve všech klimatických regionech. 2.) I a zejména II. třída zahrnuje cca 63% HPKJ1) vhodných pro RRD2) (po odečtení nevýnosných a nerentabilních HPKJ), tzn. značně se zužuje výběr lokalit kde je možné RRD pěstovat. 3.) na „zakázaných“ BPEJ je odhadem pěstováno cca 35% existujících plantáží RRD 4.) nebyl prokázán negativní dopad pěstování plantáží RRD a agrolesnických systémů na zemědělské půdě na ochranu zemědělské půdy, naopak jejich přínosy z hlediska ochrany před větrnou a vodní erozí půdy, pozitivního vlivu na teplotu půdy, zadržování vody v krajině či sekvestrace uhlíku a jeho zabudování do půdních vrstev, byly prokázány jako zcela vyhovující a doporučené. Navíc i z hlediska zvyšování biodiverzity zemědělské krajiny jsou tyto systémy velmi vhodné 5.) postupy přeměny plantáží RRD zpět na ornou půdu (zákon zmiňuje povinnost „rekultivace“) s využitím půdních fréz a standardní zemědělské mechanizace jsou ověřeny a nepřínaší žádné zhoršení kvality orné půdy	Přílohy k podnětu obdrželi členové komise - POKRAČ. 6.) je zde i kolize s uplatňováním greeningu (konkrétně EFA), který využití RRD ve výmladkových plantážích a v agrolesnictví (vysazování listnatých dřevin na zemědělské půdě v kombinaci se zemědělskou činností) umožňuje, ovšem aplikace současného znění zákona v praxi by znamenala omezení těchto systémů jen na pozemcích zařazených do III.-V. třídy ochrany. Zemědělské subjekty hospodařící na půdách v I. a zejména II. třídě ochrany tak budou znevýhodněny, protože nebudou moci založit „plochy s rychle rostoucími dřevinami“ jako jednu z možností pro plnění podmínek greeningu. 7.) při přípravě znění zákona nebyly osloveny profesní organizace zabývající se RRD. Návrh podnětu: Na základě výše zmíněných argumentů se domníváme, že plošný zákaz pěstování dřevin na půdách I. a II. třídy (Část První, čl. I, § 3, odst. 5 zákona) je z hlediska ochrany půdy kontraproduktivní a dokonce i škodlivý, proto vznášíme tento podnět k úpravě či zrušení stávajícího věty „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany nelze využívat jako plantáž dřevin18)“ v odst. 5 v Části První, článku I, § 3 Zákona č. 41/2015 Sb.	3.6./9.9./7.10./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5.2016	Šebek		Mgr. Ing. Šebek- zákon zakazuje pěstování plantáží dřevin v I. a II. třídě ochrany ZPF pod pokutou za přestupek, respektive správní delikt s účinností od 1. 4. 2015. Tato věta v zákoně (a na ní navazující části) způsobuje nejenom velmi zásadní dopad na rozvoj pěstování RRD a agrolesnictví, ale ve svém důsledku i omezuje velmi pozitivní nástroje (skrze pěstování dřevin, kdy se nejedná o zakládání lesa), které mohou k ochraně půdního fondu na určitých typech pozemků mít nenahraditelný význam (svažité pozemky, otevřená krajina s větrnou erozí a vyšší evaporací aj.).	Ing. Stehlík- podněty projednány a předány Mgr. Brabcovi (ministr MŽP)	v řešení	
MZe	448	ČSÚ	19.5.2015	Statistický úřad Veškeré informace jsou k dispozici prostřednictvím LPISu a IZRu, případně CMSCH. Není nutné zdržovat farmáře počítáním zvířat, ha. pozemků atd..	Umožnit přístup Statistickému úřadu k potřebným informacím.	3.6./9.9.2015		Stehlík	Ing. Stehlík, Ing. Čech- uskutečnit jednání s náměstkem pro řízení sekce ekonomiky a informačních technologií Ing. Adamcem p. Augustinová odeslat autorovi podnětu informaci	Ze závěru informace Ing. Havlíčka, ředitele odboru rozvoje a projektového řízení IT, zasláné ABK: „V současné době jsou kapacity ICT plně vytíženy plněním prioritních úkolů. Dalším aspektem je plánování rozvoje a změn v klíčových aplikacích, které bude mít nepochybné vliv i na váš požadavek. Z tohoto důvodu je požadavek zařazen k dalším požadavkům na rozvoj IS MZe, a jakmile to bude možné, bude realizován jako změna nebo integrální funkcionalita IS MZe.“	v řešení	podnět sloučen k řešení viz podnět č.304 Zlepšení fungování Registru zvířat na Portálu farmáře + podnět č.400 ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat
MZe	449	Rybářské lístky	22.5.2015	Rybářství: Rybářský lístek lze získat maximálně na dobu 10 let, naproti tomu lovecký lístek lze získat na doživotí. Takže chudák rybář, který udíci málokomu může ublížit než sám sobě, musí běhat na úřad každou chvíli myslivec nikoli.	Zavést zákonnou možnost vydání rybářského lístku na doživotí a popř. zlegalizovat možnost vystavení náhradního rybářského lístku v případě ztráty.	3.6./9.9./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5.2016		Stehlík		úkol trvá, čeká se na zaslání vyjádření ŘO Ing. Žižky, Ph.D. (viz. zápis z 82. jednání bod 4. Různé, diskuse: „Ing. Žižka prověří zájem rybářských svazů k zmíněným návrhům a do konce června zašle ABK zprávu.“	v řešení	
MZe	ÚzJ	Definice sadů v zákoně o zemědělství:	1.7.2015	p. Urbánková- je třeba vyřešit krajinotvorné sady, které jsou tvořeny keři. V případě černého bezu, šípku atd. MZe v zákoně o zemědělství neuvažuje s těmito porosty jako se sady-tím neumožňuje ani pro způsobilost pro dotace, ani pro krajinotvorné sady. V zákoně o zemědělství tyto keře nejsou uvedeny, že jsou sadem, proto nejsou způsobilé pro dotace. Proto je třeba změnit definici sadů v zákoně o zemědělství, který se bude otvírat v průběhu roku 2016. Tyto sady mají jasně pozitivní dopad na krajinu a ve významné míře jsou produkty z nich také sedláky zpracovávány.	Urbánková, p. Mahr- najít a připravit řešení, které bude možné argumentačně podložit, poté návrh odeslat řediteli Ing. Kunovi.	9.9./7.10./4.11.2015a13.1./3.2./2.3./14.3.2016	Mahr, Urbánková		podnět zůstává ve sledování, ze zápisu ABK vyřadit	p. Mahr- uskutečněno jednání s Ing. Kunou: je připravena nová definice sadů (do JŽ)	vyřazeno ze zápisu	sloučen podnět č.451
MZe	ÚzJ	Jednání s NM Adamcem	13.1.2016	Diskuse k IT zabezpečení (možnost využití Portálu farmáře k podávání žádostí o nár. dotace, propojení databázi a odesílání údajů ČSÚ, LPIS-včely, registr zvířat) p. Augustinová- termín jednání zajištěn (18. 1. 2016)		13.1.2016		Stehlík Šebek			v řešení	
MZe	ÚzJ	ÚzJ - spolupráce s ZV PSP ČR	13.1.2016	ABK osloví dopisem předsedu ZV PSP ČR Ing. Faltýnka se žádostí o součinnost ZV PSP ČR s ABK v rámci projednávání všech zeměd. legislativních norem (př. mák/konopí, zelená nafta, odborná způsobilost atd.). Rovněž sdělí informaci o již dříve připravené sběrné novele (tzv. „Antibyro zákon“) a jejím možném opětovném projednání ZV.		13.1.2016	Stehlík Augustinová		Příprava dopisu- Ing. Stehlík, p. Augustinová	v řešení		

MZe	457	Náhrady za omezení při hospodaření OPVZ	6.9.2015	Věc: Nadměrná administrativa na základě: Metodický pokyn (MP) k postupu státních podniků Povodí při poskytování náhrad za omezení užívání nemovitostí v ochranných pásmech vodních zdrojů (OPVZ) dle § 30 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Cílem Agroklastru Vysočina z.s., jehož členy jsou zemědělské podniky dotčené výše uvedenou problematikou, je trvale udržitelné hospodaření, šetrné k životnímu prostředí. Podpora inovací a spolupráce zemědělských podniků s vědeckými institucemi pro konkurenceschopnost. A také aktivní účast v procesu vytváření opatření na ochranu půdy, vody a pohody i zdraví zvířat.	ČLENOVÉ ABK OBDRŽELI VŠECHNY PŘÍLOHY K PODNĚTU: odkazy na MP, vodní zákon a zákon o zemědělství: http://eagri.cz/public/web/file/17586/MP_k_omezeni_v_ochrannych_pasmech_VZ.pdf http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254 http://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-252 V příloze posílám: text Podání text MP - náhrady OPVZ (obdržel jsem nepodepsaný a neautorizovaný právní názor od pana náměstka Kendíka 4.9.2015) níže přeposílám komunikaci k dané problematice s panem náměstkem Alešem Kendíkem	9.9./7.10./4.11./9.12.2015a1 3.1./3.2./2.3./11.5./9.6.2016		5.10.2015	Stehlik	Z pracovních důvodů p. předsedy bylo 1. června zrušeno jednání s NM Ing. Sekáčem (téma- ošetření ploch kolem pitných nádrží). Nový termín bude zajištěn v nejbližším možném čase. úkol 1 : Ing. Stehlik- zajistit termín jednání s NM Sekáčem. úkol 2: Ing. Stehlik, Ing. Čech- spojit se s GR RNDr. Kubalou (Povodí Vltavy) ohledně přípravy návrhu novely.	Ing. Stehlik- uvedené nadále trvá: 9. 5. 2016 proběhlo jednání zástupců ABK (Ing. Stehlik, Ing. Čech) s NM Ing. Kendíkem. Byly projednány VZ kolem Želivky a metodika vyplácení úhrad na OP povrchových vod. Zákon č. 254/2001 Sb. (vodní zákon) dosud nepočítá s pronájmy či pachtovními smlouvami (změny může provádět pouze vlastník). Navržené jsou dvě varianty: propojit s LPIS (obecně ochrana vod. vrstev) anebo zakomponovat do agroenvi (např. do Národních dotací, či LFA). Druhé řešení nutno následně projednat s NM Ing. Sekáčem.	v řešení	
MZe	461	Zrušení oznámení dle § 51 odst.1 písm. a)+b) odst. 2 písm. a) zákona č.326/2004 Sb. o rostlinolékařské péči-ochrana včel a zvěře	22.9.2015	Nemohlo by se oznámení podávat jen na příslušný obecní úřad a ÚKZÚZ?	Včelaři a uživatelé honitby by to měli vyvěšené na úřední desce nebo na portálu farmáře. Děkuji	7.10./4.11./9.12.2015/13.1/ 3.2./2.3./14.3./11.5./9.6.2016			Stehlik	Ing. Stehlik- uskutečnit jednání s předsedkyní Českého svazu včelařů Mgr. Machovou (společně s p. poslankyní Balaščíkovou).	Ing. Stehlik- NM Ing. Širovi byla zaslána kopie smlouvy z r. 2012 již zpracovaného zadání ohledně zasílání výkazů z PF na ČSÚ (zrušeno v 1/2013). Rovněž proběhlo jednání se zástupcem ČSÚ Ing. Hrbkem ohledně propojení databázi MZe a ČSÚ.	v řešení	
Mze	475	Rybníkářství	29.1.2016	Chtěli jsme si „JEN“ posekat rákos na našem pozemku nazvaném VODNÍ PLOCHA - rybník. Již půl roku trvá „martyrium“ našich žádostí a vyjadřování se k tomu ze všech možných stran - již máme povolení k zásahu do VKP, již máme z kraje potvrzení, že záměr nemůže ovlivnit ZCHŽ (§56 z.114/92) a od ORP máme potvrzení že „STAVBA“ ??? je z hlediska vodohospodářského možná a nyní to vše předáme na kraj a snad nám bude vyhověno ??! pokud se neodvolají z.s. O.P.S. nebo jiná zájmová sdružení (otcové vesmíru ?) že se jim zdá, že to může ohrozit nevím co ...	tak jako posekání trávníku na vlastní zahrádce - tedy nijak vlastník se rozhodne, že poseká rákos a poseká si jej na svém vlastním pozemku a je to. Nepotřebuje na to povolení.	3.2./2.3./14.3/11.5./9.6.2016			Šebek	Mgr. Ing. Šebek- podnět se projedná osobně dne 13. června na jednání se zástupcem MŽP	Mgr.Ing.Šebek- podnět předán zástupci MŽP (Ing. Klápště), čeká se na odezvu.	v řešení	
Mze	476	Měsíční hlášení o dodávkách mléka Prvního kupujícího	1.2.2016	statistika....Jako firma provádějící nákup mléka od prvovýrobci zasiláme každý měsíc Hlášení o dodávkách mléka prvního kupujícího na SZIF. Od 1/2016 bychom měli prakticky tytéž údaje, rozšířené pouze o hodnotu nakoupeného mléka v Kč, zasílat ještě na MZe k realizaci statistického zjišťování.	Statistiku ohledně mléka by měl řešit pouze 1 útvar, ať už SZIF nebo MZe, případně si informace vzájemně předávat.	3.2./2.3./3.4./11.5./9.6.2016		25.2./17.3.2016	Havlíček	úkol: p. Burkoň (ve spolupráci Mg. Havlíček)- uskutečnit schůzku se zástupci statistického oddělení MZe (p. Sikora).	Ing. Stehlik- úkol trvá, statistické oddělení MZe zaslalo odpověď (viz. zápis z 82. jednání ABK). Je nutné uskutečnit jednání se zástupci statistického oddělení MZe ohledně doplnění jimi požadovaných údajů do tabulky o přímém prodeji pro SZIF tak, aby se zamezilo duplicitnímu odevzdávání údajů.	v řešení	
Mze	480	Nadměrná administrativa-kopie osvědčení o odb. způsobilosti (POR)	4.2.2016	Vážení,protože u nás skončila řadě lidem platnost osvědčení o odb. způsobilosti (přípravky), dostali jsme e-mail tohoto nebo podobného znění. Dobrý den. Vzhledem k tomu, že Vám skončila nebo bude končit platnost Osvědčení o odborné způsobilosti pro nakládání s přípravky na OR a my jako distributor musíme mít založenu kopii tohoto osvědčení, prosím o dodání nového. Nejlépe naskenovat a poslat mailem, jinak při nejbližším osobním setkání. Moc děkuji. váš Dodavatel. Pokud Vám moje sdělení docházelo v původním formátování, tak to červeně zvýrazněné nádherně ilustruje, že ta úřednicko-byrokratická svoloč by měla dostat zpátky počítaďla a husí brky, žádný kompjútry, tiskárny, scanery a internety. Existuje totiž na stránkách ÚKZÚZ takový veřejný registr, který je ovšem veřejnosti úplně na hov- pardon, k ničemu, Je možná akorát k tomu dobrý, že někde sedí nějaký blbeček, který ho aktualizuje, a jiný blbeček se jím chlubí na poradách - ale k ničemu jinému to není.	Když si odkaz výše rozkliknete, lhostejno jestli přihlášen, čili nic, dostanete se do registru, kde zadáte do políčka u "hledej" jméno a zjistíte, že osm Josefů Nováků má nějaké osvědčení. Který Josef Novák z těch osmi ale je ten, o němž tu informaci potřebujete (potřebuje distributor chemie), to vám ta stránka už nepoví. No a pokud jste tím Jos. Novákem vy, tak to byste byl idiot, abyste se díval na internetu, jestli máte osvědčení, když ho máte u sebe v šupletí. Předkládám řešení, aby antibyrokratická komise navrhla ministrovi propustit ze zaměstnání v ÚKZÚZ všechny osoby, které mají cokoli společného s výše uvedeným registrem a tento zrušit. Možná si myslíte, že by bylo lépe registr rozběhat, aby byl k něčemu. A pak zrušit povinnost distributorů "muset mít založenu kopii...". Jenže já si to nemyslím. Reálně k tak rozumnému kroku v tomto státě nemůže nikdy dojít. Takže alespoň ušetřeme na platech několika parazitů.	2.3./14.3./11.5./9.6.2016			Šebek	POKR. Vzhledem k tomu, že osvědčení jsou vystavena na „jméno“, stejně tak vzdělávání a odborná způsobilost pro nakládání s přípravky je na „jméno“ a nikoli na subjekt, mohlo by být IČ zavedené do registru matoucí a neřešilo by konkrétního držitele osvědčení jako takového.Stále se jako nejpraktičtější pro ověření platnosti osvědčení konkrétního držitele jeví číslo osvědčení, datum platnosti a jméno a příjmení držitele. Závěr: Zavedený systém mezi distributory a jejich klienty je funkční a výše uvedený podnět byl zatím ojedinělý. Bude-li takových podnětů či stížností více pak bude nutné provést, spolu právníky ústavu a MZe, novou právní analýzu možnosti uveřejňovaných informací. Jako určitou možnost pro zmapování skutečného stavu používání registru v praxi lze během školení odborné způsobilosti namátkově zjišťovat, jak registr slouží k ověřování platnosti osvědčení a ke vzájemné komunikaci mezi distributory a jejich klienty.“	Z odpovědi zástupce ÚKZÚZ (výňatek): „V registru jsou tři základní identifikátory držitele osvědčení: příjmení a jméno / číslo platného osvědčení / datum platnosti platného osvědčení.Doplňkovými údaji jsou: druh osvědčení (II. nebo III. stupeň) / místo vydání osvědčení Výšší míra individualizace osvědčení naráží na požadavky zákona o ochraně osobních údajů, který ukládá - dbát práv na ochranu soukromého a osobního života subjektu údajů, což se týká jednak údajů požadovaných podle zákona o rostlinolékařské péči. Možnost rozšířit registr o IČ:Po konzultaci s kolegy se možnost zavedení IČ do registru jeví jako ne příliš přínosná. Většina držitelů osvědčení není ani právnickou ani fyzickou osobou, ale jde o zaměstnance firem, které přípravy na ochranu rostlin kupují a používají.	v řešení	
Mze	482	Kontroly na farmách (SZPI/ÚKZÚZ)	23.2.2016	Dobrý den,chtěl bych Vám sdělit výsledek dotazu na SZPI Hradec Králové ohledně kontrol na farmách ve vztahu k produkci potravinářské pšenice a řepky. Paní, s kterou jsem mluvil, mi řekla, že zatím dělali pouze dotaz, jestli farma pobírá dotace a pěstuje dané komodity, tj. jestli je pro ně kontrolovatelná, protože s těmito kontrolami začínají a zjišťují potencionální objekty kontrol. Jejich kontrola se vztahuje k bezpečnosti potravin a farmář nemůže vědět, jestli pšenice nebo řepka nebude použita jako surovina pro výrobu potraviny, i když jako potravinářská není vykupovaná. Muselo by to být řečeno ve smlouvě o prodeji, pak by se na toto kontrola nevztahovala.Obsah kontroly mi nejdříve nechtěla sdělit, to prý sdělí inspektor nejdříve 10 dní před kontrolou. Posléze jsem z ní dostal, že se jedná o kontrolu dohledatelnosti (Cross Compliance), ale že budou kontrolovat jen to, co se přímo vztahuje k dané surovině ve vztahu k bezpečnosti potravin. To znamená, komu se prodalo, postřiky, hnojiva, původ osiva a v případě skladování sklad i fyzicky. V některých případech tedy kontrolují i to co kontroluje UKZUZ. Takže se můžeme těšit na nové kontroly a na to si ještě inspektoři vymyslí.		2.3./14.3./11.5.2016			Šebek	projednáno se zástupcem ÚKZÚZ (viz. bod 4. Různě, diskuse)	projednáno se zástupcem ÚKZÚZ (viz. 81. jednání bod 4 Různě, diskuse), podnět tč. ve sledování	ve sledování	

MZe + MMR + ČÚZK	484	Plachtové haly	1.3.2016	Podnět týkající se nákupu plachtové haly a procesu stavebního řízení. Stavební úřad Pacov si proces stav. řízení vykládá „po svém“.		2.3./13.4./11.5./9.6.2016	Šebek			Mgr. Ing. Šebek- sumarizace podnětů ve vztahu k stavebnímu zákonu a územnímu plánování byla odeslaná MMR k vyjádření již 15. dubna (NM MMR JUDr. Blecha). Zatím však bez zpětné odezvy	v řešení	
Mze	486	Příručka Ochrana hospodářských zvířat před velkými šelmami	17.3.2016	V příloze posílám příručku „Ochrana hospodářských zvířat před velkými šelmami“, vydal Český svaz ochránců přírody Valašské Meziříčí v rámci programu ÚVR ČSOP „Ochrana biodiverzity“ podpořeného Ministerstvem životního prostředí ČR, 2007. Tuto příručku distribuují mezi chovatele ovcí zaměstnanci CHKO, a to v oblastech s výskytem vlka (již delší dobu Beskydy, nově Adršpach a okolí), jako návod chovatelům ovcí, jak s vlkem žít. Podotýkám, že jako naprosto UNIVERZÁLNÍ A FUNKČNÍ návod, bez jakýchkoli diskuzí nad jeho splnitelností (viz. případné náhrady).	POZN.Podnět rozsáhlého charakteru, celé znění obdrželi členové ABK MZe	13.4./11.5./9.6.2016	Stehlik		p. Mahr- obecně zjistit informace, jak se s uvedeným problémem vypořádala slovenská legislativa	p. Mahr- SCHOK připravuje vyjádření k rozhodnutí MŽP	v řešení	
Mze	488	Souhrn podnětů k ochraně zemědělského půdního fondu po novele zákona:	13.4.2016	Problémy ochrany zemědělského půdního fondu po novele zákona 1) Obtížné schvalování územních plánů obcí na půdách nejvyšších tříd ochrany (I. a II.) 2) Rozpory zákona č. 334/1992 Sb. s nařízením Komise Evropské unie č. 651/2014 ze dne 17. 6. 2014 3) Problematická spolupráce orgánů OZPF se stavebními úřady 4) Velmi obtížné zpětné řešení tzv. „černých staveb“ na zemědělské půdě 5) Není možno odejmout zemědělskou půdu pro ekologické účely (revitalizace) bez odvodů 6) Problematika hromadných výstaveb RD zároveň s infrastrukturou	Úplné znění podnětů obdrželi členové ABK	11.5./9.6.2016	Žurek			Ing. Stehlik- podněty byly předány Ing. Faltýnkovi (Zemědělský výbor) Dále vyřadit ze zápisu	vyřadit	vyřadit
Mze	490	Návrh v souvislosti s novelou zákona č. 321/2004	20.4.2016	Podnět předán ABK MZe pouze na vědomí (p. Šrámková z KM), odeslán odb. 17000 POZN. Podnět v plném znění obdrželi členové ABK		11.5.2016	Stehlik		p. Augustinová zjistit v jaké fázi se nachází řešení (odb. 17000)	Ing. Stehlik- členové komise obdrželi podnět na vědomí. Řešení sloučeno k podnětu č. 445	v řešení	
MZe	493	Souhrn podnětů týkajících se registru sadů a připomínek k nastavení AKO:	9.5.2016	Registr sadů - mizerná funkčnost – na jednu stranu se registr nedokáže propojit s LPIS, většina údajů se zadává ručně, na druhé straně probíhají (softwarové) kontroly na základě údajů z registru sadů - registr je koncipován pro zadávání údajů na polní sady, nově založené. V případě starších výsadeb selských a obecních sadů je prakticky neproveditelné zadat údaje dle reality. Potom dochází ke ko~lizím při kontrolách Obecné připomínky k nastavení AKO □ pro účely platby na bahnice se nezapočítávají DPB se sady, i když v povoleném obhospodařování v kategoriích „ostatní“ a „krajinotvorný“ je povolena pastva hospodářských zvířat. Je to v přímém rozporu mezi deklarovanou snahou podpořit pracnější komodity (ovoce) a živočišnou výrobu. Zvířata, která se pasou v sadu se nepřepínají z módu býložravec do módu foto~syntéza.....Údajně je normálně přemýšlejícími pracovníky na územních pracovištích SZIFu doporu~čováno, že na pastvu do sadů počítat pouze jehňata a berany. Návrh – do podpory pasených zvířat započítat i DPB, které fyzicky mají půdní povrch krytý travním porostem	□ v nařízení je povinnost u ekologických sadů ponechat 5 – 15 % půdního krytu bez zásahu. Opět je to nápad z nějaké teoretické příručky, který se dá aplikovat v polních sadech v kategorii intenzivní, kde to dokonce má i nějaký smysl. V případě „nestandardních sadů“ (což je většina ve volné kraji~ně) je to zbytečná postižitelná komplikace, která je v některých případech i neproveditelná – svažitě sady, sady s nepravidelným tvarem, sady přepásané zvířaty. Připomínka – pokud se jedná o sad v EZ tak množství nik (potravní a úkrytové zdroje a příležitosti), mají vyšší hodnotu, než ponechaná plocha bylinného podrostu. Návrh – ponechat podmínku pouze v případě sadů v kategorii intenzivních, popřípadě po~nechat na zemědělci, naopak spíše umožnit (tolerované) ponechání bezúdržbové plochy. Letos v novele EZ byla podmínka neudržované plochy zrušena u intenzivních sadů. Úředníci by se nebránili zrušení ani v ostatních a krajinotvorných sadech, ale mají problém s tím, že zde je to prý kalkulováno v platbě a tudíž by s tím museli do Bruselu, z čehož mají strach. □ v případě dobíhání závazků z minulého programového období je snaha kontrolovat splnění podmí~nek už dle kritérií pro stávající nové období – viz softwarová kontrola sadů pomocí registru sadů a vyseparovávání jednotlivých dílčích skupin výsadeb z celého DPB. Návrh – dodržet ty podmínky, které byly při vstupu do opatření POZN. podnět v celém rozsahu obdrželi členové ABK MZe	11.5./9.6.2016	Šebek		podněty byly předány ŘO environmentálních podpor PRV Ing. Kunovi 23. 5. 2016	v řešení		
MZe	495	Dotace na TTP	11.5.2016	dotace na ošetřování TTP	v druhém roce závazku není možné zařadit ochranu chřástala-hrozí vrácení dotací z minulého roku na příslušný blok přesvědčit ministerstvo aby jednalo rozumně	9.6.2016	Toman Augustinová		p. Augustinová- po domluvě s Ing. Tomanem připravit a odeslat žádost o stanovisko	dotaz tazatele „v druhém roce závazku není možné zařadit ochranu chřástala-hrozí vrácení dotací z minulého roku na příslušný blok“. Ing. Stehlik- spojit se s tazatelem a upřesnit podnět (garantem podnětu Ing. Toman), poté možno odeslat podnět se žádostí o stanovisko ŘO Ing. Kunovi.	v řešení	
MZe + LPIS	336	O vyjímkách z managementů schválených orgánem ochrany přírody není agentura (LPIS) informována	26.3.213	Na jaře roku 2012 nám bylo pracovníky zemědělské agentury v Karlových Varech (LPIS) sděleno, že u nás proběhne mimořádná aktualizace LPIS. Těsně před podáním jednotné žádosti k 15.05.2012 nebyla aktualizace dokončena. Trvali jsme na jejím dokončení, nebylo nám však vyhověno. S pracovníkem "LPIS" bylo domluveno, že aktualizace se uskuteční během léta 2012. Po celou dobu (rok 2012) nás nikdo nekontaktoval. Dne 15.03.2013 nám bylo oznámeno, že aktualizace je ukončena. Zjistili jsme, že došlo k masivním odpočtům ploch, zvláště u pastvin, kde byly pracovníkem LPIS pozemky posouzeny jako neudržované. Toto subjektivní posouzení bylo provedeno bez znalosti nám udělených vyjímek, ze sekání nedopasků či zrušení druhých sečí příslušným orgánem ochrany přírody. Vyjímky se týkají cca 432 ha. Podstatou problému je chyba v systému, kdy o vyjímkách z managementů není nikdo z agentury (LPIS) informován. Nám rovněž žádná povinnost agenturu informovat, ze zákona nevzniká. Toto přináší výše uvedené problémy. Zajímala by nás rovněž odpověď na některé otázky související s činností pracovníků "LPIS" - metodika kontroly - místního šetření - lhůty a jejich plnění - zda nás musí kontaktovat a přizvat k místnímu šetření - zda nás mohou seznámit se svými zjištěními až po 5-6 měsících - možnosti odvolání a přezkumu	Návrh řešení problému: - uzákonit povinnost pracovníků "LPIS" zohledňovat vyjímky povolené orgánem ochrany přírody, - stanovit lhůty pro řízení v "LPIS" - celkově stanovit podmínky pro lepší komunikaci mezi zemědělci a pracovníky "LPIS" - stanovit podmínky a lhůty pro možnost odvolání a přezkumu činnosti pracovníků "LPIS"	27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./30.4./28.5./3.9.2014/7.1./4.2.2015	Urbánková	27.5.2013		stav trvá, t. č. se do stabilizace systému LPIS s navrhovanou úpravou nepočítá úkol: ve sledování, po stabilizaci systému bude ABK požadovat realizaci návrhu	ve sledování	

MZe + LPIS	341	AZV Vyškov - Agenda Evidence, Portál farmář, Portál eAGRI	5.4.2013	Jedná se o neustálé zmenšování našich půdních bloků - úprava hranic z toho důvodu, že nám někdo náš PB zaoral. Zabýváme se ekologickým zemědělstvím a vlastníme převážně louky a pastviny a po každé zemědělské sezóně zjistíme, že máme částečně zaorány na okraji PB. Nejedná se o velkou zaorávku (1 - 2m na hranici), ale když takových zaorávek máte u 20 pastvin, tak automaticky dle AZV Vyškov přicházíme o půdu a samozřejmě je to naše vina, což mi nepřipadne tak fěr, (zvláště, když nevlastníme ani pluh či něco podobného). Bývalé JZD nám zaorají kus půdy a automaticky se jim výměra navýší. Nám se automaticky sníží a je problém s nedodržením 5 letého závazku u dotaci. Další problém je uznání KP v PB. Chováme ovce, které se dostanou naprosto všude a tedy i pod stromy a keři je vše spaseno. Na úřadě jsme se opět setkali s nepochopením. A opět z toho plyne vyhození KP z PB a tím pádem snížení výměry a nedodržení 5 letého závazku dotace a následné sankce.	Ano. Správně by měli být nějakým způsobem "potrestáni" ti, co nám způsobili problém a měl by být na to brán ohled. Myslím, že je jasné, když nevlastníme žádné pluh, podmiťáče, atd....tak jsem si zaorávku nezpůsobili. Stačilo by trochu více ohledu a pochopení naší situace. A ne hned dělat úpravy hranic, kolikrát i bez našeho vědomí, a pak nám jednoduše oznámit, že my se změnou musíme souhlasit. Dále ti, co nám způsobují škody, tak by pak vše měli uvést do původního stavu (samozřejmě s podniky jednáme, apod. a chceme to po nich, ale opravdu si myslíte, že se tak stane???). Z toho důvodu by měl být vydán nějaký pokyn, zkrátka nějaké oficiální nařízení pod hrozbou pokuty či jiné sankce. Tento problém se netýká jen naší ekofarmy, ale i více soukromých zemědělců. Není možné, aby podniky o rozloze 2000ha a více vždy měli zelenou!!!	25.4./28.5./19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./30.4./28.5./2.7./3.9.2014	Stehlik Toman	17.6./9.10.2013		Ing. Stehlik- proběhlo jednání s ŘO Ing. Havlíčkem + účast na jednání pracovní skupiny pro LPIS Domluvit termín jednání s NM Ing. Adamcem, zjistit současný stav ve věci stabilizace systému LPIS.	ve sledování	
MZe + LPIS	358	Zápisy do LPIS	3..7.2013	Do 15.5.2013 podána žádost o SAPS Dne 11.6.2013 došel dopis od AZV kde nám píší že agentura provedla 30.května 2013 a 6.června 2013 zápisy v našem LPIS a požádala nás o doložení právního důvodu užívání pozemků, kterých se zápis týkal. Z naší strany se jedná o pozemek na dnešním půdním bloku v LPIS o výměře cca 10 ha, který obhospodařujeme od roku 1992 a na kterém jsou parcely o výměře cca 9 ha v našem vlastnictví a 1 ha užíváme na základě vzájemné dohody se ZD Pivkovice. Tato část pozemku je tzv. uprostřed honu a celý blok je samozřejmě zasetý. Ve stanoveném termínu jsme dohodu o užívání pozemku předložili na AZV, kde nám bylo sděleno, že tento doklad pravděpodobně posoudí jako neplatný a zápis uskuteční ve prospěch nového vlastníka, který ale pozemek neužívá a přesto si na něj požádal o dotaci. Dnes (25.6.2013) jsme ještě požádali o jednání na AZV, na kterém nám bylo sděleno , že jde o spor dvou společností , který ale zasáhl ještě dalších 5 samostatně hospodařících rolníků. AZV vedla společné jednání účastníků sporu, avšak se závěrem, že se tyto strany nedohodnou a že je povinna podle metodického pokynu zapsat nového uživatele.	Tady si myslím a stejný názor mají i na AZV, že tyto zápisy by se měly provádět pouze do podání žádosti o dotace a s ohledem na skončení hospodářského roku. Bylo by proto dobré pokusit se nějaký takový termín dát do metodického pokynu. Komentář (Kravcová) • eLPIS je evidence uživatelských vztahů, to znamená evidence těch, kteří půdu užívají k svému podnikání jako zemědělský podnikatel • Při prvotní evidenci do eLPISu byly akceptovány vzájemné dohody. • V dnešní době dochází ke méně principu eLPISu – evidence uživatelů pozemků (půdních bloků) • eLPIS přece nemá za cíl nahrazovat ani jinak duplikovat práci katastrálních úřadu. • Při pokračování ze strany AZV změny uživatele podle vlastnictví v průběhu hospodářského roku dochází ke ztrátám na zisku zemědělského podnikatele – tyto ztráty by měl tedy vyrovnávat stát z důvodu neopodstatněných změn postupů – nejdříve vzájemné dohody uznává a následně je sám popírá.	18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./30.4./28.5./2.7./3.9.2014/7.1./4.2.2015	Stehlik	17.9./9.10.2013		předchozí stav trvá,po stabilizaci systému Ing. Stehlik projedná tzv. „zablokování LPISu“ opětovně se zástupci SZIFu	ve sledování	
MZe + SZIF	373	SZIF - uložené sankce	15.10.2013	Sankce ve výši 10 % z celkové částky dotace je velice tvrdá. SZIF ihned druhý den po porušení oznámí nedodržení termínu, což už nemůže žadatel o dotaci nijak ovlivnit.	Mělo by být uloženo nápravné opatření např. do 14-dnů doložit žádost o proplacení, dále by se tomuto dalo předejít upozorněním ze strany SZIF, že se blíží termín např. 14 dnů předem, pokud SZIF může ihned druhý den reagovat, zasláním e-mailu, mohl by tedy 14 dní předem upozornit.	31.10./27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1.2015	Stehlik Šebek Mahr	15.4./26.8./18.12.2014	Doručeno stanovisko VŘ Ing. Sekáče, splněno.	(viz zápis z 67. jednání ABK, bod 4. Různé, diskuse)- p. Mahr ohlídat naplnění a aplikaci při tvorbě Pravidel pro příští programové období.Dále ve sledování	K řešení byly sloučeny: podnět č.378 SZIF požadavky na účastníky kurzů a podnět č.379 - dokládání smlouvy k účtu žadatele	
ČMSCH + MZe	409	ČMSCH-evidence chovu	7.5.2014	Při vyplňování Registračního listku chovatele na stránkách ČMSCH je listek ve formátu pdf, který nelze vyplnit elektronicky, ale pouze vytisknout, vypsát a poslat poštou, nelze využít elektronický podpis. je nutné, aby celá korespondence probíhala elektronicky.	Aby to fungovalo jako ve 21. století	28.5./2.7./3.9.2014	Stehlik	30.6./2.7.2014	ABK navrhla Ing. Růžičkovi postup aplikovaný i v rámci spolupráce se SZIF a to přístup přes Portál farmáře, tj. bez nutnosti použití elektronického podpisu. Konkrétní hlášení odesílá zemědělec přes PF – individuální a autorizovaný přístup na PF slouží v tomto případě jako „náhrada“ elektronického podpisu. Ing. Růžička vyjádřil souhlas s návrhem, je tedy nutné legislativně zaštitit přístup z PF. Ing. Stehlik- ABK je připravena ke spolupráci a případné další podpoře u vedení MZe, která povede k vytvoření potřebných legislativních opatření. ČMSCH podnikne potřebné legislativní kroky.	ABK je připravena ke spolupráci a případné další podpoře ČMSCH u vedení MZe, která povede k vytvoření potřebných legislativních opatření (viz. zápis z 64. jednání ABK).	viz. Zápis z 64 jednání ABK MZe	
ČMSCH + MZe	497	Dotace - náhrada dojnic	2.6.2016	Každá změna ve stavu dojnic se musí hlásit ve "Oznámením o náhradě ..."; což během roku představuje 18 hlášení za rok 2015 a to máme ve stavu do 170 ks dojnic. Přitom každou změnu do 7 dnů hlásíme do ústřední evidence zvířat do Hradištká.	Vzít průměrný stav dojnic za dané období podle ústřední evidence zvířat a na tento stav dát dotaci. Ušetříme nervy zootechniků a ušetříme i počet kontrolních pracovníků.	9.6.2016	Augustinová		p. Augustinová- projednat podnět s Mgr. Havlíčkem, případně odeslat žádost o stanovisko ČMSCH, informovat na příštím jednání	podnět zaměřený na četnost a duplicitu úkonů při provádění změn ve stavu dojnic (MZe/SZIF-ČMSCH).	v řešení	
MÁK	59	1.) Evidence pěstování a sklízně máku s CÚ 2.) Mák+konopí - do LPIS	16.11.2010 7.5.2012	Pěstital máku v ČR je povinen předložit 3 formuláře při zasetí máku, před sklizní a při zapravení makoviny. Nevím proč se to dělá, když běžně pěstovaný mák velice nízké procento morfinu.	Doporučuji povinnost oznámení Celnímu úřadu při zasetí, sklizni a zapravení makoviny zrušit pro běžne seté máky s nízkým obsahem morfinu, který nejsou zneužitelné jako droga. Neboli zakázat pěstovat vysoko morfinové máky pro potravinářství.	30.3./27.4/22.6../31.8./2.11.2011/22.2./28.3./30.5./27.6./29.8./26.9./31.10/28.11/2012/30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3/1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11/9.12.2015/13.1./3.2/2.3./13.4./11.5./9.6.2016	Čech Havlíček Stehlik	23.5.2011,22.3./28.6.2012/16.5./8.7.2013/10-11.2014/1-4/6/28.9.2015 + v r2016 následná jednání	Ing. Čech- proběhlo předání uvedeného materiálu NM Širovi. Dohledat s kým konkrétně uvedené konzultovalo na MZdr (zaslat Ing. Stehlíkovi a p. Augustinové). Odeslat pro informaci materiál z PV 5/2015 p. Balaštkové.	Ing. Stehlik- 9. 5. 2016 se uskutečnilo jednání s NM Šírem. 9.6.2016 informována paní poslankyní Balaštkovou o průběhu dosavadního vývoje řešení podnětu a spolupráci se zástupci GRČ, ABK, MZe a SZIF.	viz. vyjádření CS, sloučeno s podnětem : 27 PT, 299	

KONOPÍ	71	Pěstování konopí + legislativa	17.11.2011	Při pěstování TECHNICKÉHO konopí se vytvořila pro zemědělce zcela zbytečná administrativa - hlášení od vysetí přes kvetení množství slámy semene - hlášení na celní úřad a další hlášení na SZIF, UKZUS atd. Přitom po kontrole UKZUS je zcela prokazatelné, že se jedná o normální technickou plodinu bez podílu psychotropních látek. Na co se pak tato kontrola dělá, když je pak zemědělec stejně i nadále v podezření, že pěstuje nějakou drogu?	předá informaci UKZUS, ten zkontroluje porost a pokud prohlásí tento jako technickou plodinu je veškerá administrativa pak zbytečná.	30.3./27.4/22.6./31.8./2.11.2011/22.2./28.3./30.5./27.6./29.8./26.9./31.10./28.11.2012/30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5.9.6.2016	Čech Havlíček Stehlik	23.5.2011,22.3./28.6.2012/16.5./8.7.2013/10-11./2014/1-4/6/28.9.2015+ v r2016 následná jednání	Ing. Čech- proběhlo předání uvedeného materiálu NM Širovi. Dohledat s kým konkrétně uvedené konzultovalo na MZdr (zaslat Ing. Stehlikovi a p. Augustinové). Odeslat pro informaci materiál z PV 5/2015 p. Balaštkivové.	Ing. Stehlik- 9. 5. 2016 se uskutečnilo jednání s NM Šírem. 9.6.2016 informována paní poslankyní Balaštkivá o průběhu dosavadního vývoje řešení podnětu a spolupráci se zástupci GRČ, ABK, MZe a SZIF.	v řešení	viz. vyjádření CS sloučeno s podnětem : 13
Různé	152	Přeprava zájmových a zoo zvířat malými komerčními přepravci Přeprava zvířat	19.8.2010 28.1.2011	Autorizovaní komerční malí přepravci zvířat především zájmových chovů- koně, psi, kočky, zoo zvířata atd, která nejsou primárně určena do potravinového řetězce, jsou bombardováni stejnými požadavky na vybavení vozidel a legislativu jako velké firmy, provozující přepravu jatečných zvířat kamiony velkých kapacit. Vzniká mnoho levných " černých" přepravců, kteří nesplňují podmínky, nejsou schopni ani ochotní finančně zvládnout požadovaná kritéria.	Odd.přepravců zájmových a zoo zvířat od komerční přepravy zvířat, jejichž produkty jsou určeny pro potrav.průmysl-s tím souvisí. Komise pro ochranu kvality potravin a jejich nařízení pro přepravce zvířat všeobecně versus zájmoví chovatelé zvířat pro volný čas či služební účely, najímající si autorizované certifikované přepravce. Kontrola a sankce SVS: jednoduchá kontrola přepravců dovážených i vyvážených určitých skupin zvířat, jejich oprávnění pro cesty dle Nařízení Rady EU 1/2005 v případě, že si majitel(chovatel) nevezve zvíře sám (zatím se neprovádí), zavedení registru těchto přepravců-specialistů- tak, aby bylo zřejmé, že se nejedná o přepravu jatečných zvířat. Vytvořit dvě skupiny přepravců-A-pro zvířata určená do potravinového řetězce a -B-pro zvířata v zájmových chovech, určených pro zájmový chov, šlechtění, sport či službu pro veřejnost (ZOO, policejní či službu záchrannářské brigády, sanitní asistenční služby pro zvířata)	9.9.2010 27.4./25.5./22.6./31.8./2.11.2011/ 28.3.2012	Čech Stehlik Šebek		v dubnu 2012 odesláno vrámci ABK k projednání na úrovni EK	sledovat plnění	sloučeno s podnětem 40 PT	
SPÚ	353	SPÚ - změna metodiky	7.6.2013	Předkupní právo jako věcné právo Pozemkového fondu ČR, od 01.01.2013 Státního pozemkového úřadu zřizované k převáděným (prodáváním) nemovitostem Uvedený farmář si směřuje pozemky se svým sousedem za účelem scelení hospodářství a SPÚ ČR u každého jednotlivého pozemku požaduje originál či ověřenou kopii výpisu z KN. Tento požadavek vychází z platné metodiky SPÚ ČR. Dle mého názoru se skutečně jedná o nadbytečnou administrativní zátěž a uvedené instituci by měla stačit jednoznačná identifikace parcely, popřípadě vytištěná „Informace o parcele“ vyhotovená prostřednictvím „Nahlížení do KN“, kde je mj. informace o existenci Omezení vlastnického práva (předkupní právo, zástavní právo zákonné ...).	Dle našeho názoru se skutečně jedná o nadbytečnou administrativní zátěž a uvedené instituci by měla stačit jednoznačná identifikace parcely, popřípadě vytištěná „Informace o parcele“ vyhotovená prostřednictvím „Nahlížení do KN“, kde je mj. informace o existenci Omezení vlastnického práva (předkupní právo, zástavní právo zákonné ...).	19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./4.11.2015	Toman Burkoň Stehlik	26.2./4.6./13.6./19.9.2014/17.12.2014/3.6.2015	zůstává ve sledování	p. Burkoň-předchozí trvá, prodej státní půdy nebude probíhat, počítá se s finanční náhradou. Ing. Stehlik- podnět dále ze zápisu vyřadit.	vyřazeno ze zápisu	projednáno se zástupci SPÚ viz v zápisu ze 60. jednání, bod 4 „různ^é“ + (více viz. podnět 353, zápis z 67. jednání ABK)
SPÚ + MMR	460	Mobilní oblouková hala	20.9.2015	Nechápu proč stavební úřady chtějí stavební povolení nebo ohlášení drobné stavby, když se vlastně jedná o velký stan a ne trvalou svatbu. Oblouková hala je připravena pomocí velkých šroubů, je postavena za cca 6h a to samé rozebrána a přesunuta na jiné místo.	Vyhláškou nebo směrnicí ministerstva zemědělství o upřesnění, co to je oblouková hala, nejedná se o stavbu, jelikož není pevně a trvale spojena se zemí, nemá žádné základy, jen zašroubované kotvy, které se dají kdykoliv vyndat a obloukovou halu přemístit jinam. Velice by to ušetřilo čas a neochotu stavebních úřadů. V sousedním Německu jsou obloukové haly na stejné rovině jako stan.	7.10./4.11./9.12.2015/13.1./13.4./11.5./9.6.2016	Stehlik		Mgr. Ing. Šebek- sumarizace podnětů ve vztahu k stavebnímu zákonu a územnímu plánování byla odeslána MMR k vyjádření již 15. dubna (NM MMR JUDr. Blecha). Zatím však bez zpětné odezvy	v řešení		
ÚKZÚZ	424	ÚKZÚZ-nelogičnost kontroly	2.12.2014	Posílám oficiální podnět pro ABK, týkající se kontrol ÚKZÚZ. Konkrétně se jedná o "kontrolu skladování a evidence krmiv" v podniku, který žádná krmiva nevyrábí. Takový podnik samozřejmě logicky nemá a nemůže mít požadované dokumenty, čímž podle logiky kontrolora ÚKZÚZ maří průběh kontroly.		7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./4.11.2015	Šebek	2.2.2015	p. Augustinová- spojit se po doručení materiálu s p. Jakoubkovou a ŘO OAS, informovat na příštím jednání	přípravit informace k podnětu tak, aby mohly být předané p. Jakoubkové ke konzultaci (současně informovat ŘO odboru auditu a supervize Ing. Jaroše). Nelze akceptovat dva různé závěry jedné kontroly.	v řešení	
CS	437	Daňová kontrola CS-zelená nafta	1.4.2015	Podnět týkající se postupu celní správy. U daňových kontrol celníci nově vyžadují nájemní smlouvy k pozemkům, přestože mají zřízený přístup do LPISu, tj. můžou si údaje ověřit (zápisem do LPIS je právní důvod užívání půdy již prokázán). Navíc požadují podrobné údaje ke spotřebě nafty.		1.4./6.5./3.6.2015	Šebek		projednáno současně s ostatními podněty s ředitelem odboru 23 (GRČ) Mgr. Rolandem Bujokem. Nadále v řešení ve spolupráci s GRČ	v řešení		
CS	439	Kontrola CS-neveřejná čerpací stanice	1.4.2015	Na podzim (září 2014) v naší společnosti proběhla kontrola celního úřadu Pardubice (společnost má sídlo v kraji Vysočina, provozovnu v kraji Pardubickém) na neveřejnou čerpací stanici (takto byla z minulosti evidována v databázi čerpacích stanic vedených pod MPO Praha). Tato nádoba uvnitř areálu sloužila pouze pro vlastní spotřebu PHM - tedy dle zákona č.311/2006 Sb., o pohonných hmotách, § 2 se jednalo o provozní nádrž, nikoliv o čerpací stanici ve smyslu zákona. I přes tuto skutečnost na nás celní úřad pohlíží jako na čerpací stanici - ČS (pouze z důvodu zápisu do databáze u MPO) a vyžaduje dodržování ustanovení na ČS výše uvedeného zákona včetně příslušných sankcí (pokuta do 5 mil. Kč).	Považujeme to za byrokratický přístup při aplikaci zákona o PHM s dopadem na všechny zemědělce v ČR.	6.5./3.6./9.9.2015/13.1./2.3./11.5./9.6.2016	Šimon		Stručné shrnutí jednání: 1.) definováno k čemu se nádoba používá 2.) evidence čerpacích stanic dle § 6 (MPO) 3.) provozní nádrž (v jedné nádrži více IČ)- striktně dodržovat podmínky ve vztahu pronajímatel volného prostoru v provozní nádrži / každý další IČ (vlastník IČO musí mít vlastní faktury a potřebné doklady	v řešení	Ing. Šimon- předchozí trvá, proběhlo návazné jednání se zástupci MPO, GRČ a MŽP. Odeslané připomínky k novele zákona č. 311/2006 Sb. (Zákon o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot) byly upřesněny (doplnění textu do § 5 - neustále přetrvávají ze strany celních úřadů nejasnosti ve výkladu pojmu provozní nádrž, jejich rekv^{alifikace} na čerpací stanici včetně pokut za nedržení podmínek provozu.) Doplnění novely zákona č.311/2006 Sb. by mělo dostatečně vyjasnit postavení provozních nádrží v rámci zákona.	
CS	465	Zelená nafta	16.10.2015	Doklady k zelené naftě - Na dokladech o nákupu PHM je nyní vyžadováno celní správou, pokud je tištěn doklad pokladnou název odběratele což řada pokladen na pumpách neumí. V důsledku to znamená, že drobní zemědělci kteří nenakupují naftu po cisternách mohou tuto kupovat jen tam kde jim vitisknou doklad dle celní správy a ne tam, kde je nafta NEJLACINĚJŠÍ. Což je diskriminace v porovnání s velkými podniky s vlastní pumpou.	Tento nesmysl okamžitě zrušit, nemá žádné opodstatnění.	4.11./9.12.2015/13.1./3.2./14.3./11.5./9.6.2016	Šimon		úkol: p. Balaštkivá- spojí se se zástupcem GRČ a vyžádá si stanovisko k danému požadavku	Ing. Stehlik- na dokladech o nákupu PHM je vyžadováno celní správou, pokud je tištěn doklad pokladnou, název odběratele. Požadavek není vyžadován ve všech krajích stejně.	v řešení	

ČÚŽK	494	Nemovitosti (zemědělské stavby v KN)	19.5.2016	Mnoho žadatelů o dotaci v rámci ZČMZ se setkal se situací, kdy jejich záměr rekonstrukce nebo nákupu staveb nemohl být zařazen mezi způsobilé výdaje z dotace, protože stavby nejsou vedeny v KN jako zemědělské, ačkoli byly postaveny a vždy užívány pro činnosti související se zemědělstvím. Níže cituji jeden konkrétní případ, popsany slovy žadatelky: "Vlastníme zemědělskou usedlost z druhé poloviny 19. stol., kterou od doby jejího vzniku vždy tvořily z větší části prostory určené k zemědělství a chovu hospodářských zvířat jako chlévy, stáje, sklady krmiv aj. Mimo těchto prostor je v domě i obytná část, díky které má stavba i číslo popisné a proto není možné ji zanést do katastru nemovitostí jako zemědělskou stavbu, jelikož by potom o čp. přišla a nebylo by možné užívat její část k trvalému bydlení. Jelikož naše nemovitost byla od svého vzniku do dnes užívána jako zemědělská usedlost, beru jako jednoznačně diskriminační rozhodnutí, posuzovat účel stavby jen podle zápisu v KN, kde není pro stavby tohoto typu pojmenování a nešťastně proto díky přidělenému číslu popisnému spadají do kategorie - „objekt k bydlení". Stejně nešťastný mi připadá i požadavek, který mi byl sdělen paní Konopáskovou, že mám řízením stavebního úřadu „změna užívání části stavby" změnit užívání z chlévů na chlévy, za které jsem na stavebním úřadě pochopitelně sklídila jen posměšky.	Podle vyjádření místního stavebního úřadu je dostatečným dokladem povahy stavby projektová dokumentace stavby schválená stavebním úřadem, ve které jsou zemědělské části zdokumentovány a popsány." Prosíme o návrh uspokojivého řešení této situace a nápravu pro všechny další záměry a operace z PRV.	11.5./9.6.2016		Mahr	POKR. Tento postup se během příštího roku výrazně zjednoduší, je připravena novela zákona o základních registrech, podle které bude změnu využití pozemku nebo budovy vyznačovat stavební úřad přímo v základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí a do katastru to půjde automaticky. Takže v příštím roce bude stačit jen navštívit stavební úřad." p. Augustinová zaslat odpověď tazatelce, za ABK vyřešeno - vyřadit	<u>Z odpovědi ČÚŽK:</u> „V katastru nemovitostí lze podle současné právní úpravy (vyhláška č. 357/2013 Sb.) evidovat 2 způsoby využití zemědělského nemovitostí. Je to „zemědělská usedlost“, která zahrnuje jak funkci bydlení, tak funkci zemědělskou a není to v konfliktu s označením popisným číslem. Tento způsob využití by zřejmě pisatelce podnětu vyhovoval. Druhá možnost je „zemědělská stavba“, pro kterou je typické čistě zemědělské využití pro chov zvířat, přípravu a skladování produktů, krmiv aj., celé je to popsáno v příloze 4 zmíněné vyhlášky. V případě pisatelky podnětu stačí získat od stavebního úřadu souhlas se změnou užívání stavby nebo některou jinou z listin pojmenovaných v níže okopírovaném textu z našeho vnitřního předpisu. Vyplní se připojený formulář a připojí se k němu listina od stavebního úřadu a katastrální úřad to přepíše na zemědělskou usedlost.	vyřešeno - vyřadit	vyřadit
------	-----	--------------------------------------	-----------	--	--	----------------	--	------	---	---	--------------------	---------