

Dotčená instituce	Číslo podání	Podnět	datum přijetí podání	detaily podání	návrh řešení dle autora podání	projednáno v ABK/s pověřeným členem ABK	zodpovídá/sleduje	vyřízeno/předáno	dojednaný výsledek/dílčí výsledek/stanovisko dotčené instituce	stanovisko ABK	skutečná realizace	poznámky
SZIF	378	SZIF - požadavky na účastníky kurzů	11.11.2013	Při organizování kurzů na ovládání portálu Farmář, do kterého jsme se pustili, SZIF požaduje, aby se kurzů účastnili jen zemědělští podnikatelé (tato duplicitní evidence podnikatelů je sama o sobě nesmyslná a jen u SZIF jsem se setkal s tím, že ji někdo chce vidět). Ministerstvo vynakládá nemalé prostředky na vedení evidence zvířat i na provoz portálu Farmář. Chovatelů ovcí a koz, kteří mají zvířata v ústřední evidenci a nejsou podnikatelé a chtěli by pracovat s portálem Farmář je minimálně polovina, mají přidělena čísla hospodářství, která mohou zadat do LPIS a získat tak přístup do portálu Farmář, ale na školení se nemohou dostat - je to celé nedomyšlené. (SZIF nás nabádá, aby jsme na prezenční listiny psali chovatele s IČ - tedy k podvodu).		27.11.2013/29.1./26.2./26.3./3.0.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1.2015	Mahr Šebek Stehlik	15.4./26.8./17.12.2014	(viz zápis z 67. jednání ABK, bod 4. Různé, diskuse). p. Mahr ohlídat naplnění a aplikaci při tvorbě Pravidel pro příští programové období.Dále ve sledování, vyřazeno ze zápisu.		ve sledování	řešeno společně s podněty č.373+379
SZIF	399	Opatření I.3.4 Využívání poradenských služeb I.	25.3.2014	Při předkládání žádosti o proplacení jsou definovány přílohy, o jejichž smyslnosti vůbec nejsem přesvědčen : Musí se předložit faktura poradce – akceptuji, podrobný výpis poradenské služby – není uvedeno, co je to „podrobný“ a každé pracoviště SZIF si to vykládá jinak !!!!!, doklad o uhrazení závazku – výpis z bankovního účtu – akceptuji, smlouva s poradcem – akceptujiale 1. Proč je ale požadováno zaúčtování faktury ? 2. Proč je požadováno formální číslo bankovního účtu ve tvaru 000000-1234567890, když sedlák má i ve smlouvě číslo účtu bez nul 3. Jaký význam má tabulka Indikátory pro vyhodnocování PRV – pracuje se s ní někde ? účetní ji vůbec nechápou a piší tam nesmysly (vyjádření daňových poradců jsou nepublikovatelná)...nestačilo by všem pochopitelně daňové příznání nebo něco co by bylo konzultováno s účetními?	Zjednodušit (snižit) počet požadovaných příloh, přesně definovat požadovaný poradenský výstup, zrušit tabulku s „Indikátory „ nebo , pokud k něčemu je, nahradit ji něčím, čemu budou účetní rozumět	26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./5.11.2014/7.1.2015	Mahr Urbánková		podnět t.č. ve fázi sledování probíhajících změn	p. Mahr- předchozí trvá, cílem je zjednodušit počet požadovaných příloh, přesné definice poradenského výstupu atd.	ve sledování	
SZIF	418	SZIF- dokladování faktur subdodavatelů	30.6.2014	Z KORESPONDENCE SE SZIF: 1) faktura společnosti IdeaHELP je pro náš Svaz fakturou dodavatelskou, kterou jsme obdrželi od této společnosti na základě provedeného cenového marketingu a naši objednávky. Nahlížet do účetnictví jiného daňového subjektu nám podle mého názoru nepřísluší. Sdělte mně laskavě na základě čeho mám od společnosti IdeaHELP požadovat doložení dalších účetních dokladů k předložené faktuře. 2) termíny uskutečněných kurzů byly změněny na základě předložené a schválené zménové žádosti. Objednávky byly uzavřeny podle původních termínů naší předložené žádosti. Ke změně termínů došlo později, byla řádně projednána a schválena. Máme tedy předložit novou objednávku na opravený termín? Cenový marketing jsme znovu neprováděli, změnil se jen termín kurzu.	Není možné, aby SZIF vyžadoval doložení nákladů od subdodavatelů, se kterými jednak nemá žádný právní vztah, dále má řádně provedené výběrové řízení a navíc - i kdyby se tímto způsobem měly zjistit nějaké pletichy nebo předražení apod., tak stejně není možné a priori z toho vinit žadatele bez prokázání příčinné souvislosti - to je záležitost trestního práva. Dále je třeba upozornit, že takový řetězec může mít nekonečně mnoho dalších sub-sub-dodavatelů, čili tento požadavek je naprostý nesmysl - je protiprávní a v oblasti civilního práva nemůže vést k žádnému výsledku.	2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1.2015	Havlíček	2.10.2014	Mgr. Havlíček- požadavek na dokladování faktur od subdodavatelů se dělá pouze ve zdůvodněných případech	p.Mahr- co má tedy dělat žadatel v případě, že subdodavatel není ochoten poskytnout požadované faktury, popřípadě je nemá k dispozici? Ing. Stehlik- bylo by vhodné v novém programovém období ohlídat přesnost nastavení finančních limitů (přiměřenost výdajů, limity způsobilých výdajů)) a jejich doplnění do Pravidel. Předejde se nadbytečnému a mnohdy zbytečnému požadování a následnému shánění faktur od subdodavatelů.	ve sledování	
SZIF	491	SZIF- kontrola registrace „První kupující“	26.4.2016	Minulý týden mi volali ze SZIFu, že nás přijdou zkontrolovat, zda jsme registrováni jako První kupující. Pomínu-li to, že registraci vydává SZIF, tak jsem se ještě paní ptal, co si mám připravit pro kontrolu, abych to pak nemusel hledat a ušetřili jsme čas. Dostalo se mi odpovědi, že tyto informace se neposkytují dopředu (asi aby to nedej Bůh někdo neměl předem přiravené a v pořádku). Není tedy nad to přijet zkontrolovat něco, co samozřejmě vím, že kontrolovaný má, ale když mu dopředu neřeknu, co všechno má mít připraveno, tak se tím půl dne třeba zabije.		11.5./9.6./7.9.2016	Šebek		Mgr. Havlíček zašle komisi výše požadované stanovisko, poté možno podnět z jednání ABK vyřadit	Mgr. Havlíček- obecně platí, že by nemel být problém sdělit kontrolovanému subjektu v případě dotazu alespoň okruh požadovaných dokladů ke kontrole Ing. Stehlik- bylo by možné, abychom dostali oficiálně ze SZIF odpověď, že kontrolor SZIF může v obecné rovině sdělit kontrolovanému subjektu okruh požadovaných dokladů?	následně vyřadit	
SZIF	496	JŽ 2015/dotace - „nepasené stáje“	28.5.2016	1. Problém překročení intenzity 1.15 • Problém vzniknul tím, že se pro rok 2015 zavedla podmínka maximální intenzity 1,15 pasených zvířat na výměru deklarovaných TTP – podmínka v zásadě nahradila maximální limity hnojení, se kterými byly předchozích 10 let problémy • Drtivá většina zemědělců podmínku splňuje „přirozeně“. Bohužel existují 3 skupiny těch, co v roce 2015 porušili: a. Zapomněli uvést číslo nepasené stáje do žádosti o dotaci (typicky neznalost podmínek v roce 2015, některé OPŽL to prostě nepochopili, v systému to neblíkalo, protože se to vyplňovalo až v konečné fázi v PDF na stránkách SZIF) – naprostá většina těch co nesplnili b. Intenzitu nesplňují, protože se do základny výměry nepočítá výměra nově zatravňovaných pozemků - maximálně desítky případů, ale budou narůstat. Nastavení ze strany MZe je nesmysl c. Intenzitu věcně nesplňují, protože zvířata pasou i na orné půdě a ve vztahu k TTP překračují – odhaduji do 50 případů, tady asi řešení neexistuje. • V drtivé většině případů prostě byla chyba na vstupu, kdy se připravovala žádost 2015 a zemědělec buď nebyl informován vůbec nebo si neuvedomil, že se ho problém 1,15 může týkat. I pro pracovníky OPŽL by proto bylo žádoucí, aby MZe mělo tolerantnější přístup k odvoláním. Ta tolerance spočívá v následujícím: a. U všech chovatelů, kteří spravili formální evidenci ve stájovém registru v rozdělení pasené x nepasené stáje a nyní již jim to vychází, vyhovět b. U všech chovatelů, kteří zapomněli uvést v žádosti nepasenou stáj, ale fakticky podmínku splňují (např. protože 100% zvířat nepasou), vyhovět - těchto je většina !	2. Problém pomalosti výplat – sériovost vydávání rozhodnutí • Problém zpoždění výplat je paradoxně způsoben tím, že nově se vydává minimálně 2x tolik rozhodnutí než v minulosti a SZIF uplatňuje pravidlo „sériově“ vydávaných rozhodnutí – nelze vydávat paralelně 2 rozhodnutí souběžně. Tedy v praxi, pokud rozhodnutí je vydáváno např. 1.4. tak cca 10 dnů trvá než se elektronicky podepíše, provede konverze do papíru a následně doručí zemědělci. Zemědělec, který se nevzdá odvolání, tak běží dalších 15 dnů na nabytí právní moci. V zásadě tak je možné vydat 1 rozhodnutí za měsíc, v případě vzdání se práva odvolání to lze zkrátit na 20 dní. Následuje pak ještě čekání na výplatu peněz – cca týden, ale i 14 dní. • V minulosti jsme měli typicky 2x SAPS (záloha + doplatek), 1x LFA, 1x AEO(včetně EZ), pak 1x PVP a 1x masný telata (event.. ovce,dojnice) • Nyní máme 2xSAPS, 1x greening, 1x LFA, 1x nové AEKO, někdo má 1x staré AEO, 1x nové EZ, 1x PVP, 1x masný telata (ovce, dojnice) a nově řada zemědělců 1x bílovinná platba, 1x cukrovka, 1x brambory, 1x welfare.... • V průměru tak zemědělec dostane určité okolo 6 rozhodnutí, někdo i 10 rozhodnutí. Když bych bral 25 dní na jedno rozhodnutí, tak při sériovém vydávání rozhodnutí se jedná o 250 dní – tedy i kdyby vše nakrásně šlo, tak prostě dřív než do konce června nebude vyplacen! • A další parado: letos mnohdy v dubnu zemědělec obdržel rozhodnutí např. na mrzkých pár tisic na AEKO, ale to na měsíc vyblokovalo vydání greeningu za podstatně více peněz • Řešení: a. Umožnit „paralelní vydávání rozhodnutí“ na straně SZIF b. Zkrátit režii vydání rozhodnutí na max. 2 dny od vygenerování z počítače do odeslání c. Snižit počet rozhodnutí (tady krom zrušení zálohy SAPS nevím kde)	9.6./7.9.2016	Šebek		Mgr. Havlíček- jak již uvádí NM Ing. Sekáč ve stanovisku, každé odvolání se bude řešit individuálně (odvolací komise). Konkrétní problém nastal nejenom nízkou informovaností žadatelů, ale i úředníku SZIF a to z důvodu, že příslušné NV nebylo do 15. 4. schváleno. Tj. žadatelé nemohli být informováni včas. *POZN. úkol pro zástupce nevládních zem. organizací- připravit možný návrh zjednodušení postupu zménových hlášení u welfare a kaplované platbě na ovce	Výňatek ze stanoviska NM Sekáče: „Pokud se jedná o uvedení resp. neuvedení čísla hospodářství resp. stáje, kde jsou evidována nepasená ustájená hospodářská zvířata, připomínáme, že žadatelé měli možnost doplnit čísla těchto hospodářství resp. stáji do žádosti o dotaci až do data vydání rozhodnutí resp. provedení kontroly na místě a nebyli limitováni datem podání jednotné žádosti, tj. 29. 5. 2015. Z vyjádření zástupců odboru živočišných komodit vyplývá, že není možné i s ohledem na nastavení podmínek národního animal welfare říci, že určité druhy a kategorie hosp. zvířat lze považovat za výhradně nepasené. Z dostup. informačních zdrojů, tj. IZR také není možné zjistit, zda stáje evidované ve stájovém registru jsou stáje pasené či nepasené. S ohledem na výše uvedené, bude každé odvolání individuálně na základě vyžádaných podkladů posouzeno tak, aby došlo k co nejmenšímu poškození jednotlivých žadatelů o dotaci. V opačném případě, tj. za situace, kdy by došlo k nausáltnímu vyhodnocení odvolání, by se	v řešení	
SZIF	500	Změna žadatele o dotace AEKO.	3.8.2016	Do roku 2015 jsem byl žadatelem o dotace pouze jako fyzická osoba na r.č. Po změně pravidel, že každý žadatel musí být podnikatel, jsem si zřídil Registraci zemědělského podnikatele na svoji právnickou osobu kde jsem 100% majitelem. Takto jsem žádal o dotace v rámci Jednotné žádosti na rok 2015 a podepsal jsem pětiletý závazek AEO. Po zjištění, že na dotace na plochu pro mladé zemědělce je nutná registrace k zemědělskému podnikání i pro fyzickou osobu, působilci v právnické osobě (což je zarážející a nikdo o tom na jaře v roce 2015 na SZIFu nevěděl) a dalších překážek znevýhodňujících být v zemědělském podnikání jako právnická osoba, zřídil jsem si Registraci jako fyzická osoba s IČ - podnikatel. Zvířata a majetek týkající zemědělství jsem si prodal. V roce 2016 jsem podal Jednotnou žádost jako fyzická osoba s tím, že převezmu závazek AEO od PO. Požadavek SZIF byl ukončit zemědělskou činnost v PO a podepsat převzetí závazku, což jsem učinil. Jaké bylo mé překvapení když po více jak třech měsících mi volali ze SZIFu, že jim to takhle nestačí, že musím úplně ZRUŠIT právnickou osobu!!!! Jediným řešením jak zachránit fungující podnik je prý prodat část závodu týkající se zemědělství sám sobě. Není právě toto zbytečná byrokracie, která mě nutí trávit spoustu času zbytečnou administrativou a vynakládat nemalé finanční prostředky na právní služby? Proč nestačí podpis na formuláři kde souhlasím s převzetím závazku?	Zjednodušit pravidla a nebyť „papežtější než papež“!	7.9.2016	Havlíček		Mgr. Havlíček- ověřit uvedené informace a připravit stanovisko SZIF	podnět týkající se registrace zemědělského podnikatele a žádosti o dotace v rámci JŽ. ABK v tomto ohledu požádala Mgr. Havlíčka o prověření konkrétního případu a přípravu odpovědi pro tazatele (ve spolupráci s p. Augustinovou).	v řešení	

SZIF	509	Komunikace SZIF s žadateli v rámci projektových žádostí	2.9.2016	Množí se případy, kdy žadatelům bylo doručeno Oznámení o ukončení administrace projektu PRV v rámci 1. kola příjmu žádostí z toho důvodu, že se nedostavili k podpisu Dohody. Důvod nedostavení se k podpisu Dohody je prostý – žadatel včas nezachytil informaci o schválení žádosti na internetových stránkách a nevíšl si výzvy k podpisu Dohody, kterou SZIF vystavuje pouze na Portál farmáře. Výzvu k podpisu Dohody nezasílá SZIF písemně (na rozdíl od Oznámení o ukončení administrace, které písemně zaslá). Je zřejmé, že SZIF má snahu pro usnadnění administrace žádosti využívat jako hlavní komunikační kanál Portál farmáře SZIF. Rovněž pravidla v jednotlivých administrativních krocích Portál farmáře zmiňují. Dle obecné části pravidel lze tedy shrnout, že žadatel je na Portálu farmáře SZIF informován: ☐ registraci žádosti o dotaci, ☐ výzvě k doložení příloh ke stavebnímu řízení, ☐ výzvě k odstranění konkrétních nedostatků žádosti a nedostatků příloh ke stavebnímu řízení, ☐ o výzvě k doplnění nebo opravě žádosti o dotaci po doložení příloh k výběrovému řízení. O schválení/neschválení žádosti o dotaci je žadatel informován pouze prostřednictvím seznamu projektů na internetu. O ukončení administrace žádosti je žadatel informován jak přes Portál farmáře, tak písemně, popřípadě datovou schránkou. Ustanovení kapitoly 6 písm. a) v obecné části Pravidel hovoří o výzvě k podpisu Dohody. Ustanovení v tomto případě nehovoří o formě výzvy – není zde tedy specifikováno, zda výzva k podpisu Dohody bude zveřejněna na Portálu farmáře nebo dojde písemně, popřípadě datovou schránkou.	Z hlediska samotných žadatelů lze reálně očekávat po tom, co doloží všechny přílohy, několikrát provedou dle pokynů SZIF opravu žádosti a rovněž provedou případné výběrové řízení, že mají jednoznačně vůli realizovat projekt a tedy i podepsat Dohodu. Je proto s podivem, proč: a) se SZIF nechová „lidsky“ tj. před vydáním Oznámení o ukončení administrace projektu žadatele nekontaktuje alespoň telefonicky, zda je si skutečně jist, že po cca 9 měsíčním procesu administrace žádosti, na kterém aktivně spolupracoval, nechce učinit finální krok v podobě podpisu Dohody. b) tak důležitý dokument jako je Výzva k podpisu Dohody není žadateli doručen písemně/datovou schránkou, a to v kontrastu s tím, že Ukončení administrace projektu SZIF písemně/datovou schránkou zaslat umí. Závěr: S ohledem na to, že realizace úspěšných projektů by měla být společným cílem MZe/SZIF a žadatelů změnit systém administrace projektových žádostí tak, aby výzva k podpisu Dohody jako jeden ze stěžejních dokumentů v rámci administrace žádosti byla žadatelům zaslána písemně/datovou schránkou. Samotný návrh Dohody zaslán být nemusí. Žadatel nechť je ve výzvě k podpisu Dohody informován, že návrh Dohody je vyvěšen na Portálu farmáře. Kompletní znění podnětu včetně příloh obdrželi členové komise	7.9.2016	Šebek	Mgr. Ing. Šebek, Mgr. Havlíček- předložit k jednání na SZIF/MZe	Mgr. Ing. Šebek- mnoha žadatelům bylo doručeno Oznámení o ukončení administrace projektu PRV v rámci 1. kola příjmu žádostí, protože se nedostavili k podpisu Dohody. Důvodem je, že žadatel včas nezachytil informaci o schválení žádosti na internetových stránkách a nevíšl si výzvy k podpisu Dohody na Portálu farmáře. Výzvu k podpisu Dohody nezasílá SZIF písemně, o schválení/neschválení žádosti je informován pouze prostřednictvím seznamu projektů na internetu, nicméně o ukončení administrace žádosti je informován jak přes Portál farmáře, písemně, popřípadě datovou schránkou. Výzva k podpisu Dohody by měla být žadatelům zaslána písemně popř. datovou schránkou.	v řešení	
LPIS	162	Katastr nemovitostí	25.2.2011	1. U nás ve Výšovicích na okr. Prostějov proběhla digitalizace pozemků a při té příležitosti se v minulosti scelovaly sousední pozemky jednoho vlastníka o stejné bonitě a bez břemen v jeden větší bez vědomí vlastníka. Dnes i když o to vlastník sám požádá nastupuje hrozná martirium a to žádost na katastr, schválení stavebním úřadem a to vše na základě § 28 odst.16, vyhlášky č.26/2007 Sb. + projekt za cca 30.000,- Kč. 2. Při digitalizaci mě byly na několika parcelách zapsány vyježděné polní cesty přetínající na dvě nové a zapsaná změna z orné na ostatní plochu. Je to hrubý zásah do vlastnických práv s čímž nemohu souhlasit. Agentura MZV v Prostějově je o této věci informována (ing. Zbořil).	1. V zájmu snížení meteorizace pozemků, na požádání vlastníka provést sjednocení sousedících parcel a zapsání změny do KN. 2. Obnovit hraniční polní cesty mezi jednotlivými katastry a je na ornou půdu a naopak tak, jak si cestu kdo před digitalizací vyjezdil.	30.3.2011 / 26.2.- 3.9.2014	Toman Augustinová	Ing. Stehlik- proběhlo jednání s ŘO Ing. Havlíčkem + účast na jednání pracovní skupiny pro LPIS Domluvit termín jednání s NM Ing. Adamcem, zjistit současný stav ve věci stabilizace systému LPIS.	řeší se současně s podněty č.336, 341, 358	ve sledování	řeší se současně s podněty č.336, 341, 358
SVS	300	Odběry vzorků mléka Novela veterinárního zákona – rozbor mléka	21.6.2012	Jako akreditovaný poradce pomáhám zemědělcům s vedením hospodářství a zpracováváním požadované evidence. V úvodu musím konstatovat, že legislativní zatížení zemědělce (zvláště malého) je obrovské. Pokud ještě promítneme legislativní variabilitu jednotlivých opatření, tak drobný zemědělec nemá šanci všechno obsáhnout. Často se mě tyto zemědělci ptají, jestli tvůrci těchto požadavků berou v úvahu, že práce na hospodářství je především každodenní fyzicky namáhavá činnost.. Proto bych chtěl vědět, co je důvodem zavedení odběru vzorků mléka od 1.7.2012 nejméně dvakrát měsíčně. Tento požadavek je podle dotčených zemědělců zbytečný a časově a finančně náročný. Z vlastní zkušenosti vím, že zemědělec, který začne zpracovávat mléko, se stává neustálým terčem všech kontrol a každý kontrolor chce svou důležitost prokázat nějakou připomínkou nebo změnou - třeba jenom mění slovosledy a posunují háčky a čárky.	Chci vědět, kdo je tvůrcem požadavku na změnu odběrů mléka, co ho k tomu vedlo a jestli je schopen ukázat zemědělcům v našem regionu jak to mají praktikovat a ujistit je, že cílem není likvidace drobného zemědělství usluhujícího o finální produkt.	27.6./29.8./26.9.2012	Čech	zahrnuto ve sběrné novele	ve sledování	sloučeno s podnětem 301, rovněž pokračování v podnětu	
SVS	320-A	Domácí porážky skotu (+ jelenovitých)	6.5.2015	Podnět navazující na původní prodej ze dvora (maso malých přeživších kavečů)		6.5./9.9./7.10./4.11.2015	Stehlik Šebek	vyřešeno, podnět ve sledování legislativního procesu	ve sledování, ze zápisu vyřazeno	viz bod 4. Různé, diskuse - zápis ze 73. jednání ABK	
SVS	502	Žádost o přidělení statusu TSE- SVS	9.8.2016	Posílám bonbónek z dílny SVS, v principu jde o to, že chovatel koupil ovce začátkem roku 2015 od jiného chovatele, který s chovem ovcí skončil, ale byl řadu let v kontrole užitkovosti, pod kontrolou KVS atd. Žádost o přidělení statusu podal až letos, protože čekal na uplynutí doby tři let od nákupu dvou ovcí od chovatele, který v kontrole nebyl. Protokol z kontroly KVS, na který se SVS také odvolává, neobsahoval žádné závěry, ze kterých by se dalo usuzovat, že nebude žádost vyřízena a ústně mu bylo několikrát sděleno, že s tím nebude problém. Opatrný pan doktor vše začal konzultovat se SVS a výsledek byl zamítnutí žádosti, kde KVS porušila správní řád a odeslala ho po 60 dnech od zahájení řízení. Odvolání ke SVS bylo také zamítavé, při podání rozkladu jsme udělali chybu a SVS se vyvlékla z toho, aby to musela dát k posouzení ministroví – rozklad měl být proti rozhodnutí KVS ne SVS. Rád bych to předal ABK, protože zdůvodnění: „Skutečnost, že XXXXXX po prodeji zvířat dne 14. 2. 2015 dále ovce nechová, a proto ani o přidělení statusu rizika TSE v chovech ovcí a koz žádat nemohl, nemůže ospravedlnit nesplnění tohoto požadavku.“ je opravdu výrokem roku! Na základě tohoto případu požádáme o změnu postupu při přidělování statusů, pokud to nebude chtít SVS akceptovat využijeme i všech možných cest, tedy i ASZ.	Jde o to, že v nařízení (ES) č. 999/2001 se uvádí v kapitole A, oddíl A bod 1.1., že členské státy mohou stanovit oficiální systém pro uznávání hospodářství se zanedbatelným rizikem klasické klusavky a hospodářství s kontrolovaným rizikem klasické klusavky. Podle našeho názoru by se požadavky, které se nyní uplatňují u všech chovatelů, měli uplatňovat jen tam, kde se někdy klusavka vyskytla – tedy u chovatelů koz ne, protože se nevyskytla nikdy a u chovatelů ovcí jen při přesunech z chovů s výskytem klusavky a v těchto chovech (klusavka se vyskytla naposledy před 8 lety a pokud tyto chovy ještě existují, nakoupily za státní peníze ovce odolného genotypu ARR/ARR a podmínky přidělení statusu splňují – celé je to odborně dost složité). SVS si opět vyrobila nástroj na šikanu chovatelů, žádné nebezpečí šíření klusavky u nás není a ty přidělované statusy nemají deklarovat nic jiného než to, že když někomu prodám ovce nebo kozy, že tuto nemoc nešířím. Zajímavé je, že u krav, kde se TSE vyskytla později než klusavka u ovcí, která ani není na člověka přenosná, žádná taková opatření nejsou – asi by je chovatelé pěkně hnali. Děkuji za pomoc, dotčený chovatel pan XXXXX je členem ASZ. Nepřidělení statusu je pro něj významnou ekonomickou ztrátou, protože pravidelně prodával plemenný materiál na Slovensko, což bez statusu nebude moci. Kompletní znění podnětu včetně příloh obdrželi členové komise	7.9.2016	Šebek	p. Augustinová připravit a odeslat dopis ve spolupráci s Mgr. Ing. Šebkem ÚŘ SVS MVDr. Semerádovi se žádosti o vysvětlení. *POZN. Uznávání statusů rizika TSE na hospodářstvih ovcí a koz bylo projednáno v ABK dne 4. 11. 2015 na 76. jednání za přítomnosti zástupců SVS MVDr. Semeráda a MVDr. Beňky.	Mgr. Ing. Šebek- členové komise byli obeznámeni s podnětem rozsáhlého charakteru (k nahlédnutí v tabulce podnětů), po jeho projednání dospěli k závěru, že se s podnětem opětovně obrátí na ústředního ředitele SVS MVDr. Semeráda, protože zdůvodnění: „Skutečnost, že Ing. XY po prodeji zvířat dne 14. 2. 2015 dále ovce nechová, a proto ani o přidělení statusu rizika TSE v chovech ovcí a koz žádat nemohl, nemůže ospravedlnit nesplnění tohoto požadavku“ je neakceptovatelné. Rovněž nepřidělení statusu TSE je pro dotyčného chovatele významnou ekonomickou ztrátou, protože pravidelně prodával plemenný materiál, což bez uděleného statusu nemůže.	v řešení	
MZe	227	1. Proč musí být od února podnájemní smlouvy, které budou nahrazovat již osvědčené a používané směny pozemků mezi jednotlivými zemědělci. 2. Pozemek na LV bez rodného čísla.	26.9.2011	1. abychom měli legislativu v pořádku, tak po digitalizace na KN a pozemkových úpravách pracně provádíme směny pozemků. Pochvě na tom pracuji skoro denně od února a ještě nemám vše hotovo. A to na jednu směnu píši i dvacet pozemků. Nyní jsme se na MZe dozvěděli, že již směny od února nebudou platit, že budou muset být podnájemní smlouvy. Proč. To si nikdo neumí představit, co to zabere času , budeme mít víc podsmůlv než vlastních smluv a pomalu se v tom nikdo nevyzná. To abychom si vedli , kromě evidence smluv, ještě evidenci podsmůlv. Pracovat s tím a aktuálně doplňovat, to aby si zemědělec přijmul pouze na pozemky jednu pracovní sílu a proč ji má platit, když je to zcela zbytečné. Zajímalo by mě, kdo to vymyslel, zrušil něco, co již fungovalo a hodlá to nahradit něčím jiným , mnohem pracnějším. 2. takzvané „mrtvé duše“ . Tyto listy vlastnictví bez rodného čísla a mnohdy i bez adresy se vyskytují u osob, které zemřely v době hluboké totality. To pozemky užívala družstva a státní statky, tak se na nich při dědictví zapomínalo. Zejména u těch co se odstěhovali z kraje, jejich děti či vnoučata vůbec nevěděli, že nějaké pozemky vlastní.	POKRAČOVÁNÍ PODNĚTU : Mám snahu se dopátrat dědiců, ale díky zákonu 133/2000 to lze velice obtížně, neboť nejsem osobou blízkou a tak mi nesdělí datum narození a úmrtí osob, které jsou již 40 a více let po smrti kvůli ochraně osobních údajů. To sdělí pouze přímým příbuzným, ale ty já bohužel neznám a oni zase nevědí, že mají někde zemědělskou půdu, která neprošla dědictvím. Je to začarovaný kruh. Již se mi podařilo přes deset dědiců vypátrat, ale to jen díky pamětníkům, že si občas někdo vzpomněl. Ale ty co se v mládí přestěhovali třeba jen do Prahy, tak tam je to zcela nemožné. ŘEŠENÍ : 1. Ponechat pouze směny pozemků. 2. Zakotvit do vyhlášky č. 133/2000 Sb. možnost, že by Mze mělo určeného pracovníka, kterému by byl umožněn přístup k datům z evidence obyvatel, jak z centrální či na jednotlivých obecních a městských úřadech. K tomuto pracovníkovi by se shromažďovali tzv. „mrtvé duše“ a ihned by se mohlo zahájit dodatečné dědické řízení. Není to jen náš problém, řeší to např. i AGROS Vraný, také bohužel jen s malým procentem úspěšnosti díky zákonu 133/2000 Sb. Mohlo by to být přímo u vás na antibyrokratické komisi.	5.10./2.11./14.12.2011/25.1./22.2./30.5./27.6./29.8./29.6.2012	Čech	je připravený legislativní návrh na změnu v Zemědělském zákoně - p. Vihan a Mgr. Kysela sledovat průběh legislativního procesu	zahrnuto ve sběrné novele	ve sledování	

MZe + MMR + ČÚZK	302	1.) Pomocné zemědělské konstrukce Umísťování jednoduchých zemědělských staveb ve volné krajině	2.) 26.6.2012	1.) zeměd.konstrukce 2A) zjednodušení povolovacího řízení pro výstavbu např. přístřešků (nezbytná novela stavebního zákona)	1.) zeměd.konstrukce= za ABK vyřešeno 2.B) probíhají jednání se zástupci MŽP, cílem je nevyžadovat úplné stavební řízení po malé stavby na zemědělské půdě např. přístřešky pro dobytek (akceptovatelné na základě předem stanovených parametrů).	27.6/26.9./31.10./28.11.2012/ 30.1./27.2./27.3/25.4./28.5./1 9.6./18.9./31.10.2013629.1/3 0.4./3.9./1.10./5.11./2014/7.1. /4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./4.11./ 9.12.2015/13.1/13.4./11.5/9.6 /7.9.2016	Šebek Stehlik Čech	31.5.2013 9-10/2014 11/2014 12/2015	Mgr. Ing. Šebek projednat podněty na ES MPO,	Ing. Stehlik- opět ve spolupráci s p. Zámkem uskutečnila komise jednání v rámci zákona č. 183/2006 Sb. (Zákon o územním plánování a stavebním řádu). Současná situace na stavebních úřadech je neúnosná, každý úřad preferuje „svůj vlastní“ výklad zákona. Nutnost jednotného výkladu projednat v rámci jednání ES MPO (Mgr. Ing. Šebek). Mgr. Ing. Šebek- podněty k stavebnímu zákonu a územnímu plánování byly odeslané NM MMR JUDr. Blechovi k vyjádření již 15. 4. 2016! Dosud bez jakékoliv zpětné odezvy. Ing. Stehlik- vzhledem k jednání ES MPO ze dne 7. 6. 2016, provede Mgr. Ing. Šebek předání i těchto podnětů. Je potřeba řešit je komplexně a meziresortně, což v případě přetrvávající nespolupráce dotčených institucí nelze. Ing. Toman- rovněž je potřeba na stavebních úřadech nastavit systém případných oprav	v řešení	zeměd.konstrukce= za ABK vyřešeno sloučen podnět 350 (+ € 415)
MZe	304	Zlepšení fungování Registru zvířat na Portálu farmáře	15.8.2012	Podnět rozsáhlého charakteru-uvádíme pouze část: Připomínky: 1. Spolehlivost a rychlost - Vstup do registru zvířat (stájového registru) trvá farmářům s 200 zvířaty a více prakticky 30 sekund; rovněž tak některé úkony s více zvířaty zabírají více než 10 sekund. S rostoucím počtem zvířat se časy ještě zvyšují. - Je překvapivé, že podobné problémy nemají farmáři při práci velkého podniku s LPIS nebo EPH – jak je možné, že pouze registr zvířat má tak problematické odezvy? - V některých prohlížečích dochází k „zasekávání programu“ – tj. stránka se zasekne a nefunguje. Přitom tento problém se neděje s žádnou jinou aplikací farmáře. 2. Nedostatečná kvalita výstupních sestav - výstupní sestavy jsou nekvalitní a nedostatečné – např. ušní známky mnohdy nemají oddělené kodexy; často je obtížné dát tisk na A4 – stávající forma sestav na A4 je krkolomná a její vzhled je neodpovídající úrovni programování v 21. století - chybí vyšší škálovatelnost sestav. - Jsou zcela nedostatečné popisky sestav - o jakou sestavu se jedná, za jakých kritérií byla zvířata vyfiltrována apod. - Ze systému není možné získat solidní sestavu, která bude obsahovat podstatné provozní údaje o vybrané skupině zvířat – tuto sestavu pak použít např. pro veterinární prohlídku, vážení zvířat, jako přílohu smlouvy nebo jako doklad o daném pohybu.	Registr zvířat dnes poskytne pouze omezený základ do excelu či wordu a následně si musí zemědělec v dalším programu skupinu zvířat náročně dopracovávat. Nehledě na špatný vzhled a formátování takového výstupu. V OpenOffice, které zemědělci často používají, jsou sestavy prakticky nepoužitelné vůbec, protože se formátování rozsype. 3. Chybějící vlastní kategorizace zvířat - systém portálu farmáře pracuje pouze se státem definovanými kategoriemi zvířat, které ale neodpovídají rozdílům v systémech chovu a v plemenné skladbě, kterou zemědělci chovají. Výsledné obraty stáda, výpočty produkce hnoje či potřeba krmných dávek jsou tím výrazně zkreslené. - Chovatelé musí mít možnost nastavit si vlastní kategorie, např. vyčlenit telata do 1M nebo nastavit jiné průměrné váhy pro zvolené kategorie. Takto nastavené hodnoty pak používat napříč portálem. 4. Chybí možnost vést provozní data ke zvířatům - Zcela zásadně chybí možnost doplňovat váhy - Obrat stáda následně musí být vyjadřován v přírůstcích/úbytích váhy v jednotlivých kategoriích, jinak údaje je jen velmi obtížné možné propojit s účetní evidencí. A shoda s účetní evidencí je naprosto nutná při míře hloubky kontrol, které dnes zemědělci absolvují. Obrat stáda, který dnes Registr zvířat poskytuje je jen souhrnný a početový – pro účely propojení s účetnictvím musí jednak rozlišovat „typy“ přísunů/odsunů z kategorie dle pohybů (úhyn, jatka, přezazení do jiné kategorie, prodej apod.), avšak zcela zásadně musí obraty vyjadřovat hmotnostech u rostoucích kategorií. - V systému chybí informace o provedených inseminacích, zemědělec si nemůže evidovat říji apod.	29.8./31.10./28.11.2012/30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./19.6/1 8.9./31.10./27.11.2013/29.1/2 6.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9/1.10./5.11.2014/7.1./4.2/1.4/9.9/4.11./9.12.2015/13.1/3.2./2.3./11.5./9.6./7.9.2016	Augustinová Toman	24.9.2012/28.1/19. 3.2013/12.5./16.6. 2014	Ing. Stehlik- koncem září proběhne jednání se zástupcem ČSÚ Ing. Hrbkem ohledně propojení databázi MZe a ČSÚ.	Ing. Stehlik- NM Ing. Širovi byla zaslána kopie smlouvy z r. 2012 již zpracovaného zadání ohledně zasilání výkazů z PF na ČSÚ (zrušeno v 1/2013). Rovněž proběhlo jednání se zástupcem ČSÚ Ing. Hrbkem ohledně propojení databázi MZe a ČSÚ.	ve sledování	k řešení přiřazen podnět 323 + podnět č.400 ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat (viz. zápis ze 63. jednání)
MZe	325	Odborná způsobilost, školení vs. dosažené odborné vzdělání	29.1.2013	Osvědčení nekonek přísluší s návrhy. Př. Přeprava zvířat – návrh: absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol (padl návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe) Posuzování ulovené zvěře – návrh: absolventi středních veterinárních škol a veterinární lékaři Bourání masa na farmách – návrh absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol Kastrace koz a ovcí absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol (padl návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe) Úprava kopyt – střední a vysoká škola zemědělská (padl návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe)	30.1./7.2./28.5./27.11.2013/29.1/30.4. /28.5./2.7/3.9./1.10./5.11.2014/7.1/4.2/11.3./1.4./6.5/3.6/9.9/7.10/4.11./9.12.2015	Stehlik Šebek	25.3.2013/20.5.2014/19+20.2./5./2015	O dalším vývoji řešení informovat na příštím jednání.	Mgr. Havlíček- úprava k včelstvům proběhne v novele zákona o zemědělství (v průběhu 1 pol. 2016) úkol: Ing. Stehlik- projednat tzv. „Antibyro zákon“ s řed. Úřfusem v průběhu ledna 2016	ve sledování-podnět dále ze zápisu vyřazen	1.) viz. bod 4 dle zápisu z 52 jednání ABK 2.)Sloučeno s podnětem 332 3.) viz. Zápis z 65. jednání ABK MZe, bod. 4 Různé, diskuse	
MZe	332	POR – zrušení I. stupně	27.2.2013	POR - zrušení I. stupně odborné způsobilosti	V rámci odborné způsobilosti pro nakládání s prostředky na ochranu rostlin by mělo dojít ke zrušení I. stupně, které je určeno pro traktoristy, kteří přímo jedou s pesticidy na pole a to tak, že by zde byla pouze povinnost pro zaměstnavatele tyto pracovníky proškolit v rámci svého podniku, ale ne, aby museli platit zvláštní 12 hod. školení, když odpovědnost stejně nese majitel farmy (který mimo to musí mít odbornou způsobilost pro nakládání s POR na úrovni II. nebo III. stupně).	27.2./27.3./25.4./28.5./19.6/1 8.9./31.10./27.11.2013/29.1/3 0.4.2014/1.4./6.5./9.9/7.10/9.12..2015	Šebek Stehlik		P. Augustinová- dohledat kopii výše zmíněné smlouvy a odeslat NM Širovi	Mgr. Havlíček- úprava k včelstvům proběhne v novele zákona o zemědělství (v průběhu 1 pol. 2016) úkol: Ing. Stehlik- projednat tzv. „Antibyro zákon“ s řed. Úřfusem v průběhu ledna 2016	ve sledování-podnět dále ze zápisu vyřazen	sloučeno s podnětem 325
MZe	333	Změna Nitrátové směrnice	27.2.2013	Připravit návrh změny Nitrátové směrnice (přepočet N na celý podnik)	Změna evidence hnojení na PB (pokud nedosahuje 50% povoleného limitu přísunu dusíku na hektar zemědělské půdy podniku = bez další evidence, nad 50% = evidence podle PB).	27.2./27.3./25.4./28.5./19.6/1 8.9./31.10.2013/29.1/30.4/3. 9/1.10/5.11.2014/7.1./4.2/11.3.2015	Šebek Stehlik	31.5.2013/17.9./4.11.2014/3.2.2015		Ing. Stehlik- ABK obdržela informaci o aktuálním stavu implementace Nitrátové směrnice v rámci probíhajícího šetření EU Pilot (4549/13/ENVI).	ve sledování	
MZe	344	Vyúčtování dotací-vrácení přeplatku podpory	25.4.2013	Podnět týkající se vymáhání korunových nedoplatků.	Přeplatek ve výši cca 4 Kč - " Vyzývám Vás tímto k vrácení přeplatku ve výši 4,- Kč na účet Fondu č. 214421003/2700, do 30 dnů po doručení této výzvy. Nebude-li přeplatek vrácen budou podniknuty patřičné kroky k jeho vymáhání a současně budete evidován jako dlužník Fondu."	25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1.2014	Stehlik Šebek		Ing. Stehlik jednat i v rámci SPÚ	Ing. Stehlik- návrh k projednání s p. ministrem. Zjistit jestli by bylo možné, aby přeplatky v rámci vyúčtování dotací do výše 100 Kč nebyly právně vymahatelné.	ve sledování	
MZe	365	Návrh Metodiky - IOR + kontrolní systém SRS	22.8.2013	Materiál k integrované ochraně rostlin, kterou vidíme jako velké potenciální zbytečné byrokracie.. Další plánované evidence	PŘÍLOHY K PODNĚTU OBDRŽELI ČLENOVÉ ABK .	18.9./31.10.2013/29.1./26.2./30.4.02014	Šebek		Členové ABK byli obeznámeni s materiálem (v rámci NAP) Ve sledování, v případě změn podá Ing. Šebek informace	připřadit k podnětům podnět č.325 + č.332 (projednání s p. Hnizdilem)	ve sledování	Řešeno s podněty č.325 + č.332
MZe	379	Dokládání smlouvy k účtu žadatele	27.11.2013	Nadbytečná duplicita - prokazatelné dokládání smlouvy o účtu u bankových institucí v rámci PRV (projekční opatření)		27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10/5.11.2014/7.1.2015	Stehlik Šebek Mahr	15.4./26.8./17.12.2014	Doručeno stanovisko VŘ Ing. Sekáče, splněno.	p. Mahr-ohlídat naplnění a aplikaci při tvorbě Pravidel pro příští programové období.Dále ve sledování.	ve sledování	v řešení s podnětem č.378 + 373
MZe	380	ISKK	5.12.2013	Důvod zájmu ABK o ISKK - je potřebný, ale je třeba správné nastavení parametrů, včetně kontrolních mechanismů.	Aby nedocházelo k nadměrnému zatěžování byrokracií, musí tento systém splňovat základní požadavky: 1) Musí být dobrovolný - farmáři musí být přesvědčeni o jeho potřebnosti a ekonomické výhodnosti z dlouhodobého hlediska 2) Stát (MZe - SVS, UKZUZ) by měl být arbitrem a supervizorem systému nikoliv výkonným kontrolním orgánem. (ze zákona kontroluje dodržování CC a podmínky ISKK musí být nad CC)	29.1.2014	Stehlik		Podnět odeslán Odboru živočišných komodit k vyjádření. T.č. tato problematika není (cca od poloviny r. 2013) řešena. V případě opětovného zahájení diskuse k dané problematice bylo přislíbeno příslušným odborem vzít tyto připomínky v potaz.	podnět ponechán ve formě sledování	ve sledování, vyřazeno ze zápisu	

MZe	386	Návrhy vyhlášek Mze k zákonu o potravinách	5.2.2014	Návrhy vyhlášek, které mají dle MZe zjednodušit přímý prodej potravin rostlinného původu a osvobodit některé výrobky od deklarace výživových údajů. Pokud se podíváte do přílohy, co se rozumí „malým množstvím“, tak zjistíte, že je opravdu malé...mimo toho se stanovuje dokonce podíl, kolik % masných výrobků takto označených se může dodávat do prodejny. Úsměvná je také podmínka, že se to musí prodávat jen v tržnici, která je nejbližší k hospodářství producenta (nepochopena podstata přímého prodeje ani dnešní požadavky trhu.) Vyhlášky se projednávaly na předsednictvu ASZ a bylo konstatováno, že to je absolutně nedostatečné a nemůže to v praxi ničemu pomoci. ASZ proto bude požadovat jejich zásadní přepracování.	PODNĚT V PLNÉM ZNĚNÍ OBDRŽELI ČLENOVÉ ABK MZE	26.2./26.3.2014		Stehlik Šebek		řeší se současně s podnětem č.320	ze zápisu vyřazeno		
MZe + MŽP	392	Stavební zákon-rekultivace ornice	26.2.2014	Jednat s MMR a MŽP na téma uplatňování stavebního zákona při rekultivaci ornice na zemědělské půdě na větší ploše než zákonem povolených 300 m²		26.3./30.4./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./9.12.2015/13.1./13.4./11.5./9.6./7.9.2016		Stehlik Šebek Čech	1.11.2014/1+5.2015	Uvedené podněty a rovněž nespolečné spolupráci dotčených resortů přednese Mgr. Ing. Šebek na říjnovém jednání ES MPO k bodu č. 4 Zřízení antibyrokratických komisí na vybraných resortech (dle zápisu ES MPO ze dne 7. 6. 2016) p. Augustinová- odeslat pozvání zástupci MŽP (Ing. Vladimír Dolejský, Ph.D., náměstek pro řízení sekce ochrany přírody a krajiny MŽP)	spolupráci s p. Zámek uskutečnilo jednání s Ing. Klápštěm (ředitel odboru obecné ochrany přírody a krajiny MŽP). Zástupce MŽP byl obeznámen s podněty a projednaly se rozpory ve výkladu metodických pokynů ve vztahu MMR + MŽP. I přes přislíbenou spolupráci při řešení uvedených problémů se MŽP v současné době dále neangažuje. Ing. Stehlik- na jednáních s dotčenými zástupci byla opakovaně přislíbena spolupráce, která se již dále nevyvíjela. Na příští jednání ABK pozvat NM MŽP Ing. Dolejského a obeznámit ho se současnou situací. Nelze řešit problémy týkající se více resortů současně bez patřičné spolupráce zúčastněných stran.	v řešení	
MZe	398	Přeprava nadměrného vozidla, soupravy.	18.3.2014	Podle vyhlášky 341/2002 Sb. viz. Příloha, mají traktory jako jiná vozidla mít max. šířku 2,55 m. Traktory nad 200 koní mají většinou širší pneumatiky a tuto povolenou šířku překračují. Z tohoto důvodu se musí žádat Ředitelství silnic a dálnic o povolení k nadměrné přepravě a to na sezonu nebo na rok. Mám informaci, že Ministerstvo dopravy připravuje novelu. Bude tam hodně i nepřijemných změn. Navrhuji přeházet traktory z bodu 2 do bodu 7 (šířka 3m) jako pracovní stroje, které většinou stejně jezdí po poli. Ušetří to neustálé opakování žádostí o provoz širokých traktorů, nemluvě o tom, že spousta zemědělců z neznalosti jezdí bez povolení ovšem než se stane dopravní nehoda.		26.3./30.4./28.5./2.7.2014/7.1./1.4.2015/13.1./13.4./9.6.2016		Šimon		podnět bude projednán s MD (odbor dopravy) současně s dotazem členů ABK ohledně nutnosti provádět evidenční kontrolu v případě, kdy nedochází ke změně majitele.	v řešení		
MZe	400	ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat I	27.3.2014	č.400: Čtvrtletní výkaz statistiky stav skotu - nekoresponduje se sestavou, kterou zde můžu vygenerovat - stavy DJ - statistika vyžaduje rozlišení do a nad 8 měsíců, zde na portálu farmář do a nad 6 měsíců. č.402: Obdržel jsem od ČSÚ žádost o vyplnění Soupisu hospodářských zvířat k 1. dubnu 2014. Dříve, než soupis vyplním, mám na váš úřad dotaz: proč si informace nestáhnete z Registru zvířat, jehož provozovatelem je Ministerstvo zemědělství ČR? Rozhodně by tak došlo ke snížení byrokratické zátěže. Neuvažovali jste o něčem takovém? č.403: Vážení,obracím se na Vás s návrhem na snížení administrativní zátěže. V minulých dnech nás kontaktoval Český statistický úřad s žádostí o vyplnění výkazu Zem 1-01. Ve zmíněném výkazu jsou požadovány kategorie; telata Do 8 měsíců a Nad 8 měsíců až do 1 roku. Jsou to kategorie, které nejsou obvyklé, tudíž musí docházet k ručnímu přepočtu. Považuji to, za "týrání" zemědělce, který tak u toho musí trávit zbytečný čas. Bylo by tedy vhodné, aby požadované kategorie korespondovali s těmi, které jsou běžné, nebo aby požadovaná data byla stažena z Centrální evidence skotu.	Prosím sladit požadavky statistiky ohledně stavu s přehledem na portálu farmáře, popřípadě přímo možnost vygenerovat sestavu, která kopíruje výkaz / nebo naopak- požadovat na statistice změnu ve stáří zvířat.	30.4./28.5./2.7./3.9./1.10.2014/9.9.2015/13.1./3.2./11.5./9.6./7.9.2016		Stehlik		Ing. Stehlik- koncem září proběhne jednání se zástupcem ČSÚ Ing. Hrbkem ohledně propojení databází MZe a ČSÚ.	Ing. Stehlik- NM Ing. Širovi byla zaslána kopie smlouvy z r. 2012 již zpracovaného zadání ohledně zaslání výkazů z PF na ČSÚ (zrušeno v 1/2013). Rovněž proběhlo jednání se zástupcem ČSÚ Ing. Hrbkem ohledně propojení databází MZe a ČSÚ.	ve sledování	k řešení sloučeny podněty č.402+č.403 ŘEŠENÍ PODNĚTU SLOUČENO K PODNĚTU č.304
MZe	401	Národní dotace - kontrola FÚ	14.4.2014	„Tento týden navštívila členský podnik Ú.O. ZS kontrola z FÚ. Kontrola byla zaměřena na Národní dotace, konkrétně DT 3. Podpora ozdravování polních a speciálních plodin, předmět dotace 3 a. biologická ochrana jako náhrada chemické ochrany rostlin. Žádost o dotaci byla žadatelem řádně podána a zdokladována na Agentuře pro zemědělství a venkov, pracoviště Rakovník. Vzhledem k tomu, že toto opatření se nekontroluje v terénu, ale jde o předložení a zdokladování dodacích listů, faktur a pod., které jsou součástí žádosti, je zcela zbytečné, aby tato kontrola byla prováděna v zem. podniku, neboť je možné Žádost kompletně zkontrolovat na patřičném úřadu v tomto případě AZV, kde jsou, jak nás pracovník AZV informoval, k Žádosti doloženy všechny potřebné doklady.“		30.4.- 3.9./1.10.2014 + 3/59.12./2015		Stehlik Čech		viz jednání s Ing. Jírouškem (zápis z 66. jednání ABK, bod 4. Různé, diskuse). Ing. Čech dané projedná s Ing. Vlčkem (oddělení administrace národních podpor). Revize stávajících dotačních titulů by měla proběhnout do 21. 1. 2015 (VPŘ). Ing. Stehlik- nadále usilovat o to, aby bylo umožněno podávat žádosti o ND prostřednictvím portálu Farmáře	Ing. Jíroušek zaslal odpověď, ze které vyplývá, že pro rok 2016 se počítá nadále s podáváním žádostí o dotace v papírové podobě (elektronická forma bude pouze testována) a dokladováním v současném způsobu a rozsahu dle jednotlivých programů např. obchodní rejstřík, katastr nemovitostí, plátce DPH, doklad o účtu apod., a to pouze ve formě prostých kopií, případně výpisů pořízených z internetu žadatelem. úkol: Ing. Stehlik- uskutečnit schůzku s NM Ing. Adamcem (ND, ČSÚ, LPIS- včely, RZ), p. Augustinová- zajistit termín jednání	v řešení s podnětem 377	1.) sloučeno s podnětem č. 377 Povinnosti příjemce národních dotací- nadměrná administrativa 2.) viz. Zápis z 66. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse
MZe	ÚZJ - 413	VDJ- JEDNOTNÁ KATEGORIZACE přepočet zvířat dle VDJ	19.5.2014	Dobrý den, Znovu se vracím ke stejnému problému - ing. Landa mi sice sdělil, že od roku 2014 se budou poníci přepočítávat přes DJ a ne přes VDJ. Bohužel mi nebyl schopen sdělit žádnou vyhlášku či zákon, který by toto upravoval. Byla jsem i na školení SZIFu a nikdo nic neví. Pastevní sezona již začala a přepočtem přes VDJ jsme neustále poškozovali. Takže se na komisi obracím se stejným problémem znovu.	Stanovisko ABK - dané je řešeno v rámci úkolu z jednání: <u>Jednotný systém kategorizace VDJ v rámci resortu zemědělství</u> (včetně ČSÚ); cílem je sjednotit, zjednodušit a vytvořit fungující systém tak, aby se národní legislativa přizpůsobila požadavkům EK (ad zápis z 64. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse).	28.5./2.7./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.4./9.9./4.11./9.12.2015 a13.1./3.2./2.3./13.4./11.5./9.6./7.9.2016		Stehlik		Ing. Čech- zajistit zpětnou vazbu od NM Ing. Šíra.	řešení podnětu trvá, Ing. Stehlik- dosavadní kroky komise projednány 9. 5. 2016 s NM Ing. Šírem. Pan náměstek přislíbil zpětnou odezvu do konce května. Následně bude iniciována schůzka ve složení NM Ing. Šír, NM Ing. Sekáč, Ing. Stehlik a Ing. Čech.	řešeno v rámci úkolu z jednání VDJ	řeší se s úkolem z jednání viz. Zápis z 64. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse
MZe	ÚZJ	Spolupráce se ZV PSP ČR	13.1.2016	ABK osloví dopisem předsedu ZV PSP ČR Ing. Faltýnka se žádostí o součinnost ZV PSP ČR s ABK v rámci projednávání všech zeměd. legislativních norem (př. mák/konopí, zelená nafta, odborná způsobilost atd.). Rovněž sdělí informaci o již dříve připravené sběrné novele (tzv. „Antibyro zákon“) a jejím možném opětovném projednání ZV.	Připrava dopisu- Ing. Stehlik, p. Augustinová	13.1.6.2016		Augustinová Stehlik		Úkoly označené jménem p. poslankyně jsou zapsány v zápisu dle požadavku paní poslankyně Balaštkové.	83. jednání ABK se zúčastnila poslankyně ZV PSP ČR p. Margit Balaštková, kterou pan předseda stručně obeznámil s činností a členy ABK. Rovněž byla domluvena spolupráce ZV PSP ČR prostřednictvím paní poslankyně se členy komise v rámci projednávání zeměd. legislativních norem a nejpálčivějších problémů, kterými se komise již dlouhodobě zabývá (evidence osázené plochy máku a konopí, zelená nafta, jednotná kategorizace DJ a VDJ, zápočty odchylek výměry atd.). Paní poslankyně přislíbila svoji aktivní účast na dalších jednáních a taktéž při řešení stávajících problémů a podnětů komise.	v řešení	

Stránka 4 z 12

MZe	ÚzJ	Započítávání odchylek výměry	1.10.2014		Žádost o prověření, zda SZIF postupuje dle odst. 79 preambule Nařízení komise (ES) č. 1122/2009 a započítával odchylky: U žádosti o podporu „na plochu“ se nesrovnalosti obvykle týkají částí ploch. Ohlášení větší rozlohy jednoho pozemku lze proto vyrovnat ohlášením menší rozlohy jiných pozemků se stejnou skupinou plodin. V rámci určité přípustné odchylky by mělo být stanoveno, že žádosti o podporu se upraví podle skutečně zjištěné rozlohy a snížení se uplatní teprve po překročení této odchylky.	1.10./5.11.2014/7.1./4.2./14./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11/9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5./9.6./7.9.2016	Toman Burkoň Havlíček	29.9./1.10./17.12.2014/4.2./27.4./28.5.2015/1-2016	Ing. Stehlik, Ing. Čech, Mgr. Havlíček uskutečnit jednání s NM Ing. Sekáčem (včetně zástupců MZe Ing. Typoltové, Ing. Havlíčka)- prověřit stav a informovat na příštím jednání. Termín zajistí Ing. Stehlik.	3/2016 projednáno s NM Ing. Sekáčem, nadále beze změny ve vývoji řešení podnětu. Z pracovních důvodů p. předsedy bylo 1. června zrušeno jednání s NM Ing. Sekáčem. Ing. Stehlik obeznámil p. poslankyni s problematikou zápočtu odchylek, výkladem Preamble atd. Mgr. Havlíček- opakované chyby v LPIS i přes upozornění správce systému (MZe). Zpracovávají se data v DPB, nikoliv ve vztahu k referenčnímu PB. Chybovost LPISu ve vztahu ke kontrolám ze strany EK tedy neustále roste.	v řešení	1.)viz zápis ze 68.jednání ABK, bod 4. Různé 2.) viz zápis ze 69.jednání ABK, bod 4. Různé
MZe	ÚzJ	Informace o probíhající legislativní změně dle vyhlášky 189/2013 o ochraně dřevin a povolování jejich kácení ze 7. 6. 2013.	1.10.2014		Tato vyhláška povolovala kácení na soukromých zahradách bez nutnosti povolení obecních úřadů. V médiích proběhla informace o rušení této části vyhlášky a návratu zpět k nutnosti žádat o povolení kácení stromů. Provéřít reálný legislativní stav návrhu na zrušení nebo změnu této vyhlášky (OLP)	1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3.2015	Stehlik Šebek Čech		Ing. Stehlik navrhl členům komise projednat tuto záležitost v rámci svých nevládních zemědělských organizací.	Ing. Škopová zjistí informaci o dalším postupu ve věci ústavní stížnosti. Ing. Stehlik- požádat NM Mgr. Mlynáře o zaslání slíbené statistiky odchodu se dřevem v objemech. Jednání bylo uskutečněné cca v listopadu 2014	ze zápisu vyřazeno	
MZe	ÚzJ	Ochranná pásma vodních zdrojů	1.1.2014	Potřeba pravidelné aktualizace OPVZ	Nutná pravidelná aktualizace dat OPVZ: poslední aktualizace proběhla v r. 2006, dochází k navyšování vrstev OPVZ.	1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./3.6./9.9./7.10./4.11.9.12.2015 /13.1./3.2./2.3./13.4./11.5./9.6./7.9.2016	Stehlik, Šebek	4.11.2014/1+5/5.10.2015	Ing. Stehlik- zajistit termín jednání s NM Sekáčem p. Augustinová- odeslat dotaz řediteli VÚV TGM	Ing. Stehlik- uvedené má být v r. 2016 proběhlo jednání zástupců ABK (Ing. Stehlik, Ing. Čech) s NM Ing. Kendikem. Byly projednány VZ kolem Želivky a metodika vyplácení úhrad na OP povrchových vod. Zákon č. 254/2001 Sb. (vodní zákon) dosud nepočítá s pronájmy či pachtovními smlouvami (změny může provádět pouze vlastník). Navržené jsou dvě varianty: propojit s LPIS (obecně ochrana vod. vrstev) anebo zakomponovat do agroenvi (např. do Národních dotací, či LFA). Druhé řešení nutno následně projednat s NM Ing. Sekáčem.Proběhlo jednání s GR RNDr. Kubalou (Povodí Vltavy) ohledně přípravy návrhu novely (varianta v OPVZ- pracovat s LPIS). Ověřit současný stav.Rovněž kontaktovat Mgr. Riedera, ředitele VÚV T. G. Masaryka, v návaznosti na uskutečněné jednání ze dne 3. 2. 2016 s dotazem, jak v současné době probíhá inventarizace pásem vodních zdrojů (k roku 2017/2018 „stav 0“, do LPIS pouze relevantní OPVZ).	v řešení	sloučeno s podnětem č.457
MZe + MMR + ČÚZK	415	Územní plánování - změna stav. Zákona	22.5.2014	Územní plánování silně omezuje vlastnické právo založit v extravilánu obce ovocný sad. Obecní samospráva může neschválit v extravilánu ÚP plochu na založení ovocného sadu. Při pokusu změnit zápis na katastr. úřadě v charakteru pozemku z orné půdy do ovocného sadu jsem byl odkázán na potvrzení ze stavebního úřadu. Stavební úřad nesouhlasil, neboť v extravilánu ÚP tato plocha nebyla tak vyznačena. Změna ÚP je velmi časově komplikovaná a navíc ji musí odsouhlasit obecní samospráva. V mém případě mám navíc svažitý pozemek, který chci ochránit od půdní eroze a tento pozemek není v kolizi s legislativou životního prostředí či jiných záměrů. Domnívám se, že toto vlastnické omezení je také v rozporu s vytvářením biodiverzity krajiny v rámci politiky a záměrů SZP EU	Změnou stavebního zákona. Změnou parametrů pro územní plánování, které je vůči vlastníkům zemědělských pozemků příliš striktní. Jsem si také vědom, že tento problém můžou vyřešit komplexní pozemkové úpravy, v mém případě jsou však v nedohlednu. Domnívám se, že takto pojatý zákon omezuje vlastnictví a měl by být řešen u Ústavního	2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./4.11./9.12.2015/13.1./13.4./11.5./9.6./7.9.2016	Stehlik Šebek Čech Tonam	31.5.2013 9-10/2014 11/2014 12/2015	Mgr. Ing. Šebek projednat podněty na ES MPO	Ing. Stehlik- opět ve spolupráci s p. Zámkem uskutečnila komise jednání v rámci zákona č. 183/2006 Sb. (Zákon o územním plánování a stavebním řádu). Současná situace na stavebních úřadech je neúnosná, každý úřad preferuje „svůj vlastní“ výklad zákona. Nutnost jednotného výkladu projednat v rámci jednání ES MPO (Mgr. Ing. Šebek). Mgr. Ing. Šebek- podněty k stavebnímu zákonu a územnímu plánování byly odeslané NM MMR JUDr. Blechovi k vyjádření již 15. 4. 2016! Dosud bez jakékoliv zpětné odezvy. Ing. Stehlik- vzhledem k jednání ES MPO ze dne 7. 6. 2016, provede Mgr. Ing. Šebek předání i těchto podnětů. Je potřeba řešit je komplexně a mezikomunálně, což v případě přetrvávající nespolečné práce dotčených institucí nelze. Ing. Toman- rovněž je potřeba na stavebních úřadech nastavit systém případných oprav	v řešení	Podnět bude dále řešen v rámci jednání MZe, zástupci ABK, MMR a ČÚZK jakožto sloučený
MZe	428	Prodej zemědělské půdy	9.12.2014	Slib, že zemědělci hospodařící na státní půdě budou mít přednostní právo na zakoupení této půdy.Dnes ovšem přednostní právo mají tzv.restituenti, kteří nakoupily restituční nároky a dnes tyto nároky prodávají za 3 až 5 násobek.Je to nemorální vůči ostatním.Myslím si, že navrhované prodeje jsou šité na míru těmto překupníkům pro jejich další zbohatnutí.Kdo rozhoduje podle jakého zákona a paragrafu se bude půda prodávat	Splnit dané sliby, které byly uváděny.Prodej dosud hospodařícím zemědělcům a ne překupníkům pro další zbohatnutí.Nakoupil jsem cca za 25 mil.restituční nároky za který jsem získal prostředky pro své hospodaření a pro jejich splácení jsem si nemohl dovolit moc investici do hospodaření.Restituenti jsem vyplatil do poslední koruny.	7.1/4.2.2015	Stehlik			Probíhá novela zákona o SPÚ, informovat autora.p. Augustinová, Ing. Stehlik připravit odpověď tazatelů	v řešení	

MZe	433	Zemědělský podnikatel, aktivní zemědělec	5.3.2015	UVEDENA POUZE ČÁST PODNĚTU: ZEMĚDĚLSKÝ PODNIKATEL Subjekt, který požádá o dotaci opatření v rámci Jednotné žádosti, musí být zemědělským podnikatelem dle § 2e až 2 ha zákona o zemědělství nebo je organizační složkou státu podle zákona č. 219/2000 Sb. o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích. Podmínka zemědělského podnikatele neplatí pouze pro subjekty, které budou v rámci Jednotné žádosti podávat žádost o poskytnutí platby na Agroenvironmentálně-klimatická opatření. Atribut zemědělského podnikatele bude Fond ověřovat prostřednictvím kontroly IČ žadatele v Evidenci zemědělského podnikatele. Evidence zemědělského podnikatele je vedena obecními úřady obcí s rozšířenou působností a jejím správcem je Ministerstvo zemědělství České republiky. Údaje evidence je možno si ověřit na webových stránkách: http://eagri.cz/public/app/SZR/EZP http://www.info.mfcr.cz/ares/ares_es.html.cz Pokud žadatel nebude evidován jako zemědělský podnikatel, bude jeho žádost o podporu dotčených opatření v rámci Jednotné žádosti zamítnuta.	podnět týkající se povinnosti mít IČ k žádosti o přímé platby a také povinnost předkládat zprávu auditora, pokud má žadatel-zemědělec ve výpise ze ŽL ještě nějaké další ekonomické činnosti.	11.3./1.4/6.5./3.6./9.9./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4/11.5./9.6./7.9.2016	Šebek		Materiál byl předán p. poslankyni Balaštkové, čeká se na odpověď. p. Augustinová ověřit u p. poslankyně Balaštkové další postup Mgr. Havlíček- na žádost předsedy ABK zajistit pro potřeby komise statistický údaj za r. 2016 o počtu zakázaných zem. činností prokázaných auditem (s rozdělením na fyzické a podnikající osoby).	<u>platby + auditní zpráva/aktivní zemědělec:</u> Ing. Stehlik- byla doručena odpověď ministra financí, který s navrhovaným řešením nesouhlasí. Řešení navržené komisí: finanční výčet tzv. nepovolených činností v rámci režimu Aktivního zemědělce v příslušném daňovém období by byl uveden jednou souhrnnou položkou v Příloze č.1 daňového přiznání, obdobně, jako je v této příloze uvedena položka odpisy, nebo mzdy (pokud by tato informace prostřed. daňového přiznání byla takto doložitelná, mohl by SZIF při příjmu žádosti tuto informaci brát jako relevantní doklad o finančním rozsahu tzv. nepovolených činností v poměru k řádné zemědělské činnosti).Mgr. Ing. Šebek-dle předložené analýzy (ÚZEL): úbytek žadatelů byl zaznamenán v nejslabších regionech s převahou menších zemědělců, takže povinné IČ způsobilo právě kontraproduktivněMgr. Havlíček- ověřování probíhá i nadále dle výsledků auditu. Dle posledních informací se i snížila cena za vykonaný audit.	v řešení	
MZe	444	Výběrová řízení v rámci PRV	6.5.2015	Proběhla diskuse k zadávání veřejných zakázek v rámci PRV. Ing. Šebek upozornil na to, že dle systému prezentovaném ŘO PRV dojde k nárůstu administrativní zátěže žadatelů a to z důvodu, že místo např. pěti nabídek obdrží zadavatel dvacet a nebude je schopen správně vyhodnotit. Rovněž považuje za nepřipustnou podmínku pro zadávání zakázek formou uzavřené výzvy (v pokynu MMR). „Zadavatel nesmí vyzývat opakovaně stejný okruh zájemců, není-li to odůvodněno předmětem plnění zakázky či jinými zvláštními okolnostmi, případně zrušením předcházejícího výběrového řízení.“	Přílohy k podnětu obdrželi členové komise	6.5./3.6./9.9./7.10./4.11.2015/13.1./3.2./2.3./13.4.2016	Šebek Toman		(viz. http://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/PDF/?uri=OJ:L_2014_27_R_0003)	Ing. Stehlik- ABK v tomto směru připraví a odešle dopis ministru financí (změna v DP)	v řešení	
MZe + MŽP	446	MŽP - dopad zákona č. 41/2015 Sb	11.5.2015	Dopad zákona č. 41/2015 Sb. na možnosti pěstování rychle rostoucích dřevin (RRD) a zakládání agrolesnických systémů, případně uplatňování greeningu. Zákon zakazuje pěstování plantáží dřevin v I. a II. třídě ochrany ZPF pod pokutou za přestupek, respektive správní delikt s účinností od 1.4. 2015 vychází to takto: 1.) do první a druhé třídy ochrany spadá cca 11,2 % BPEJ, které jsou však významné z hlediska rozlohy a zastoupení v ČR – týká se hlavně rovinatých a mírně svažitých pozemků ve všech klimatických regionech. 2.) I a zejména II. třída zahrnuje cca 63% HPKJ1) vhodných pro RRD2) (po odečtení nevyžnosných a nerentabilních HPKJ), tzn. značně se zužuje výběr lokalit kde je možné RRD pěstovat. 3.) na „zakázaných“ BPEJ je odhadem pěstováno cca 35% existujících plantáží RRD.4.) nebyl prokázán negativní dopad pěstování plantáží RRD a agrolesnických systémů na zemědělské půdě na ochranu zemědělské půdy, naopak jejich přínosy z hlediska ochrany před větrnou a vodní erozí půdy, pozitivního vlivu na teplotu půdy, zadržování vody v krajině či sekvestrace uhlíku a jeho zabudování do půdních vrstev, byly prokázány jako zcela vyhovující a doporučené. Navíc i z hlediska zvyšování biodiverzity zemědělské krajiny jsou tyto systémy velmi vhodné.5.) postupy přeměny plantáží RRD zpět na ornou půdu (zákon zmiňuje povinnost „rekultivace“) s využitím půdních fréz a standardní zemědělské mechanizace jsou ověřeny a nepřinášejí žádné zhoršení kvality orné půdy	Přílohy k podnětu obdrželi členové komise - POKRAČ. 6.) je zde i kolize s uplatňováním greeningu (konkrétně EFA), který využití RRD ve výmladkových plantážích a v agrolesnictví (vysazování listnatých dřevin na zemědělské půdě v kombinaci se zemědělskou činností) umožňuje, ovšem aplikace současného znění zákona v praxi by znamenala omezení těchto systémů jen na pozemcích zařazených do III.-V. třídy ochrany. Zemědělské subjekty hospodařící na půdách v I. a zejména II. třídě ochrany tak budou znevýhodněny, protože nebudou moci založit „plochy s rychle rostoucími dřevinami“ jako jednu z možností pro plnění podmínek greeningu.7.) při přípravě znění zákona nebyly osloveny profesní organizace zabývající se RRD. Návrh podnětu: Na základě výše zmíněných argumentů se domníváme, že plošný zákaz pěstování dřevin na půdách I. a II. třídy (Část První, čl. I, § 3, odst. 5 zákona) je z hlediska ochrany půdy kontraproduktivní a dokonce i škodlivý, proto vznášíme tento podnět k úpravě či zrušení stávajícího věty „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany nelze využívat jako plantáž dřevin18)“ v odst. 5 v Části První, článku I, § 3 Zákona č. 41/2015 Sb.	3.6./9.9./7.10./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4/11.5./7.9.2016	Šebek		Uvedené podněty a rovněž nespolupráci dotčených resortů přednese Mgr. Ing. Šebek na říjnovém jednání ES MPO k bodu č. 4 Zřízení antibyrokratických komisí na vybraných resortech (dle zápisu ES MPO ze dne 7. 6. 2016) p. Augustinová- odeslat pozvání zástupci MŽP (Ing. Vladimír Dolejský, Ph.D., náměstek pro řízení sekce ochrany přírody a krajiny MŽP)	Mgr. Ing. Šebek- 13. 6. 2016 se ve spolupráci s p. Zámkem uskutečnilo jednání s Ing. Klápštěm (ředitel odboru obecné ochrany přírody a krajiny MŽP). Zástupce MŽP byl obeznámen s podněty a projednaly se rozpor ve výkladu metodických pokynů ve vztahu MMR + MŽP. I přes přislíbenou spolupráci při řešení uvedených problémů se MŽP v současné době dále neangažuje. Ing. Stehlik- na jednáních s dotčenými zástupci byla opakovaně přislíbena spolupráce, která se již dále nevyvíjela. Na příští jednání ABK pozvat NM MŽP Ing. Dolejského a obeznámit ho se současnou situací. Nelze řešit problémy týkající se více resortů současně bez patřičné spolupráce zúčastněných stran	v řešení	
MZe	448	ČSÚ	19.5.2015	Statistický úřad Veškeré informace jsou k dispozici prostřednictvím LPISu a IZRu, případně CMSCH. Není nutné zdržovat farmáře počítáním zvířat, ha. pozemků atd..	Umožnit přístup Statistickému úřadu k potřebným informacím.	3.6./9.9.2015	Stehlik		Ing. Stehlik, Ing. Čech- uskutečnit jednání s náměstkem pro řízení sekce ekonomiky a informačních technologií Ing. Adamcem p. Augustinová odeslat autorovi podnětu informaci	Ze závěru informace Ing. Havlíčka, ředitele odboru rozvoje a projektového řízení IT, zasláné ABK: „V současné době jsou kapacity ICT plně vytíženy plněním prioritních úkolů. Dalším aspektem je plánování rozvoje a změn v klíčových aplikacích, které bude mít nepochybně vliv i na váš požadavek. Z tohoto důvodu je požadavek zařazen k dalším požadavkům na rozvoj IS MZe, a jakmile to bude možné, bude realizován jako změna nebo integrální funkcionality IS MZe.“	v řešení	podnět sloučen k řešení viz podnět č.304 Zlepšení fungování Registru zvířat na Portálu farmáře + podnět č.400 ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat
MZe	449	Rybářské listky	22.5.2015	Rybářství: Rybářský lístek lze získat maximálně na dobu 10 let, naproti tomu lovecký lístek lze získat na doživotí. Takže chudák rybář, který udíci málokomu může ublížit než sám sobě, musí běhat na úřad každou chvíli myslivce nikoli.	Zavést zákonnou možnost vydání rybářského lístku na doživotí a popř. zlegalizovat možnost vystavení náhradního rybářského lístku v případě ztráty.	3.6./9.9./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4/11.5./7.9.2016	Stehlik	10.6./19.8.2015	*POZN. p. Augustinová- po ukončení jednání byl kontaktován ředitel odboru Kanceláře ministra Mgr. Doležálek, zatím nedošlo k finálnímu rozhodnutí, ABK bude následně uvědomena.	úkol trvá, čeká se na zaslání vyjádření ŘO Ing. Žížky, Ph.D. (viz. zápis z 82. jednání bod 4. Různé, diskuse: „Ing. Žížka prověří zájem rybářských svazů k zmíněným návrhům a do konce června zašle ABK zprávu.“ p. Augustinová- kontaktován NM Žížka. Materiál v návaznosti na jednání s ABK byl předložený řediteli kabinetu ministra pod č.j. 38679/2016, kde byly obě požadované záležitosti popsány. Další rozhodování ve věci zakreslování včelstev do LPIS a rybářských lístků na dobu neurčitou a sdílení informací s tím souvisejících jsou na vedení ministerstva. úkol: p. Augustinová, Ing. Čech- dotaz na ředitele Mgr. Doležálka	v řešení	
MZe	ÚZJ	Definice sadů v zákoně o zemědělství:	1.7.2015	p. Urbánková- je třeba vyřešit krajinotvorné sady, které jsou tvořeny keři. V případě černého bezu, šípků atd. MZe v zákoně o zemědělství neuvažuje s těmito porosty jako se sady-tím neumožňuje ani pro způsobilost pro dotace, ani pro krajinotvorné sady. V zákoně o zemědělství tyto keře nejsou uvedeny, že jsou sadem, proto nejsou způsobilé pro dotace. Proto je třeba změnit definici sadů v zákoně o zemědělství, který se bude otvírat v průběhu roku 2016. Tyto sady mají jasně pozitivní dopad na krajinu a ve významné míře jsou produkty z nich také sedláky zpracovávány.	Urbánková, p. Mahr- najít a připravit řešení, které bude možné argumentačně podložit, poté návrh odeslat řediteli Ing. Kunovi.	9.9./7.10./4.11.2015a13.1./3.2./2.3./14.3.2016	Mahr, Urbánková		podnět zůstává ve sledování, ze zápisu ABK vyřadit	p. Mahr- uskutečněno jednání s Ing. Kunou: je připravena nová definice sadů (do JŽ)	vyřazeno ze zápisu	sloučen podnět č.451

MZe	ÚzJ	Jednání s NM Adancem	13.1.2016	Diskuse k IT zabezpečení (možnost využití Portálu farmáře k podávání žádostí o nár. dotace, propojení databázi a odesílání údajů ČSÚ, LPIS-včely, registr zvířat) p. Augustinová- termín jednání zajištěn (18. 1. 2016)		13.1.2016		Stehlik Šebek					v řešení	
MZe	ÚzJ	ÚzJ - spolupráce s ZV PSP ČR	13.1.2016	ABK osloví dopisem předsedu ZV PSP ČR Ing. Faltýnka se žádostí o součinnost ZV PSP ČR s ABK v rámci projednávání všech zeměd. legislativních norem (př. mák/konopí, zelená nafta, odborná způsobilost atd.). Rovněž sdělí informaci o již dříve připravené sběrné novele (tzv. „Antibyro zákon“) a jejím možném opětovném projednání ZV.		13.1.2016		Stehlik Augustinová			Příprava dopisu- Ing. Stehlik, p. Augustinová		v řešení	
MZe	457	Náhrady za omezení při hospodaření OPVZ	6.9.2015	Věc: Nadměrná administrativa na základě: Metodický pokyn (MP) k postupu státních podniků Povodí při poskytování náhrad za omezení užívání nemovitostí v ochranných pásmech vodních zdrojů (OPVZ) dle § 30 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Cílem Agroklastru Vysočina z.s., jehož členy jsou zemědělské podniky dotčené výše uvedenou problematikou, je trvale udržitelné hospodaření, šetrné k životnímu prostředí. Podpora inovací a spolupráce zemědělských podniků s vědeckými institucemi pro konkurenceschopnost. A také aktivní účast v procesu vytváření opatření na ochranu půdy, vody a pohody i zdraví zvířat.	ČLENOVÉ ABK OBDRŽELI VŠECHNY PŘÍLOHY K PODNĚTU: odkazy na MP, vodní zákon a zákon o zemědělství: http://eagri.cz/public/web/file/17586/MP_k_omezeni_v_ochrannych_pasmech_VZ.pdf http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254 http://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-252 V příloze posílám: text Podání text MP - náhrady OPVZ (obdržel jsem nepodepsaný a neautorizovaný právní názor od pana náměstka Kendika 4.9.2015) níže přeposílám komunikaci k dané problematice s panem náměstkem Alešem Kendikem	9.9./7.10./4.11./9.12.2015o13.1/3.2./2.3./11.5./9.6./7.9.2016		5.10.2015	Ing. Stehlik- zajistit termín jednání s NM Sekáčem p. Augustinová- odeslat dotaz řediteli VÚV TGM	Ing. Stehlik- uvedené nadále trvá: 9. 5. 2016 proběhlo jednání zástupců ABK (Ing. Stehlik, Ing. Čech) s NM Ing. Kendikem. Byly projednány VZ kolem Želivky a metodika vyplácení úhrad na OP povrchových vod. Zákon č. 254/2001 Sb. (vodní zákon) dosud nepočítá s pronájmy či pachtovními smlouvami (změny může provádět pouze vlastník). Navržené jsou dvě varianty: propojit s LPIS (obecně ochrana vod. vrstev) anebo zakomponovat do agroenvi (např. do Národních dotací, či LFA). Druhé řešení nutno následně projednat s NM Ing. Sekáčem.Proběhlo jednání s GR RNDr. Kubalou (Povodí Vltavy) ohledně přípravy návrhu novely (varianta v OPVZ- pracovat s LPIS). Ověřit současný stav.Rovněž kontaktovat Mgr. Riedera, ředitele VÚV T. G. Masaryka, v návaznosti na uskutečněné jednání ze dne 3. 2. 2016 s dotazem, jak v současné době probíhá inventarizace pásem vodních zdrojů (k roku 2017/2018 „stav 0“, do LPIS pouze relevantní OPVZ).	v řešení			
MZe	461	Zrušení oznámení dle § 51 odst.1 písm. a)+b) odst. 2 písm. a) zákona č.326/2004 Sb. o rostlinolékařské péči-ochrana včel a zvěře	22.9.2015	Nemohlo by se oznámení podávat jen na příslušný obecní úřad a ÚKZÚZ?	Včelaři a uživatelé honitby by to měli vyvěšené na úřední desce nebo na portálu farmáře. Děkuji	7.10./4.11./9.12.2015/13.1/3.2./2.3./14.3./11.5./9.6./7.9.2016		Stehlik	Ing. Stehlik- koncem září proběhne jednání se zástupcem ČSÚ Ing. Hrbkem ohledně propojení databázi MZe a ČSÚ.	Ing. Stehlik- NM Ing. Širovi byla zaslána kopie smlouvy z r. 2012 již zpracovaného zadání ohledně zaslání výkazů z PF na ČSÚ (zrušeno v 1/2013). Rovněž proběhlo jednání se zástupcem ČSÚ Ing. Hrbkem ohledně propojení databázi MZe a ČSÚ.	v řešení			
Mze	475	Rybníkářství	29.1.2016	Chtěli jsme si „JEN“ posekat rákos na našem pozemku nazvaném VODNÍ PLOCHA - rybník. Již půl roku trvá „martyrium“ našich žádostí a vyjadřování se k tomu ze všech možných stran - již máme povolení k zásahu do VKP, již máme z kraje potvrzení, že záměr nemůže ovlivnit ZCHŽ (§56 z.114/92) a od ORP máme potvrzení že „STAVBA“ ??? je z hlediska vodohospodářského možná a nyní to vše předáme na kraj a snad nám bude vyhověno ??? pokud se neodvolají z.s. O.P.S. nebo jiná zájmová sdružení (otcové vesmíru ?) že se jim zdá, že to může ohrozit nevím co ...	tak jako posekání trávníku na vlastní zahrádce - tedy nijak vlastník se rozhodne, že poseká rákos a poseká si jej na svém vlastním pozemku a je to. Nepotřebuje na to povolení.	3.2./2.3./14.3./11.5./9.6.2016		Šebek	Mgr. Ing. Šebek- podnět se projedná osobně dne 13. června na jednání se zástupcem MŽP	Mgr.Ing.Šebek- podnět předán zástupci MŽP (Ing. Klápště), čeká se na odezvu.	v řešení			
Mze	476	Měsíční hlášení o dodávkách mléka Prvního kupujícího	1.2.2016	statistika....Jako firma provádějící nákup mléka od prvovýrobců zasláme každý měsíc Hlášení o dodávkách mléka prvního kupujícího na SZIF. Od 1/2016 bychom měli prakticky tytéž údaje, rozšířené pouze o hodnotu nakoupeného mléka v Kč, zaslát ještě na MZe k realizaci statistického zjišťování.	Statistiku ohledně mléka by měl řešit pouze 1 útvar, ať už SZIF nebo MZe, případně si informace vzájemně předávat.	3.2./2.3./3.4./11.5./9.6./7.9.2016		Havlíček	p. Augustinová- odeslat pozvání na jednání	úkol trvá, statistické oddělení MZe zaslalo odpověď (viz. zápis z 82. jednání ABK). Je nutné uskutečnit jednání se zástupci statistického oddělení MZe ohledně doplnění jimi požadovaných údajů do tabulky o přímém prodeji pro SZIF tak, aby se zamezilo duplicitnímu odevzdávání údajů. Ing. Stehlik- v rámci projednání podnětu pozvat na příští jednání zástupce statistického oddělení MZe (p. Sikora).	v řešení			
Mze	480	Nadměrná administrativa-kopie osvědčení o odb. způsobilosti (POR)	4.2.2016	Vážení,protože u nás skončila řadě lidem platnost osvědčení o odb. způsobilosti (přípravky), dostali jsme e-mail tohoto nebo podobného znění. Dobrý den. Vzhledem k tomu, že Vám skončila nebo bude končit platnost Osvědčení o odborné způsobilosti pro nakládání s přípravky na OR a my jako distributor musíme mít založenu kopii tohoto osvědčení, prosím o dodání nového. Nejlépe naskenovat a poslat mailem, jinak při nejbližším osobním setkání. Moc děkuji. váš Dodavatel. Pokud Vám moje sdělení dochází v původním formátování, tak to červeně zvýrazněné nádherně ilustruje, že ta úřednicko-byrokratická svoloč by měla dostat zpátky počítaďa a husi brky, žádný kompjútry, tiskárny, scanery a internety. Existuje totiž na stránkách ÚKZÚZ takový veřejný registr, který je ovšem veřejnosti úplně na hov- pardon, k ničemu, Je možná akorát k tomu dobrý, že někde sedí nějaký blbeček, který ho aktualizuje, a jiný blbeček se jím chlubí na poradách - ale k ničemu jinému to není.	Když si odkaz výše rozkliknete, lhostejno jestli přihlášen, čili nic, dostanete se do registru, kde zadáte do políčka u "hledej" jméno a zjistíte, že osm Josefů Nováků má nějaké osvědčení. Který Josef Novák z těch osmi ale je ten, o němž tu informaci potřebujete (potřebuje distributor chemie), to vám ta stránka už nepoví. No a pokud jste tím Jos. Novákem vy, tak to byste byl idiot, abyste se díval na internetu, jestli máte osvědčení, když ho máte u sebe v šupletě. Predkládám řešení, aby antibyrokratická komise navrhla ministrovi propustit ze zaměstnání v ÚKZÚZ všechny osoby, které mají cokoli společného s výše uvedeným registrem a tento zrušit. Možná si myslíte, že by bylo lépe registr rozběhat, aby byl k něčemu. A pak zrušit povinnost distributorů "muset mít založenu kopii...". Jenže já si to nemyslím. Reálně k tak rozumnému kroku v tomto státě nemůže nikdy dojít. Takže alespoň ušetřeme na platech několika parazitů.	2.3./14.3./11.5./9.6./7.9.2016		Šebek	p. Augustinová- zjistit u Mgr. Vlasáka co lze či nelze použít v ICT systému jako citlivý údaj	úkol trvá, prověřit možnost doplnění IČ do registru ÚKZÚZ (odpověď ÚKZÚZ viz zápis z 83. jednání ABK) T.č. v řešení beze změn, kontaktovat Mgr. Vlasáka.	v řešení			

Mze	482	Kontroly na farmách (SZPI/ÚKZÚZ)	23.2.2016	Dobrý den,chtěl bych Vám sdělit výsledek dotazu na SZPI Hradec Králové ohledně kontrol na farmách ve vztahu k produkci potravinářské pšenice a řepky. Paní, s kterou jsem mluvil, mi řekla, že zatím dělali pouze dotaz, jestli farma pobírá dotace a pěstuje dané komodity, tj. jestli je pro ně kontrolovatelná, protože s těmito kontrolami začínají a zjišťují potencionální objekty kontrol. Jejich kontrola se vztahuje k bezpečnosti potravin a farmář nemůže vědět, jestli pšenice nebo řepka nebude použita jako surovina pro výrobu potravin, i když jako potravinářská není vykupovaná. Muselo by to být řečeno ve smlouvě o prodeji, pak by se na toto kontrola nevztahovala.Obsah kontroly mi nejdříve nechtěla sdělit, to prý sdělí inspektor nejdříve 10 dní před kontrolou. Posléze jsem z ní dostal, že se jedná o kontrolu dohledatelnosti (Cross Compliance), ale že budou kontrolovat jen to, co se přímo vztahuje k dané surovině ve vztahu k bezpečnosti potravin. To znamená, komu se prodalo, postřiky, hnojiva, původ osiva a v případě skladování sklad i fyzicky. V některých případech tedy kontrolují i to co kontroluje UKZUZ. Takže se můžeme těšit na nové kontroly a na to si ještě inspektoři vymyslí.		2.3./14.3./11.5.2016	Šebek		projednáno se zástupcem ÚKZÚZ (viz. bod 4. Různé, diskuse)	projednáno se zástupcem ÚKZÚZ (viz. 81. jednání bod 4 Různé, diskuse), podnět tč. ve sledování	ve sledování	
MZe + MMR + ČÚZK	484	Plachtové haly	1.3.2016	Podnět týkající se nákupu plachtové haly a procesu stavebního řízení. Stavební úřad Pacov si proces stav. řízení vykládá „po svém“.		2.3./13.4./11.5./9.6./7.9.2016	Šebek		Mgr. Ing. Šebek projednat podněty na ES MPO	Ing. Stehlík- opět ve spolupráci s p. Zámkem uskutečnila komise jednání v rámci zákona č. 183/2006 Sb. (Zákon o územním plánování a stavebním řádu). Současná situace na stavebních úřadech je neúnosná, každý úřad preferuje „svůj vlastní“ výklad zákona. Nutnost jednotného výkladu projednat v rámci jednání ES MPO (Mgr. Ing. Šebek). Mgr. Ing. Šebek- podněty k stavebnímu zákonu a územnímu plánování byly odeslané NM MMR JUDr. Blechovi k vyjádření již 15. 4. 2016! Dosud bez jakékoliv zpětné odezvy. Ing. Stehlík- vzhledem k jednání ES MPO ze dne 7. 6. 2016, provede Mgr. Ing. Šebek předání i těchto podnětů. Je potřeba řešit je komplexně a meziřesortně, což v případě přetrvávající nespolečné práce dotčených institucí nelze. Ing. Toman- rovněž je potřeba na stavebních úřadech nastavit systém případných oprav	v řešení	
Mze	486	Příručka Ochrana hospodářských zvířat před velkými šelmami	17.3.2016	V příloze posílám příručku „Ochrana hospodářských zvířat před velkými šelmami“, vydal Český svaz ochránců přírody Valašské Meziříčí v rámci programu ÚVR ČSOP „Ochrana biodiverzity“ podpořeného Ministerstvem životního prostředí ČR, 2007. Tuto příručku distribuují mezi chovatele ovcí zaměstnanci CHKO, a to v oblastech s výskytem vlka (již delší dobu Beskydy, nově Adršpach a okolí), jako návod chovatelům ovcí, jak s vlkem žít. Podotýkám, že jako naprosto UNIVERZÁLNÍ A FUNKČNÍ návod, bez jakýchkoli diskuzí nad jeho splnitelností (viz. případné náhrady).	POZN.Podnět rozsáhlého charakteru, celé znění obdrželi členové ABK MZe	13.4./11.5./9.6.2016	Stehlík		p. Mahr- obecně zjistit informace, jak se s uvedeným problémem vypořádala slovenská legislativa	p. Mahr- SCHOK připravuje vyjádření k rozhodnutí MŽP	ve sledování	
Mze	490	Návrh v souvislosti s novelou zákona č. 321/2004	20.4.2016	Podnět předán ABK MZe pouze na vědomí (p. Šrámková z KM), odeslán odb. 17000 POZN. Podnět v plném znění obdrželi členové ABK		11.5.2016	Stehlík		p. Augustinová zjistit v jaké fázi se nachází řešení (odb. 17000)	Ing. Stehlík- členové komise obdrželi podnět na vědomí. Řešení sloučeno k podnětu č. 445	v řešení	
MZe	493	Souhrn podnětů týkajících se registru sadů a připomínek k nastavení AKO:	9.5.2016	Registr sadů - mizerná funkčnost – na jednu stranu se registr nedokáže propojit s LPIS, většina údajů se zadává ručně, na druhé straně probíhají (softwarové) kontroly na základě údajů z registru sadů - registr je koncipován pro zadávání údajů na polní sady, nově založené. V případě starších výsadeb selských a obecních sadů je prakticky neproveditelné zadat údaje dle reality. Potom dochází ke ko-lizím při kontrolách Obecné připomínky k nastavení AKO ☐ pro účely platby na bahnici se nezapočítávají DPB se sady, i když v povoleném obhospodařování v kategoriích „ostatní“ a „krajinotvorný“ je povolena pastva hospodářských zvířat. Je to v přímém rozporu mezi deklarovanou snahou podpořit pracnější komodity (ovoce) a živočišnou výrobu. Zvířata, která se pasou v sadu se nepřepínají z módu byložravec do módu foto-syntéza. Údajně je normálně přemýšlejícími pracovníky na územních pracovištích SZIFu doporu-čováno, že na pastvu do sadů počítat pouze jehňata a berany. Návrh – do podpory pasených zvířat započítat i DPB, které fyzicky mají půdní povrch krytý travním porostem	☐ v nařízení je povinnost u ekologických sadů ponechat 5 – 15 % půdního krytu bez zásahu. Opět je to nápad z nějaké teoretické příručky, který se dá aplikovat v polních sadech v kategorii intenzivní, kde to dokonce má i nějaký smysl. V případě „nestandardních sadů“ (což je většina ve volné kraji-ně) je to zbytečná posížitelná komplikace, která je v některých případech i neproveditelná – svažitě sady, sady s nepravidelným tvarem, sady přepásané zvířaty. Připomínka – pokud se jedná o sad v EZ tak množství nik (potravni a úkrytové zdroje a příležitosti), mají vyšší hodnotu, než ponechaná plocha bylinného podrostu. Návrh – ponechat podmínku pouze v případě sadů v kategorii intenzivních, popřípadě po-nechat na zemědělcí, naopak spíše umožnit (tolerované) ponechání bezúdržbové plochy. Letos v novele EZ byla podmínka neudržované plochy zrušena u intenzivních sadů. Úředníci by se nebránili zrušení ani v ostatních a krajinotvorných sadech, ale mají problém s tím, že zde je to prý kalkulováno v platbě a tudíž by s tím museli do Bruselu, z čehož mají strach. ☐ v případě dobíhání závazků z minulého programového období je snaha kontrolovat splnění podmí-nek už dle kritérií pro stávající nové období – viz softwarová kontrola sadů pomocí registru sadů a vyseparování jednotlivých dílčích skupin výsadeb z celého DPB. Návrh – dodržet ty podmínky, které byly při vstupu do opatření POZN. podnět v celém rozsahu obdrželi členové ABK MZe	11.5./9.6./7.9.2016	Šebek		podněty byly předány ŘO environmentálních podpor PRV Ing. Kunovi, doručeno stanovisko. Odpověď projednat s tazatelem (Mgr. Ing. Šebek).	v řešení		
MZe	495	Dotace na TTP	11.5.2016	dotace na ošetřování TTP	v druhém roce závazku není možné zařadit ochranu chřástala-hrozí vrácení dotací z minulého roku na příslušný blok přesvědčit ministerstvo aby jednalo rozumně	9.6./7.9.2016	Toman Augustinová		p. Augustinová- požádat o zaslání stanoviska	po upřesnění dotazu u tazatele byl odeslán 18. 8. 2016 dopis se žádostí o stanovisko ŘO Ing. Kunovi. Tč. bez odpovědi.	v řešení	

MZe	499	Strojnický průkaz	16.6.2016	Obsluha manipulátoru, jako dnes jednoho z nejběžnějších a nejuniverzálnějších strojů, je možná pouze se strojnickým průkazem, který lze získat po 400 hodinách zácviku pod dozorem někoho, kdo už strojnický průkaz má, po absolvování školení v rozsahu 54 hodin a po složení zkoušky před komisí Ministerstva průmyslu a obchodu. Znění orientačních (a bizarních) otázek přikládám v příloze. Vše se odehrává v režimu Vyhlášky ministerstva stavebnictví (1) č. 77/1965 Sb., podle níž 1. Stavební stroje uvedené v odstavci 2 (dále jen "stavební stroje") smí v souvislosti s prováděním zeměních*) nebo jiných stavebních prací obsluhovat jen ten, komu ministerstvo stavebnictví nebo orgán jím pověřený udělí k obsluze oprávnění, přičemž stavebním strojem je podle této vyhlášky i traktor nad 50 HPŠice bychom se asi mohli točit na tom, že se to týká jenom "stavebních" prací, ale obecně je to spíš tak, že by ten strojnický průkaz asi zejména bezpečáci chtít mohli.	Kompletní znění podnětu včetně příloh obdrželi členové komise	7.9.2016		Šebek		Mgr. Ing. Šebek- podnět předložit na jednání ES MPO.	Mgr. Ing. Šebek- obsluha manipulátoru je možná pouze se strojnickým průkazem, který lze získat po 400 hodinách zácviku pod dozorem někoho, kdo už strojnický průkaz má, po absolvování školení v rozsahu 54 hodin a po složení zkoušky před komisí MPO. Vše se odehrává v režimu Vyhlášky ministerstva stavebnictví o výcviku, způsobilosti a registraci obsluh stavebních strojů č. 77/1965 Sb	v řešení	
MZe	507	Školení drobných zemědělců	29.8.2016	Každoroční školení u drobných zemědělců je zbytečnou finanční a časovou zátěží. EU doporučuje ČS zmírnit či zcela odpustit drobným zemědělcům některé úkony. Jsem vlastníkem malého sadu 1.33ha. V rámci splnění podmínek cross compliance musím každý rok absolvovat školení V Holovousích v ceně 1000Kč. Vzhledem k tomu, že příjem dotací na můj sad je někde nad úrovní 10 000Kč na 1ha znamená to, že vydám až skoro 30% prostředků určených na IP ovoce jen na jedno školení. Ptáte se jak to? Protože musím vzít auto a jet z Opavy po klikaté cestě až někam do severních Čech, kam nejedzí ani MHD. Cesta tam mne stojí někde okolo 1000Kč (amortizace auta +benzín), to samé zpět a dalších 1000Kč je poplatek za školení (připočtete si dálniční známku). Dohromady tedy bratru dobrých 3 tisíce korun. Protože však malý sad není mým hlavním zdrojem příjmů (ani být nemůže, 12 měsíců s 10 000Kč na rok by nepřežil asi nikdo) tak někde pracuji na hlavní poměr a mám cca 25 dní dovolené za rok. Musím tedy se zaměstnavatelem dohodnout uvolnění ze zaměstnání a čerpat jeden den dovolené. Ztráty neuvěřitelné. Dotace, která má směřovat do udržování sadů, tak mizí někam mimo můj půdní blok.	povinnost školení pro sadaře s rozlohou pod 10ha zrušit. Dát školení na internet zdarma a přidat test s kontrolními otázkami, které musí každý sadař každý rok projít. Nebo rozdat brožuru či CD v hodnotě 40Kč každému sadaři apod.	7.9.2016		Stehlik		Ing. Homoláč ve spolupráci s p. Augustinovou připravit a odeslat odpověď autorovi podnětu, následně podnět vyřadit.	autor podnětu požaduje zrušení každoročního školení drobných zemědělců (konkrétně u sadů s rozlohou do 10ha) a navrhuje nahradit jej internetovým školením, či vydáním CD anebo. Ing. Stehlik- v tomto ohledu se ABK nemůže angažovat, nespadá do kompetencí komise	po odeslání odpovědi vyřadit	vyřadit
MZe	511	Ekologické zemědělství	3.9.2016	Spousta zbytečných evidencí. Odbourat vyplňování zbytečných formulářů a evidencí, jejichž výstupy nejsou de facto k ničemu a slouží formálně pouze pro kontrolní orgán. Naopak zavést více chemických analýz produktů, které prozradí o čistotě produkce daleko více.		7.9.2016		Toman Urbánková		úkol: Ing. Toman, p. Urbánková připravit odpověď pro tazatele, podat informace na příštím jednání	Ing. Toman, p. Urbánková- autor požaduje revidovat vyplňování formulářů a evidencí a zavést více chemických analýz produktů.	v řešení	
MZe + LPIS	336	O výjimkách z managementů schválených orgánem ochrany přírody není agentura (LPIS) informována	26.3.213	Na jaře roku 2012 nám bylo pracovníky zemědělské agentury v Karlových Varech (LPIS) sděleno, že u nás proběhne mimořádná aktualizace LPIS. Těsně před podáním jednotné žádosti k 15.05.2012 nebyla aktualizace dokončena. Trvali jsme na jejím dokončení, nebylo nám však vyhověno. S pracovníkem "LPIS" bylo domluveno, že aktualizace se uskuteční během léta 2012. Po celou dobu (rok 2012) nás nikdo nekontaktoval. Dne 15.03.2013 nám bylo oznámeno, že aktualizace je ukončena. Zjistili jsme, že došlo k masivním odpočtům ploch, zvláště u pastvin, kde byly pracovníkem LPIS pozemky posouzeny jako neudržované. Toto subjektivní posouzení bylo provedeno bez znalosti nám udělených výjimek, ze sekání nedopasků či zrušení druhých sečí příslušným orgánem ochrany přírody. Výjimky se týkají cca 432 ha. Podstatou problému je chyba v systému, kdy o výjimkách z managementů není nikdo z agentury (LPIS) informován. Nám rovněž žádná povinnost agenturu informovat, ze zákona nevzniká. Toto přináší výše uvedené problémy. Zajímala by nás rovněž odpověď na některé otázky související s činností pracovníků "LPIS" - metodika kontroly - místního šetření - lhůty a jejich plnění - zda nás musí kontaktovat a přizvat k místnímu šetření - zda nás mohou seznámit se svými zjištěními až po 5-6 měsících - možnosti odvolání a přezkumu	Návrh řešení problému: - uzákonit povinnost pracovníků "LPIS" zohledňovat výjimky povolené orgánem ochrany přírody, - stanovit lhůty pro řízení v "LPIS" - celkově stanovit podmínky pro lepší komunikaci mezi zemědělci a pracovníky "LPIS" - stanovit podmínky a lhůty pro možnost odvolání a přezkumu činnosti pracovníků "LPIS"	27.3./25.4./28.5./19.6./18.9/31.10./27.11.2013/29.1./26.2./30.4./28.5./3.9.2014/7.1./4.2.2015		Urbánková	27.5.2013		stav trvá, t. č. se do stabilizace systému LPIS s navrhovanou úpravou nepočítá úkol: ve sledování, po stabilizaci systému bude ABK požadovat realizaci návrhu	ve sledování	
MZe + LPIS	341	AZV Vyškov - Agenda Evidence, Portál farmář, Portál eAGRI	5.4.2013	Jedná se o neustálé zmenšování našich půdních bloků - úprava hranic z toho důvodu, že nám někdo náš PB zaořal. Zabýváme se ekologickým zemědělstvím a vlastněme převážně louky a pastviny a po každé zemědělské sezóně zjistíme, že máme částečně zaořaný na okraji PB. Nejedná se o velkou zaořávku (1 - 2m na hranici), ale když takových zaořávek máte u 20 pastvin, tak automaticky dle AZV Vyškov přicházíme o půdu a samozřejmě je to naše vina, což mi nepřipadne tak fěr. (zvláště, když nevlastníme ani pluh či něco podobného). Bývalé JZD nám zaořají kus půdy a automaticky se jim výměra navýší. Nám se automaticky sníží a je problém s nedodržením 5 letého závazku u dotací. Další problém je uznání KP v PB. Chováme ovce, které se dostanou naprosto všude a tedy i pod stromy a keři je vše spaseno. Na úřadě jsme se opět setkali s nepochopením. A opět z toho plyne vyhození KP z PB a tím pádem snížení výměry a nedodržení 5 letého závazku dotace a následné sankce.	Ano. Správně by měli být nějakým způsobem "potrestáni" ti, co nám způsobili problém a měl by být na to brán ohled. Myslím, že je jasné, když nevlastníme žádné pluhy, podmiťace, atd....tak jsem si zaořávku nezpůsobili. Stačilo by trochu více ohledu a pochopení naší situace. A ne hned dělat úpravy hranic, kolikrát i bez našeho vědomí, a pak nám jednoduše oznámit, že my se změnou musíme souhlasit. Dále ti, co nám způsobují škody, tak by pak vše měli uvést do původního stavu (samozřejmě s podniky jednáme, apod. a chceme to po nich, ale opravdu si myslíte, že se tak stane???). Z toho důvodu by měl být vydán nějaký pokyn, zkrátka nějaké oficiální nařízení pod hrozbou pokuty či jiné sankce. Tento problém se netýká jen naší ekofarmy, ale i více soukromých zemědělců. Není možné, aby podniky o rozloze 2000ha a více vždy měli zelenou!!!	25.4./28.5./19.6./18.9/31.10./27.11.2013/29.1./26.2./30.4./28.5./2.7./3.9.2014		Stehlik Toman	17.6./9.10.2013		Ing. Stehlik- proběhlo jednání s ŘO Ing. Havlíčkem + účast na jednání pracovní skupiny pro LPIS Domluvit termín jednání s NM Ing. Adamcem, zjistit současný stav ve věci stabilizace systému LPIS.	ve sledování	
MZe + LPIS	358	Zápisy do LPIS	3..7.2013	Do 15.5.2013 podána žádost o SAPS Dne 11.6.2013 došel dopis od AZV kde nám píší že agentura provedla 30.května 2013 a 6.června 2013 zápisy v našem LPIS a požádala nás o doložení právního důvodu užívání pozemků, kterých se zápis týkal. Z naší strany se jedná o pozemek na dnešním půdním bloku v LPIS o výměře cca 10 ha, který obhospodářujeme od roku 1992 a na kterém jsou parcely o výměře cca 9 ha v našem vlastnictví a 1 ha užíváme na základě vzájemné dohody se ZD Pivkovic. Tato část pozemku je tzv. uprostřed honu a celý blok je samozřejmě zasetý. Ve stanoveném termínu jsme dohodu o užívání pozemku předložili na AZV, kde nám bylo sděleno, že tento doklad pravděpodobně posoudí jako neplatný a zápis uskuteční ve prospěch nového vlastníka, který ale pozemek neuvívá a přesto si na něj požádal o dotaci. Dnes (25.6.2013) jsme ještě požádali o jednání na AZV, na kterém nám bylo sděleno , že jde o spor dvou společností , který ale zasáhl ještě dalších 5 samostatně hospodařících rolníků. AZV vedla společné jednání účastníků sporu, avšak se závěrem, že se tyto strany nedohodnou a že je povinna podle metodického pokynu zapsat nového uživatele.	Tady si myslím a stejný názor mají i na AZV, že tyto zápisy by se měly provádět pouze do podání žádosti o dotace a s ohledem na skončení hospodářského roku. Bylo by proto dobré pokusit se nějaký takový termín dát do metodického pokynu. Komentář (Kravcová) • eLPIS je evidence uživatelských vztahů, to znamená evidence těch, kteří půdu užívají k svému podnikání jako zemědělský podnikatel • Při prvotní evidenci do eLPISu byly akceptovány vzájemné dohody. • V dnešní době dochází ke méně principu eLPISu – evidence uživatelů pozemků (půdních bloků) • eLPIS přece nemá za cíl nahrazovat ani jinak duplikovat práci katastrálních úřadů. • Při pokračování ze strany AZV změny uživatele podle vlastnictví v průběhu hospodářského roku dochází ke ztrátám na zisku zemědělského podnikatele – tyto ztráty by měl tedy vyrovnávat stát z důvodu neopodstatněných změn postupů – nejdříve vzájemné dohody uznává a následně je sám popírá.	18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./30.4./28.5./2.7./3.9.2014/7.1./4.2.2015		Stehlik	17.9./9.10.2013		předchozí stav trvá,po stabilizaci systému Ing. Stehlik projedná tzv. „zablokování LPISu“ opětovně se zástupci SZIFu	ve sledování	

MZe + SZIF	373	SZIF - uložení sankce	15.10.2013	Sankce ve výši 10 % z celkové částky dotace je velice tvrdá. SZIF ihned druhý den po porušení oznámí nedodržení termínu, což už nemůže žadatel o dotaci nijak ovlivnit.	Mělo by být uloženo nápravné opatření např. do 14-dnů doložit žádost o proplacení, dále by se tomuto dalo předejít upozorněním ze strany SZIF, že se blíží termín např. 14 dnů předem, pokud SZIF může ihned druhý den reagovat, zasláním e-mailu, mohl by tedy 14 dní předem upozornit.	31.10./27.11.2013/29.1/26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1.2015	Stehlik Šebek Mahr	15.4./26.8./18.12.2014	Doručeno stanovisko VŘ Ing. Sekáče, splněno.	(viz zápis z 67. jednání ABK, bod 4. Různé, diskuse)- p. Mahr ohlídat naplnění a aplikaci při tvorbě Pravidel pro příští programové období.Dále ve sledování	ve sledování	K řešení byly sloučeny: podnět č.378 SZIF - požadavky na účastníky kurzů a podnět č.379 - dokládání smlouvy k účtu žadatele
MZe + SZIF	503	Postup SZIFu při porušení ze strany žadatele.	15.8.2016	Jmenuji se XXXXXX a hospodařím od roku 2015 jako začínající zemědělec na Tachovsku. V ASZ jsem nově a nevím jak to funguje s pomocí. Mám velký problém a byla bych hrozně ráda kdyby jste mi s ním mohl pomoci. Dostala jsem od Szifu rozhodnutí, že se zamítá má žádost o poskytnutí dotace v rámci opatření ekologické zemědělství pro rok 2015(dokument v příloze č.1). Všechny pozemky uvedené v rozhodnutí byly dříve obhospodařovány v ekologii mým dědou Jiřím Veselým, který pozemky v roce 2015 převedl na mě. Převod se zdržel a nestihly jsme měsíční lhůtu, která na to je. Proto jsem spadla do přechodného období. Jelikož jsem nikdy nehospodařila domnívala jsem se, že nemám právo pobírat dotace za ekologii, když jsem v přechodném období. Což mi dnes bylo řečeno, že nemám pravdu a nárok mám. Z toho vznikl první problém, protože jsem se neodvolala na toto první rozhodnutí. Dne 1.8.2016 mi přišlo druhé rozhodnutí od SZIFu (dokument č.2) , že se mi uděluje sankce ve výši cca 452 tis.Kč za nedodržení ekologie a kterou mi strhnou z ošetřování TTP. Do 15 dnů se lze odvolat. Volala jsem na SZIF tam mi vůbec neporadili, co se s tím má dělat, proto jsem navštívila regionální pracoviště SZIFu v Tachově. Kde mi vše bylo vysvětleno. Kontrolní organizace Kez mi nezměnila v Lpisu zařazení do přechodného období. A ani letos mě nezařadili do EZ. Pan Andre mě upozornil, že bych s tím měla problém i příští rok. A ať se obrátím na svou kontrolní organizaci. Paní Iva Kratochvilová (iva.kratochvilova@kez.cz) mi odpověděla, že se stala chyba v komunikaci mezi Kez a SZIFem a že nemá pravomoc se s tím cokoliv udělat.	Kompletní znění podnětu včetně příloh obdrželi členové komise	7.9.2016	Šebek		POKR.: Bohužel zde neexistuje žádný procesní řešení na opravu zjevné chyby, ať už z jakékoli strany. Schází tu něco jako „chybník“, jak to například funguje v PRV. Při stále složitějším systému dotací musí existovat nějaký řádný opravný mechanismus zjevných chyb, současně je na místě požadovat zrušení sankce 100% - podaná žádost může subjekt (namísto deklarované pomoci) zlikvidovat. - ověřit, zda autorce podnětu byla odpověď doručena (Mgr. Ing. Šebek),	Mgr. Ing. Šebek- podnět spočívá v přílišné formálnosti/automatizaci postupu SZIFu při zjištěném porušení ze strany žadatele. p. Urbánková- podnět byl řešen s Ing. Charvátém (Oddělení ekologického zemědělství MZe) a autorce bude odeslána odpověď Mgr. Ing. Šebek- obecně v některých případech dochází nejen k neposkytnutí dotace, ale k udělování 100% sankce, což je vzhledem k povaze problému neúnosné. Stručně v bodech: 1. Žadatel podá špatně žádost (chyba v předtiskovém programu) 2. Žadatel nebyl vyzván k opravě (ani po uplynutí 1,5 roku) 3. Automaticky generátor rozhodnutí vyměří vratku a sankci	v řešení	
MZe + SZIF	505	Předpisy-časté změny	16.8.2016	Neustále ztrácím čas vysedáváním u počítače a hledáním jehel v kupkách sena. Jsou na mne chrlený tisíce informací, které nepotřebuji a ztrácím skutečné dny přehrabováním se smetím. Přesto nemohu najít to co mám podle pravidel plnit. Staré prošlé předpisy z minulých let, které už dávno neplatí. Kdo se v té změti má vyznat? Jako sadař potřebuji znát jen podmínky cross compliance, které pro 2016 nemohu najít.	V portálu farmáře mi definujte, co musím ve kterém konkrétním roce plnit, abych dostal dotace, o které žádám.	7.9.2016	Stehlik		Ing. Stehlik, p. Augustinová připravit a odeslat tazateli odpověď. Za ABK vyřešeno - vyřadit	Ing. Stehlik- Portál farmáře je dle našeho hlediska obecně přizpůsoben tak, aby potřebné informace byly k dispozici, což se z pohledu autora podnětu takhle jevit nemusí. Pracujeme s ním denně, tudíž tuto skutečnost můžeme z praktického hlediska posoudit. Tazatel může navíc využít poradenské či konzultační služby nevlád. zemědělských organizací.	v řešení	
MZe + SZIF	508	Oblast zpracování dotací.	16.8.2016	Na každou dotaci jiné formuláře a složité podmínky. Informace nejsou centrálně soustředěné, formuláře jsou připravené bez online kontroly. Hlavně: podmínky dotací jsou opakovaně měněné a to i 1 pracovní den před startem podání žádosti - viz nyní dotace S.1. na sucho. Zásady uváděly jasná pravidla - uvedení VDJ (velkých dobytých jednotek) BEZ PRASAT. Takto jsme žádost zpracovali. Start žádosti v pondělí 13.6., v pátek 10.6.!!! byla přidána „nová funkcionalita“ a prasata se zahrnovala. Šlo o velmi zásadní změnu, která zcela změnila výši dotace - přesto nebyla uvedena nikde v novinkách k dotacím na SZIF nebo na MZE. Tato informace byla vložena pouze formou odkazu na „novou funkcionalitu“ a byla schována pod záložkou cagri-reistr-zvifat-novinky. Tam běžně novinky navíc zásadní a důležité nehledáme	Daňová soustava je také složitá. Přesto existují online formuláře, kde se postupně zodpoví otázky a program vyhodí na konci výsledek. Myslím, že by zpracování dotace mělo být formou online formuláře, kde zemědělec zadá pouze základní informace. Např. u dotace na Sucho S.1. s pracovalo vlastně pouze s výměrou plodiny, produkci plodiny za poslední roky, procentem poškození dle okresu. Z těchto tří základních údajů bylo možné vypočítat dotaci. Sami můžete vidět, jaké formuláře a návody a manuály byly k dotaci dodány. A to ještě musím poděkovat za zveřejnění praktických příkladů v Excel funkční tabulce, která alespoň počítala průměry.	7.9.2016	Stehlik Čech		Ing. Čech- provede výše uvedené a podá členům komise informace na příštím jednání	Podnět zaměřený na četnost a složitost úkonů při vyplňování dotačních formulářů. Příklad autorky: „informace nejsou centrálně soustředěné, formuláře jsou připravené bez online kontroly, podmínky dotací jsou opakovaně měněné a to i 1 pracovní den před startem podání žádosti - viz nyní dotace S.1. na sucho“. Ing. Stehlik- ABK bude prostřednictvím Ing. Čecha apelovat na NM Ing. Šíra a NM Ing. Adamce, předá jim uvedený podnět a budeme požadovat nastavení funkcionalit formulářů, které odpovídají funkcionalitám žádostí o dotace v elektronické interaktivní podobě.	v řešení	
ČMSCH + MZe	409	ČMSCH-evidence chovu	7.5.2014	Při vyplňování Registračního lístku chovatele na stránkách ČMSCH je listek ve formátu pdf, který nelze vyplnit elektronicky, ale pouze vytisknout, vypsát a poslat poštou, nelze využít elektronický podpis. je nutné, aby celá korespondence probíhala elektronicky.	Aby to fungovalo jako ve 21. století	28.5./2.7./3.9.2014	Stehlik	30.6./2.7.2014	ABK navrhla Ing. Růžičkovi postup aplikovaný i v rámci spolupráce se SZIF a to přístup přes Portál farmáře, tj. bez nutnosti použití elektronického podpisu. Konkrétní hlášení odesílá zemědělec přes PF – individuální a autorizovaný přístup na PF slouží v tomto případě jako „náhrada“ elektronického podpisu. Ing. Růžička vyjádřil souhlas s návrhem, je tedy nutné legislativně zaštitit přístup z PF. Ing. Stehlik- ABK je připravena ke spolupráci a případně další podpoře u vedení MZe, která povede k vytvoření potřebných legislativních opatření. ČMSCH podnikne potřebné legislativní kroky.	ABK je připravena ke spolupráci a případně další podpoře ČMSCH u vedení MZe, která povede k vytvoření potřebných legislativních opatření (viz. zápis z 64. jednání ABK).	ve sledování	viz. Zápis z 64.jednání ABK MZe
ČMSCH + MZe	497	Dotace - náhrada dojníc	2.6.2016	Každá změna ve stavu dojnic se musí hlásit ve "Oznámením o náhradě ..."; což během roku představuje 18 hlášení za rok 2015 a to máme ve stavu do 170 ks dojnic. Přitom každou změnu do 7 dnů hlásíme do ústřední evidence zvířat do Hradištká.	Vzít průměrný stav dojnic za dané období podle ústřední evidence zvířat a na tento stav dát dotaci. Ušetříme nervy zootechniků a ušetříme i počet kontrolních pracovníků.	9.6./7.9.2016	Augustinová		Ing. Homoláč a p. Augustinová připravit a odeslat odpověď k podnětu za ABK, poté možno vyřadit	podnět zaměřený na četnost a duplicitu úkonů při provádění změn ve stavu dojnic. Mgr. Havlíček- údaj o dojnicích je předmětem žádosti o dotaci na dobré životní podmínky zvířat, jakákoliv změna ze strany žadatele musí se oznámit	vyřadit do zaslání odpovědi	

MŽP	510	Sřet CHKO - Ministerstvo životního prostředí	1.9.2016	Veškeré agentury ochrany přírody a krajiny supluje práci úředníků ministerstva životního prostředí. Pakliže potřebují vyjádření či povolení k nějaké činnosti MŽP, musím mít stejné povolení i od místně působícího CHKO. Jedná se vesměs o stejnou problematiku a stejný zájem. Bohužel se nezřídka stává, že co ministerstvo povolí, CHKO z nějakého neznámého důvodu zamítne, či znesnadní. Ochrana přírody je jistě bohudílná a potřebná věc, proč však na to potřebujeme tisíce ekoteroristů tyjící ze státního rozpočtu, nechápu. Pokud chce někdo chránit přírodu nad rámec rozhodnutí ministerstva, ať to dělá dobrovolně, neziskovou formou a své připomínky může podávat podobně jako občanská sdružení.	Odebrat CHKO rozhodovací pravomoci, kterými blokují řadu důležitých staveb i v obecném zájmu, postavit je na úroveň občanských sdružení, omezit tok peněz ze státního rozpočtu. Platíme úředníky z našich daní, a oni nám za "odměnu" brání v rozvoji ekonomiky	7.9.2016		Stehlík Šebek	p. Augustinová- odeslat podnět k vyjádření na MŽP (Ing. Dolejský, Ph.D., NM pro řízení sekce ochrany přírody a krajiny). Mgr. Ing. Šebek předloží podnět na jednání ES MPO.	Mgr. Ing. Šebek- autor podnětu poukazuje na duplicitní práci úředníků MŽP. Pokud zemědělec potřebuje vyjádření či povolení k nějaké činnosti MŽP, musí mít stejné povolení i od místně působícího CHKO. Nezřídka se stává, že MŽP dané povolí, nicméně CHKO z nějakého důvodu zamítne, či znesnadní.	v řešení	
MÁK	59	1.) Evidence pěstování a sklizně máku s CÚ 2.) Máč+konopí - do LPIS	16.11.2010 7.5.2012	Pěstital máku v ČR je povinen předložit 3 formuláře při zasetí máku, před sklizní a při zapravení makoviny. Nevím proč se to dělá, když běžně pěstovaný mák velice nízké procento morfinu.	Doporučuji povinnost oznámení Celnímu úřadu při zasetí, sklizni a zapravení makoviny zrušit pro běžne seté máky s nízkým obsahem morfinu, který nejsou zneužitelné jako droga. Neboli zakázat pěstovat vysoko morfinové máky pro potravinářství.	30.3./27.4/22.6./31.8./2.11.2011/22.2./28.3./30.5./27.6./29.8./26.9./31.10/28.112012/30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1.4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11/9.12.2015/13.1./3.2/2.3./13.4./11.5./9.6./7.9.2016	23.5.2011,22.3./28.6.2012/16.5./8.7.2013/10-11.2014/1-4/6/28.9.2015 + v r2016 následná jednání	Čech Havlíček Stehlik	Ing. Čech, Mgr. Havlíček- po obdržení materiálu od NM Šíra uskutečnit společné jednání všech dotčených stran (MZe, ABK MZe, SZIF, GŘC, MZdr.)	Ing. Čech- projednáno s NM Šírem, dle posledních informací probíhají poslední úpravy finálního materiálu, který bude následně předložen všem zúčastněným stranám. Je potřeba ještě zpřesnit definici makoviny dle zákona č. 167/1998 Sb. (o návykových látkách), stávající znění není přesné a z toho důvodu bylo doporučeno zákon novelizovat, poté se dořeší hlášení o evidenci půdy. Definitivní stanovisko bude k dispozici v nejbližších dnech. Mgr. Havlíček- rovněž se musí nastavit mechanismus podávání hlášení prostřednictvím LPIS, tj. doplnit tuto možnost do rozhraní LPIS (rozšířit data), jinak se budou hlášení podávat stejným způsobem jako dosud.	v řešení	viz. vyjádření CS, sloučeno s podnětem : 27 PT, 299
KONOPI	71	Pěstování konopí + legislativa	17.11.2011	Při pěstování TECHNICKÉHO konopí se vytvořila pro zemědělce zcela zbytečná administrativa - hlášení od vysetí přes kvetení množství slámy semene - hlášení na celní úřad a další hlášení na SZIF, UKZUS atd. Přitom po kontrole UKZUS je zcela prokazatelné, že se jedná o normální technickou plodinu bez podílu psychotropních látek. Na co se pak tato kontrola dělá, když je pak zemědělec stejně i nadále v podezření, že pěstuje nějakou drogu?	předá informaci UKZUS, ten zkontroluje porost a pokud prohlásí tento jako technickou plodinu je veškerá administrativa pak zbytečná.	30.3./27.4/22.6./31.8./2.11.2011/22.2./28.3./30.5./27.6./29.8./26.9./31.10/28.11.2012/30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1.4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11/9.12.2015/13.1./3.2/2.3./13.4./11.5./9.6./7.9.2016	23.5.2011,22.3./28.6.2012/16.5./8.7.2013/10-11.2014/14/6/28.9.2015+ v r2016 následná jednání	Čech Havlíček Stehlik	Ing. Čech, Mgr. Havlíček- po obdržení materiálu od NM Šíra uskutečnit společné jednání všech dotčených stran (MZe, ABK MZe, SZIF, GŘC, MZdr.)	Ing. Čech- projednáno s NM Šírem, dle posledních informací probíhají poslední úpravy finálního materiálu, který bude následně předložen všem zúčastněným stranám. Je potřeba ještě zpřesnit definici makoviny dle zákona č. 167/1998 Sb. (o návykových látkách), stávající znění není přesné a z toho důvodu bylo doporučeno zákon novelizovat, poté se dořeší hlášení o evidenci půdy. Definitivní stanovisko bude k dispozici v nejbližších dnech. Mgr. Havlíček- rovněž se musí nastavit mechanismus podávání hlášení prostřednictvím LPIS, tj. doplnit tuto možnost do rozhraní LPIS (rozšířit data), jinak se budou hlášení podávat stejným způsobem jako dosud.	v řešení	viz. vyjádření CS sloučeno s podnětem : 13
Různé	152	Přeprava zájmových a zoo zvířat malými komerčními přepravci Přeprava zvířat	19.8.2010 28.1.2011	Autorizovaní komerční malí přepravci zvířat především zájmových chovů- koně, psi, kočky, zoo zvířata atd, která nejsou primárně určena do potravinového řetězce, jsou bombardováni stejnými požadavky na vybavení vozidel a legislativu jako velké firmy, provozující přepravu jatečných zvířat kamiony velkých kapacit. Vzniká mnoho levných "černých" přepravců, kteří nesplňují podmínky, nejsou schopni ani ochotni finančně zvládnout požadovaná kritéria.	Odd.přepravců zájmových a zoo zvířat od komerční přepravy zvířat, jejichž produkty jsou určeny pro potrav.průmysl-s tím souvisí. Komise pro ochranu kvality potravin a jejich nařízení pro přepravce zvířat všeobecně versus zájmoví chovatelé zvířat pro volný čas či služební účely,najímající si autorizované certifikované přepravce.Kontrola a sankce SVS:jednoduchá kontrola přepravců dovážených i vyvážených určitých skupin zvířat, jejich oprávnění pro cesty dle Nařízení Rady EU 1/2005 v případě, že si majitel(chovatel)nevezve zvíře sám(zatím se neprovádí),zavedení registru těchto přepravců-specialistů- tak,aby bylo zřejmé,že se nejedná o přepravu jatečných zvířat.Vytvořit dvě skupiny přepravců-A-pro zvířata určená do potravinového řetězce a -B-pro zvířata v zájmových chovech,určených pro zájmový chov,šlechtění,sport či službu pro veřejnost(ZOO,policejní či službu záchrannářské brigády,sanitní asistenční služby pro zvířata)	9.9.2010 27.4./25.5./22.6./31.8./2.11.2011/ 28.3.2012		Čech Stehlik Šebek	v dubnu 2012 odesláno v rámci ABK k projednání na úrovni EK	sledovat plnění	sloučeno s podnětem 40 PT	
SPÚ	353	SPÚ - změna metodiky	7.6.2013	Metodika SPU ČR, sekce: 3/3.2. Předkupní právo jako věcné právo Pozemkového fondu ČR, od 01.01.2013 Státního pozemkového úřadu zřizované k převáděným (prodávaným) nemovitostem Uvedený farmář si směňuje pozemky se svým sousedem za účelem scelení hospodářství a SPÚ ČR u každého jednotlivého pozemku požaduje originál či ověřenou kopii výpisu z KN. Tento požadavek vychází z platné metodiky SPÚ ČR. Dle mého názoru se skutečně jedná o nadbytečnou administrativní zátěž a uvedená instituci by měla stačit jednoznačná identifikace parcely, popřípadě vytištěná „Informace o parcele“ vyhotovená prostřednictvím „Nahlížení do KN“, kde je mj. informace o existenci Omezení vlastnického práva (předkupní právo, zástavní právo zákonné ...).	Dle našeho názoru se skutečně jedná o nadbytečnou administrativní zátěž a uvedená instituci by měla stačit jednoznačná identifikace parcely, popřípadě vytištěná „Informace o parcele“ vyhotovená prostřednictvím „Nahlížení do KN“, kde je mj. informace o existenci Omezení vlastnického práva (předkupní právo, zástavní právo zákonné ...).	19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1.4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./4.1.2015	26.2./4.6./13.6./11.9.2014/17.12.2014/3.6.2015	Toman Burkoň Stehlik	zůstává ve sledování	p. Burkoň-předchozí trvá, prodej státní půdy nebude probíhat, počítá se s finanční náhradou. Ing. Stehlik- podnět dále ze zápisu vyřadit.	vyřazeno ze zápisu	projednáno se zástupci SPÚ viz v zápisu ze 60.jednání, bod 4 „různé“ + (více viz. podnět 353, zápis z 67. jednání ABK)
SPÚ + MMR	460	Mobilní oblouková hala	20.9.2015	Nechápu proč stavební úřady chtějí stavební povolení nebo ohlášení drobné stavby, když se vlastně jedná o velký stan a ne trvalou svatbu. Oblouková hala je připravena pomocí velkých šroubů, je postavena za cca 6h a to samé rozebrána a přesunuta na jiné místo.	Vyhlaškou nebo směrnici ministerstva zemědělství o upřesnění, co to je oblouková hala, nejedná se o stavbu, jelikož není pevně a trvale spojena se zemí, nemá žádné základy, jen zašroubované kotvy, které se dají kdykoliv vyndat a obloukovou halu přemístit jinam. Velice by to ušetřilo čas a neochotu stavebních úřadů. V sousedním Německu jsou obloukové haly na stejné rovině jako stan.	7.10./4.11./9.12.2015/13.1./13.4./11.5./9.6./7.9.2016		Stehlík	Mgr. Ing. Šebek projednat podněty na ES MPO	Ing. Stehlik- opět ve spolupráci s p. Zámekem uskutečnila komise jednání v rámci zákona č. 183/2006 Sb. (Zákon o územním plánování a stavebním řádu). Současná situace na stavebních úřadech je neúnosná, každý úřad preferuje „svůj vlastní“ výklad zákona. Nutnost jednotného výkladu projednat v rámci jednání ES MPO (Mgr. Ing. Šebek). Mgr. Ing. Šebek- podněty k stavebnímu zákonu a územnímu plánování byly odeslané NM MMR JUDr. Blechovi k vyjádření již 15. 4. 2016! Dosud bez jakékoliv zpětné odezvy. Ing. Stehlik- vzhledem k jednání ES MPO ze dne 7. 6. 2016, provede Mgr. Ing. Šebek předání i těchto podnětů. Je potřeba řešit je komplexně a mezikřížově, což v případě přetrvávající nespokuprácě dotčených institucí nelze. Ing. Toman- rovněž je potřeba na stavebních úřadech nastavit systém případných oprav	v řešení	

Stránka 11 z 12

SPŮ	501	Nájemní vztahy/podnájemní smlouvy/zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi	4.8.2016	Máme pronaját pozemek od Státního pozemkového úřadu. Tento pozemek je nově dotčen zákonem č.428/2012. Na pozemku mají své nemovitosti soukromé či právnické osoby, dle sdělení SPUCR nelze ani část tohoto pozemku prodat, podnajíout či přímo pronajmout těmto osobám. Do doby soudního vyřešení tedy budou používat tyto osoby pozemek, který nemají pronaját, bez možnosti si jej pronajmout či odkoupit aby se dostali ke svým nemovitostem zcela legálním způsobem. Bohužel tak vzniknou i v budoucnu další problémy s příjezdem k těmto komunikacím. Tato situace zatěžuje jak pracovníky SPUCR tak majitele nemovitostí které leží uprostřed dotčeného pozemku.	Tam kde se na pozemku nacházejí nemovitosti jiných vlastníků umožnit odkup alespoň části pozemku, tak aby byl zabezpečen příjezd a minimální obslužný pozemek u nemovitostí, nebo alespoň do rozhodnutí soudu umožnit (byť omezeně do pravomocného rozhodnutí soudu) pronájem od SPUCR či alespoň vydávat souhlasy s podnájemními smlouvami pokud je pozemek v současné době pronaját, tak jako v našem případě.	7.9.2016		Stehlík		p. Burkoň prověří informace u tazatele a podá informace na příštím jednání	konkretní dotaz tazatele k zákonu č. 428/2012 Sb. - v případě pozemku, na kterém se nacházejí nemovitosti jiných vlastníků umožnit odkup alespoň části pozemku, tak aby byl zabezpečen příjezd a minimální obslužný pozemek u nemovitostí, nebo alespoň do rozhodnutí soudu toto umožnit. Ing. Stehlík- podnět spadá do kompetencí SPŮ nikoli ABK	v řešení	
ÚKZÚZ	424	ÚKZÚZ-nelogičnost kontroly	2.12.2014	Posílám oficiální podnět pro ABK, týkající se kontrol ÚKZÚZ. Konkrétně se jedná o "kontrolu skladování a evidence krmiv" v podniku, který žádá krmiva nevyrábí. Takový podnik samozřejmě logicky nemá a nemůže mít požadované dokumenty, čímž podle logiky kontrolora ÚKZÚZ máří průběh kontroly.		7.1/4.2/11.3/1.4/6.5/3.6/9.9/4.11.2015		Šebek	2.2.2015	p. Augustinová- spojit se po doručení materiálu s p. Jakoubkovou a ŘO OAS, informovat na příštím jednání	přípravit informace k podnětu tak, aby mohly být předané p. Jakoubkové ke konzultaci (současně informovat ŘO odboru auditu a supervize Ing. Jaroše). Nelze akceptovat dva různé závěry jedné kontroly.	v řešení	
ÚKZÚZ	498	Zrušení MRO / šíření Cms (kroužkovitost bramboru)	5.7.2016	Kompletní znění podnětu včetně příloh obdrželi členové komise, pro jeho rozsah uvádíme požadavek autora	Podnět kompetenčně spadá k řešení ÚKZÚZ, autorka v něm požaduje zrušení Nařízení SRS o mimořádných opatření proti zavlečení a šíření původce bakteriální kroužkovitosti bramboru atd...	7.9.2016		Augustinová	27.7./17.8.2016	Vzhledem ke zvyšujícím se pozitivním záchytům pozitivních partií brambor v Polsku považujeme případné zrušení nařízeného MRO za neúčelné. Do budoucna upravíme zaměření kontrol tak, aby kontrola plnění MRO z roku 2014 byla vždy spojena s odběrem a analýzou vzorku, aby bylo možno objektivně posoudit faktický zdravotní stav kontrolované partie konzumních brambor. Pokud výsledky analýz v Polsku, tak v Česku prokážou snížený výskyt Cms v bramborách, pak bude možné a účelné rozhodnout o zrušení MRO, nicméně i nadále budou probíhat kontroly zdravotního stavu polských brambor (vzorkování a testování na Cms) v rozsahu, který odpovídá míře rizika šíření Cms z Polska.	p. Augustinová- podnět kompetenčně spadá k řešení ÚKZÚZ, autorka v něm požaduje zrušení nařízení SRS o mimořádných opatření proti zavlečení a šíření původce bakteriální kroužkovitosti bramboru původem z Polska na území ČR. Podnět byl odeslán k vyjádření ÚKZÚZ Ing. Faktorovi. Ing. Stehlík- důvody, které vedly k MRO, byly a jsou i nadále opodstatněné a ABK v tomto ohledu souhlasí se závěrem ÚKZÚZ p. Augustinová- připravit a odeslat odpověď tazatelce podnětu, za ABK vyřešeno - vyřadit	za ABK vyřešeno - vyřadit	vyřadit
CS	437	Daňová kontrola CS-zelená nafta	1.4.2015	Podnět týkající se postupu celní správy. U daňových kontrol celníci nově vyžadují nájemní smlouvy k pozemkům, přestože mají zřízený přístup do LPISu, tj. můžou si údaje ověřit (zápisem do LPIS je právní důvod užívání půdy již prokázáný). Navíc požadují podrobné údaje ke spotřebě nafty.		1.4/6.5/3.6.2015		Šebek			projednáno současně s ostatními podněty s ředitelem odboru 23 (GŘC) Mgr. Rolandem Bujokem. Nadále v řešení ve spolupráci s GŘC	v řešení	
CS	439	Kontrola CS-neveřejná čerpací stanice	1.4.2015	Na podzim (září 2014) v naší společnosti proběhla kontrola celního úřadu Pardubice (společnost má sídlo v kraji Vysočina, provozovnu v kraji Pardubickém) na neveřejnou čerpací stanici (takto byla z minulosti evidována v databázi čerpacích stanic vedených pod MPO Praha). Tato nádoba uvnitř areálu sloužila pouze pro vlastní spotřebu PHM - tedy dle zákona č.311/2006 Sb., o pohonných hmotách, § 2 se jednalo o provozní nádrž, nikoliv o čerpací stanici ve smyslu zákona. I přes tuto skutečnost na nás celní úřad pohlíží jako na čerpací stanici - ČS (pouze z důvodu zápisu do databáze u MPO) a vyžaduje dodržování ustanovení na ČS výše uvedeného zákona včetně příslušných sankcí (pokuta do 5 mil. Kč).	Považujeme to za byrokratický přístup při aplikaci zákona o PHM s dopadem na všechny zemědělce v ČR.	6.5./3.6./9.9.2015/13.1./2.3./1.5./9.6.2016		Šimon		Stručné shrnutí jednání: 1.) definováno k čemu se nádoba používá 2.) evidence čerpacích stanic dle § 6 (MPO) 3.) provozní nádrž (v jedné nádrži více IČ)- striktně dodržovat podmínky ve vztahu pronajímatel volného prostoru v provozní nádrži / každý další IČ (vlastník IČO musí mít vlastní faktury a potřebné doklady	Ing. Šimon- předchozí trvá, proběhlo návazné jednání se zástupci MPO, GŘC a MŽP. Odeslané připomínky k novele zákona č. 311/2006 Sb. (Zákon o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot) byly upřesněny (doplnění textu do § 5 - neustále přetrvávají ze strany celních úřadů nejjasnosti ve výkladu pojmu provozní nádrž, jejich rekvizifikace na čerpací stanici včetně pokut za nedržení podmínek provozu.) Doplnění novely zákona č.311/2006 Sb. by mělo dostatečně vyjasnit postavení provozních nádrží v rámci zákona.	v řešení	
CS	465	Zelená nafta	16.10.2015	Doklady k zelené naftě - Na dokladech o nákupu PHM je nyní vyžadováno celní správou, pokud je tištěn doklad pokladnou název odběratele což řada pokladen na pumpách neumí. V důsledku to znamená, že drobní zemědělci kteří nenakupují naftu po cisternách mohou tuto kupovat jen tam kde jim vitisknou doklad dle celní správy a ne tam, kde je nafta NEJLACINĚJŠÍ. Což je diskriminace v porovnání s velkými podniky s vlastní pumpou.	Tento nesmysl okamžitě zrušit, nemá žádné opodstatnění.	4.11./9.12.2015/13.1./3.2./14.3./11.5./9.6./7.9.2016		Šimon		Ing. Stehlík- podnět nadále v řešení	Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek- podnět byl projednán se zástupci GŘC (plk. Ing. Slavíková). GŘC nebude požadovat nový výkaz nad rámec kontrol nežli doposud. <u>K dokladům o nákupu PHM při platbě v hotovosti:</u> na pokladním dokladu byl celní správou vyžadován i název odběratele (požadavek nebyl vyžadován ve všech krajích stejně). Projednáno se závěrem, že hledají způsob, jak předkládat doklad bez autorizace (např. do 10.000 Kč + podmínka čerpání paliva pouze do nádrže, nikoliv do nádob). GŘC rovněž netrvá na stejnopisu dokladu (požadováno některými krajskými celními úřady), stačí kopie. <u>K zelené naftě ze živočišné výroby:</u> pro nové kolo nechťejí žádné nové složitě tabulky, pouze číslo hospodářství, seznam stáji a kategorie zvířat a seznam prací, které se zde vykonávají (+ spotřeba)	v řešení	