

Dotčená instituce	Číslo podání	Podnět	datum přijetí podání	detaily podání	návrh řešení dle autora podání	projednáno v ABK/s pověřeným členem ABK	zodpovídá/sleduje	vyřízeno/předáno	dojednaný výsledek/dílčí výsledek/stanovisko dotčené instituce	stanovisko ABK	skutečná realizace	poznámky
SZIF	378	SZIF - požadavky na účastníky kurzů	11.11.2013	Při organizování kurzů na ovládání portálu Farmář, do kterého jsme se pustili, SZIF požaduje, aby se kurzů účastnili jen zemědělstí podnikatelé (tato duplicitní evidence podnikatelů je sama o sobě nesmyslná a jen u SZIF jsem se setkal s tím, že ji někdo chce vidět). Ministerstvo vynakládá nemalé prostředky na vedení evidence zvířat i na provoz portálu Farmář. Chovatelů ovcí a koz, kteří mají zvířata v ústřední evidenci a nejsou podnikatelé a chtěli by pracovat s portálem Farmář je minimálně polovina, mají přidělena čísla hospodářství, která mohou zadat do LPIS a získat tak přístup do portálu Farmář, ale na školení se nemohou dostat - je to celé nedomyšlené. (SZIF nás nabádá, aby jsme na prezenční listiny psali chovatele s IČ - tedy k podvodu).		27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1.2015	Mahr Šebek Stehlik	15.4./26.8./17.12.2014		(viz zápis z 67. jednání ABK, bod 4. Různé, diskuse). p. Mahr ohlídat naplnění a aplikaci při tvorbě Pravidel pro příští programové období.Dále ve sledování, vyřazeno ze zápisu.	ve sledování	řešeno společně s podněty č.373+379
SZIF	399	Opatření I.3.4 Využívání poradenských služeb I.	25.3.2014	Při předkládání žádosti o proplacení jsou definovány přílohy, o jejichž smysluplnosti vůbec nejsem přesvědčen : Musí se předložit faktura poradce – akceptuji, podrobný výpis poradenské služby – není uvedeno, co je to „podrobný“ a každé pracoviště SZIF si to vykládá jinak !!!!!, doklad o uhrazení závazku – výpis z bankovního účtu – akceptuji, smlouva s poradcem – akceptuji ...ale 1. Proč je ale požadováno zaúčtování faktury ? 2. Proč je požadováno formální číslo bankovního účtu ve tvaru 000000-1234567890, když sedlák má i ve smlouvě číslo účtu bez nul 3. Jaký význam má tabulka Indikátory pro vyhodnocování PRV – pracuje se s ní někde ? účetní ji vůbec nechápu a píší tam nesmysly (vyjádření daňových poradců jsou nepublikovatelná)...nestačilo by všem pochopitelné daňové příznání nebo něco co by bylo konzultováno s účetními?	Zjednodušit (snižít) počet požadovaných příloh, přesně definovat požadovaný poradenský výstup, zrušit tabulku s „Indikátory „, nebo , pokud k něčemu je, nahradit ji něčím, čemu budou účetní rozumět	26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./5.11.2014/7.1.2015	Mahr Urbánková		podnět t.č. ve fázi sledování probíhajících změn	p. Mahr- předchozí trvá, cílem je zjednodušit počet požadovaných příloh, přesné definice poradenského výstupu atd.	ve sledování	
SZIF	418	SZIF- dokladování faktur subdodavatelů	30.6.2014	Z KORESPONDENCE SE SZIF: 1) faktura společnosti IdeaHELP je pro náš Svaz fakturou dodavatelskou, kterou jsme obdrželi od této společnosti na základě provedeného cenového marketingu a naší objednávky. Nahlízet do účetnictví jiného daňového subjektu nám podle mého názoru nepřísluší. Sdělte mně laskavě na základě čeho mám od společnosti IdeaHELP požadovat doložení dalších účetních dokladů k předložené faktuře. 2) termíny uskutečněných kurzů byly změněny na základě předložené a schválené změnové žádosti. Objednávky byly uzavřeny podle původních termínů naší předložené žádosti. Ke změně termínů došlo později, byla řádně projednána a schválena. Máme tedy předložit novou objednávku na opravený termín? Cenový marketing jsme znovu neprováděli, změnil se jen termín kurzu.	Není možné, aby SZIF vyžadoval doložení nákladů od subdodavatelů, se kterými jednak nemá žádný právní vztah, dále má řádně provedené výběrové řízení a navíc - i kdyby se tímto způsobem měly zjistit nějaké plotichy nebo předražení apod., tak stejně není možné a priori z toho vinit žadatele bez prokázání příčinné souvislosti - to je záležitost trestního práva. Dále je třeba upozornit, že takový řetězec může mít nekonečně mnoho dalších sub-sub-dodavatelů, čili tento požadavek je naprostý nesmysl - je protiprávní a v oblasti civilního práva nemůže vést k žádnému výsledku.	2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1.2015	Havlíček	2.10.2014	p.Mahr- co má tedy dělat žadatel v případě, že subdodavatel není ochoten poskytnout požadované faktury, popřípadě je nemá k dispozici? Ing. Stehlik- bylo by vhodné v novém programovém období ohlídat přesnost nastavení finančních limitů (příměřenost výdajů, limity způsobilych výdajů)) a jejich doplnění do Pravidel. Předěje se nadbytečnému a mnohdy zbytečnému požadování a následnému shánění faktur od subdodavatelů.	ve sledování		
SZIF	509	Komunikace SZIF s žadateli v rámci projektových žádostí	2.9.2016	Množí se případy, kdy žadatelům bylo doručeno Oznámení o ukončení administrace projektu PRV v rámci 1. kola příjmu žádostí z toho důvodu, že se nedostavili k podpisu Dohody. Důvod nedostavení se k podpisu Dohody je prostý – žadatel včas nezachytil informaci o schválení žádosti na internetových stránkách a nevsíml si výzvy k podpisu Dohody, kterou SZIF vystavuje pouze na Portál farmáře. Výzvu k podpisu Dohody nezasílá SZIF písemně (na rozdíl od Oznámení o ukončení administrace, které písemně zasílá). Je zřejmé, že SZIF má snahu pro usnadnění administrace žádostí využívat jako hlavní komunikační kanál Portál farmáře SZIF. Rovněž pravidla v jednotlivých administrativních krocích Portál farmáře zmiňují. Dle obecné části pravidel lze tedy shrnout, že žadatel je na Portálu farmáře SZIF informován: ☐ registraci žádosti o dotaci, ☐ výzvě k doložení příloh ke stavebnímu řízení, ☐ výzvě k odstranění konkrétních nedostatků žádosti a nedostatků příloh ke stavebnímu řízení, ☐ o výzvě k doplnění nebo opravě žádosti o dotaci po doložení příloh k výběrovému řízení. O schválení/neschválení žádosti o dotaci je žadatel informován pouze prostřednictvím seznamu projektů na internetu. O ukončení administrace žádosti je žadatel informován jak přes Portál farmáře, tak písemně, popřípadě datovou schránkou. Ustanovení kapitoly 6 písm. a) v obecné části Pravidel hovoří o výzvě k podpisu Dohody. Ustanovení v tomto případě nehovoří o formě výzvy – není zde tedy specifikováno, zda výzva k podpisu Dohody bude zveřejněna na Portálu farmáře nebo dojde písemně, popřípadě datovou schránkou	Z hlediska samotných žadatelů lze reálně očekávat po tom, co doloží všechny přílohy, několikrát provedou dle pokynů SZIF opravu žádosti a rovněž provedou případné výběrové řízení, že mají jednoznačně vůli realizovat projekt a tedy i podepsat Dohodu. Je proto s podivem, proč: a) se SZIF nechová „lidsky“ tj. před vydáním Oznámení o ukončení administrace projektu žadatele nekontaktuje alespoň telefonicky, zda je si skutečně jist, že po cca 9 měsíčním procesu administrace žádosti, na kterém aktivně spolupracoval, nechce učinit finální krok v podobě podpisu Dohody. b) tak důležitý dokument jako je Výzva k podpisu Dohody není žadateli doručen písemně/datovou schránkou, a to v kontrastu s tím, že Ukončení administrace projektu SZIF písemně/datovou schránkou zaslat umí. Závěr: S ohledem na to, že realizace úspěšných projektů by měla být společným cílem MZe/SZIF a žadatelů změnit systém administrace projektových žádostí tak, aby výzva k podpisu Dohody jako jeden ze stěžejních dokumentů v rámci administrace žádosti byla žadatelům zasílána písemně/datovou schránkou. Samotný návrh Dohody zasílán být nemusí. Žadatel nechť je ve výzvě k podpisu Dohody informován, že návrh Dohody je vyvěšen na Portálu farmáře. Kompletní znění podnětu včetně příloh obdrželi členové komise	7.9./5.10./9.11.2016	Šebek		Za ABK vyřešeno - vyřadit	Mgr. Havlíček, Mgr. Ing. Šebek- podnět vyřešen, pokud žadatel v projektové žádosti zadá svůj email v Portálu farmáře SZIF, zprávy o administraci projektu bude dostávat automaticky	vyřešeno - vyřadit	vyřadit
LPIS	162	Katastr nemovitostí	25.2.2011	1.U nás ve Vyšovicích na okr.Prostějov proběhla digitalizace pozemků a při té příležitosti se v minulosti scelovaly sousední pozemky jednoho vlastníka o stejné bonitě a bez břemen v jeden větší bez vědomí vlastníka.Dnes i když o to vlastník sám požádá nastupuje hrozná martirium a to žádost na katastr,schválení stavebním úřadem a to vše na základě § 28 odst.16,vyhlášky č.26/2007 Sb. + projekt za cca 30.000,-Kč. 2. Při digitalizaci mě byly na několika parcelách zapsány vyježděné polní cesty přetínající na dvě nové a zapsaná změna z orné na ostatní plochu.Je to hrubý zásah do vlastnických práv s čímž nemohu souhlasit.Agentura MZV v Prostějově je o této věci informována(ing.Zbořil).	1. V zájmu snížení meteorizace pozemků,na požádání vlastníka provést sjednocení sousedících parcel a zapsání změny do KN. 2. Obnovit hraniční polní cesty mezi jednotlivými katastry a je na ornou půdu a naopak tak,jak si cestu kdo před digitalizací vyjezdil.	30.3.2011 / 26.2.- 3.9.2014	Toman Augustinová		Ing. Stehlik- proběhlo jednání s ŘO Ing. Havlíčkem + účast na jednání pracovní skupiny pro LPIS Domluvit termín jednání s NM Ing. Adamcem, zjistit současný stav ve věci stabilizace systému LPIS.	řeší se současně s podněty č.336, 341, 358	ve sledování	řeší se současně s podněty č.336, 341, 358
SVS	300	Odběry vzorků mléka Novela veterinárního zákona – rozbor mléka	21.6.2012	Jako akreditovaný poradce pomáhám zemědělcům s vedením hospodářství a zpracováváním požadované evidence. V úvodu musím konstatovat, že legislativní zatížení zemědělce (zvláště malého) je obrovské. Pokud ještě promítneme legislativní variabilitu jednotlivých opatření, tak drobný zemědělec nemá šanci všechno obsáhnout . Často se mě tyto zemědělci ptají, jestli tvůrci těchto požadavků berou v úvahu, že práce na hospodářství je především každodenní fyzicky namáhavá činnost.. Proto bych chtěl vědět, co je důvodem zavedení odběru vzorků mléka od 1.7.2012 nejméně dvakrát měsíčně. Tento požadavek je podle dotčených zemědělců zbytečný a časově a finančně náročný.Z vlastní zkušenosti vím, že zemědělec, který začne zpracovávat mléko, se stává neustálým terčem všech kontrol a každý kontrolor chce svou důležitost prokázat nějakou připomínkou nebo změnou - třeba jenom mění slovosledy a posunují háčky a čárky.	Chci vědět, kdo je tvůrcem požadavku na změnu odběrů mléka, co ho k tomu vedlo a jestli je schopen ukázat zemědělcům v našem regionu jak to mají praktikovat a ujistit je, že cílem není likvidace drobného zemědělství usilujícího o finální produkt.	27.6./29.8./26.9.2012	Čech	26.6.2012		zahrnuto ve sběrné novele	ve sledování	sloučeno s podnětem 301, rovněž pokračování v podnětu
SVS	320-A	Domácí porážky skotu (+ jelenovitých)	6.5.2015	Podnět navazující na původní prodej ze dvora (maso malých přežvýkavců)		6.5./9.9./7.10./4.11.2015	Stehlik Šebek		vyřešeno, podnět ve sledování legislativního procesu		ve sledování, ze zápisu vyřazeno	viz bod 4. Různé, diskuse - zápis ze 73. jednání ABK

Stránka 1 z 10

SVS	502	Žádost o přidělení statusu TSE- SVS	9.8.2016	Posílám bonbónek z dílny SVS, v principu jde o to, že chovatel koupil ovce začátkem roku 2015 od jiného chovatele, který s chovem ovcí skončil, ale byl řadu let v kontrole užitkovosti, pod kontrolou KVS atd. Žádost o přidělení statusu podal až letos, protože čekal na uplynutí doby tří let od nákupu dvou ovcí od chovatele, který v kontrole nebyl. Protokol z kontroly KVS, na který se SVS také odvolává, neobsahoval žádné závěry, ze kterých by se dalo usuzovat, že nebude žádost vyřízena a ústně mu bylo několikrát sděleno, že s tím nebude problém. Opatrný pan doktor vše začal konzultovat se SVS a výsledek byl zamítnutí žádosti, kde KVS porušila správní řád a odeslala ho po 60 dnech od zahájení řízení. Odvolání ke SVS bylo také zamítavé, při podání rozkladu jsme udělali chybu a SVS se vyvlékla z toho, aby to musela dát k posouzení ministři – rozklad měl být proti rozhodnutí KVS ne SVS. Rád bych to předal ABK, protože zdůvodnění: „Skutečnost, že XXXXXX po prodeji zvířat dne 14. 2. 2015 dále ovce nechová, a proto ani o přidělení statusu rizika TSE v chovech ovcí a koz žádat nemohl, nemůže ospravedlnit nesplnění tohoto požadavku.“ je opravdu výrokem roku! Na základě tohoto případu požádáme o změnu postupu při přidělování statusů, pokud to nebude chtít SVS akceptovat využijeme i všech možných cest, tedy i ASZ.	Jde o to, že v nařízení (ES) č. 999/2001 se uvádí v kapitole A, oddíl A bod 1.1., že členské státy mohou stanovit oficiální systém pro uznávání hospodářství se zanedbatelným rizikem klasické klusavky a hospodářství s kontrolovaným rizikem klasické klusavky. Podle našeho názoru by se požadavky, které se nyní uplatňují u všech chovatelů, měly uplatňovat jen tam, kde se někdy klusavka vyskytla – tedy u chovatelů koz ne, protože se nevyskytla nikdy a u chovatelů ovcí jen při přesunech z chovů s výskytem klusavky a v těchto chovech (klusavka se vyskytla naposledy před 8 lety a pokud tyto chovy ještě existují, nakoupily za státní peníze ovce odolného genotypu ARR/ARR a podmínky přidělení statusu splňují – celé je to odborně dost složité). SVS si opět vyrobila nástroj na šikanu chovatelů, žádné nebezpečí šíření klusavky u nás není a ty přidělované statusy nemají deklarovat nic jiného než to, že když někomu prodám ovce nebo kozy, že tuto nemoc nešířím. Zajímavé je, že u krav, kde se TSE vyskytla později než klusavka u ovcí, která ani není na člověka přenosná, žádná taková opatření nejsou – asi by je chovatelé pěkně hnali. Děkuji za pomoc, dotčený chovatel pan XXXXX je členem ASZ. Nepřidělení statusu je pro něj významnou ekonomickou ztrátou, protože pravidelně prodával plemenný materiál na Slovensko, což bez statusu nebude moci. Kompletní znění podnětu včetně příloh obdrželi členové komise	7.9./5.10./9.11.2016	Šebek		Byla doručena odpověď ÚŘ SVS MVDr. Semeráda, z odpovědi: „Dne 4. října proběhlo jednání se jmenovaným chovatelem na KVS za účasti zástupce ÚVS a KVS. Na uvedeném jednání byl celý případ detailně projednán. Chovateli byl na jeho žádost vysvětlen postup a důvod proč se statusy udělují a kterých chovatelů se týkají, jelikož jako začínající chovatel se v dané problematice neorientoval. Chovateli bylo doporučeno, aby se obrátil na SCHOK, který provádí výběr zvířat zařazených do plemenitby a zajišťuje zaslání žádosti o stanovení genotypizace na Státní veterinární ústav v Jihlavě.“	vyřešeno - vyřadit	vyřadit	
MZe	227	1. Proč musí být od února podnájemní smlouvy, které budou nahrazovat již osvědčené a používané směny pozemků mezi jednotlivými zemědělci. 2. Pozemek na LV bez rodného čísla.	26.9.2011	1. abychom měli legislativu v pořádku, tak po digitalizace na KN a pozemkových úpravách pracně provádíme směny pozemků. Poctivě na tom pracuji skoro denně od února a ještě nemám vše hotovo. A to na jednu směnu piši i dvacet pozemků. Nyní jsme se na MZe dozvěděli, že již směny od února nebudou platit, že budou muset být podnájemní smlouvy. Proč. To si nikdo neumí představit, co to zabere času , budeme mít víc podsmulv než vlastních smluv a pomalu se v tom nikdo nevyzná. To abychom si vedli , kromě evidence smluv, ještě evidenci podsmulv. Pracovat s tím a aktuálně doplňovat, to aby si zemědělec přijmul pouze na pozemky jednu pracovní sílu a proč ji má platit, když je to zcela zbytečné. Zajímalo by mě, kdo to vymyslel, zrušil něco, co již fungovalo a hodlá to nahradit něčím jiným , mnohem pracnějším. 2. takzvané „mrtvé duše“ . Tyto listy vlastnictví bez rodného čísla a mnohdy i bez adresy se vyskytují u osob, které zemřely v době hluboké totality. To pozemky užívala družstva a státní statky, tak se na nich při dědictví zapomínalo. Zejména u těch co se odstěhovali z kraje, jejich děti či vnoučata vůbec nevěděli, že nějaké pozemky vlastní.	Mám snahu se dopátrat dědiců, ale díky zákonu 133/2000 to lze velice obtížně, neboť nejsem osobou blízkou a tak mi nesdělí datum narození a úmrtí osob, které jsou již 40 a více let po smrti kvůli ochraně osobních údajů. To sdělí pouze přímým příbuzným, ale ty já bohužel neznám a oni zase nevědí, že mají někde zemědělskou půdu, která neprošla dědictvím. Je to začarovaný kruh. Již se mi podařilo přes deset dědiců vypátrat, ale to jen díky pamětníkům, že si občas někdo vzpomněl. Ale ty co se v mládí přestěhovali třeba jen do Prahy, tak tam je to zcela nemožné. ŘEŠENÍ : 1. Ponechat pouze směny pozemků. 2. Zakotvit do vyhlášky č. 133/2000 Sb. možnost, že by Mze mělo určeného pracovníka, kterému by byl umožněn přístup k datům z evidence obyvatel, jak z centrální či na jednotlivých obcích a městských úřadech. K tomuto pracovníkovi by se shromažďovali tzv. „mrtvé duše“ a ihned by se mohlo zahájit dodatečné dědické řízení. Není to jen náš problém, řeší to např. i AGROS Vraný, také bohužel jen s malým procentem úspěšnosti díky zákonu 133/2000 Sb. Mohlo by to být přímo u vás na antibyrokratické komisi.	5.10./2.11./14.12.2011/25.1./22.2./30.5./27.6./29.8./29.6.2012	Čech	25.11.2011 21.5.2012	je připravený legislativní návrh na změnu v Zemědělském zákoně - p. Vihan a Mgr. Kysela sledovat průběh legislativního procesu	zahrnuto ve sběrné novele	ve sledování	
MZe	304	Zlepšení fungování Registru zvířat na Portálu farmáře	15.8.2012	Podnět rozsáhlého charakteru-uvádíme pouze část: Pripomínky: 1. Spolehlivost a rychlost - Vstup do registru zvířat (stájového registru) trvá farmářům s 200 zvířaty a více prakticky 30 sekund; rovněž tak některé úkony s více zvířaty zabírají více než 10 sekund. S rostoucím počtem zvířat se časy ještě zvyšují. - Je překvapivé, že podobné problémy nemají farmáři při práci velkého podniku s LPIS nebo EPH – jak je možné, že pouze registr zvířat má tak problematické odezvy? - V některých prohlížečích dochází k „zasekávání programu“ – tj. stránka se zasekne a nefunguje. Přitom tento problém se neděje s žádnou jinou aplikací farmáře. 2. Nedostatečná kvalita výstupních sestav - výstupní sestavy jsou nekvalitní a nedostatečné – např. ušní známky mnohdy nemají oddělené kódexy; často je obtížné dát tisk na A4 – stávající forma sestav na A4 je krkolomná a její vzhled je neodpovídající úrovni programování v 21. století - chybí vyšší škálovatelnost sestav. - Jsou zcela nedostatečné popisky sestav - o jakou sestavu se jedná, za jakých kritérií byla zvířata vyfiltrována apod. - Ze systému není možné získat solidní sestavu, která bude obsahovat podstatné provozní údaje o vybrané skupině zvířat – tuto sestavu pak použít např. pro veterinární prohlídku, vážení zvířat, jako přílohu smlouvy nebo jako doklad o daném pohybu.	Registr zvířat dnes poskytne pouze omezený základ do excelu či wordu a následně si musí zemědělec v dalším programu skupinu zvířat náročně dopracovávat. Nehledě na špatný vzhled a formátování takového výstupu. V OpenOffice, které zemědělci často používají, jsou sestavy prakticky nepoužitelné vůbec, protože se formátování roztřípe. 3. Chybějící vlastní kategorizace zvířat - systém portálu farmáře pracuje pouze se státem definovanými kategoriemi zvířat, které ale neodpovídají rozdílům v systémech chovu a v plemenné skladbě, kterou zemědělci chovají. Výsledné obraty stáda, výpočty produkce hnoje či potřeby krmných dávek jsou tím výrazně zkreslené. - Chovatelé musí mít možnost nastavit si vlastní kategorie, např. vyčlenit telata do 1M nebo nastavit jiné průměrné váhy pro zvolené kategorie. Takto nastavené hodnoty pak používat napříč portálem. 4. Chybí možnost vést provozní data ke zvířatům - Zcela zásadně chybí možnost doplňovat váhy - Obrat stáda následně musí být vyjadřován v přírůstcích/úbytcích váhy v jednotlivých kategoriích, jinak údaje je jen velmi obtížné možné propojit s účetní evidencí. A shoda s účetní evidencí je naprosto nutná při míře hloubky kontrol, které dnes zemědělci absolvují. Obrat stáda, který dnes Registr zvířat poskytuje je jen souhrnný a počtový – pro účely propojení s účetnictvím musí jednak rozlišovat „typy“ přísunů/odsunů z kategorie dle pohybů (úhyn, jatka, přefazení do jiné kategorie, prodej apod.), avšak zcela zásadně musí obraty vyjadřovat hmotnostech u rostoucích kategorií. - V systému chybí informace o provedených inseminacích, zemědělec si nemůže evidovat říji apod.	29.8./31.10./28.11.2012/30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.4./9.9./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11.2016	Augustinová Toman	24.9.2012/28.1/19.3..2013/12.5./16.6.2014	Ing. Čech- zajistit termín jednání s Ing. Havlíčkem případně NM Ing. Adamcem, nejlépe i za účasti zástupce ČSÚ. O dalším vývoji řešení informovat na příštím jednání ABK	Ing. Stehlik- pokračují jednání se zástupcem ČSÚ Ing. Hrbkem ohledně propojení databázi (MZe a ČSÚ) a spolupráce s MZe. Databáze je nutné propojit tak, aby ČSÚ mohl čerpat informace z PF (vygenerováním soupisu potřebných dat z PF).	ve sledování	k řešení přiřazen podnět 323 + podnět č.400 ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat (viz. zápis ze 63. jednání)
MZe	325	Odborná způsobilost, školení vs. dosažené odborné vzdělání	29.1.2013	Uvádím několik případů s návrhy. Př. Přeprava zvířat – návrh: absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol (padl návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe) Posuzování ulovené zvěře – návrh: absolventi středních veterinárních škol a veterinární lékaři Bourání masa na farmách – návrh absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol Kastrace koz a ovcí absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol (padl návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe) Úprava kopyt – střední a vysoká škola zemědělská (padl návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe)		30.1./7.2./28.5./27.11.2013/29.1./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11./9.12.2015	Stehlik Šebek	25.3.2013/20.5.2014/19+20.2./5./2015	O dalším vývoji řešení informovat na příštím jednání.	ve sledování-podnět dále ze zápisu vyřazen.	1.) viz. bod 4 dle zápisu z 52. jednání ABK 2.)Sloučeno s podnětem 332 3.) viz. Zápis z 65. jednání ABK MZe, bod. 4 Různé, diskuse	
MZe	332	POR – zrušení I. stupně	27.2.2013	POR - zrušení I. stupně odborné způsobilosti	V rámci odborné způsobilosti pro nakládání s prostředky na ochranu rostlin by mělo dojít ke zrušení I. stupně, které je určeno pro traktoristy, kteří přímo jedou s pesticidy na pole a to tak, že by zde byla pouze povinnost pro zaměstnavatele tyto pracovníky proškolit v rámci svého podniku, ale ne, aby museli platit zvláštní 12 hod. školení, když odpovědnost stejně nese majitel farmy (který mimo to musí mít odbornou způsobilost pro nakládání s POR na úrovni II. nebo III. stupně).	27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./30.4.2014/1.4./6.5./9.9./7.10/9.12..2015	Šebek Stehlik		P. Augustinová- dohledat kopii výše zmíněné smlouvy a odeslat NM Širovi	Mgr. Havlíček- úprava k včelstvům proběhne v novele zákona o zemědělství (v průběhu 1 pol. 2016) úkol: Ing. Stehlik- projednat tzv. „Antibyro zákon“ s řed. Urfusem v průběhu ledna 2016	ve sledování-podnět dále ze zápisu vyřazen.	sloučeno s podnětem 325
MZe	333	Změna Nitrátové směrnice	27.2.2013	Připravit návrh změny Nitrátové směrnice (přepočet N na celý podnik)	Změna evidence hnojení na PB (pokud nedosahuje 50% povoleného limitu přísunu dusíku na hektar zemědělské půdy podniku = bez další evidence, nad 50% = evidence podle PB).	27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1./30.4./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3.2015	Šebek Stehlik	31.5.2013/17.9./4.11.2014/3.2.2015	Ing. Stehlik- ABK obdržela informaci o aktuálním stavu implementace Nitrátové směrnice v rámci probíhajícího šetření EU Pilot (4549/13/ENVI).	ve sledování		
MZe	344	Vyúčtování dotací-vrácení přeplatku podpory	25.4.2013	Podnět týkající se vymáhání korunových nedoplatků.	Přeplatek ve výši cca 4 Kč - " Vyzývám Vás tímto k vrácení přeplatku ve výši 4,- Kč na účet Fondu č. 214421003/2700, do 30 dnů po doručení této výzvy. Nebude-li přeplatek vrácen budou podniknuty patřičné kroky k jeho vymáhání a současně budete evidován jako dlužník Fondu."	25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1.2014	Stehlik Šebek		Ing. Stehlik jednat i v rámci SPÚ	Ing. Stehlik- návrh k projednání s p. ministrem. Zjistit jestli by bylo možné, aby přeplatky v rámci vyúčtování dotací do výše 100 Kč nebyly právně vymahatelné.	ve sledování	
MZe	365	Návrh Metodiky - IOR + kontrolní systém SRS	22.8.2013	Materiál k integrované ochraně rostlin, kterou vidíme jako velké potenciální zbytečné byrokracie.. Další plánované evidence	PŘÍLOHY K PODNĚTU OBDRŽELI ČLENOVÉ ABK .	18.9./31.10.2013/29.1./26.2./30.4.02014	Šebek		Členové ABK byli obeznámeni s materiálem (v rámci NAP) Ve sledování, v případě změn podá Ing. Šebek informace	přidat k podnětům podnět č.325 + č.332 (projednání s p. Hnizdilem)	ve sledování	Řešeno s podněty č.325 + č.332

MZe	379	Dokládání smlouvy k účtu žadatele	27.11.2013	Nadbytečná duplicita - prokazatelné dokládání smlouvy o účtu u bankových institucí v rámci PRV (projekční opatření)		27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10/5.11.2014/7.1.2015	Stehlik Šebek Mahr	15.4./26.8./17.12.2014	Doručeno stanovisko VŘ Ing. Sekáče, splněno.	p. Mahr-ohlídat naplnění a aplikaci při tvorbě Pravidel pro příští programové období.Dále ve sledování.	ve sledování	v řešení s podnětem č.378 + 373
MZe	380	ISKK	5.12.2013	Důvod zájmu ABK o ISKK - je potřebný, ale je třeba správné nastavení parametrů, včetně kontrolních mechanismů.	Aby nedocházelo k nadměrnému zatěžování byrokracií, musí tento systém splňovat základní požadavky: 1) Musí být dobrovolný - farmáři musí být přesvědčeni o jeho potřebnosti a ekonomické výhodnosti z dlouhodobého hlediska 2) Stát (MZe - SVS, UKZUZ) by měl být arbitrem a supervizorem systému nikoliv výkonným kontrolním orgánem. (ze zákona kontroluje dodržování CC a podmínky ISKK musí být nad CC)	29.1.2014	Stehlik		Podnět odeslán Odboru živočišných komodit k vyjádření. T.č. tato problematika není (cca od poloviny r. 2013) řešena. V případě opětovného zahájení diskuse k dané problematice bylo přislíbeno příslušným odborem vzít tyto připomínky v potaz.	podnět ponechán ve formě sledování	ve sledování, vyřazeno ze zápisu	
MZe	386	Návrhy vyhlášek Mze k zákonu o potravinách	5.2.2014	Návrhy vyhlášek, které mají dle MZe zjednodušit přímý prodej potravin rostlinného původu a osvobodit některé výrobky od deklarace výživových údajů. Pokud se podíváte do přílohy, co se rozumí „malým množstvím“, tak zjistíte, že je opravdu malé...mimo toho se stanovuje dokonce podíl, kolik % masných výrobků takto označených se může dodávat do prodeje. Úsměvná je také podmínka, že se to musí prodávat jen v tržnici, která je nejbližší k hospodářství producenta (nepochopena podstata přímého prodeje ani dnešní požadavky trhu.) Vyhlášky se projednávaly na předsednictvu ASZ a bylo konstatováno, že to je absolutně nedostatečné a nemůže to v praxi ničemu pomoci. ASZ proto bude požadovat jejich zásadní přepracování.	PODŇET V PLNÉM ZNĚNÍ OBDRŽELI ČLENOVÉ ABK MZE	26.2./26.3.2014	Stehlik Šebek			řeší se současně s podnětem č.320	ze zápisu vyřazeno	
MZe	398	Přeprava nadměrného vozidla, soupravy.	18.3.2014	Podle vyhlášky 341/2002 Sb. viz. Příloha, mají traktory jako jiná vozidla mít max. šířku 2,55 m. Traktory nad 200 koní mají většinou širší pneumatiky a tuto povolenou šířku překračují . Z tohoto důvodu se musí žádat Ředitelství silnic a dálnic o povolení k nadměrné přepravě a to na sezonu nebo na rok. Mám informaci, že Ministerstvo dopravy připravuje novelu. Bude tam hodně i nepřijemných změn. Navrhuji předat traktory z bodu 2 do bodu 7 (šířka 3m) jako pracovní stroje, které většinou stejně jezdí po poli. Ušetří to neustálé opakování žádostí o provoz širokých traktorů, nemluvě o tom, že spousta zemědělců z neznalosti jezdí bez povolení ovšem než se stane dopravní nehoda.		26.3./30.4./28.5./2.7.2014/7.1./1.4.2015/13.1./13.4./9.6.-9.11.2016	Šimon		Vzhledem k nepřítomnosti gestora a opakovaným výzvám k zaslání stanoviska k podnětu, nadále bez posunu v řešení *POZN. Ing. Stehlik informoval členy komise o avizované změně zástupce Zemědělského svazu v ABK (prosinec/leden)	podnět bude projednán s MD (odbor dopravy) současně s dotazem členů ABK ohledně nutnosti provádět evidenční kontrolu v případě, kdy nedochází ke změně majitele.	v řešení	
MZe	400	ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat I	27.3.2014	č.400: Čtvrtletní výkaz statistiky stav skotu - nekoresponduje se sestavou, kterou zde můžu vygenerovat - stavy DJ - statistika vyžaduje rozlišení do a nad 8 měsíců, zde na portálu farmář do a nad 6 měsíců. č.402: Obdržel jsem od ČSÚ žádost o vyplnění Soupisu hospodářských zvířat k 1. dubnu 2014. Dříve, než soupis vyplním, mám na váš úřad dotaz: proč si informace nestáhnete z Registru zvířat, jehož provozovatelem je Ministerstvo zemědělství ČR? Rozhodně by tak došlo ke snížení byrokratické zátěže. Neuvažovali jste o něčem takovém? č.403: Vážení,obracím se na Vás s návrhem na snížení administrativní zátěže. V minulých dnech nás kontaktoval Český statistický úřad s žádostí o vyplnění výkazu Zem 1-01. Ve zmíněném výkazu jsou požadovány kategorie; telata Do 8 měsíců a Nad 8 měsíců až do 1 roku. Jsou to kategorie, které nejsou obvyklé, tudíž musí docházet k ručnímu přepočtu. Považuji to, za "týrání" zemědělce, který tak u toho musí trávit zbytečný čas. Bylo by tedy vhodné, aby požadované kategorie korespondovali s těmi, které jsou běžné, nebo aby požadovaná data byla stažena z Centrální evidence skotu.	Prosím sladit požadavky statistiky ohledně stavu s přehledem na portálu farmáře, popřípadě přímo možnost vygenerovat sestavu, která kopíruje výkaz / nebo naopak- požadovat na statistice změnu ve stáří zvířat.	30.4./28.5./2.7./3.9./1.10.2014/9.9.2015/13.1./3.2./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11.2016	Stehlik		Ing. Čech- zajistit termín jednání s Ing. Havlíčkem případně NM Ing. Adamcem, nejlépe i za účasti zástupce ČSÚ. O dalším vývoji řešení informovat na příštím jednání ABK	Ing. Stehlik- pokračují jednání se zástupcem ČSÚ Ing. Hrbkem ohledně propojení databázi (MZe a ČSÚ) a spolupráce s MZe. Databáze je nutné propojit tak, aby ČSÚ mohl čerpat informace z PF (vygenerováním soupisu potřebných dat z PF).	ve sledování	k řešení sloučeny podněty č.402+č.403 ŘEŠENÍ PODŇETU SLOUČENO K PODŇETU č.304
MZe	401	Národní dotace - kontrola FÚ	14.4.2014	„Tento týden navštívila členský podnik Ú.O. ZS kontrola z FÚ. Kontrola byla zaměřena na Národní dotace, konkrétně DT 3. Podpora ozdravování polních a speciálních plodin, předmět dotace 3 a. biologická ochrana jako náhrada chemické ochrany rostlin. Žádost o dotaci byla žadatelem řádně podána a zdokladována na Agentuře pro zemědělství a venkov, pracoviště Rakovník. Vzhledem k tomu, že toto opatření se nekontroluje v terénu, ale jde o předložení a zdokladování dodacích listů, faktur a pod., které jsou součástí Žádosti, je zcela zbytečné, aby tato kontrola byla prováděna v zem. podniku, neboť je možné Žádost kompletně zkontrolovat na patřičném úřadu v tomto případě AZV, kde jsou, jak nás pracovník AZV informoval, k Žádosti doloženy všechny potřebné doklady.“		30.4.- 3.9./1.10.2014 + 3/59.12./2015	Stehlik Čech		viz jednání s Ing. Jirouškem (zápis z 66. jednání ABK, bod 4. Různé, diskuse). Ing. Čech dané projedná s Ing. Vlčkem (oddělení administrace národních podpor). Revize stávajících dotačních titulů by měla proběhnout do 21. 1. 2015 (VPR). Ing. Stehlik- nadále usilovat o to, aby bylo umožněno podávat žádosti o ND prostřednictvím portálu Farmáře	Ing. Jiroušek zaslal odpověď, ze které vyplývá, že pro rok 2016 se počítá nadále s podáváním žádostí o dotace v papírové podobě (elektronická forma bude pouze testována) a dokladováním v současném způsobu a rozsahu dle jednotlivých programů např. obchodní rejstřík, katastr nemovitostí, plátce DPH, doklad o účtu apod., a to pouze ve formě prostých kopií, případně výpisů pořízených z internetu žadatelem. úkol: Ing. Stehlik- uskutečnit schůzku s NM Ing. Adamcem (ND, ČSÚ, LPIS- včely, RZ), p. Augustinová- zajistit termín jednání	v řešení s podnětem 377	1.) sloučeno s podnětem č. 377 Povinnosti příjemce národních dotací-nadměrná administrativa 2.) viz. Zápis z 66. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse
MZe	Úzj - 413	VDJ- JEDNOTNÁ KATEGORIZACE přepočtet zvířat dle VDJ	19.5.2014	Dobrý den, Znovu se vracím ke stejnému problému - ing. Landa mi sice sdělil, že od roku 2014 se budou ponici přepočítávat přes DJ a ne přes VDJ. Bohužel mi nebyl schopen sdělit žádnou vyhlášku či zákon, který by toto upravoval. Byla jsem i na školení SZIFu a nikdo nic neví. Pastevní sezona již začala a přepočtem přes VDJ jsme neustále poškozovali. Takže se na komisi obracím se stejným problémem znovu.	Stanovisko ABK - dané je řešeno v rámci úkolu z jednání: <u>Jednotný systém kategorizace VDJ v rámci resortu zemědělství</u> (včetně ČSÚ): cílem je sjednotit, zjednodušit a vytvořit fungující systém tak, aby se národní legislativa přizpůsobila požadavkům EK (ad zápis z 64. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse).	28.5./2.7./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.4./9.9./4.11./9.12.2015a13.1./3.2./2.3./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11.2016	Stehlik		po obdržení stanoviska informovat členy komise. Ing. Čech- zajistit zpětnou vazbu od NM Ing. Šira (stanovisko, jakým způsobem funguje tato problematika v jiných členských státech EU)	Ing. Stehlik- ABK nesouhlasí s tím, že přepočty nelze sloučit tak, aby byl vytvořen jeden adekvátní systém, který by korespondoval s požadavky EU a naší legislativou. Problematika dvou systémů přepočítávání tj. systému VDJ k dotačním účelům a systému DJ k produkci statkových hnojiv je odlišná a jsme toho názoru, že k tíži zemědělce. Systém měl být sjednocen a to na úrovni DJ, který je přesnější, protože systém VDJ neumí zohlednit tělesný rámec zvířete. Velmi podstatná je i nižší admin. náročnost jednoho systému, což očekává i široká zemědělská veřejnost. Systém má být přizpůsoben uživateli - zemědělci a daňovému poplatníkovi, nikoliv opačně. Náš požadavek byl již dříve opakovaně projednán a slíben k řešení ze strany předchozích NM, rovněž na jednání poradců ministra zemědělství dne 7. dubna 2014 došlo k jednomyslné shodě nad tím, že by nadále měl být používán pouze jeden systém DJ.Jakákoliv další snaha ze strany ABK vyřešit tento problém se potkala s neúspěchem ze strany MZe a bez možnosti	řešeno v rámci úkolu z jednání VDJ	řeší se s úkolem z jednání viz. Zápis z 64. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse

MZe	ÚzJ	Spolupráce se ZV PSP ČR	13.1.2016	ABK osloví dopisem předsedu ZV PSP ČR Ing. Faltýnka se žádostí o součinnost ZV PSP ČR s ABK v rámci projednávání všech zeměd. legislativních norem (př. mák/konopí, zelená nafta, odborná způsobilost atd.). Rovněž sdělí informaci o již dříve připravené sběrné novele (tzv. „Antibyro zákon“) a jejím možném opětovném projednání ZV.	Příprava dopisu- Ing. Stehlik, p. Augustinová	13.1..6.2016	Augustinová Stehlik	Úkoly označené jménem p. poslankyně jsou zapsány v zápisu dle požadavku paní poslankyně Balaščíkové.	83. jednání ABK se zúčastnila poslankyně ZV PSP ČR p. Margit Balaščíková, kterou pan předseda stručně obeznámil s činností a členy ABK. Rovněž byla domluvena spolupráce ZV PSP ČR prostřednictvím paní poslankyně se členy komise v rámci projednávání zeměd. legislativních norem a nejpálčivějších problémů, kterými se komise již dlouhodobě zabývá (evidence osázené plochy máku a konopí, zelená nafta, jednotná kategorizace DJ a VDJ, zápočty odchylek výměry atd.). Paní poslankyně přislíbila svoji aktivní účast na dalších jednáních a taktéž při řešení stávajících problémů a podnětů komise.	v řešení		
MZe	ÚzJ	Započítávání odchylek výměry	1.10.2014		Žádost o prověření, zda SZIF postupuje dle odst. 79 preambule Nařízení komise (ES) č. 1122/2009 a započítával odchylky: U žádostí o podporu „na plochu“ se nesrovnalosti obvykle týkají částí ploch. Ohlášení větší rozlohy jednoho pozemku lze proto vyrovnat ohlášením menší rozlohy jiných pozemků se stejnou skupinou plodin. V rámci určité přípustné odchylky by mělo být stanoveno, že žádosti o podporu se upraví podle skutečně zjištěné rozlohy a snížení se uplatní teprve po překročení této odchylky.	1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11/9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11.2016	Toman Burkoň Havlíček	29.9./1.10./17.12.2014/4.2./27.4./28.5.2015/1-2016	Ing. Stehlik- případné změny referovat na příštím jednání	Ing. Stehlik- podnět projednán s NM Ing. Sekáčem 17.10.2016, nadále beze změny ve vývoji řešení podnětu. Nutno dorešit současný stav v LPIS - data se zpracovávají v DPB, nikoliv ve vztahu k referenčnímu PB. Stoupá rovněž chybovost LPISu ve vztahu ke kontrolám ze strany EK.	v řešení	1.)viz zápis ze 68. jednání ABK, bod 4. Různé 2.) viz zápis ze 69. jednání ABK, bod 4. Různé
MZe	ÚzJ	Informace o probíhající legislativní změně dle vyhlášky 189/2013 o ochraně dřevin a povolování jejich kácení ze 7. 6. 2013.	1.10.2014		Tato vyhláška povolovala kácení na soukromých zahradách bez nutnosti povolení obecních úřadů. V médiích proběhla informace o rušení této části vyhlášky a návratu zpět k nutnosti žádat o povolení kácení stromů. Prověřit reálný legislativní stav návrhu na zrušení nebo změnu této vyhlášky (OLP)	1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3.2015	Stehlik Šebek Čech		Ing. Stehlik navrhl členům komise projednat tuto záležitost v rámci svých nevládních zemědělských organizací.	Ing. Škopová zjistí informaci o dalším postupu ve věci ústavní stížnosti. Ing. Stehlik- požádat NM Mgr. Mlynáře o zaslání slíbené statistiky odchodu se dřevem v objemech. Jednání bylo uskutečněné cca v listopadu 2014	ze zápisu vyřazeno	
MZe	ÚzJ	Ochranná pásma vodních zdrojů	1.1.2014	Potřeba pravidelné aktualizace OPVZ	Nutná pravidelná aktualizace dat OPVZ: poslední aktualizace proběhla v r. 2006, dochází k navyšování vrstev OPVZ.	1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./3.6./9.9./7.10./4.11.9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11.2016	Stehlik, Šebek	4.11.2014/1+5/5.10.2015	Ing. Stehlik informovat na příštím jednání	Ing. Stehlik- proběhlo jednání s NM Ing. Sekáčem. Pan náměstek zadal řed. Ing. Kunovi úkol ohledně řešení problematiky vodních zdrojů v rámci jejího začlenění do agroenvi opatření. V průběhu listopadu se uskuteční další jednání předsedy ABK s GR RNDr. Kubalou (Povodí Vltavy).	v řešení	sloučeno s podnětem č.457
MZe	428	Prodej zemědělské půdy	9.12.2014	Slib, že zemědělci hospodařící na státní půdě budou mít přednostní právo na zakoupení této půdy.Dnes ovšem přednostní právo mají tzv.restituenti, kteří nakoupily restituční nároky a dnes tyto nároky prodávají za 3 až 5 násobek.Je to nemorální vůči ostatním.Myslím si, že navrhované prodeje jsou šité na míru těmto překupníkům pro jejich další zbohatnutí.Kdo rozhoduje podle jakého zákona a paragrafu se bude půda prodávat	Splnit dané sliby, které byly uváděny.Prodej dosud hospodařícím zemědělcům a ne překupníkům pro další zbohatnutí.Nakoupil jsem cca za 25 mil.restituční nároky za který jsem získal prostředky pro své hospodaření a pro jejich splácení jsem si nemohl dovolit moc investici do hospodaření.Restituenti jsem vyplatil do poslední koruny.	7.1./4.2.2015	Stehlik		Probíhá novela zákona o SPÚ, informovat autora.p. Augustinová, Ing. Stehlik připravit odpověď tazateli	v řešení		
MZe	433	Zemědělský podnikatel, aktivní zemědělec	5.3.2015	UVEDENA POUZE ČÁST PODNĚTU: ZEMĚDĚLSKÝ PODNIKATEL Subjekt, který požádá o dotaci opatření v rámci Jednotné žádosti, musí být zemědělským podnikatelem dle § 2e až 2 ha zákona o zemědělství nebo je organizační složkou státu podle zákona č. 219/2000 Sb. o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích. Podmínka zemědělského podnikatele neplatí pouze pro subjekty, které budou v rámci Jednotné žádosti podávat žádost o poskytnutí platby na Agroenvironmentálně-klimatická opatření. Atribut zemědělského podnikatele bude Fond ověřovat prostřednictvím kontroly IČ žadatele v Evidenci zemědělského podnikatele. Evidence zemědělského podnikatele je vedena obecními úřady obcí s rozšířenou působností a jejím správcem je Ministerstvo zemědělství České republiky. Údaje evidence je možno si ověřit na webových stránkách: http://eagri.cz/public/app/SZR/EZP http://www.info.mfcr.cz/ares/ares_es.html.cz Pokud žadatel nebude evidován jako zemědělský podnikatel, bude jeho žádost o podporu dotčených opatření v rámci Jednotné žádosti zamítnuta.	podnět týkající se povinnosti mít IČ k žádosti o přímé platby a také povinnost předkládat zprávu auditora, pokud má žadatel-zemědělec ve výpise ze ŽL ještě nějaké další ekonomické činnosti.	11.3../1.4./6.5./3.6./9.9./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4/11.5./9.6./7.9./5.10.2016	Šebek		Ing. Stehlik- podnět bez možnosti dalšího řešení v ABK	Mgr. Ing. Šebek- byla doručena odpověď z EK k povinnosti mít IČ k žádosti o přímé platby. Dopis pro EK odeslala ASZ v rámci řešení daného podnětu (dopis je součástí přílohy zápisu). EK neshledává daný problém jako věc k řešení, postup je na členském státu. Mgr. Havlíček na žádost předsedy ABK zaslal pro potřeby komise přehled požadavků EK k přímým platbám pro rok podání žádosti 2016.	tč. bez řešení	vyřadit
MZe	444	Výběrová řízení v rámci PRV	6.5.2015	Proběhla diskuse k zadávání veřejných zakázek v rámci PRV. Ing. Šebek upozornil na to, že dle systému prezentovaném ŘO PRV dojde k nárůstu administrativní zátěže žadatelů a to z důvodu, že místo např. pěti nabídek obdrží zadavatel dvacet a nebude je schopen správně vyhodnotit. Rovněž považuje za nepřipustnou podmínku pro zadávání zakázek formou uzavřené výzvy (v pokynu MMR): „Zadavatel nesmí vyzývat opakovaně stejný okruh zájemců, není-li to odůvodněno předmětem plnění zakázky či jinými zvláštními okolnostmi, případně zrušením předcházejícího výběrového řízení.“	Přílohy k podnětu obdrželi členové komise	6.5./3.6./9.9./7.10./4.112015/13.1./3.2./2.3.Ú13.4.2016	Šebek Toman		(viz. http://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/PDF/?uri=OJ:L:JOL_2014_227_R_0003)	Ing. Stehlik- ABK v tomto směru připraví a odešle dopis ministru financí (změna v DP)	v řešení	
MZe	448	ČSÚ	19.5.2015	Statistický úřad Veškeré informace jsou k dispozici prostřednictvím LPISu a IZRu, případně CMSCH. Není nutné zdržovat farmáře počítáním zvířat, ha, pozemků atd..	Umožnit přístup Statistickému úřadu k potřebným informacím.	3.6./9.9.2015	Stehlik		Ing. Stehlik, Ing. Čech- uskutečnit jednání s náměstkem pro řízení sekce ekonomiky a informačních technologií Ing. Adamcem p. Augustinová odeslat autorovi podnětu informaci	Ze závěru informace Ing. Havlíčka, ředitele odboru rozvoje a projektového řízení IT, zaslané ABK: „V současné době jsou kapacity ICT plně vytiženy plněním prioritních úkolů. Dalším aspektem je plánování rozvoje a změn v klíčových aplikacích, které bude mít nepochybně vliv i na váš požadavek. Z tohoto důvodu je požadavek zařazen k dalším požadavkům na rozvoj IS MZe, a jakmile to bude možné, bude realizován jako změna nebo integrální funkcionalita IS MZe.“	v řešení	podnět sloučen k řešení viz podnět č.304 Zlepšení fungování Registru zvířat na Portálu farmáře + podnět č.400 ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat

MZe	449	Rybářské listky	22.5.2015	Rybářství: Rybářský lístek lze získat maximálně na dobu 10 let, naproti tomu lovecký lístek lze získat na doživotí. Takže chudák rybář, který udící málokomu může ublížit než sám sobě, musí běhat na úřad každou chvíli myslivec nikoli.	Zavést zákonnou možnost vydání rybářského lístku na doživotí a popř. zlegalizovat možnost vystavení náhradního rybářského lístku v případě ztráty.	3.6./9.9./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5./7.9./5.10./9.11.2016	Stehlik	10.6./19.8.2015	Ing. Stehlik- ABK opakovaně osloví zástupce Moravského rybářského svazu (dále jen MRS) s žádostí o stanovisko. Odpovědi ve věci vydávání rybářského lístku na dobu neurčitou budou předány NM Ing. Žízkovi. p. Augustinová- kontaktovat zástupce MRS, v případě nereakce odeslat NM Žízkovi pouze stanovisko ČRS. Informovat na příštím jednání komise.	p. Augustinová- ABK kontaktovala rybářské svazy. Zpětnou reakci zaslal dosud pouze Český rybářský svaz (dále jen ČRS). Z odpovědi: ... „Český rybářský svaz se dlouhodobě snaží o zlepšení dostupnosti rybářských lístků a odstranění zbytečné byrokracie spojené s jejich vydáváním. Návrh na zavedení rybářského lístku na dobu neurčitou bychom proto podpořili...“	v řešení	
MZe	ÚzJ	Definice sadů v zákoně o zemědělství:	1.7.2015	p. Urbánková- je třeba vyřešit krajinnotvorné sady, které jsou tvořeny keři. V případě černého bezu, šípků atd. MZe v zákoně o zemědělství neuvažuje s těmito porosty jako se sady-tím neumožňuje ani pro způsobilost pro dotace, ani pro krajinnotvorné sady. V zákoně o zemědělství tyto keře nejsou uvedeny, že jsou sadem, proto nejsou způsobilé pro dotace. Proto je třeba změnit definici sadů v zákoně o zemědělství, který se bude otvírat v průběhu roku 2016. Tyto sady mají jasně pozitivní dopad na krajinu a ve významné míře jsou produkty z nich také sedláky zpracovávány.	Urbánková, p. Mahr- najít a připravit řešení, které bude možné argumentačně podložit, poté návrh odeslat řediteli Ing. Kunovi.	9.9./7.10./4.11.2015o13.1./3.2./2.3./14.3.2016	Mahr, Urbánková		podnět zůstává ve sledování, ze zápisu ABK vyfadin	p. Mahr- uskutečněno jednání s Ing. Kunou: je připravena nová definice sadů (do JZ)	vyfazeno ze zápisu	sloučen podnět č.451
MZe	ÚzJ	Jednání s NM Adamcem	13.1.2016	Diskuse k IT zabezpečení (možnost využití Portálu farmáře k podávání žádostí o nár. dotace, propojení databázi a odesílání údajů ČSÚ, LPIS-včely, registr zvířat) p. Augustinová- termín jednání zajištěn (18. 1. 2016)		13.1.2016	Stehlik Šebek				v řešení	
MZe	ÚzJ	ÚzJ - spolupráce s ZV PSP ČR	13.1.2016	ABK osloví dopisem předsedu ZV PSP ČR Ing. Faltýnka se žádostí o součinnost ZV PSP ČR s ABK v rámci projednávání všech zeměd. legislativních norem (př. mák/konopí, zelená nafta, odborná způsobilost atd.). Rovněž sdělí informaci o již dříve připravené sběrné novele (tzv. „Antibyro zákon“) a jejím možném opětovném projednání ZV.		13.1.2016	Stehlik Augustinová			Příprava dopisu- Ing. Stehlik, p. Augustinová	v řešení	
MZe	457	Náhrady za omezení při hospodaření OPVZ	6.9.2015	Věc: Nadměrná administrativa na základě: Metodický pokyn (MP) k postupu státních podniků Povodí při poskytování náhrad za omezení užívání nemovitostí v ochranných pásmech vodních zdrojů (OPVZ) dle § 30 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Cílem Agroklastru Vysočina z.s., jehož členy jsou zemědělské podniky dotčené výše uvedenou problematikou, je trvale udržitelné hospodaření, šetrné k životnímu prostředí. Podpora inovací a spolupráce zemědělských podniků s vědeckými institucemi pro konkurenceschopnost. A také aktivní účast v procesu vytváření opatření na ochranu půdy, vody a pohody i zdraví zvířat.	ČLENOVÉ ABK OBDRŽELI VŠECHNY PŘÍLOHY K PODNĚTU: odkazy na MP, vodní zákon a zákon o zemědělství: http://eagri.cz/public/web/file/17586/MP_k_omezeni_v_ochrannych_pasmech_VZ.pdf http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254 http://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-252 V příloze posílám: text Podání text MP - náhrady OPVZ (obdržel jsem nepodepsaný a neautorizovaný právní názor od pana náměstka Kendika 4.9.2015) níže přeposílám komunikaci k dané problematice s panem náměstkem Alešem Kendikem	9.9./7.10./4.11./9.12.2015u13.1./3.2./2.3./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11.2016	Stehlik	5.10.2015	Ing. Stehlik informovat na příštím jednání	Ing. Stehlik- proběhlo jednání s NM Sekáčem. Pan náměstek zadal řed. Ing. Kunovi úkol ohledně řešení problematiky vodních zdrojů v rámci jejího začlenění do agroenvi opatření. V průběhu listopadu se uskuteční další jednání předsedy ABK s GR RNDr. Kubalou (Povodí Vltavy).	v řešení	
MZe	461	Zrušení oznámení dle § 51 odst.1 písm. a)+b) odst. 2 písm. a) zákona č.326/2004 Sb. o rostlinolékařské péči-ochrana včel a zvěře	22.9.2015	Nemohlo by se oznámení podávat jen na příslušný obecní úřad a ÚKZÚZ?	Včelaři a uživatelé honitby by to měli vyvěšené na úřední desce nebo na portálu farmáře. Děkuji	7.10./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./14.3./11.5./9.6./7.9./5.10.2016	Stehlik		Ing. Čech- zjistit u NM Adamce, zdali se povedlo uskutečnit původně avizované změny v registrech (+ návaznost dotačních programů na data z registrů), následně uskutečnit jednání na MZe za účasti zástupce ČSÚ. Domluvit termín společného jednání, o dalším vývoji řešení informovat na příštím jednání ABK.	Ing. Stehlik- koncem září proběhlo jednání se zástupcem ČSÚ Ing. Hrbkem ohledně propojení databázi MZe a ČSÚ. Ing. Hrbek souhlasí a počítá se spoluprací s MZe v rámci propojení databázi, t. č. se čeká na reakci MZe.	v řešení	
MZe	475	Rybníkářství	29.1.2016	Chtěli jsme si „JEN“ posekat rákos na našem pozemku nazvaném VODNÍ PLOCHA - rybník. Již půl roku trvá „martyrium“ našich žádostí a vyjadřování se k tomu ze všech možných stran - již máme povolení k zásahu do VKP, již máme z kraje potvrzení, že záměr nemůže ovlivnit ZCHŽ (§56 z.114/92) a od ORP máme potvrzení že „STAVBA“ ??? je z hlediska vodohospodářského možná a nyní to vše předáme na kraj a snad nám bude vyhověno ??? pokud se neodvolají z.s. O.P.S. nebo jiná zájmová sdružení (otcové vesmíru ?) že se jim zdá, že to může ohrozit nevím co ...	tak jako posekání trávníku na vlastní zahrádce - tedy nijak vlastník se rozhodne, že poseká rákos a poseká si jej na svém vlastním pozemku a je to. Nepotřebuje na to povolení.	3.2./2.3./14.3/11.5./9.6./9.11.2016	Šebek		Mgr. Ing. Šebek- připomenout zástupcům MŽP zaslání stanoviska	Mgr. Ing. Šebek- podnět předán a projednán se zástupci MŽP (Ing. Klápště), čeká se na odezvu.	v řešení	
MZe	476	Měsíční hlášení o dodávkách mléka Prvního kupujícího	1.2.2016	statistika....Jako firma provádějící nákup mléka od prvovýrobců zasíláme každý měsíc Hlášení o dodávkách mléka prvního kupujícího na SZIF. Od 1/2016 bychom měli prakticky tytéž údaje, rozšířené pouze o hodnotu nakoupeného mléka v Kč, zasílat ještě na MZe k realizaci statistického zjišťování.	Statistiku ohledně mléka by měl řešit pouze 1 útvar, ať už SZIF nebo MZe, případně si informace vzájemně předávat.	3.2./2.3/3.4./11.5./9.6./7.9/9.11.2016	Havlíček	25.2./17.3.2016	POKR. organizace producentů hlásí vyjednané množství a každoročně v lednu hlásí množství, které bylo skutečně dodáno v rámci vyjednaných smluv. - členské státy oznamují Komisi skutečně dodané množství podle čl. 3 nařízení Komise (EU) č. 511/2012 a počty uznaných OP, počet zamítnutých žádostí o OP a počet odebraných uznání OP podle čl. 1 nařízení Komise (EU) č. 511/2012 3. Hlášení producentů přímého prodeje podle Nařízení vlády č. 282/2014 Sb. Ing. Stehlik- projednat podnět s panem ministrem. Aby nedocházelo k duplicitnímu sběru údajů, mohlo by statistického oddělení MZe „převzít“ agendu, které je delegovaná dle výše uvedených údajů na SZIF.	Proběhlo jednání se zástupcem statistického oddělení MZe (p. Sikora). Mgr. Havlíček zaslal pro potřeby komise soupis požadavků, které SZIF musí sledovat ve vztahu k dodávkám mléka podle nařízení EU a NV: 1. Měsíční hlášení prvního kupujícího podle čl. 151 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 a podle Nařízení vlády č. 282/2014 Sb. - první kupující syrového mléka hlásí příslušnému vnitrostátnímu orgánu množství syrového mléka, které jim bylo každý měsíc dodáno. - členské státy každý měsíc oznámí Komisi toto množství syrového mléka prostřednictvímSMM podle provád. nařízení Komise (EU) č. 1097/2014, kterým se mění nařízení (EU) č. 479/2010. 2. Hlášení organizace producentů podle čl. 149 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013, čl. 2 nařízení Komise (EU) č. 511/2012 a podle Nařízení vlády č. 282/2014 Sb.	v řešení	

MZe	482	Kontroly na farmách (SZPI/ÚKZÚZ)	23.2.2016	Dobrý den,chtěl bych Vám sdělit výsledek dotazu na SZPI Hradec Králové ohledně kontrol na farmách ve vztahu k produkci potravinářské pšenice a řepky. Paní, s kterou jsem mluvil, mi řekla, že zatím dělali pouze dotaz, jestli farma pobírá dotace a pěstuje dané komodity, tj. jestli je pro ně kontrolovatelná, protože s těmito kontrolami začínají a zjišťují potencionální objekty kontrol. Jejich kontrola se vztahuje k bezpečnosti potravin a farmář nemůže vědět, jestli pšenice nebo řepka nebude použita jako surovina pro výrobu potravin, i když jako potravinářská není vykupovaná. Muselo by to být řečeno ve smlouvě o prodeji, pak by se na toto kontrola nevztahovala.Obsah kontroly mi nejdříve nechtěla sdělit, to prý sdělí inspektor nejdříve 10 dní před kontrolou. Posléze jsem z ní dostal, že se jedná o kontrolu dohledatelnosti (Cross Compliance), ale že budou kontrolovat jen to, co se přímo vztahuje k dané surovině ve vztahu k bezpečnosti potravin. To znamená, komu se prodalo, postřiky, hnojiva, původ osiva a v případě skladování sklad i fyzicky. V některých případech tedy kontrolují i to co kontroluje UKZUZ. Takže se můžeme těšit na nové kontroly a na to si ještě inspektoři vymyslí.		2.3./14.3./11.5.2016	Šebek		projednáno se zástupcem ÚKZÚZ (viz. bod 4. Různě, diskuse)	projednáno se zástupcem ÚKZÚZ (viz. 81. jednání bod 4 Různě, diskuse), podnět tč. ve sledování	ve sledování	
MZe	486	Příručka Ochrana hospodářských zvířat před velkými šelmami	17.3.2016	V příloze posílám příručku „Ochrana hospodářských zvířat před velkými šelmami“, vydal Český svaz ochránců přírody Valašské Meziříčí v rámci programu ÚVR ČSOP „Ochrana biodiverzity“ podpořeného Ministerstvem Životního prostředí ČR, 2007. Tuto příručku distribuují mezi chovatele ovcí zaměstnanci CHKO, a to v oblastech s výskytem vlka (již delší dobu Beskydy, nově Adršpach a okolí), jako návod chovatelům ovcí, jak s vlkem žít. Podotýkám, že jako naprosto UNIVERZÁLNÍ A FUNKČNÍ návod, bez jakýchkoli diskuzí nad jeho splnitelností (viz. případné náhrady).	POZN.Podnět rozsáhlého charakteru, celé znění obdrželi členové ABK MZe	13.4./11.5./9.6./5.10.2016	Stehlik		p. Mahr- obecně zjistit informace, jak se s uvedeným problémem vypořádala slovenská legislativa	podnět ve sledování, bez dalšího vývoje, vyřadit ze zápisu (bude ponechán v tabulce podnětů)	vyřazeno ze zápisu	ve sledování
MZe	490	Návrh v souvislosti s novelou zákona č. 321/2004	20.4.2016	Podnět předán ABK MZe pouze na vědomí (p. Šrámková z KM), odeslán odb. 17000 POZN. Podnět v plném znění obdrželi členové ABK		11.5.2016	Stehlik		p. Augustinová zjistit v jaké fázi se nachází řešení (odb. 17000)	Ing. Stehlik- členové komise obdrželi podnět na vědomí. Řešení sloučeno k podnětu č. 445	v řešení	
MZe	499	Strojnický průkaz	16.6.2016	Obsluha manipulátoru, jako dnes jednoho z nejběžnějších a nejuniverzálnějších strojů, je možná pouze se strojnickým průkazem, který lze získat po 400 hodinách zácviku pod dozorem někoho, kdo už strojnický průkaz má, po absolvování školení v rozsahu 54 hodin a po složení zkoušky před komisí Ministerstva průmyslu a obchodu. Znění orientačních (a bizarních) otázek přikládám v příloze. Vše se odehrává v režimu Vyhlášky ministerstva stavebnictví (!) č. 77/1965 Sb., podle níž 1. Stavební stroje uvedené v odstavci 2 (dále jen "stavební stroje") smí v souvislosti s prováděním zemních*) nebo jiných stavebních prací obsluhovat jen ten, komu ministerstvo stavebnictví nebo orgán jím pověřený udělí k obsluze oprávnění, přičemž stavebním strojem je podle této vyhlášky i traktor nad 50 HP.Sice bychom se asi mohli točit na tom, že se to týká jenom "stavebních" prací, ale obecně je to spíš tak, že by ten strojnický průkaz asi zejména bezpečáci chtít mohli.	Kompletní znění podnětu včetně příloh obdrželi členové komise	7.9- 9.11.2016	Šebek		Mgr. Ing. Šebek- podnět předložit na jednání ES MPO.	Mgr. Ing. Šebek- obsluha manipulátoru je možná pouze se strojnickým průkazem, který lze získat po 400 hodinách zácviku pod dozorem někoho, kdo už strojnický průkaz má, po absolvování školení v rozsahu 54 hodin a po složení zkoušky před komisí MPO. Vše se odehrává v režimu Vyhlášky ministerstva stavebnictví o výcviku, způsobilosti a registraci obsluh stavebních strojů č. 77/1965 Sb	v řešení	
MZe	507	Školení drobných zemědělců	29.8.2016	Každoroční školení u drobných zemědělců je zbytečnou finanční a časovou zátěží. EU doporučuje ČS zmírnit či zcela odpuští drobným zemědělcům některé úkony.Jsem vlastníkem malého sadu 1.33ha. V rámci splnění podmínek cross compliance musím každý rok absolvovat školení V Holovousích v ceně 1000Kč. Vzhledem k tomu, že příjem dotací na můj sad je někde nad úrovní 10 000Kč na 1ha znamená to, že vydám až skoro 30% prostředků určených na IP ovoce jen na jedno školení. Ptáte se jak to? Protože musím vzít auto a jet z Opavy po klikaté cestě až někam do severních Čech, kam nejezdí ani MHD. Cesta tam mne stojí někde okolo 1000Kč (amortizace auta +benzín), to samé zpět a dalších 1000Kč je poplatek za školení (připočtete si dálniční známku). Dohromady tedy bratru dobrých 3 tisíce korun. Protože však malý sad není mým hlavním zdrojem příjmů (ani být nemůže, 12 měsíců s 10 000Kč na rok by nepřežil asi nikdo) tak někde pracuji na hlavní poměr a mám cca 25 dní dovolené za rok. Musím tedy se zaměstnavatelem dohodnout uvolnění ze zaměstnání a čerpat jeden den dovolené. Ztráty neuvěřitelné. Dotace, která má směřovat do udržování sadů, tak mizí někam mimo můj půdní blok.	povinnost školení pro sadaře s rozlohou pod 10ha zrušit. Dát školení na internet zdarma a přidat test s kontrolními otázkami, které musí každý sadař každý rok projít. Nebo rozdat brožuru či CD v hodnotě 40Kč každému sadaři apod.	7.9./5.10.2016	Stehlik		Ing. Homoláč ve spolupráci s p. Augustinovou připravit a odeslat odpověď autorovi podnětu, následně podnět vyřadit.	autor podnětu požaduje zrušení každoročního školení drobných zemědělců (konkrétně u sadů s rozlohou do 10ha) a navrhuje nahradit jej internetovým školením, či vydáním CD anebo. Ing. Stehlik- v tomto ohledu se ABK nemůže angažovat, nespadá do kompetencí komise	po odeslání odpovědi vyřadit	vyřadit
MZe	511	Ekologické zemědělství	3.9.2016	Spousta zbytečných evidencí. Odbourat vyplňování zbytečných formulářů a evidencí, jejichž výstupy nejsou de facto k ničemu a slouží formálně pouze pro kontrolní orgán. Naopak zavést více chemických analýz produktů, které prozradí o čistotě produkce daleko více.		7.9./5.10./9.11.2016	Toman Urbánková		Za ABK vyřešeno - vyřadit	p. Urbánková- podnět byl s autorem projednán, vyřešen.	vyřešeno - vyřadit	vyřadit
MZe	518	Dotace welfare a Q CZ	24.10.2016	Při administraci dotačních titulů Q CZ titul 19 a 20 s podopatřeními dochází k nesmyslnému podávání tiskovin. Žádosti včetně příloh, čestných prohlášení, doložení z rejstříků, výpisů, osvědčení, oprávnění, generování potvrzení, doložení faktur apod. dosahují i více než 100 stran. Absolutně nesmyslné podávání ve dvojím vyhotovení (další stovky stran). Pokud má žadatel ještě jednu kopii založit pro vlastní archivaci a účetnictví...stran jsou vytištěny už tisíce. Dotační titul welfare, dobré životní podmínky zvířat = něco podobného. Nesmyslné deptání posledních pár chovatelů dojeného skotu a prasat, úřednická likvidace a neschopnost pomoci těm posledním, kteří zbyli.	Zjednodušení administrace. V době propojení všech kontrolních organizací, kontrolních software a portálů MZe a v době datových schránek je nepochopitelné podávání písemných dokumentů v řádech stovek stran a ještě v dvojích kopiích.	9.11.2016	Stehlik		Řešení podnětu na obecné úrovni bude sloučeno s podnětem č.508 Oblast zpracování dotací	Ing. Stehlik- podnět týkající se zejména dotačního titulu 19 a 20 a nadbytečnému nárůstu tiskovin (příloh, čestných prohlášení, potvrzení z rejstříků, osvědčení, generování potvrzení atd).	v řešení	
MZe	521	Změna údajů v EZP	31.10.2016	Změna údajů zemědělce - fyzické osoby v evidenci zemědělského podnikatele (EZP) Zemědělec má v EZP zapsanou shodnou adresu bydliště a sídla. Pokud změní adresu svého bydliště, změní se prostřednictvím základních registrů přenesa a запиše do EZP. Úřad následně vydá nové osvědčení. Adresa sídla zůstává na původní adrese, dokud ji zemědělec neoznámí a nezaplatí správní poplatek 100 Kč, poté obdrží další osvědčení.	Využít institut trvalé shody adresy bydliště a sídla, kterou zemědělec oznámí již v prvotní žádosti o osvědčení nebo i v průběhu podnikání. Takový postup je nastaven pro podnikatele v režimu živnostenského zákona, zápisem nové adresy bydliště se aktualizuje i adresa sídla.	9.11.2016	Mgr. Kubáčová			Mgr. Kubáčová prověří a podá členům ABK informace.	v řešení	

MZe + MMR + ČÚZK	302	1.) Pomocné zemědělské konstrukce 2.) Umístování jednoduchých zemědělských staveb ve volné krajině	26.6.2012	1.) zeměd.konstrukce 2A) zjednodušení povolovacího řízení pro výstavbu např. přístřešků (nezbytná novela stavebního zákona)	1.) zeměd.konstrukce= za ABK vyřešeno 2 B) probíhají jednání se zástupci MŽP, cílem je nevyžadovat úplné stavební řízení po malé stavby na zemědělské půdě např. přístřešky pro dobytek (akceptovatelné na základě předem stanovených parametrů).	27.6/26.9./31.10./28.11.2012 /30.1./27.2./27.3/25.4../28.5./19.6./18.9./31.10.2013 29.1./30.4./3.9./1.10./5.11./2014 /7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./4.11./9.12.2015 /13.1./13.4./11.5/9.6./7.9./5.10./9.11.2016	Šebek Stehlik Čech	31.5.2013 9-10/2014 11/2014 12/2015	Mgr. Ing. Šebek projednat podněty na ES MPO a podat informace na příštím jednání	Ing. Stehlik, Mgr. Ing. Šebek- 2. 11. proběhlo jednání se zástupci MŽP (NM Ing. Dolejský), byly projednány výše uvedené podněty, sjednocení výkladu metodických pokynů a lepší spolupráce zejména krajských poboček MŽP. Dále byli zástupci ABK informováni o plánovaném jednání MŽP s Ministerstvem vnitra, se kterým by komise chtěla navázat užší spolupráci. Zastupující osobou pro komunikaci MŽP s ABK byl pověřen Ing. Klápště. ABK v dohledné době obdrží vyjádření k předaným podnětům.	v řešení	zeměd.konstrukce= za ABK vyřešeno složen podnět 350 (+ č. 415)
MZe + MMR + ČÚZK	415	Územní plánování - změna stav. Zákona	22.5.2014	Územní plánování silně omezuje vlastnické právo založit v extravilánu obce ovocný sad. Obecní samospráva může neschválit v extravilánu ÚP plochu na založení ovocného sadu. Při pokusu změnit zápis na katastr. úřadě v charakteru pozemku z orné půdy do ovocného sadu jsem byl odkázán na potvrzení ze stavebního úřadu. Stavební úřad nesouhlasil, neboť v extravilánu ÚP tato plocha nebyla tak vyznačena. Změna ÚP je velmi časově komplikovaná a navíc ji musí odsouhlasit obecní samospráva. V mém případě mám navíc svažitý pozemek, který chci ochránit od půdní eroze a tento pozemek není v kolizi s legislativou životního prostředí či jiných záměrů. Domnívám se, že toto vlastnické omezení je také v rozporu s vytvářením biodiverzity krajiny v rámci politiky a záměrů SZP EU	Změnou stavebního zákona. Změnou parametrů pro územní plánování, které je vůči vlastníkům zemědělských pozemků příliš striktní. Jsem si také vědom, že tento problém můžou vyřešit komplexní pozemkové úpravy, v mém případě jsou však v nedohlednu. Domnívám se, že takto pojatý zákon omezuje vlastnictví a měl by být řešen u Ústavního	27./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./4.11./9.12.2015/13.1./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11.2016	Stehlik Šebek Čech Tonam	31.5.2013 9-10/2014 11/2014 12/2015/2016	Mgr. Ing. Šebek projednat na ES MPO, informace na příštím jednání	Ing. Stehlik, Mgr. Ing. Šebek- 2. 11. proběhlo jednání se zástupci MŽP (NM Ing. Dolejský), byly projednány výše uvedené podněty, sjednocení výkladu metodických pokynů a lepší spolupráce zejména krajských poboček MŽP. Dále byli zástupci ABK informováni o plánovaném jednání MŽP s Ministerstvem vnitra, se kterým by komise chtěla navázat užší spolupráci. Zastupující osobou pro komunikaci MŽP s ABK byl pověřen Ing. Klápště. ABK v dohledné době obdrží vyjádření k předaným podnětům.	v řešení	Podnět bude dále řešen v rámci jednání MZe, zástupci ABK, MMR a ČÚZK jakožto sloučený
MZe + MMR + ČÚZK	484	Plachtové haly	1.3.2016	Podnět týkající se nákupu plachtové haly a procesu stavebního řízení. Stavební úřad Pacov si proces stav. řízení vykládá „po svém“.		23./13.4./11.5./9.6./7.9./9.11.2016	Šebek		Mgr. Ing. Šebek projednat podněty na ES MPO a podat informace na příštím jednání	Ing. Stehlik- řešení bez dalšího vývoje, podněty budou projednány na ES MPO	v řešení	
MZe + MŽP	392	Stavební zákon-rekultivace ornice	26.2.2014	Jednat s MMR a MŽP na téma uplatňování stavebního zákona při rekultivaci ornice na zemědělské půdě na větší ploše než zákonem povolených 300 m²		26.3./30.4./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./9.12.2015/13.1./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11.2016	Stehlik Šebek Čech	1.11.2014/1+5.2015	Mgr. Ing. Šebek podá informace na příštím jednání	Ing. Stehlik, Mgr. Ing. Šebek- 2. 11. proběhlo jednání se zástupci MŽP (NM Ing. Dolejský), byly projednány výše uvedené podněty, sjednocení výkladu metodických pokynů a lepší spolupráce zejména krajských poboček MŽP. Dále byli zástupci ABK informováni o plánovaném jednání MŽP s Ministerstvem vnitra, se kterým by komise chtěla navázat užší spolupráci. Zastupující osobou pro komunikaci MŽP s ABK byl pověřen Ing. Klápště. ABK v dohledné době obdrží vyjádření k předaným podnětům.	v řešení	
MZe + MŽP	446	MŽP - dopad zákona č. 41/2015 Sb	11.5.2015	Dopad zákona č. 41/2015 Sb. na možnosti pěstování rychle rostoucích dřevin (RRD) a zakládání agrolesnických systémů, případně uplatňování greeningu. Zákon zakazuje pěstování plantáží dřevin v I. a II. třídě ochrany ZPF pod pokutou za přestupek, respektive správní delikt s účinností od 1.4. 2015 vychází to takto: 1.) do první a druhé třídy ochrany spadá cca 11,2 % BPEJ, které jsou však významné z hlediska rozlohy a zastoupení v ČR – týká se hlavně rovinatých a mírně svažitých pozemků ve všech klimatických regionech. 2.) I a zejména II. třída zahrnuje cca 63% HPKJ1) vhodných pro RRD2) (po odečtení nevýnosných a nerentabilních HPKJ), tzn. značně se zužuje výběr lokalit kde je možné RRD pěstovat. 3.) na „zakázaných“ BPEJ je odhadem pěstováno cca 35% existujících plantáží RRD. 4.) nebyl prokázán negativní dopad pěstování plantáží RRD a agrolesnických systémů na zemědělské půdě na ochranu zemědělské půdy, naopak jejich přínosy z hlediska ochrany před větrnou a vodní erozí půdy, pozitivního vlivu na teplotu půdy, zadržování vody v krajině či sekvestrace uhlíku a jeho zabudování do půdních vrstev, byly prokázány jako zcela vyhovující a doporučené. Navíc i z hlediska zvyšování biodiverzity zemědělské krajiny jsou tyto systémy velmi vhodné. 5.) postupy přeměny plantáží RRD zpět na ornou půdu (zákon zmiňuje povinnost „rekultivace“) s využitím půdních fréz a standardní zemědělské mechanizace jsou ověřeny a nepřinášejí žádné zhoršení kvality orné půdy	Přílohy k podnětu obdrželi členové komise – POKRAČ. 6.) je zde i kolize s uplatňováním greeningu (konkrétně EFA), který využití RRD ve výmladkových plantážích a v agrolesnictví (vysazování listnatých dřevin na zemědělské půdě v kombinaci se zemědělskou činností) umožňuje, ovšem aplikace současného znění zákona v praxi by znamenala omezení těchto systémů jen na pozemcích zařazených do III.-V. třídy ochrany. Zemědělské subjekty hospodařící na půdách v I. a zejména II. třídě ochrany tak budou znevýhodněny, protože nebudou moci založit „plochy s rychle rostoucími dřevinami“ jako jednu z možností pro plnění podmínek greeningu. 7.) při přípravě znění zákona nebyly osloveny profesní organizace zabývající se RRD. Návrh podnětu: Na základě výše zmíněných argumentů se domníváme, že plošný zákaz pěstování dřevin na půdách I. a II. třídy (Část První, čl. I, § 3, odst. 5 zákona) je z hlediska ochrany půdy kontraproduktivní a dokonce i škodlivý, proto vznášíme tento podnět k úpravě či zrušení stávajícího věty „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany nelze využívat jako plantáž dřevin!“ v odst. 5 v Části První, článku I, § 3 Zákona č. 41/2015 Sb.	3.6./9.9./7.10./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5./7.9./5.10./9.11.2016	Šebek		Mgr. Ing. Šebek podá informace na příštím jednání	Ing. Stehlik, Mgr. Ing. Šebek- 2. 11. proběhlo jednání se zástupci MŽP (NM Ing. Dolejský), byly projednány výše uvedené podněty, sjednocení výkladu metodických pokynů a lepší spolupráce zejména krajských poboček MŽP. Dále byli zástupci ABK informováni o plánovaném jednání MŽP s Ministerstvem vnitra, se kterým by komise chtěla navázat užší spolupráci. Zastupující osobou pro komunikaci MŽP s ABK byl pověřen Ing. Klápště. ABK v dohledné době obdrží vyjádření k předaným podnětům	v řešení	
MZe + SZIF	508	Oblast zpracování dotací.	16.8.2016	Na každou dotaci jiné formuláře a složité podmínky. Informace nejsou centrálně soustředěné, formuláře jsou připravené bez online kontroly. Hlavně: podmínky dotací jsou opakovaně měněné a to i 1 pracovní den před startem podání žádosti - viz nyní dotace S.1. na sucho. Zásady uváděly jasná pravidla - uvedení VDJ (velkých dobytčích jednotek) BEZ PRASAT. Takto jsme žádost zpracovali. Start žádosti v pondělí 13.6., v pátek 10.6.!!! byla přidána „nová funkcionalita“ a prasata se zahrnovala. Šlo o velmi zásadní změnu, která zcela změnila výši dotace - přesto nebyla uvedena nikde v novinkách k dotacím na SZIF nebo na MZE. Tato informace byla vložena pouze formou odkazu na „novou funkcionalitu“ a byla schována pod záložkou eagri-reistr zvířat-novinky. Tam běžné novinky navíc zásadní a důležité nehledáme	Daňová soustava je také složitá. Přesto existují online formuláře, kde se postupně zodpoví otázky a program vyhodí na konci výsledek. Myslím, že by zpracování dotace mělo být formou online formuláře, kde zemědělec zadá pouze základní informace. Např. u dotace na Sucho S.1. s pracovalo vlastně pouze s výměrou plodiny, produkci plodiny za poslední roky, procentem poškození dle okresu. Z těchto tří základních údajů bylo možné vypočítat dotaci. Sami můžete vidět, jaké formuláře a návody a manuály byly k dotaci dodány. A to ještě musím poděkovat za zveřejnění praktických příkladů v Excel funkční tabulce, která alespoň počítala průměry.	7.9./5.10./9.11.2016	Stehlik Čech		p. Augustinová zašle Ing. Čechovi zápis z jednání s Ing. Jirouškem (odesláno, zápis z 66. jednání ABK MZe /1.10.2014)	Podnět projednán s NM Ing. Šírem a VO oddělení administrace národních podpor Ing. Jirouškem. Ing. Stehlik- ABK podporuje a preferuje interaktivní formu formulářů a podávání žádosti o ND prostřednictvím Portálu farmáře (včetně zachování možnosti podávání v listinné podobě).	v řešení	
ČPI + SZIF + ÚKÚZ	513	Připomínky ke kontrolám	1.10.2013	Dobrý den, posílám podnět na příští jednání ABK ...nesmyslnost kontrol a zbytečná zátěž pro sedláky...myslím, že by ABK měla usilovat o snížení počtu a způsobu prováděných kontrol a iniciovat vytvoření „kuchařky kontrol“...aby to co mají kontrolovat příslušné instituce (szif, plemenářé atd.) měli i sedláci jasně v ruce...	Připomínky ke kontrolám: SZIF : vyžaduje karty pozemků na každý půdní blok zvlášť i na TTP. KEZ už několik let uznává zablokování pozemků do honů a záznam o termínech pracovních operací se uvádí v rozmezí 2-3 týdnů. Vždy je tam uvedena 1. seč do konce července a 2. seč do konce října. (viz příloha). Rozepisování na jednotlivé půdní bloky je stejně vymyšlené, nikdo nesečne každý večer k „papírům“ aby vyplnil přesné datumy, navíc v tom nevidím žádný smysl. Toto se netýká bloků s ornou půdou, tam je samozřejmostí karta na každý půdní blok. Plemenářé: vyžadují přepisovat záznamy o otelení ručně do karet zvířat, nestačí jim evidence vytištěná z Registru zvířat na Portálu. Dle mého názoru je to oficiální způsob evidence zvířat a pokud mám u každé karty přicvaknutý výpis otelení mělo by to stačit. ÚKÚZ + SZIF: během několika dnů jsme procházeli všechny pozemky s oběma institucemi (tzn. 2x). ÚKÚZ kontroluje zda nejsou na pozemcích chemikálie a průmyslová hnojiva, SZIF kontroluje sklizeň – určité by to šlo nějak spojit, pro farmáře je to zbytečně vynaložený čas (celý den i více).	5.10./9.11.2016	Urbánková		POKR.: SZIF: vyžaduje karty pozemků na každý PB zvlášť i na TTP. KEZ už několik let uznává zablokování pozemků do honů a záznam o termínech pracovních operací se uvádí v rozmezí 2-3 týdnů. Vždy je tam uvedena 1. seč do konce července a 2. seč do konce října (toto se netýká bloků s ornou půdou, tam je samozřejmostí karta na každý půdní blok). <u>Úkol:</u> Mgr. Havlíček prověří a podá informace na příštím jednání ABK Ing. Stehlik- prioritou komise je i nadále se angažovat a ve spolupráci s kontrolními orgány nalézt řešení, jak co nejvíce slučovat a zefektivnit průběh kontrol.	ČPI: vyžaduje přepisovat záznamy o otelení ručně do karet zvířat, nestačí evidence vytištěná z Registru zvířat na PF. <u>Úkol:</u> p. Augustinová- podnět bude předán ředitelce ČPI Ing. Majzlíkové ÚKÚZ + SZIF: v průběhu několika dnů se procházeli všechny pozemky s oběma institucemi (tzn. 2x). ÚKÚZ kontroluje chemikálie a průmyslová hnojiva na pozemcích, SZIF kontroluje sklizeň. Nelze kontroly sjednotit v jeden den tak, aby zemědělec nemusel procházet vše opakovaně? <u>Úkol:</u> p. Augustinová- podnět odeslat zástupci ÚKÚZ Ing. Faktorovi	v řešení	

ČMSCH + MZe	409	ČMSCH-evidence chovu	7.5.2014	Při vyplňování Registračního listku chovatele na stránkách ČMSCH je lístek ve formátu pdf, který nelze vyplnit elektronicky, ale pouze vytisknout, vypsát a poslat poštou, nelze využít elektronický podpis. je nutné, aby celá korespondence probíhala elektronicky.	Aby to fungovalo jako ve 21. století	28.5./2.7./3.9.2014		30.6./2.7.2014	ABK navrhla Ing. Růžickovi postup aplikovaný i v rámci spolupráce se SZIF a to přístup přes Portál farmáře, tj. bez nutnosti použití elektronického podpisu. Konkrétní hlášení odesílá zemědělec přes PF – individuální a autorizovaný přístup na PF slouží v tomto případě jako „náhrada“ elektronického podpisu. Ing. Růžicka vyjádřil souhlas s návrhem, je tedy nutné legislativně zaštitit přístup z PF. Ing. Stehlik- ABK je připravena ke spolupráci a případně další podpoře u vedení MZe, která povede k vytvoření potřebných legislativních opatření. ČMSCH podnikne potřebné legislativní kroky.	ABK je připravena ke spolupráci a případně další podpoře ČMSCH u vedení MZe, která povede k vytvoření potřebných legislativních opatření (viz. zápis z 64. jednání ABK).	ve sledování	viz. Zápis z 64.jednání ABK MZe
ČMSCH + MZe	497	Dotace - náhrada dojníc	2.6.2016	Každá změna ve stavu dojníc se musí hlásit ve "Oznámením o náhradě ..."; což během roku představuje 18 hlášení za rok 2015 a to máme ve stavu do 170 ks dojníc. Přitom každou změnu do 7 dnů hlásíme do ústřední evidence zvířat do Hradištká.	Vzít průměrný stav dojníc za dané období podle ústřední evidence zvířat a na tento stav dát dotaci. Ušetřime nervy zootechniků a ušetříme i počet kontrolních pracovníků.	9.6./7.9./5.10.2016	Augustinová		Ing. Homoláč a p. Augustinová připravit a odeslat odpověď k podnětu za ABK, poté možno vyřadit	Mgr. Havlíček- údaj o dojnících je předmětem žádosti o dotaci na dobré životní podmínky zvířat, jakákoliv změna ze strany žadatele musí se oznámit.Zároveň nřmoval členy komise o vyhotoveném soupisu nejčastějších chyb u opatření welfare za rok 2015, který SZIF poskytl MZe. Nyní se u NM Ing. Šíra v rámci pracovní skupiny, kterou ustavil pan ministr, tyto podklady vyhodnocují a měly by vést ke konkrétním návrhům.	vyřadit po zaslání odpovědi	
MŽP	510	Střet CHKO - Ministerstvo životního prostředí	1.9.2016	Veškeré agentury ochrany přírody a krajiny supluje práci úředníků ministerstva životního prostředí. Pakliže potřebuji vyjádření či povolení k nějaké činnosti MŽP, musím mít stejné povolení i od místně působícího CHKO. Jedná se vesměs o stejnou problematiku a stejný zájem. Bohužel se nezdíka stává, že co ministerstvo povolí, CHKO z nějakého neznámého důvodu zamítne, či znesnadní. Ochrana přírody je jistě bohuľibá a potřebná věc, proč však na to potřebujeme tisíce ekoteroristů týjící ze státního rozpočtu, nechápu. Pokud chce někdo chránit přírodu nad rámec rozhodnutí ministerstva, ať to dělá dobrovolně, neziskovou formou a své připomínky může podávat podobně jako občanská sdružení.	Odebrat CHKO rozhodovací pravomoci, kterými blokují řadu důležitých staveb i v obecném zájmu, postavit je na úroveň občanských sdružení, omezit tok peněz ze státního rozpočtu. Platíme úředníky z našich daní, a oni nám za "odměnu" brání v rozvoji ekonomiky	7.9./5.10./9.112016	Stehlik Šebek		Mgr. Ing. Šebek- urgovat zaslání odpovědi, informovat na příštím jednání	Proběhlo jednání se zástupci MŽP, podnět byl předán k vyjádření, čeká se na odpověď.	v řešení	
MÁK	59	1.) Evidence pěstování a sklizně máku s CÚ 2.) Mák+konopí - do LPIS	16.11.2010 7.5.2012	Pěstital máku v ČR je povinen předložit 3 formuláře při zasetí máku, před sklizní a při zapravení makoviny. Nevím proč se to dělá, když běžně pěstovaný mák velice nízké procento morfinu.	Doporučuji povinnost oznámení Celnímu úřadu při zasetí, sklizni a zapravení makoviny zrušit pro běžne seté máky s nízkým obsahem morfinu, který nejsou zneužitelné jako droga. Neboli zakázat pěstovat vysoko morfinové máky pro potravinářství.	30.3./27.4/22.6./31.8./2.11.2011/22.2./28.3./30.5./27.6./29.8./26.9./31.10/28.112012/30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11/9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5.9.6./7.9./5.10./9.11.2016	Čech Havlíček Stehlik	23.5.2011,22.3./28.6.2012/16.5./8.7.2013/10-11.2014/1-4/6/28.9.2015 + v r2016 následná jednání	od Ing. Holoubka (GŘC) seznam žadatelů, kteří hlásí evidované plochy menší než 10ha. Je potřeba znát rozdíl mezi těmi žadateli, kteří podávají hlášení o pěstování M+K prostřednictvím JŽ a těmi, kteří obhospodařují plochy s tímto osivem na menších plochách. ABK se domnívá, že počet těchto žadatelů se bude pohybovat zhruba kolem 1-5% celkového počtu žadatelů. Ing. Čech, p. Augustinová zajistit termín předběžného jednání, následně poté uskutečnit společné jednání všech dotčených stran (MZe, ABK MZe, SZIF, GŘC, MZdr) a zástupce Úřadu vlády.	Ing. Čech- jelikož se řešení podnětu dotýká vícero organizací souběžně, je nutné do příštího jednání ABK stanovit termín všech dotčených zástupců z MZe, ABK MZe a SZIF, poté následně uskutečnit hlavní jednání, kterého se zúčastní i zástupci MZdr a GŘC. Na finální jednání bude rovněž přizvaná paní poslankyně Balaštková.	v řešení	viz. vyjádření CS, sloučeno s podnětem : 27 PT, 299
KONOPI	71	Pěstování konopí + legislativa	17.11.2011	Při pěstování TECHNICKÉHO konopí se vytvořila pro zemědělce zcela zbytečná administrativa - hlášení od vysetí přes kvetení množství slámy semene - hlášení na celní úřad a další hlášení na SZIF, UKZUS atd. Přitom po kontrole UKZUS je zcela prokazatelné, že se jedná o normální technickou plodinu bez podílu psychotropních látek. Na co se pak tato kontrola dělá, když je pak zemědělec stejně i nadále v podezření, že pěstuje nějakou drogu?	předá informaci UKZUS, ten zkontroluje porost a pokud prohlásí tento jako technickou plodinu je veškerá administrativa pak zbytečná.	30.3./27.4/22.6./31.8./2.11.2011/22.2./28.3./30.5./27.6./29.8./26.9./31.10/28.11.2012/30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5.9.6./7.9./5.10./9.11.2016	Čech Havlíček Stehlik	23.5.2011,22.3./28.6.2012/16.5./8.7.2013/10-11.2014/1-4/6/28.9.2015+ v r2016 následná jednání	úkol z minulého jednání: Ing. Čech- zjistit od Ing. Holoubka (GŘC) seznam žadatelů, kteří hlásí evidované plochy menší než 10ha. Je potřeba znát rozdíl mezi těmi žadateli, kteří podávají hlášení o pěstování M+K prostřednictvím JŽ a těmi, kteří obhospodařují plochy s tímto osivem na menších plochách. ABK se domnívá, že počet těchto žadatelů se bude pohybovat zhruba kolem 1-5% celkového počtu žadatelů. Ing. Čech, p. Augustinová zajistit termín předběžného jednání, následně poté uskutečnit společné jednání všech dotčených stran (MZe, ABK MZe, SZIF, GŘC, MZdr) a zástupce Úřadu vlády	Ing. Čech- jelikož se řešení podnětu dotýká vícero organizací souběžně, je nutné do příštího jednání ABK stanovit termín všech dotčených zástupců z MZe, ABK MZe a SZIF, poté následně uskutečnit hlavní jednání, kterého se zúčastní i zástupci MZdr a GŘC. Na finální jednání bude rovněž přizvaná paní poslankyně Balaštková.	v řešení	viz. vyjádření CS sloučeno s podnětem : 13
Různé	152	Přeprava zájmových a zoo zvířat malými komerčními přepravci Přeprava zvířat	19.8.2010 28.1.2011	Autorizovaní komerční malí přepravci zvířat především zájmových chovů- koně, psi, kočky, zoo zvířata atd, která nejsou primárně určena do potravinového řetězce, jsou bombardováni stejnými požadavky na vybavení vozidel a legislativu jako velké firmy, provozující přepravu jatečných zvířat kamiony velkých kapacit. Vzniká mnoho levných " černých" přepravců, kteří nesplňují podmínky, nejsou schopni ani ochotni finančně zvládnout požadovaná kritéria.	Odd.přepravců zájmových a zoo zvířat od komerční přepravy zvířat, jejichž produkty jsou určeny pro potrav.průmysl-s tím souvisí. Komise pro ochranu kvality potravin a jejich nařízení pro přepravce zvířat všeobecně versus zájmoví chovatelé zvířat pro volný čas či služební účely, najímající si autorizované certifikované přepravce. Kontrola a sankce SVS: jednoduchá kontrola přepravců dovážených i vyvážených určitých skupin zvířat, jejich oprávnění pro cesty dle Nařízení Rady EU 1/2005 v případě, že si majitel(chovatel)nevezve zvíře sám(zatím se neprovádí),zavedení registru těchto přepravců-specialistů- tak, aby bylo zřejmé, že se nejedná o přepravu jatečních zvířat. Vytvořit dvě skupiny přepravců-A-pro zvířata určená do potravinového řetězce a -B-pro zvířata v zájmových chovech, určených pro zájmový chov, šlechtění, sport či službu pro veřejnost(ZOO, policejní či službu záchranářské brigády, sanitní asistenční služby pro zvířata)	9.9.2010 27.4./25.5./22.6./31.8./2.11.2011/ 28.3.2012	Čech Stehlik Šebek		v dubnu 2012 odesláno vrámci ABK k projednání na úrovni EK	sledovat plnění	sloučeno s podnětem 40 PT	
SPÚ	353	SPÚ - změna metodiky	7.6.2013	Metodika SPÚ ČR, sekce: 3/3.2. Předkupní právo jako věcné právo Pozemkového fondu ČR, od 01.01.2013 Státního pozemkového úřadu zřizované k převáděným (prodáváním) nemovitostem Uvedený farmář si směňuje pozemek se svým sousedem za účelem scelení hospodářství a SPÚ ČR u každého jednotlivého pozemku požaduje originál či ověřenou kopii výpisu z KN. Tento požadavek vychází z platné metodiky SPÚ ČR. Dle mého názoru se skutečně jedná o nadbytečnou administrativní zátěž a uvedené instituci by měla stačit jednoznačná identifikace parcely, popřípadě vytištěná „Informace o parcele“ vyhotovená prostřednictvím „Nahlížení do KN“, kde je mj. informace o existenci Omezení vlastnického práva (předkupní právo, zástavní právo zákonné ...).	Dle našeho názoru se skutečně jedná o nadbytečnou administrativní zátěž a uvedené instituci by měla stačit jednoznačná identifikace parcely, popřípadě vytištěná „Informace o parcele“ vyhotovená prostřednictvím „Nahlížení do KN“, kde je mj. informace o existenci Omezení vlastnického práva (předkupní právo, zástavní právo zákonné ...).	19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./4.11.2015	Toman Burkoň Stehlik	26.2./4.6./13.6./19.9.2014/17.12.2014/3.6.2015	zůstává ve sledování	p. Burkoň-předchozí trvá, prodej státní půdy nebude probíhat, počítá se s finanční náhradou. Ing. Stehlik- podnět dále ze zápisu vyřadit.	vyřazeno ze zápisu	projednáno se zástupci SPÚ viz v zápisu ze 60.jednání, bod 4 „různé“ + (více viz. podnět 353, zápis z 67. jednání ABK)

SPÚ + MMR	460	Mobilní oblouková hala	20.9.2015	Nechápu proč stavební úřady chtějí stavební povolení nebo ohlášení drobné stavby, když se vlastně jedná o velký stan a ne trvalou svatbu. Oblouková hala je připravena pomocí velkých šroubů, je postavena za cca 6h a to samé rozebrána a přesunuta na jiné místo.	Vyhláškou nebo směrnicí ministerstva zemědělství o upřesnění, co to je oblouková hala, nejedná se o stavbu, jelikož není pevně a trvale spojena se zemí, nemá žádné základy, jen zašroubované kotvy, které se dají kdykoliv vyndat a obloukovou halu přemístit jinam. Velice by to ušetřilo čas a neochotu stavebních úřadů. V sousedním Německu jsou obloukové haly na stejné rovině jako stan.	7.10./4.11./9.12.2015/13.1./13.4./11.5./9.6./7.9./9.11.2016	Stehlik		Mgr. Ing. Šebek projednat podněty na ES MPO	Ing. Stehlik- řešení bez dalšího vývoje, podněty budou projednány na ES MPO	v řešení	
SPÚ	501	Nájemní vztahy/podnájemní smlouvy/zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi	4.8.2016	Máme pronaját pozemek od Státního pozemkového úřadu. Tento pozemek je nově dotčen zákonem č.428/2012. Na pozemku mají své nemovitosti soukromé či právnické osoby, dle sdělení SPUCR nelze ani část tohoto pozemku prodat, podnajíout či přímo pronajmout těmto osobám. Do doby soudního vyřešení tedy budou používat tyto osoby pozemek, který nemají pronaját, bez možnosti si jej pronajmout či odkoupit aby se dostali ke svým nemovitostem zcela legálním způsobem. Bohužel tak vzniknou i v budoucnu další problémy s příjezdem k těmto komunikacím. Tato situace zatěžuje jak pracovníky SPUCR tak majitele nemovitostí které leží uprostřed dotčeného pozemku.	Tam kde se na pozemku nacházejí nemovitosti jiných vlastníků umožnit odkup alespoň části pozemku, tak aby byl zabezpečen příjezd a minimální obslužný pozemek u nemovitosti, nebo alespoň do rozhodnutí soudu umožnit (byt' omezeně do pravomocného rozhodnutí soudu) pronájem od SPUCR či alespoň vydávat souhlasy s podnájemními smlouvami pokud je pozemek v současné době pronajat, tak jako v našem případě.	7.9./5.10./9.11.2016	Stehlik		p. Burkoň prověří informace u tazatele a podá informace na příštím jednání	Ing. Stehlik- podnět spadá do kompetenci SPÚ nikoli ABK	v řešení	
ÚKZÚZ	424	ÚKZÚZ-nelogičnost kontroly	2.12.2014	Posílám oficiální podnět pro ABK, týkající se kontrol ÚKZÚZ. Konkrétně se jedná o "kontrolu skladování a evidence krmiv" v podniku, který žádná krmiva nevyrobí. Takový podnik samozřejmě logicky nemá a nemůže mít požadované dokumenty, čímž podle logiky kontrolora ÚKZÚZ máří průběh kontroly.		7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./4.11.2015	Šebek	2.2.2015	p. Augustinová- spojit se po doručení materiálu s p. Jakoubkovou a ŘO OAS, informovat na příštím jednání	připravit informace k podnětu tak, aby mohly být předané p. Jakoubkové ke konzultaci (současně informovat ŘO odboru auditu a supervize Ing. Jaroše). Nelze akceptovat dva různé závěry jedné kontroly.	v řešení	
ÚKZÚZ	519	Osvědčení o OZ k zacházení s POR	31.10.2016	Dobrý den, dne 22.9.2016 u mne proběhla běžná kontrola UKZUZ Praha, která nezjistila žádné závady. Všechny potřebné doklady jsem kontrole předložil. Kontrole jsem také předložil Osvědčení o odborné způsobilosti k zacházení s POR ze 17.2.2006, kdy jsem vykonal úspěšně zkoušku a dále prodloužení tohoto Osvědčení z 15.4.2011, kdy jsem absolvoval osmihodinový prodlužovací kurz. 27.2.2013 jsem absolvoval doplňující školení na Osvědčení II. stupně a tudíž se domníval, že toto Osvědčení je v platnosti. Při podpisu závěrečném protokolu o kontrole mě paní Ing. Hana Benediktová ubezpečovala, že jde o malé provinění a v systému UKZUZ vidí, že potřebné školení mám absolvované, pouze chybí vlastní Osvědčení, kterým bych se mohl prokázat a proto nechápu proč nelze toto Osvědčení dodatečně vystavit. Bylo mi vydáno Úřední opatření a spis byl předán právnímu oddělení, jako bych prodlužovací školení vůbec neabsolvoval. Myslím si tedy, že následné vyhodnocení kontroly a postih není správný.	Přílohy k podnětu obdrželi členové ABK MZe	9.11.2016	Šebek		p. Augustinová- podnět odeslat k vyjádření zástupci ÚKZÚZ Ing. Faktorovi, informovat na příštím jednání	Mgr. Ing. Šebek- podnět týkající se nabytí/prokázání odborné způsobilosti vzniklý nedopatřením. Potřebné školení bylo absolvované, z důvodu nepožádání o vydání dokladu ale chybí vlastní Osvědčení, které nelze dodatečně vystavit. Zároveň proběhla kontrola u distributora POR (hrozící sankce).	v řešení	
CS	437	Daňová kontrola CS-zelená nafta	1.4.2015	Podnět týkající se postupu celní správy. U daňových kontrol celníci nově vyžadují nájemní smlouvy k pozemkům, přestože mají zřízený přístup do LPISu, tj. mohou si údaje ověřit (zápisem do LPIS je právní důvod užívání půdy již prokázáný). Navíc požadují podrobné údaje ke spotřebě nafty.		1.4./6.5./3.6.2015	Šebek			projednáno současně s ostatními podněty s ředitelem odboru 23 (GŘC) Mgr. Rolandem Bujokem. Nadále v řešení ve spolupráci s GŘC	v řešení	
CS	439	Kontrola CS-neveřejná čerpací stanice	1.4.2015	Na podzim (září 2014) v naší společnosti proběhla kontrola celního úřadu Pardubice (společnost má sídlo v kraji Vysočina, provozovnu v kraji Pardubickém) na neveřejnou čerpací stanici (takto byla z minulosti evidována v databázi čerpacích stanic vedených pod MPO Praha). Tato nádoba uvnitř areálu sloužila pouze pro vlastní spotřebu PHM - tedy dle zákona č.311/2006 Sb., o pohonných hmotách, § 2 se jednalo o provozní nádrž, nikoliv o čerpací stanici ve smyslu zákona. I přes tuto skutečnost na nás celní úřad pohlíží jako na čerpací stanici - ČS (pouze z důvodu zápisu do databáze u MPO) a vyžaduje dodržování ustanovení na ČS výše uvedeného zákona včetně příslušných sankcí (pokuta do 5 mil. Kč).	Považujeme to za byrokratický přístup při aplikaci zákona o PHM s dopadem na všechny zemědělce v ČR.	6.5./3.6./9.9.2015/13.1./2.3./11.5./9.6.- 9.11.2016	Šimon		Vzhledem k nepřítomnosti gestora a opakovaným výzvám k zaslání stanoviska k podnětu, nadále bez posunu v řešení. *POZN. Ing. Stehlik informoval členy komise o avizované změně zástupce Zemědělského svazu v ABK (prosinec/leden)	Ing. Šimon- Odeslané připomínky k novele zákona č. 311/2006 Sb.Doplnění novely by mělo dostatečně vyjasnit postavení provozních nádrží v rámci zákona. Stručné shrnutí jednání: 1.) definováno k čemu se nádoba používá 2.) evidence čerpacích stanic dle § 6 (MPO) 3.) provozní nádrž (v jedné nádrži více IČ)- striktně dodržovat podmínky ve vztahu pronajímatel volného prostoru v provozní nádrži / každý další IČ (vlastník IČ musí mít vlastní faktury a potřebné doklady)	v řešení	
ČPI	515	Ústřední evidence zvířat- lhůty	14.10.2016	Dobrý den,znovu upozorňuji na to, že elektronické hlášení z komerčního programu posílané e-mailem (datum a čas odeslání hlášení ve čtvrtek po 10. hodině) má v ÚE datum až pondělí (při státním svátku úterí, možná i čtvrtek v době Vánoc). Vzniká tam proluka 4-6 dní, kdy chovat odeslal hlášení včas, ale protože ÚE ve čtvrtek odpoledne a v pátek zpracovává ovce a kozy, tak se pro odeslané hlášení načítá až pondělní datum. Pokud by se opravdu načítal datum odeslání, neměl by všechen takto hlášený dobytek v ÚE datum odeslání a datum zpracování stejný, ale měl by tam být právě tento rozdíl čtvrťka až datum zpracování vidět. Upozorňovala jsem ÚE na tuto chybu již vloni, bohužel bez odezvy. V podstatě, co mě, jako chovatel, je po tom, že ÚE skot ve čtvrtek odpoledne a v pátek nedělá. To je jen jejich vnitřní organizační opatření v organizaci práce. Pro posílání poštou se prokáží razítkem na dopise, on-line hlášení se zpracovává hned, ale e-mailové se stavi do nějaké fronty v jejich počítači a přiřazuje se mu datum doručení až když ho začnou zpracovávat. Prosím, aby ve sporných krácení dotací kvůli pozdnímu hlášení bylo přihlíženo pro posouzení k datu skutečně odeslané e-mailové pošty (v dnešní době není problém tyto odeslané zprávy v PC uchovat i s datem a časem odeslání). Nás to např. vloni stálo dotaci na jedno masné tele (odeslané elektronicky ve čtvrtek odpoledne, zpracované kvůli státnímu svátku až v úterý – takže rozdíl 5 dní, tel pro SZIF mělo pozdně odeslané hlášení). SZIF i ÚE o tomto problému ví, ale nikdo to neřeší.	Upravit program pro zpracování dat v ÚE, aby elektronicky podaná hlášení evidovat dnem a hodinou, kdy byla zaslána a ne, kdy byla zpracována. V případě sporu, aby bylo tolerováno jako důkaz doklad z počítače s datem a časem odeslaného hlášení, tak jako budou pro papírové posílání brát jako důkaz razítko na dopise. (cituji: "V případě listinné podoby hlášení bude rozhodující, zda chovatel zásilku odeslal v této 7denní lhůtě, v takovém případě bude brán zřetel na datum uvedené na podacím lístku")	9.11.2016	Stehlik		p. Augustinová- podnět odeslat ředitele ČPI Ing. Majzlíkové k vyjádření, informovat na příštím jednání	Ing.Stehlik- podnět týkající se zpracování elektronického hlášení odeslaného e-mailem, např. hlášení odesláno ve čtvrtek po 10. hodině má v ÚE datum až pondělí (v době státního svátku až následující prac. den poté). Vzniká časová prodleva může mít za následky zkrácení či ztrátu dotace. Při posílání poštou se lze prokázat razítkem.	v řešení	
PGRLF	516	PGRLF investiční úvěry	20.10.2016	V souvislosti s investičními úvěry od PGRLF je vyžadována Identifikace ve smyslu §10 zak.253/2008. Dle mého názoru toto není vůbec třeba na základě §13 téhož zákona.Jedná se o zákon o opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti. To jsme snad my čeští zemědělci podezřeli z legalizace výnosů z trestné činnosti ?!!!	Ano, úplně jednoduše na základě vyjimek obsažených v §13 zak. 253/2008 toto není PGRLF jako osoba povinná vůbec po českém žadateli vyžadovat	9.11.2016	Šebek		p. Augustinová- podnět odeslat k vyjádření předsedovi PGRLF Ing. Nekulovi, informovat na příštím jednání	Mgr. Ing. Šebek- podnět týkající se zákona o opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti (dle § 10). Na základě výjimek obsažených v §13 předmětného zákona dané PGRLF nemá vyžadovat.	v řešení	

PGRLF	520	Zamítnutí úvěru PGRLF	31.10.2016	Dobrý den,obdržela zamítnutí žádosti o investiční úvěr PGRLF. podávala jsem žádost 10.6.2016, odpověď přišla až včera 26.10.2016. Bohužel moji žádost zamítli, protože s tím nesouhlasím, zaslala jsem dnes odvolání. Chtěla bych požádat o pomoc i prostřednictvím ABK, protože od svých kamarádů a kolegů vím, že tímto způsobem poslední dobou zamítli více žádostí. Mé důvody pro podání odvolání: 1. zamítnutí je naprosto neopodstatněné, je tam uvedena pouze jedna věta, žádný konkrétní fakt, v podstatě žádost rovnou zamítly, nežádali ani žádné doplnění, vysvětlení, 2. mám pocit, že mě vyhodnotili jako menší farmu, která nemá dostatek příjmů ze zemědělství, tak žádost zamítly, bohužel v pokynech není uvedeno jak velká farma může žádat, naopak pan ministr tuto dotaci prezentoval jako dotaci pro malé farmy 3. pan ministr prezentoval, že PGRLF by mělo poskytnou úvěr i zemědělcům, kterým už banka úvěr poskytnou nechce, toto také není splněno, proto mě neustále chodí nabídky bank na před schválené úvěry, dále když banky vyhodnotí žadatele negativně, hledá nějaké další možnosti, nějaké další řešení, PGRLF nehledalo nic a jednoduše zamítlo	POKR: první kolo pro investiční úvěry bylo nastaveno pro zemědělce velmi výhodně a podmínky nebyly téměř žádné, proto se velmi rychle nasbírali stovky žádostí a museli příjem zastavit, to je důvod proč jsem si požádala také, nyní stále více slyším, že žádosti zamítají, mám z toho stejný pocit, jako když ve 22. kole PRV 2007-2013 vyřadili bezdůvodně přes 100 žádostí a mysleli si, že to projde a nikdo nic neudělá, bylo podána hodně žádostí na Investiční úvěry, tak je holt zamítají, zemědělci se neozvou, berou to jako definitivní, a PGRLF má méně práce, své odvolání podávám tedy proto, že jednak se zamítnutím nesouhlasím a jednak se mi nelíbí, že když nastavili špatně podmínky, bylo podáno hodně žádostí, tak to vyřeší hromadným zamítání, 5. také tuším, že nikdo z těch co zamítnutí dostali se neodvolili a vše vypadá, že je v naprostém pořádku, takže odvolání podávám i z principu, aby viděli, že si to nenechá každý líbit 6. nejvíce mě rozčilil závěr jejich rozhodnutí, kde doufají, že se moje ekonomické ukazatelelepší a budu moci požádat v dalším kole, v novém kole jsou jednak méně výhodné podmínky, a hlavně, nesplňují definici žadatele, protože nemám žádnou citlivou komoditu, požádat si tedy již nemůžu a toto byla moje jediná možnost, proto o ni chci bojovat. V příloze zasílám rozhodnutí, které jsem obdržela + odvolání včetně všech příloh. Prosim o pomoc v boji s byrokracií prostřednictvím ABK, která opět ztěžuje zemědělcům jejich hospodaření a snažení. Přílohy k podnětu obdrželi členové ABK MZe	9.11.2016		Šebek		Ing. Stehlík- podnět není primárně určený k řešení ABK. Je tedy na zástupcích nevládních zemědělských organizací, aby se v tomto ohledu spojili a projednali argumentaci se zástupci PGRLF. PGRLF v tomto ohledu nelze brát jako „standardní“ bankovní ústav.	Mgr. Ing. Šebek- podnět týkající se zamítnutí žádosti o investiční úvěr PGRLF. Tazatelka se domnívá, že žádost o úvěr byla odmítnuta z důvodu vyhodnocení jako menší farma, která nemá dostatek příjmů ze zemědělství, tudíž je pro PGRLF riziková.	v řešení	
-------	-----	-----------------------	------------	---	---	-----------	--	-------	--	--	--	-----------------	--