

Dotčená instituce	Číslo podání	Podnět	datum přijetí podání	detaily podání	návrh řešení dle autora podání	projednáno v ABK/s pověřeným členem ABK	zodpovídá/sleduje	vyřízeno/předáno	dojednaný výsledek/dílčí výsledek/stanovisko dotčené instituce	stanovisko ABK	skutečná realizace	poznámky
SZIF	399	Opatření I.3.4 Využívání poradenských služeb I.	25.3.2014	Při předkládání žádosti o proplacení jsou definovány přílohy, o jejichž smyslnosti vůbec nejsem přesvědčen : Musí se předložit faktura poradce – akceptuji, podrobný výpis poradenské služby – není uvedeno, co je to „podrobný“ a každé pracoviště SZIF si to vykládá jinak !!!!!, doklad o uhrazení závazku – výpis z bankovního účtu – akceptuji, smlouva s poradcem – akceptuji ...ale 1. Proč je ale požadováno zaúčtování faktury ? 2. Proč je požadováno formální číslo bankovního účtu ve tvaru 000000-1234567890, když sedlák má i ve smlouvě číslo účtu bez nul 3. Jaký význam má tabulka Indikátory pro vyhodnocování PRV – pracuje se s ní někde ? účetní ji vůbec nechápu a píší tam nesmysly (vyjádření daňových poradců jsou nepublikovatelná)...nestačilo by všem pochopitelné daňové přiznání nebo něco co by bylo konzultováno s účetními?	Zjednodušit (snížit) počet požadovaných příloh, přesně definovat požadovaný poradenský výstup, zrušit tabulku s „Indikátory „ nebo , pokud k něčemu je, nahradit ji něčím, čemu budou účetní rozumět	26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./5.11.2014/7.1.2015	Mahr Urbánková		podnět t.č. ve fázi sledování probíhajících změn	p. Mahr- předchozí trvá, cílem je zjednodušit počet požadovaných příloh, přesné definice poradenského výstupu atd.	ve sledování	
SZIF	418	SZIF- dokladování faktur subdodavatelů	30.6.2014	Z KORESPONDENCE SE SZIF: 1) faktura společnosti IdeaHELP je pro náš Svaz fakturou dodavatelskou, kterou jsme obdrželi od této společnosti na základě provedeného cenového marketingu a naší objednávky. Nahlížel do účetnictví jiného daňového subjektu nám podle mého názoru nepřísluší. Sdělte mně laskavě na základě čeho mám od společnosti IdeaHELP požadovat doložení dalších účetních dokladů k předložené fakture. 2) termíny uskutečněných kurzů byly změněny na základě předložené a schválené změnové žádosti. Objednávky byly uzavřeny podle původních termínů naší předložené žádosti. Ke změně termínů došlo později, byla řádně projednána a schválena. Máme tedy předložit novou objednávku na opravený termín? Cenový marketing jsme znovu neprováděli, změnil se jen termín kurzu.	Není možné, aby SZIF vyžadoval doložení nákladů od subdodavatelů, se kterými jednak nemá žádný právní vztah, dále má řádně provedené výběrové řízení a navíc - i kdyby se tímto způsobem měly zjistit nějaké pletichy nebo předražení apod., tak stejně není možné a priori z toho vinit žadatele bez prokázání příčinné souvislosti - to je záležitost trestního práva. Dále je třeba upozornit, že takový řetězec může mít nekonečně mnoho dalších sub-sub-dodavatelů, čili tento požadavek je naprostý nesmysl - je protiprávní a v oblasti civilního práva nemůže vést k žádnému výsledku.	2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1.2015	Havlíček	2.10.2014	Mgr. Havlíček- požadavek na dokladování faktur od subdodavatelů se dělá pouze ve zdůvodněných případech	p.Mahr- co má tedy dělat žadatel v případě, že subdodavatel není ochoten poskytnout požadované faktury, popřípadě je nemá k dispozici? Ing. Stehlík- bylo by vhodné v novém programovém období ohlídat přesnost nastavení finančních limitů (přiměřenost výdajů, limity způsobilých výdajů) a jejich doplnění do Pravidel. Předěje se nadbytečnému a mnohdy zbytečnému požadování a následnému shánění faktur od subdodavatelů.	ve sledování	
SZIF	525	Slučování DPB a změna kultury	18.1.2017	Dovoluji si poslat do ABK další záležitost, kterou považujeme za velmi zásadní, neboť se nyní týká značného počtu zemědělců, kteří prochází jakousi nevyžádanou předeklarací údajů ke „svým“ pozemkům v LPIS. Jedná se o zbytečnou byrokracii, kterou spatřujeme v povinném slučování dílů půdních bloků jen z důvodu společné hranice. Viz přílohy níže.Považujeme to za ukázkou naprosté zbytečnosti a zatěžování jak sedláků, tak SZIFu bez toho, že by to k něčemu bylo. Odvolávku na zákon nepovažujeme za relevantní. Další nepochopitelnou věcí je povinnost měnit typy kultur R/G/T...v podstatě jen podle „uvážení“ úředníků od stolu.	POZN. Přílohy k podnětu obdrželi členové ABK MZe v plném znění	1.2./5.4.2017	Šebek		Ing. Stehlík, p. Augustinová- připravit a odeslat dopis panu ministrovi k výše uvedenému	Ing. Stehlík- jelikož by se dle NM Ing. Sekáče problém mohl řešit politicky (z hlediska současné národní legislativy a nastavení LPIS nelze očekávat žádoucí změnu ve prospěch zemědělců) odešle ABK dopis panu ministrovi. Ing. Stehlík, p. Augustinová- připravit a odeslat dopis panu ministrovi k výše uvedenému	v řešení	sloučeno k podnětu započítávání odchylek výměry
SZIF	530	Rybářství- posun termínu	3.2.2017	V rybářství není možné posunout termín podání ŽOP: - změna závazného data předložení Žádosti o platbu, které žadatel uvedl v Žádosti o podporu, není možná. Předložení Žádosti o platbu po závazném termínu uvedeném v Žádosti o podporu, podléhá sankci Aa, (je to na straně 29 pravidel)	https://www.szif.cz/cs/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fdokumenty_ke_stazeni%2Fopr2014%2Fpriority%2F2%2F4%2F1469524096870%2F1469533138545.pdf	1.3./5.4./10.5.2017	Homoláč, Havlíček		p. Augustinová požádat Ing. Homoláče o zaslání informací k podnětu	Ing. Homoláč- čeká se na vyjádření metodika MZe (Ing. Vavrečka). Po obdržení odpovědi bude komise informována.	v řešení	
SZIF	536	Žádost o přístup do portálu eAGRI a Farmáře SZIF	10.3.2017	Proč musím připojovat Výpis z obchod.rejstříku? Je přístupný ve veřejných listinách a dle IČO lehce dohledatelný	Vypustit z formuláře	5.4.2017	Havlíček		p. Augustinová zašle Mgr. Havlíčkovi podnět, se žádostí o vyjádření a prověření informace, referovat podnět na příštím jednání	podnět týkající se nutnosti přikládání k Žádosti výpis z OR. Ing. Stehlík- výpis z OR si může každá stát, instituce stáhnout, je zbytečné ho přikládat, prověříme na SZIF	v řešení	
LPIS	162	Katastr nemovitostí	25.2.2011	1.U nás ve Výšovicích na okr.Prostějov proběhla digitalizace pozemků a při té příležitosti se v minulosti scelovaly sousední pozemky jednoho vlastníka o stejné bonitě a bez břemen v jeden větší bez vědomí vlastníka.Dnes i když o to vlastník sám požádá nastupuje hrozné martirium a to žádost na katastr,schválení stavebním úřadem a to vše na základě § 28 odst.16,vyhlášky č.26/2007 Sb. + projekt za cca 30.000,-Kč. 2. Při digitalizaci mě byly na několika parcelách zapsány vyježděné polní cesty přetínající na dvě nové a zapsaná změna z orné na ostatní plochu.Je to hrubý zásah do vlastnických práv s čímž nemohu souhlasit.Agentura MZV v Prostějově je o této věci informována(ing.Zbořil).	1. V zájmu snížení meteorizace pozemků,na požádání vlastníka provést sjednocení sousedících parcel a zapsání změny do KN. Obnovit hraniční polní cesty mezi jednotlivými katastry a je na omrou půdu a naopak tak,jak si cestu kdo před digitalizací vyjezdil.	30.3.2011 / 26.2.- 3.9.2014	Toman Augustinová		Ing. Stehlík- proběhlo jednání s ŘO Ing. Havlíčkem + účast na jednání pracovní skupiny pro LPIS Domluvit termín jednání s NM Ing. Adamcem, zjistit současný stav ve věci stabilizace systému LPIS.	řeší se současně s podněty č.336, 341, 358	ve sledování	řeší se současně s podněty č.336, 341, 358
SVS	300	Odběry vzorků mléka veterinárního zákona – rozborý mléka	21.6.2012	Jako akreditovaný poradce pomáhám zemědělcům s vedením hospodářství a zpracováváním požadované evidence. V úvodu musím konstatovat, že legislativní zatížení zemědělce (zvláště malého) je obrovské. Pokud ještě promítneme legislativní variabilitu jednotlivých opatření, tak drobný zemědělec nemá šanci všechno obsáhnout , Často se mě tiito zemědělci ptají, jestli tvůrci těchto požadavků berou v úvahu, že práce na hospodářství je především každodenní fyzický namáhavá činnost.. Proto bych chtěl vědět, co je důvodem zavedení odběru vzorků mléka od 1.7.2012 nejméně dvakrát měsíčně. Tento požadavek je podle dotčených zemědělců zbytečný a časově a finančně náročný.Z vlastní zkušenosti vím, že zemědělec, který začne zpracovávat mléko, se stává neustálým terčem všech kontrol a každý kontrolor chce svou důležitost prokázat nějakou připomínkou nebo změnou - třeba jenom mění slovosledy a posunují háčky a čárky.	Chci vědět, kdo je tvůrcem požadavku na změnu odběrů mléka, co ho k tomu vedlo a jestli je schopen ukázat zemědělcům v našem regionu jak to mají praktikovat a ujistit je, že cílem není likvidace drobného zemědělství usilujícího o finální produkt.	27.6./29.8./26.9.2012	Čech	26.6.2012		zahrnuto ve sběrné novele	ve sledování	sloučeno s podnětem 301, rovněž pokračování v podnětu
SVS	320-A	Domácí porážky skotu (+ jelenovitých)	6.5.2015	Podnět navazující na původní prodej ze dvora (maso malých přezývkavců)		6.5./9.9./7.10./4.11.2015	Stehlík Šebek		vyřešeno, podnět ve sledování legislativního procesu	ve sledování,	ze	viz bod 4. Různé, diskuse - zápis ze 73. jednání ABK

MZe	227	1. Proč musí být od února podnájemní smlouvy, které budou nahrazovat již osvědčené a používané směny pozemků mezi jednotlivými zemědělci. 2. Pozemek na LV bez rodného čísla.	26.9.2011	1. abychom měli legislativu v pořádku, tak po digitalizace na KN a pozemkových úpravách pracně provádíme směny pozemků. Poctivě na tom pracuji skoro denně od února a ještě nemám vše hotovo. A to na jednu směnu piši i dvacet pozemků. Nyní jsme se na MZe dozvěděli, že již směny od února nebudou platit, že budou muset být podnájemní smlouvy. Proč. To si nikdo neumí představit, co to zabere času , budeme mít víc podsmulv než vlastních smluv a pomalu se v tom nikdo nevyzná. To abychom si vedli , kromě evidence smluv, ještě evidenci podsmulv. Pracovat s tím a aktuálně doplňovat, to aby si zemědělec přijmul pouze na pozemky jednu pracovní sílu a proč jí má platit, když je to zcela zbytečné. Zajímalo by mě, kdo to vymyslel, zrušil něco, co již fungovalo a hodlá to nahradit něčím jiným , mnohem pracnějšíším. 2. takzvané „mrtvé duše“ . Tyto listy vlastnictví bez rodného čísla a mnohdy i bez adresy se vyskytují u osob, které zemřely v době hluboké totality. To pozemky užívala družstva a státní statky, tak se na nich při dědictví zapomínalo. Zejména u těch co se odstěhovali z kraje, jejich děti či vnoučata vůbec nevěděli, že nějaké pozemky vlastní.	Mám snahu se dopátrat dědiců, ale díky zákonu 133/2000 to lze velice obtížně, neboť nejsem osobou blízkou a tak mi nesdělí datum narození a úmrtí osob, které jsou již 40 a více let po smrti kvůli ochraně osobních údajů. To sdělí pouze přímým příbuzným, ale ty já bohužel neznám a oni zase nevědí, že mají někde zemědělskou půdu, která neprošla dědictvím. Je to začarovaný kruh. Již se mi podařilo přes deset dědiců vypátrat, ale to jen díky pamětníkům, že si občas někdo vzpomněl. Ale ty co se v mládí přestěhovali třeba jen do Prahy, tak tam je to zcela nemožné. ŘEŠENÍ : 1. Ponechat pouze směny pozemků. 2. Zakotvit do vyhlášky č. 133/2000 Sb. možnost, že by Mze mělo určeného pracovníka, kterému by byl umožněn přístup k datům z evidence obyvatel, jak z centrální či na jednotlivých obecních a městských úřadech. K tomuto pracovníkovi by se shromažďovali tzv. „mrtvé duše“ a ihned by se mohlo zahájit dodatečné dědické řízení. Není to jen náš problém, řeši to např. i AGROS Vraný, také bohužel jen s malým procentem úspěšnosti díky zákonu 133/2000 Sb. Mohlo by to být přímo u vás na antibyrokratické komisi.	5.10./2.11./14.12.2011/25.1./22.2./30.5./27.6./29.8./29.6.2012	Čech	25.11.2011 21.5.2012	je připravený legislativní návrh na změnu v Zemědělském zákoně - p. Vihan a Mgr. Kysela sledovat průběh legislativního procesu	zahrnuto ve sběrné novele	ve sledování		
MZe	304	Zlepšení fungování Registru zvířat na Portálu farmáře	15.8.2012	Podnět rozsáhlého charakteru-uvádíme pouze část: Připomínky: 1. Spolehlivost a rychlost - Vstup do registru zvířat (stájového registru) trvá farmářům s 200 zvířaty a více prakticky 30 sekund; rovněž tak některé úkony s více zvířaty zabírají více než 10 sekund. S rostoucím počtem zvířat se časy ještě zvyšují. - Je překvapivé, že podobné problémy nemají farmáři při práci velkého podniku s LPIS nebo EPH – jak je možné, že pouze registr zvířat má tak problematické odezvy? - V některých prohlížečích dochází k „zasekávání programu“ – tj. stránka se zasekne a nefunguje. Přitom tento problém se neděje s žádnou jinou aplikací farmáře. 2. Nedostatečná kvalita výstupních sestav - výstupní sestavy jsou nekvalitní a nedostatečné – např. ušní známky mnohdy nemají oddělené kodexy; často je obtížné dát tisk na A4 – stávající forma sestav na A4 je krkolomná a její vzhled je neodpovídající úrovni programování v 21. století - chybí vyšší škálovatelnost sestav. - Jsou zcela nedostatečné popisky sestav - o jakou sestavu se jedná, za jakých kritérií byla zvířata vyfiltrována apod. - Ze systému není možné získat solidní sestavu, která bude obsahovat podstatné provozní údaje o vybrané skupině zvířat – tuto sestavu pak použít např. pro veterinární prohlídku, vážení zvířat, jako přílohu smlouvy nebo jako doklad o daném pohybu.	Registr zvířat dnes poskytne pouze omezený základ do excelu či wordu a následně si musí zemědělec v dalším programu skupinu zvířat náročně dopracovávat. Nehledě na špatný vzhled a formátování takového výstupu. V OpenOffice, které zemědělci často používají, jsou sestavy prakticky nepoužitelné vůbec, protože se formátování rozsype. 3. Chybějící vlastní kategorizace zvířat - systém portálu farmáře pracuje pouze se státem definovanými kategoriemi zvířat, které ale neodpovídají rozdílm v systémech chovu a v plemenné skladbě, kterou zemědělci chovají. Výsledné obraty stáda, výpočty produkce hnoje či potřeba krmných dávek jsou tím výrazně zkreslené. - Chovatelé musí mít možnost nastavit si vlastní kategorie, např. vyčlenit telata do 1M nebo nastavit jiné průměrné váhy pro zvolené kategorie. Takto nastavené hodnoty pak používat napříč portálem. 4. Chybí možnost vést provozní data ke zvířatům - Zcela zásadně chybí možnost doplňovat váhy - Obrat stáda následně musí být vyjadřován v přírůstcích/úbytcích váhy v jednotlivých kategoriích, jinak údaje je jen velmi obtížné možné propojit s účetní evidencí. A shoda s účetní evidencí je naprosto nutná při míře hloubky kontrol, které dnes zemědělci absolvují. Obrat stáda, který dnes Registr zvířat poskytuje je jen souhrnný a počtový – pro účely propojení s účetnictvím musí jednak rozlišovat „typy“ přísunů/odsunů z kategorie dle pohybů (úhyn, jatka, přefazení do jiné kategorie, prodej apod.), avšak zcela zásadně musí obraty vyjadřovat hmotnostech u rostoucích kategorií. - V systému chybí informace o provedených inseminacích, zemědělec si nemůže evidovat říji apod.	29.8./31.10./28.11.2012/30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.4./9.9./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11.2016/1.2./1.3./5.4./10.5.2017	Augustinová Toman	24.9.2012/28.1/19.3.2013/12.5./16.6.2014	Ing. Čech a Ing. Toman- zajistit termín jednání s p. Sikorou, případné informace sdělit na příštím jednání	Ing. Stehlik- úkol z minulého jednání trvá Ing. Čech (zasláno e-mailem)- k podnětu č. 400 ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat – uskutečnit jednání s VO odd. státní statistické služby p. Sikorou. Členům ABK byl pro další informaci zaslán seznam - Statistická zjišťování ČSÚ v zemědělství v roce 2017.		ve sledování	k řešení přiřazen podnět 323 + podnět č.400 ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat (viz. zápis ze 63. jednání)
MZe	325	Odborná způsobilost, školení vs. dosažené odborné vzdělání	29.1.2013		Uvádím několik případů i s návrhy: Př. Přeprava zvířat – návrh: absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol (padl návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe) Posuzování ulovené zvěře – návrh: absolventi středních veterinárních škol a veterinární lékaři Bourání masa na farmách – návrh absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol Kastrace koz a ovcí absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol (padl návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe) Úprava kopyt – střední a vysoká škola zemědělská (padl návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe)	30.1./7.2./28.5./27.11.2013/29.1./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11./9.12.2015	Stehlik Šebek	25.3.2013/20.5.2014/19+20.2./5./2015	O dalším vývoji řešení informovat na příštím jednání.		Mgr. Havlíček- úprava k včelstvům proběhne v novele zákona o zemědělství (v průběhu 1 pol. 2016) úkol: Ing. Stehlik- projednat tzv. „Antibyro zákon“ s fed. Úřfusem v průběhu ledna 2016	ve sledování-podnět dále ze zápisu vyřazen.	1.) viz. bod 4 dle zápisu z 52 jednání ABK 2.)Sloučeno s podnětem 332 3.) viz. Zápis z 65. jednání ABK MZe, bod. 4 Různé, diskuse
MZe	332	POR – zrušení I. stupně	27.2.2013	POR - zrušení I. stupně odborné způsobilosti	V rámci odborné způsobilosti pro nakládání s prostředky na ochranu rostlin by mělo dojít ke zrušení I. stupně, které je určeno pro traktoristy, kteří přímo jedou s pesticidy na pole a to tak, že by zde byla pouze povinnost pro zaměstnavatele tyto pracovníky proškolit v rámci svého podniku, ale ne, aby museli platit zvláštní 12 hod. školení, když odpovědnost stejně nese majitel farmy (který mimo to musí mít odbornou způsobilost pro nakládání s POR na úrovni II. nebo III. stupně).	27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./30.4.2014/1.4./6.5./9.9./7.10/9.12..2015	Šebek Stehlik		P. Augustinová- dohledat kopii výše zmíněné smlouvy a odeslat NM Širovi		Mgr. Havlíček- úprava k včelstvům proběhne v novele zákona o zemědělství (v průběhu 1 pol. 2016) úkol: Ing. Stehlik- projednat tzv. „Antibyro zákon“ s fed. Úřfusem v průběhu ledna 2016	ve sledování-podnět dále ze zápisu vyřazen.	sloučeno s podnětem 325
MZe	333	Změna Nitrátové směrnice	27.2.2013	Připravit návrh změny Nitrátové směrnice (přepečet N na celý podnik)	Změna evidence hnojení na PB (pokud nedosahuje 50% povoleného limitu přísunu dusíku na hektar zemědělské půdy podniku = bez další evidence, nad 50% = evidence podle PB).	27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1./30.4./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3.2015	Šebek Stehlik	31.5.2013/17.9./4.11.2014/3.2.2015			Ing. Stehlik- ABK obdržela informaci o aktuálním stavu implementace Nitrátové směrnice v rámci probíhajícího šetření EU Pilot (4549/13/ENV1).	ve sledování	
MZe	344	Vyúčtování dotací-vrácení přeplatku podpory	25.4.2013	Podnět týkající se vymáhání korunových nedoplatků.	Přeplatek ve výšši cca 4 Kč - " Vyzývám Vás tímto k vrácení přeplatku ve výši 4,- Kč na účet Fondu č. 214421003/2700, do 30 dnů po doručení této výzvy. Něbude-li přeplatek vrácen budou podniknuty patřičné kroky k jeho vymáhání a současně budete evidován jako dlužník Fondu."	25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1.2014	Stehlik Šebek		Ing. Stehlik jednat i v rámci SPÚ		Ing. Stehlik- návrh k projednání s p. ministrem. Zjistit jestli by bylo možné, aby přeplatky v rámci vyúčtování dotací do výše 100 Kč nebyly právně vymahatelné.	ve sledování	
MZe	365	Návrh Metodiky - IOR + kontrolní systém SRS	22.8.2013	Materiál k integrované ochraně rostlin, kterou vidíme jako velké potenciální zbytečné byrokracie.. Další plánované evidence	PŘÍLOHY K PODNĚTU OBDŘELI ČLENOVÉ ABK .	18.9./31.10.2013/29.1./26.2./30.4.02014	Šebek		Členové ABK byli obeznámeni s materiálem (v rámci NAP) Ve sledování, v případě změn podá Ing. Šebek informace	přiřadit k podnětům podnět č.325 + č.332 (projednání s p. Hnízdilem)	ve sledování	Řešeno s podněy č.325 + č.332	
MZe	379	Dokládání smlouvy k účtu žadatele	27.11.2013	Nadbytečná duplicita - prokazatelné dokládání smlouvy o účtu u bankových institucí v rámci PRV (projekční opatření)		27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.1.2014/7.1.2015	Stehlik Šebek Mahr	15.4./26.8./17.12.2014	Doručeno stanovisko VŘ Ing. Sekáče, splněno.	p. Mahr-ohlídat naplnění a aplikaci při tvorbě Pravidel pro příští programové období.Dále ve sledování.	ve sledování	v řešení s podnětem č.378 + 373	
MZe	380	ISKK	5.12.2013	Důvod zájmu ABK o ISKK - je potřebný, ale je třeba správné nastavení parametrů, včetně kontrolních mechanismů.	Aby nedocházelo k nadměrnému zatěžování byrokracií, musí tento systém splňovat základní požadavky: 1) Musí být dobrovolný - farmáři musí být přesvědčeni o jeho potřebnosti a ekonomické výhodnosti z dlouhodobého hlediska 2) Stát (MZe - SVS, UKUZU) by měl být arbitrem a supervizorem systému nikoliv výkonným kontrolním orgánem. (ze zákona kontroluje dodržování CC a podmínky ISKK musí být nad CC)	29.1.2014	Stehlik		Podnět odeslán Odboru živočišných komodit k vyjádření. T.č. tato problematika není (cca od poloviny r. 2013) řešena. V případě opětovného zahájení diskuse k dané problematice bylo přislíbeno příslušným odborem vzít tyto připomínky v potaz.	podnět ponechán ve formě sledování	ve sledování, vyřazeno ze zápisu		
MZe	386	Návrhy vyhlášek Mze k zákonu o potravinách	5.2.2014	Návrhy vyhlášek, které mají dle MZe zjednodušit přímý prodej potravin rostlinného původu a osvobodit některé výrobky od deklarace výživových údajů. Pokud se podíváte do přílohy, co se rozumí „malým množstvím“, tak zjistíte, že je opravdu malé...mimo toho se stanovuje dokonce podíl, kolik % masných výrobků takto označených se může dodávat do prodejny. Úsměvná je také podmínka, že se to musí prodávat jen v tržnici, která je nejbližší k hospodářství producenta (nepochopena podstata přímého prodeje ani dnešní požadavky trhu.) Vyhlášky se projednávaly na předsednictvu ASZ a bylo konstatováno, že to je absolutně nedostatečné a nemůže to v praxi ničemu pomoci. ASZ proto bude požadovat jejich zásadní přepracování.	PODNĚT V PLNÉM ZNĚNÍ OBDŘELI ČLENOVÉ ABK MZE	26.2./26.3.2014	Stehlik Šebek			řeší se současně s podnětem č.320	ze zápisu vyřazeno		

MZe	398	Přeprava nadměrného vozidla, soupravy.	18.3.2014	Podle vyhlášky 341/2002 Sb. viz. Příloha, mají traktory jako jiná vozidla mít max. šířku 2,55 m. Traktory nad 200 koní mají většinou širší pneumatiky a tuto povolenou šířku překračují . Z tohoto důvodu se musí žádat Ředitelství silnic a dálnic o povolení k nadměrné přepravě a to na sezonu nebo na rok. Mám informaci, že Ministerstvo dopravy připravuje novelu. Bude tam hodně i nepříjemných změn. Navrhují přefadit traktory z bodu 2 do bodu 7 (šířka 3m) jako pracovní stroje, které většinou stejně jezdí po poli. Ušetří to neustálé opakování žádostí o provoz širokých traktorů, nemluvě o tom, že spousta zemědělců z neznalosti jezdí bez povolení ovšem než se stane dopravní nehoda.		26.3./30.4./28.5./2.7.2014/7.1./1.4.2015/13.1./13.4./9.6.-9.11.2016	Šimon		Vzhledem k nepřítomnosti gestora a opakovaným výzvám k zaslání stanoviska k podnětu, nadále bez posunu v řešení *POZN. Ing. Stehlík informoval členy komise o avizované změně zástupce Zemědělského svazu v ABK (prosinec/leden)	podnět bude projednán s MD (odbor dopravy) současně s dotazem členů ABK ohledně nutnosti provádět evidenční kontrolu v případě, kdy nedochází ke změně majitele.	v řešení	
MZe	400	ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat I	27.3.2014	Ě400: Čtvrtletní výkaz statistiky stav skotu - nekoresponduje se sestavou, kterou zde můžu vygenerovat - stavy DJ - statistika vyžaduje rozlišení do a nad 8 měsíců, zde na portálu farmář do a nad 6 měsíců. Ě402: Obdržel jsem od ČSÚ žádost o vyplnění Soupisu hospodářských zvířat k 1. dubnu 2014. Dříve, než soupis vyplním, mám na váš úřad dotaz: proč si informace nestáhnete z Registru zvířat, jehož provozovatelem je Ministerstvo zemědělství ČR? Rozhodně by tak došlo ke snížení byrokratické zátěže. Neuvažovali jste o něčem takovém? Ě403: Vážení,obracím se na Vás s návrhem na snížení administrativní zátěže. V minulých dnes nás kontaktoval Český statistický úřad s žádostí o vyplnění výkazu Zem 1-01. Ve zmíněném výkazu jsou požadovány kategorie; telata Do 8 měsíců a Nad 8 měsíců až do 1 roku. Jsou to kategorie, které nejsou obvyklé, tudíž musí docházet k ručnímu přepočtu. Považuji to, za "týrání" zemědělce, který tak u toho musí trávit zbytečný čas. Bylo by tedy vhodné, aby požadované kategorie korespondovali s těmi, které jsou běžné, nebo aby požadovaná data byla stažena z Centrální evidence skotu.	Prosim sladit požadavky statistiky ohledně stavu s přehledem na portálu farmáře, popřípadě přímo možnost vygenerovat sestavu, která kopíruje výkaz / nebo naopak- požadovat na statistice změnu ve stáří zvířat.	30.4./28.5./2.7./3.9./1.10.2014/9.9.2015/13.1./3.2./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11.2016/1.2.5.4./10.5.2017	Stehlík		Ing. Čech a Ing. Toman- zajistit termín jednání s p. Sikorou, případně informace sdělit na příštím jednání	Ing. Stehlík- úkol z minulého jednání trvá Ing. Čech (zasláno e-mailem)- k podnětu ě. 400 ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat – uskutečnit jednání s VO odd. státní statistické služby p. Sikorou. Členům ABK byl pro další informaci zaslán seznam - Statistická zjišťování ČSÚ v zemědělství v roce 2017	ve sledování	k řešení sloučeny podněty ě.402+ě.403 ŘEŠENÍ PODNĚTU SLOUČENO K PODNĚTU ě.304
MZe	401	Národní dotace - kontrola FÚ	14.4.2014	„Tento týden navštívila členský podnik Ú.O. ZS kontrola z FÚ. Kontrola byla zaměřena na Národní dotace, konkrétně DT 3. Podpora ozdravování polních a speciálních plodin, předmět dotace 3 a. biologická ochrana jako náhrada chemické ochrany rostlin. Žádost o dotaci byla žadatelem řádně podána a zdokladována na Agentuře pro zemědělství a venkov, pracoviště Rakovník. Vzhledem k tomu, že toto opatření se nekontroluje v terénu, ale jde o předložení a zdokladování dodacích listů, faktur a pod., které jsou součástí Žádosti, je zcela zbytečné, aby tato kontrola byla prováděna v zem. podniku, neboť je možné Žádost kompletně zkontrolovat na patřičném úřadu v tomto případě AZV, kde jsou, jak nás pracovník AZV informoval, k Žádosti doloženy všechny potřebné doklady.“		30.4.- 3.9./1.10.2014 + 3/59.12./2015	Stehlík Čech		viz jednání s Ing. Jírouškem (zápis z 66. jednání ABK, bod 4. Různé, diskuse). Ing. Čech dané projedná s Ing. Vlčkem (oddělení administrace národních podpor). Revize stávajících dotačních titulů by měla proběhnout do 21. 1. 2015 (VPŘ). Ing. Stehlík- nadále usilovat o to, aby bylo umožněno podávat Žádosti o ND prostřednictvím portálu Farmáře	Ing. Jíroušek zaslal odpověď, ze které vyplývá, že pro rok 2016 se počítá nadále s podáváním žádostí o dotace v papírově podobě (elektronická forma bude pouze testována) a dokladováním v současném způsobu a rozsahu dle jednotlivých programů např. obchodní rejstřík, katastr nemovitostí, platce DPH, doklad o účtu apod., a to pouze ve formě prostých kopií, případně výpisů pořízených z internetu žadatelem. úkol: Ing. Stehlík- uskutečnit schůzku s NM Ing. Adamcem (ND, ČSÚ, LPIS-včely,	v řešení s podnětem 377	1.)sloučeno s podnětem ě. 377 Povinnosti příjemce národních dotací- nadměrná administrativa 2.) viz. Zápis z 66. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse
MZe	ÚzJ - 413	VDJ- JEDNOTNÁ KATEGORIZACE přepočtet zvířat dle VDJ	19.5.2014	Dobrý den, Znovu se vracím ke stejnému problému - ing. Landa mi sice sdělil, že od roku 2014 se budou ponici přepočítávat přes DJ a ne přes VDJ. Bohužel mi nebyl schopen sdělit žádnou vyhlášku či zákon, který by toto upravoval. Byla jsem i na školení SZIFu a nikdo nic neví. Pastevní sezona již začala a přepočtem přes VDJ jsme neustále poškozováni. Takže se na komisi obracím se stejným problémem znovu.	Stanovisko ABK - dané je řešeno v rámci úkolu z jednání: <u>Jednotný systém kategorizace VDJ v rámci resortu zemědělství</u> (včetně ČSÚ): cílem je sjednotit, zjednodušit a vytvořit fungující systém tak, aby se národní legislativa přizpůsobila požadavkům EK (ad zápis z 64. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse).	28.5./2.7./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.4./9.9./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11.2016/1.2./1.3./5.4./10.5.2017	Stehlík		Ing. Stehlík- ABK bylo doručeno stanovisko NM Ing. Šíra, které obdrželi členové komise. Členové komise požadují doplnit konkrétní evropskou legislativu, která vyžaduje dvojí kategorizaci. Lze zároveň prokázat zhoršení situace v oblasti nitrátové směrnice sloučením DJ/VDJ? Jsou státy, ve kterých je toto zatížení větší (např. Dánsko). Jaký by byl tedy postup v souladu s předpisy EU, jak lze dvojí kategorizaci změnit?	řešeno v rámci úkolu z jednání VDJ	řeší se s úkolem z jednání viz. Zápis z 64. jednání ABK MZe, bod 4. Různé,diskuse + viz diskuse k 89. jednání ABK MZ	
MZe	ÚzJ	Spolupráce se ZV PSP ČR	13.1.2016	ABK osloví dopisem předsedu ZV PSP ČR Ing. Faltýnka se žádostí o součinnost ZV PSP ČR s ABK v rámci projednávání všech zeměd. legislativních norem (př. mák/konopí, zelená nafta, odborná způsobilost atd.). Rovněž sdělí informaci o již dříve připravené sběrné novele (tzv. „Antibyro zákon“) a jejím možném opětovném projednání ZV.	Příprava dopisu- Ing. Stehlík, p. Augustinová	13.1.-6.2016	Augustinová Stehlík		Úkoly označené jménem p. poslankyně jsou zapsány v zápisu dle požadavku paní poslankyně Balaštkové.p. Augustinová- odeslat pozvání Ing. Bukovskému na příští jednání komise.	83. jednání ABK se zúčastnila poslankyně ZV PSP ČR p. Margit Balaštková, kterou pan předseda stručně obeznámil s činností a členy ABK. Rovněž byla domluvena spolupráce ZV PSP ČR prostřednictvím paní poslankyně se členy komise v rámci projednávání zeměd. legislativních norem a nejpalčivějších problémů, kterými se komise již dlouhodobě zabývá (evidence osázené plochy máku a konopí, zelená nafta, jednotná kategorizace DJ a VDJ, zápočty odchylek výměry atd.). Paní poslankyně přislíbila svoji aktivní účast na dalších jednáních a taktéž při řešení stávajících problémů a podnětů komise.	v řešení	
MZe	ÚzJ	Započítávání odchylek výměry	1.10.2014		Žádost o prověření, zda SZIF postupuje dle odst. 79 preambule Nařízení komise (ES) č. 1122/2009 a započítával odchylky: U žádostí o podporu „na plochu“ se nesrovnalosti obvykle týkají části ploch. Ohlášení větší rozlohy jednoho pozemku lze proto vyrovnat ohlášením menší rozlohy jiných pozemků se stejnou skupinou plodin. V rámci určité přípustné odchylky by mělo být stanoveno, že žádosti o podporu se upraví podle skutečně zjištěné rozlohy a snížení se uplatní teprve po překročení této odchylky.		1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11./7.12.2016/1.2./1.3./5.4./10.5.2017	Toman Burkoň Havlíček	29.9./1.10./17.12.2014/4.2./27.4./28.5.2015/1-2016	Ing. Stehlík- bez dalšího vývoje řešení podnětu. Z hlediska současné národní legislativy a nastavení LPIS nelze očekávat žádoucí změnu ve prospěch zemědělců). Zástupce ABK projedná podnět i s 1. NM v rámci schůzky k činnosti komise (plánováno na 31. 5. 2017) Mgr. Havlíček- zjistí informace, jakým způsobem tuto situaci řeší Slovensko (systém vedený v rámci evidence půdních bloků). Chybějící referenční půdní blok- jeho zavedením by se zvýšila kvalita LPIS, chybovost je pořád poměrně vysoká, protože se stále pracuje s dilem půdních bloků. Referenční půdní blok je území, které ohraničuje určité území včetně zemědělsky neobhospodařované půdy (les, silnice, trať atd.), tedy maximálně způsobila plocha.	v řešení	1.)viz zápis ze 68. jednání ABK, bod 4. Různé 2.) viz zápis ze 69. jednání ABK, bod 4. Různé sloučen podnět č. 525
MZe	ÚzJ	Informace o probíhající legislativní změně dle vyhlášky 189/2013 o ochraně dřevin a povolování jejich kácení ze 7. 6. 2013.	1.10.2014		Tato vyhláška povolovala kácení na soukromých zahradách bez nutnosti povolení obecních úřadů. V médiích proběhla informace o rušení této části vyhlášky a návratu zpět k nutnosti žádat o povolení kácení stromů. Prověřit reálný legislativní stav návrhu na zrušení nebo změnu této vyhlášky (OLP)	1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3.2015	Stehlík Šebek Čech		Ing. Stehlík navrhl členům komise projednat tuto záležitost v rámci svých nevládních zemědělských organizací.	Ing. Škopová zjistí informaci o dalším postupu ve věci ústavní stížnosti. Ing. Stehlík- požádat NM Mgr. Mlynáře o zaslání slíbené statistiky odchodu se dřevem v objemech. Jednání bylo uskutečněné cca v listopadu 2014	ze zápisu vyřazeno	

Stránka 3 z 10

MZe	ÚZJ	Ochranná pásma vodních zdrojů	1.1.2014	Potřeba pravidelné aktualizace OPVZ	Nutná pravidelná aktualizace dat OPVZ: poslední aktualizace proběhla v r. 2006, dochází k navyšování vrstev OPVZ.	1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./3.6./9.9./7.10./4.11.9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11./7.12.2016/1.2./1.3./5.4./10.5.2017	Stehlík, Šebek	4.11.2014/1+5/5.10.2015	řešení podnětu trvá, beze změn- řešení problematiky vodních zdrojů v rámci jejího začlenění do agroenvi opatření (Ing. Kuna).	Ing. Stehlík- podnět nadále v řešení. Vznikla nová pracovní skupina, která má nastavit pravidla pro kompenzaci v případě omezení. ABK zůstává nadále v kontaktu s Ing. Kubalou.Podnět ve sledování, Ing. Stehlík- případné změny budou referovány	ve sledování	sloučeno s podnětem č.457
MZe	428	Prodej zemědělské půdy	9.12.2014	Slib, že zemědělci hospodařící na státní půdě budou mít přednostní právo na zakoupení této půdy.Dnes ovšem přednostní právo mají tzv.restituenti, kteří nakoupily restituční nároky a dnes tyto nároky prodávají za 3 až 5 násobek.Je to nemorální vůči ostatním.Myslím si, že navrhované prodeje jsou šité na míru těmto překupníkům pro jejich další zbohatnutí.Kdo rozhoduje podle jakého zákona a paragrafu se bude půda prodávat	Splnit dané sliby, které byly uváděny.Prodej dosud hospodařícím zemědělcům a ne překupníkům pro další zbohatnutí.Nakoupil jsem cca za 25 mil.restituční nároky za který jsem získal prostředky pro své hospodaření a pro jejich splácení jsem si nemohl dovolit moc investici do hospodaření.Restituenti jsem vyplatil do poslední koruny.	7.1./4.2.2015	Stehlík			Probíhá novela zákona o SPÚ, informovat autora.p. Augustinová, Ing. Stehlík připravit odpověď tazatelé	v řešení	
MZe	433	Zemědělský podnikatel, aktivní zemědělec	5.3.2015	UVEDENA POUZE ČÁST PODNĚTU: ZEMĚDĚLSKÝ PODNIKATEL Subjekt, který požádá o dotaci opatření v rámci Jednotné žádosti, musí být zemědělským podnikatelem dle § 2e až 2 ha zákona o zemědělství nebo je organizační složkou státu podle zákona č. 219/2000 Sb. o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích. Podmínka zemědělského podnikatele neplatí pouze pro subjekty, které budou v rámci Jednotné žádosti podávat žádost o poskytnutí platby na Agroenvironmentálně-klimatická opatření. Atribut zemědělského podnikatele bude Fond ověřovat prostřednictvím kontroly IČ žadatele v Evidenci zemědělského podnikatele. Evidence zemědělského podnikatele je vedena obecními úřady obcí s rozšířenou působností a jejím správcem je Ministerstvo zemědělství České republiky. Údaje evidence je možno si ověřit na webových stránkách: http://eagri.cz/public/app/SZR/EZP http://www.info.mfcr.cz/ares/ares_es.html.cz Pokud žadatel nebude evidován jako zemědělský podnikatel, bude jeho žádost o podporu dotčených opatření v rámci Jednotné žádosti zamítnuta.	podnět týkající se povinnosti mít IČ k žádosti o přímé platby a také povinnost předkládat zprávu auditora, pokud má žadatel-zemědělec ve výpise ze ŽL ještě nějaké další ekonomické činnosti.	11.3../1.4./6.5./3.6./9.9./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4/11.5./9.6./7.9./5.10.2016	Šebek		Ing. Stehlík- podnět bez možnosti dalšího řešení v ABK Mgr. Ing. Šebek- byla doručena odpověď z EK k povinnosti mít IČ k žádosti o přímé platby. Dopis pro EK odeslala ASZ v rámci řešení daného podnětu (dopis je součástí přílohy zápisu). EK neshledává daný problém jako věc k řešení, postup je na členském státu. Mgr. Havlíček na žádost předsedy ABK zaslal pro potřeby komise přehled požadavků EK k přímým platbám pro rok podání žádosti 2016.	tč. bez řešení, vyřadit ze zápisu	ponechat v tabulce	
MZe	444	Výběrová řízení v rámci PRV	6.5.2015	Proběhla diskuse k zadávání veřejných zakázek v rámci PRV. Ing. Šebek upozornil na to, že dle systému prezentovaném ŘO PRV dojde k nárůstu administrativní zátěže žadatelů a to z důvodu, že místo např. pěti nabídek obdrží žadatel dvacet a nebude je schopen správně vyhodnotit. Rovněž považuje za nepřipustnou podmínku pro zadávání zakázek formou uzavřené výzvy (v pokynu MMR): „Zadavatel nesmí vyzývat opakovaně stejný okruh zájemců, není-li to odůvodněno předmětem plnění zakázky či jinými zvláštními okolnostmi, případně zrušením předcházejícího výběrového řízení.“	Přílohy k podnětu obdrželi členové komise	6.5./3.6./9.9./7.10./4.112015/13.1./3.2./2.3.Ú13.4.2016	Šebek Toman		(viz. http://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/PDF/?uri=OJ:JOL_2014_227_R_0003)	úprava Pravidel 2 kola PRV (došlo ke zkrácení lhůty cca o 2-3 týdny, kdy musí žadatel od zaregistrování předložit doklady k VŘ)	ve sledování, ze zápisu vyřazeno	ve sledování
MZe	448	ČSÚ	19.5.2015	Statistický úřad Veškeré informace jsou k dispozici prostřednictvím LPISu a IZRu, případně CMSCH. Není nutné zdržovat farmáře počítáním zvířat, ha, pozemků atd..	Umožnit přístup Statistickému úřadu k potřebným informacím.	3.6./9.9.2015	Stehlík		Ing. Stehlík, Ing. Čech- uskutečnit jednání s náměstkem pro řízení sekce ekonomiky a informačních technologií Ing. Adamcem p. Augustinová odeslat autorovi podnětu informaci	ze zaveru informace Ing. Havlíčka, redmlece odboru rozvoje a projektového řízení IT, zasláné ABK: „V současné době jsou kapacity ICT plně vytíženy plněním prioritních úkolů. Dalším aspektem je plánování rozvoje a změn v klíčových aplikacích, které bude mít nepochybně vliv i na váš požadavek. Z tohoto důvodu je požadavek zařazen k dalším požadavkům na rozvoj IS MZe, a jakmile to bude možné, bude realizován jako změna nebo integrální funkcionalita IS MZe.“	v řešení	podnět sloučen k řešení viz podnět č.304 Zlepšení fungování Registru zvířat na Portálu farmáře + podnět č.400 ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat
MZe	ÚZJ	Definice sadů v zákoně o zemědělství:	1.7.2015	p. Urbánková- je třeba vyřešit krajinotvorné sady, které jsou tvořeny keři. V případě černého bezu, šípky atd. MZe v zákoně o zemědělství neuvažuje s těmito porosty jako se sady-tím neumožňuje ani pro způsobilost pro dotace, ani pro krajinotvorné sady. V zákoně o zemědělství tyto keře nejsou uvedeny, že jsou sadem, proto nejsou způsobilé pro dotace. Proto je třeba změnit definici sadů v zákoně o zemědělství, který se bude otvírat v průběhu roku 2016. Tyto sady mají jasně pozitivní dopad na krajinu a ve významné míře jsou produkty z nich také sedláky zpracovávány.	Urbánková, p. Mahr- najít a připravit řešení, které bude možné argumentačně podložit, poté návrh odeslat řediteli Ing. Kunovi.	9.9./7.10./4.11.2015a13.1./3.2./2.3./14.3.2016	Mahr, Urbánková		podnět zůstává ve sledování, ze zápisu ABK vyřadit	p. Mahr- uskutečněno jednání s Ing. Kunou: je připravena nová definice sadů (do JŽ)	vyřazeno ze zápisu	sloučen podnět č.451
MZe	ÚZJ	Jednání s NM Adamcem	13.1.2016	Diskuse k IT zabezpečení (možnost využití Portálu farmáře k podávání žádostí o nár. dotace, propojení databázi a odesílání údajů ČSÚ, LPIS-včely, registr zvířat) p. Augustinová- termín jednání zajištěn (18. 1. 2016)		13.1.2016	Stehlík Šebek				v řešení	
MZe	ÚZJ	ÚZJ - spolupráce s ZV PSP ČR	13.1.2016	ABK osloví dopisem předsedu ZV PSP ČR Ing. Faltýnka se žádostí o součinnost ZV PSP ČR s ABK v rámci projednávání všech zeměd. legislativních norem (př. mák/konopí, zelená nafta, odborná způsobilost atd.). Rovněž sdělí informaci o již dříve připravené sběrné novele (tzv. „Antibyro zákon“) a jejím možném opětovném projednání ZV.		13.1.2016	Stehlík Augustinová			Příprava dopisu- Ing. Stehlík, p. Augustinová	v řešení	
MZe	457	Náhrady za omezení při hospodaření OPVZ	6.9.2015	Věc: Nadměrná administrativa na základě: Metodický pokyn (MP) k postupu státních podniků Povodí při poskytování náhrad za omezení užívání nemovitostí v ochranných pásmech vodních zdrojů (OPVZ) dle § 30 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Cílem Agroklastru Vysočina z.s., jehož členy jsou zemědělské podniky dotčené výše uvedenou problematikou, je trvale udržitelné hospodaření, šetrné k životnímu prostředí. Podpora inovací a spolupráce zemědělských podniků s vědeckými institucemi pro konkurenceschopnost. A také aktivní účast v procesu vytváření opatření na ochranu půdy, vody a pohody i zdraví zvířat.	ČLENOVÉ ABK OBDRŽELI VŠECHNY PŘÍLOHY K PODNĚTU: odkazy na MP, vodní zákon a zákon o zemědělství: http://eagri.cz/public/web/file/17586/MP_k_omezeni_v_ochrannych_pasmech_VZ.pdf http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254 http://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-252 V příloze posílám: text Podání text MP - náhrady OPVZ (obdržel jsem nepodepsaný a neautorizovaný právní názor od pana náměstka Kendika 4.9.2015) níže přeposílám komunikaci k dané problematice s panem náměstkem Alešem Kendikem	9.9./7.10./4.11./9.12.2015a13.1./3.1./3.2./2.3./11.5./9.6./7.9./5./10./9.11./7.12.2016/1.2./1.3./10.5.2017	Stehlík	5.10.2015	Řešení podnětu trvá, beze změn- řešení problematiky vodních zdrojů v rámci jejího začlenění do agroenvi opatření (Ing. Kuna).	Ing. Stehlík- podnět nadále v řešení. Vznikla nová pracovní skupina, která má nastavit pravidla pro kompenzaci v případě omezení. ABK zůstává nadále v kontaktu s Ing. Kubalou. úkol: podnět ve sledování, Ing. Stehlík- případné změny budou referovány	v řešení	
MZe	461	Zrušení oznámení dle § 51 odst.1 písm. a)+b) odst. 2 písm. a) zákona č.326/2004 Sb. o rostlinolékařské péči-ochrana včel a zvěře	22.9.2015	Nemohlo by se oznámení podávat jen na příslušný obecní úřad a ÚKZÚZ?	Včelaři a uživatelé honitby by to měli vyvěšené na úřední desce nebo na portálu farmáře. Děkuji	7.10./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./14.3./11.5./9.6./7.9./5./10./7.12.2016/1.2./1.3./5.4./10.5.2017	Stehlík			Ing. Čech-posun v novele rostlinolékařského zákona- vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči, byl projednán Zemědělským výborem, nyní se nachází ve stavu před 2. čtením v PSP, které by mělo proběhnout do 14 dnů. Ing. Stehlík- včelstva budou značena v LPIS, nebude nutné již hlásit jejich polohu umístění na OÚ.	ve sledování plnění	

MZe	475	Rybníkářství	29.1.2016	Chtěli jsme si „JEN“ posekat rákos na našem pozemku nazvaném VODNÍ PLOCHA - rybník. Již půl roku trvá „martyrium“ našich žádostí a vyjadřování se k tomu ze všech možných stran - již máme povolení k zásahu do VKP, již máme z kraje potvrzení, že záměr nemůže ovlivnit ZCHŽ (§56 z.114/92) a od ORP máme potvrzení že „STAVBA“ ??? je z hlediska vodohospodářského možná a nyní to vše předáme na kraj a snad nám bude vyhověno !!? pokud se neodvolají z.s. O.P.S. nebo jiná zájmová sdružení (otcové vesmíru ?) že se jim zdá, že to může ohrozit nevím co ...	tak jako posekání trávníku na vlastní zahrádce - tedy nijak vlastník se rozhodne, že poseká rákos a poseká si jej na svém vlastním pozemku a je to. Nepotřebuje na to povolení.	3.2./2.3./14.3/11.5./9.6./9.11./7.12.2016	Šebek		Mgr. Ing. Šebek- připomenout zástupcům MŽP zaslání stanoviska	Mgr. Ing. Šebek- podnět předán a projednán se zástupci MŽP (Ing. Klápště), čeká se na odezvu.	v řešení	
MZe	476	Měsíční hlášení o dodávkách mléka Prvního kupujícího	1.2.2016	statistika.....Jako firma provádějící nákup mléka od prvovýrobců zasíláme každý měsíc Hlášení o dodávkách mléka prvního kupujícího na SZIF. Od 1/2016 bychom měli prakticky tytéž údaje, rozšířené pouze o hodnotu nakoupeného mléka v Kč, zasílat ještě na MZe k realizaci statistického zjišťování.	Statistiku ohledně mléka by měl řešit pouze 1 útvar, ať už SZIF nebo MZe, případně si informace vzájemně předávat.	3.2./2.3./3.4./11.5./9.6./7.9.9.11./7.12.2016/1.2./1.3./5.4./10.5.2017	Havlíček	25.2./17.3.2016	ABK osloví NM Ing. Šíra a požádá ho o informaci, zdali ve výše uvedené věci došlo k posunu v rámci řešení (připraví p. Augustinová a Ing. Stehlik).	řešení, podnět byl projednán s NM Ing. Šírem 1. 3. 2017. Pan náměstek přislíbil najít přijatelné řešení tak, aby byly splněny požadavky ze strany SZIF a rovněž pro odd. státní statistické služby (projednat s odd. ICT a SZIF). úkol: ABK osloví NM Ing. Šíra a požádá ho o informaci, zdali ve výše uvedené věci došlo k posunu v rámci řešení (připraví p. Augustinová a Ing. Stehlik).	v řešení	
MZe	482	Kontroly na farmách (SZPI/ÚKZÚZ)	23.2.2016	Dobrý den,chtěl bych Vám sdělit výsledek dotazu na SZPI Hradec Králové ohledně kontrol na farmách ve vztahu k produkci potravinářské pšenice a řepky. Paní, s kterou jsem mluvil, mi řekla, že zatím dělali pouze dotaz, jestli farma pobírá dotace a pěstuje dané komodity, tj. jestli je pro ně kontrolovatelná, protože s těmito kontrolami začínají a zjišťují potencionální objekty kontrol. Jejich kontrola se vztahuje k bezpečnosti potravin a farmář nemůže vědět, jestli pšenice nebo řepka nebude použita jako surovina pro výrobu potravin, i když jako potravinářská není vykupovaná. Muselo by to být řečeno ve smlouvě o prodeji, pak by se na toto kontrola nevztahovala.Obsah kontroly mi nejdříve nechtěla sdělit, to prý sdělí inspektor nejdříve 10 dní před kontrolou. Posléze jsem z ní dostal, že se jedná o kontrolu dohledatelnosti (Cross Compliance), ale že budou kontrolovat jen to, co se přímo vztahuje k dané surovině ve vztahu k bezpečnosti potravin. To znamená, komu se prodalo, postřiky, hnojiva, původ osiva a v případě skladování sklad i fyzicky. V některých případech tedy kontrolují i to co kontroluje UKZUZ. Takže se můžeme těšit na nové kontroly a na to si ještě inspektoři vymyslí.		2.3./14.3./11.5.2016	Šebek		projednáno se zástupcem ÚKZÚZ (viz. bod 4. Různé, diskuse)	projednáno se zástupcem ÚKZÚZ (viz. 81. jednání bod 4 Různé, diskuse), podnět tč. ve sledování	ve sledování	
MZe	486	Příručka Ochrana hospodářských zvířat před velkými šelmami	17.3.2016	V příloze posílám příručku „Ochrana hospodářských zvířat před velkými šelmami“, vydal Český svaz ochránců přírody Valašské Meziříčí v rámci programu ÚVR ČSOP „Ochrana biodiverzity“ podpořeného Ministerstvem životního prostředí ČR, 2007. Tuto příručku distribuují mezi chovatele ovcí zaměstnanci CHKO, a to v oblastech s výskytem vlka (již delší dobu Beskydy, nově Adršpach a okolí), jako návod chovatelům ovcí, jak s vlkem žít. Podotýkám, že jako naprosto UNIVERZÁLNÍ A FUNKČNÍ návod, bez jakýchkoli diskuzí nad jeho splnitelností (viz. případné náhrady).	POZN. Podnět rozsáhlého charakteru, celé znění obdrželi členové ABK MZe	13.4./11.5./9.6./5.10.2016	Stehlik		p. Mahr- obecně zjistit informace, jak se s uvedeným problémem vypořádala slovenská legislativa	podnět ve sledování, bez dalšího vývoje, vyřadit ze zápisu (bude ponechán v tabulce podnětů)	vyřazeno ze zápisu	ve sledování
MZe	490	Návrh v souvislosti s novelou zákona č. 321/2004	20.4.2016	Podnět předán ABK MZe pouze na vědomí (p. Šrámková z KM), odeslán odb. 17000 POZN. Podnět v plném znění obdrželi členové ABK		11.5.2016	Stehlik			Ing. Stehlik- členové komise obdrželi podnět na vědomí. Řešení sloučeno k podnětu č. 445	vyřazeno ze zápisu	ve sledování
MZe	499	Strojnický průkaz	16.6.2016	Obsluha manipulátoru, jako dnes jednoho z nejběžnějších a nejuniverzálnějších strojů, je možná pouze se strojnickým průkazem, který lze získat po 400 hodinách zácviku pod dozorem někoho, kdo už strojnický průkaz má, po absolvování školení v rozsahu 54 hodin a po složení zkoušky před komisí Ministerstva průmyslu a obchodu. Znění orientačních (a bizarních) otázek přikládám v příloze. Vše se odehrává v režimu Vyhlášky ministerstva stavebnictví (!) č.77/1965 Sb., podle níž 1. Stavební stroje uvedené v odstavci 2 (dále jen "stavební stroje") smí v souvislosti s prováděním zemních*) nebo jiných stavebních prací obsluhovat jen ten, komu ministerstvo stavebnictví nebo orgán jím pověřený udělí k obsluze oprávnění, přičemž stavebním strojem je podle této vyhlášky i traktor nad 50 HPSice bychom se asi mohli točit na tom, že se to týká jenom "stavebních" prací, ale obecně je to spíš tak, že by ten strojnický průkaz asi zejména bezpečáci chtít mohli.	Kompletní znění podnětu včetně příloh obdrželi členové komise	7.9- 9.11./7.12.2016	Šebek		Mgr. Ing. Šebek- podnět předložen a předán na jednání ES MPO.	Mgr. Ing. Šebek- obsluha manipulátoru je možná pouze se strojnickým průkazem, který lze získat po 400 hodinách zácviku pod dozorem někoho, kdo už strojnický průkaz má, po absolvování školení v rozsahu 54 hodin a po složení zkoušky před komisí MPO. Vše se odehrává v režimu Vyhlášky ministerstva stavebnictví o výcviku, způsobilosti a registraci obsluh stavebních strojů č. 77/1965 Sb	ve sledování	ze zápisu vyřadit
MZe	518	Dotace welfare a Q CZ	24.10.2016	Při administraci dotačních titulů Q CZ titul 19 a 20 s podopatřeními dochází k nesmyslnému podávání tiskovin. Žádosti včetně příloh, čestných prohlášení, doložení z rejstříků, výpisů, osvědčení, oprávnění, generování potvrzení, doložení faktur apod. dosahují i více než 100 stran. Absolutně nesmyslné podávání ve dvojnásobném vyhotovení (další stovky stran). Pokud má žadatel ještě jednu kopii založit pro vlastní archivaci a účetnictví...stran jsou vytištěny už tisíce. Dotační titul welfare, dobré životní podmínky zvířat = něco podobného. Nesmyslné deptání posledních pár chovatelů dojeného skotu a prasat, úřednická likvidace a neschopnost pomoci těm posledním, kteří zbyli.	Zjednodušení administrace. V době propojení všech kontrolních organizací, kontrolních software a portálů MZe a v době datových schránek je nepochopitelné podávání písemných dokumentů v řádech stovek stran a ještě v dvojnásobných kopiích.	9.11./7.12.2016	Stehlik		Řešení podnětu na obecné úrovni bude sloučeno s podnětem č.508 Oblast zpracování dotací	podnět projednán s NM Ing. Šírem a VO oddělení administrace národních podpor Ing. Jírouškem. Ing. Stehlik- ABK podporuje a preferuje interaktivní formu formulářů a podávání žádostí o ND prostřednictvím Portálu farmáře (včetně zachování možnosti podávání v listinné podobě).	v řešení	
MZe ÚKZÚZ	524	Spotřeba POR za r. 2016	5.12.2016	Jedná se o to, že ÚKZÚZ požaduje po sedlácích souhrnné údaje o spotřebě pesticidů za daný rok bez toho, že by k tomu měli zákonný podklad (nevíme tedy o něm) a dělají tuto činnost proto, aby si mapovali situaci nad rámec povinností tohoto ústavu a sbírali si vlastní čísla k nějakým statistickým účelům. Pokud zemědělec odmítne dodat údaje, přijde mu kontrola právě z ÚKZÚZ. Dle mého názoru jde o zneužití postavení úředníků v tomto ústavu a mělo by se to řešit...		7.12.2016/1.2./1.3./5.4.2017	Šebek		Ing. Čech a Ing. Toman- zajistit co nejdříve termín jednání, Ing. Čech- zjistit posun v novele rostlinolékařského zákona (úkol z minulého jednání).	Ing. Stehlik- dosud se nepodařilo zajistit termín jednání s Ing. Havlíčkem, případně NM Ing. Adamcem (Ing. Čech). Se zástupcem ČSÚ Ing. Hrbkem komise nadále spolupracuje. Ing. Stehlik- dle informací z minulého jednání s NM Ing. Šírem došlo k posunu k oblasti včelstev v LPIS (novela rostlinolékařského zák., v gesci řed. Ing. Žizka). Případně bude ABK kontaktovat p. poslankyni Balaščíkovou.	v řešení	sloučeno s podnětem č. 304
MZe	532	Vyhláška 367/15 Sb.	7.2.2017	Ministerstvo financí požaduje vyplnění tabulek o získaných dotacích viz. vyhláška a nikdo ani na MF ani na MZe není schopen definovat, kterých konkrétních dotací se to týká. Nesmyslná byrokracie a dopisování s úředníky s výsledkem, že bude lepší, když se vyplní všechny dotace tzn. podniky by měly posílat na jednotlivé poskytovatel písemnou podobu této tabulky. Výkaznictví je nutné dodat do 15.2.2017 a ještě nikdo definitivně neřekl jak vyplnit tzn. které dotace vykážat. Vše je jen na bázi domněnek nikoliv jasné specifikace.	Z logiky věci se jedná téměř ze 100% o podklady, které se mezi sebou mohou vyměnit příslušná ministerstva. Plošná informace pro zemědělce, že mají tuto povinnost a jak se mají chovat (tzn. jich se tento zákon netýká pokud si to mezi sebou vymění ministerstva, nebo definice dotačních titulů poskytovaných MZe nebo SZIF a u nich definování, zda patří nebo nepatří do cílové skupiny, kterou je nutné deklarovat)	1.3./5.4./10.5.2017	Čech		p. Augustinová odeslat Ing. Čechovi urgenci k řešení	podnět týkající se vyhlášky o finančním vypořádání byl odeslán k vyjádření i Ing. Prečanové. Z důvodu nepřítomnosti gestora bude podnět referován na příštím jednání. p. Augustinová odeslat Ing. Čechovi urgenci k řešení	v řešení	

MZe	533	Účetní výkazy- dokladování při uplatňování paušálu	10.2.2017	Dokládání účetních výkazů při žádosti o různé dotace u zemědělců uplatňujících paušál. Dotační programy v části předkládání příloh řeší pouze žadatele vedoucí účetnictví či daňovou evidenci. Coby zemědělec uplatňující paušál nemám k dispozici přesné a kompletní údaje, abych byl schopen vyplnit tabulku účetních výkazů a přitom ji v případě žádosti o dotaci jsem povinen vyplnit.	Neopomíjet paušálníky při sepisování pravidel k žádostem o dotaci.	1.3./5.4./10.5.2017		Stehlík	POKRAČ. Ve snaze SZIF i MZe je co největší zjednodušení vyplňování těchto indikátorů. Bohužel instruktážní listy mohou problematiku pojmout pouze na obecné úrovni, nikdy není možné v instruktážních listech nastinit vyplnění všech konkrétních projektů jednotlivých příjemců dotace. Pro takové případy je možnost individuální konzultace, což dokazuje i dotaz, jež je součástí podnětu ABK. Zároveň se stále pracuje na usnadnění vyplnění údajů na formuláři pro příjemce (tam, kde je to možné), což dokládá aktuální úprava údajů souvisejících s počty zaměstnanců (v rámci 3. kola příjmu), které se již nebudou vyplňovat na několika stranách formuláře, neboť související kolonky byly logicky sloučeny". Členové ABK rovněž obdrželi připomínky a návrhy SZIF, které ke struktře dat ve formuláři ŽoPI byly zaslány na MZe (24. 4. 2017). Ing. Stehlík- podnět současně projednat na plánované schůzce s Ing. Taberym (Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek).	Mgr. Havlíček- SZIF připravilo stanovisko, ze kterého uvádíme: „Indikátory na straně E Žádosti o platbu byly opakovaně ze stran SZIF připomínkovány, naposledy v rámci jednání TPS pro monitoring a hodnocení PRV dne 24. 4. 2017. SZIF zastává názor, že především v operaci 4.1.1 je tato strana nadbytečná a většina příjemců nedisponuje dostatečnými podklady pro její vyplnění. Není ani v případě většiny projektů relevantní, neboť výstupem projektů nejsou konkrétní výrobky. Údaje, které příjemci vyplní, jsou tak pouhými odhady s diskutabilním přínosem pro následné statistiky. Bohužel v kompetenci SZIF není obsah monitorovacích indikátorů ani jejich rozsah. Na základě vyjádření MZe monitorovací indikátory na straně E Žádosti o platbu vycházejí z požadavků Evropské komise. Jejich odstranění z formuláře tedy není možné.	v řešení	Stanovisko ŘO ing. Taberyho (90.jednání z 5.4..2017)
MZe + MMR + ČÚZK	302	1.) Pomocné zemědělské konstrukce 2.) Umisťování jednoduchých zemědělských staveb ve volné krajině	26.6.2012	1.) zeměd.konstrukce 2A) zjednodušení povoloovacího řízení pro výstavbu např. přístřešků (nezbytná novela stavebního zákona)	1.) zeměd.konstrukce= za ABK vyřešeno 2.B) probíhají jednání se zástupci MŽP, cílem je nevyžadovat úplné stavební řízení po malé stavby na zemědělské půdě např. přístřešky pro dobytek (akceptovatelné na základě předem stanovených parametrů).	27.6/26.9./31.10./28.11.2012 /30.1./27.2./27.3/25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013629.1./30.4./3.9./1.10./5.11./2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./4.11./9.12.2015/13.1./13.4./11.5/9.6./7.9./5.10./9.11/7.12.2016/1.2./1.3./5.4./10.5.2017		Šebek Stehlík Čech	31.5.2013 9-10/2014 11/2014 12/2015 Mgr. Ing. Šebek- probíhá novela stavebního zákona, zejména změna ohledně bydlení na farmách (§ 18 ods. 5). MŽP provedlo změnu a v zemědělských stavbách mimo zastavěné území neumožňuje trvalé a rekreační bydlení. Situace pro bydlení u farem se následně zhorší. Z našeho pohledu se jedná o značné ztížení činnosti zemědělců. K tomuto kroku proběhne schůzka se zástupcem MPO Ing. Vinklerem (ŘO podnikatelského prostředí a vnitřního obchodu), který nahradil v ES MPO MUDr. Grünthala. Ing. Stehlík- zkusit uskutečnit jednání s Ing. Kratochvilem (Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu)	Ing. Stehlík- bylo uskutečněno jednání s Ing. Sklenářem ohledně umisťování jednoduchých zem. staveb (přístřešků) na pastvě. Pokud dané zařízení není déle než rok na jednom místě, tzn. je mobilní, rozebíratelné, bez pevných základů - nelze daný přístřešek klasifikovat jako stavbu.	v řešení	zeměd.konstrukce= za ABK vyřešeno sloučen podnět 350 (+ č. 415)
MZe + MMR + ČÚZK	415	Územní plánování - změna stav. Zákona	22.5.2014	Územní plánování silně omezuje vlastnické právo založit v extravilánu obce ovocný sad. Obecní samospráva může neschválit v extravilánu ÚP plochu na založení ovocného sadu. Při pokusu změnit zápis na katastr. úřadě v charakteru pozemku z orné půdy do ovocného sadu jsem byl odkázán na potvrzení ze stavebního úřadu. Stavební úřad nesouhlasil, neboť v extravilánu ÚP tato plocha nebyla tak vyznačena. Změna ÚP je velmi časově komplikovaná a navíc ji musí odsouhlasit obecní samospráva. V mém případě mám navíc svažitý pozemek, který chci ochránit od půdní eroze a tento pozemek není v kolizi s legislativou životního prostředí či jiných záměrů. Domnívám se, že toto vlastnické omezení je také v rozporu s vytvářením biodiverzity krajiny v rámci politiky a záměrů SZP EU	Změnou stavebního zákona. Změnou parametrů pro územní plánování, které je vůči vlastníkům zemědělských pozemků příliš striktní. Jsem si také vědom, že tento problém můžou vyřešit komplexní pozemkové úpravy, v mém případě jsou však v nedohlednu. Domnívám se, že takto pojatý zákon omezuje vlastnictví a měl by být řešen u Ústavního	2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./4.11./9.12.2015/13.1./13.4./11.5/9.6./7.9./5.10./9.11/7.12.2016/1.2./1.3./5.4./10.5.2017		Stehlík Šebek Čech Tonam	31.5.2013 9-10/2014 11/2014 12/2015/2016 Mgr. Ing. Šebek- probíhá novela stavebního zákona, zejména změna ohledně bydlení na farmách (§ 18 ods. 5). MŽP provedlo změnu a v zemědělských stavbách mimo zastavěné území neumožňuje trvalé a rekreační bydlení. Situace pro bydlení u farem se následně zhorší. Z našeho pohledu se jedná o značné ztížení činnosti zemědělců. K tomuto kroku proběhne schůzka se zástupcem MPO Ing. Vinklerem (ŘO podnikatelského prostředí a vnitřního obchodu), který nahradil v ES MPO MUDr. Grünthala. Ing. Stehlík- zkusit uskutečnit jednání s Ing. Kratochvilem (Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu)	Ing. Stehlík- bylo uskutečněno jednání s Ing. Sklenářem ohledně umisťování jednoduchých zem. staveb (přístřešků) na pastvě. Pokud dané zařízení není déle než rok na jednom místě, tzn. je mobilní, rozebíratelné, bez pevných základů - nelze daný přístřešek klasifikovat jako stavbu.	v řešení	Podnět bude dále řešen v rámci jednání MZe, zástupců ABK, MMR a ČÚZK jakožto sloučený
MZe + MMR + ČÚZK	484	Plachtové haly	1.3.2016	Podnět týkající se nákupu plachtové haly a procesu stavebního řízení. Stavební úřad Pacov si proces stav. řízení vykládá „po svém“.		2.3./13.4./11.5./9.6./7.9./9.11.2016a1.2./1.3./5.4./10.5.2017		Šebek	Mgr. Ing. Šebek- probíhá novela stavebního zákona, zejména změna ohledně bydlení na farmách (§ 18 ods. 5). MŽP provedlo změnu a v zemědělských stavbách mimo zastavěné území neumožňuje trvalé a rekreační bydlení. Situace pro bydlení u farem se následně zhorší. Z našeho pohledu se jedná o značné ztížení činnosti zemědělců. K tomuto kroku proběhne schůzka se zástupcem MPO Ing. Vinklerem (ŘO podnikatelského prostředí a vnitřního obchodu), který nahradil v ES MPO MUDr. Grünthala. Ing. Stehlík- zkusit uskutečnit jednání s Ing. Kratochvilem (Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu)	Ing. Stehlík- bylo uskutečněno jednání s Ing. Sklenářem ohledně umisťování jednoduchých zem. staveb (přístřešků) na pastvě. Pokud dané zařízení není déle než rok na jednom místě, tzn. je mobilní, rozebíratelné, bez pevných základů - nelze daný přístřešek klasifikovat jako stavbu.	v řešení	Stanovisko MMR k nalezení v zápisě z 88. jednání Abk MZe ze dne 1.2.2017
MZe + MŽP	392	Stavební zákon-rekultivace ornice	26.2.2014	Jednat s MMR a MŽP na téma uplatňování stavebního zákona při rekultivaci ornice na zemědělské půdě na větší ploše než zákonem povolených 300 m²		26.3./30.4./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./9.12.2015/13.1./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11/7.12.2016/1.2./1.3.2017		Stehlík Šebek Čech	1.11.2014/1+5.2015 bez dalších změn, nadále probíhá spolupráce s MŽP	Ing. Stehlík- k podnětům byly zaslány stanoviska (MŽP, MMR), bude stanovený další postup v řešení. MŽP nemá námitky proti úpravě stavebního zákona ve smyslu jednoduchých staveb bez zvláštních technolog. zařízení (stanovisko MMR viz. níže).	v řešení	

MZe + MŽP	446	MŽP - dopad zákona č. 41/2015 Sb	11.5.2015	Dopad zákona č. 41/2015 Sb. na možnosti pěstování rychle rostoucích dřevin (RRD) a zakládání agrolesnických systémů, případně uplatňování greeningu. Zákon zakazuje pěstování plantáží dřevin v I. a II. třídě ochrany ZPF pod pokutou za přestupek, respektive správní delikt s účinností od 1.4. 2015 vychází to takto: 1.) do první a druhé třídy ochrany spadá cca 11,2 % BPEJ, které jsou však významné z hlediska rozlohy a zastoupení v ČR – týká se hlavně rovinatých a mírně svažitých pozemků ve všech klimatických regionech. 2.) I a zejména II. třída zahrnuje cca 63% HPKJ I) vhodných pro RRD2) (po odečtení nevýnosných a nerentabilních HPKJ), tzn. značně se zužuje výběr lokalit kde je možné RRD pěstovat. 3.) na „zakázaných“ BPEJ je odhadem pěstováno cca 35% existujících plantáží RRD 4.) nebyl prokázán negativní dopad pěstování plantáží RRD a agrolesnických systémů na zemědělské půdě na ochranu zemědělské půdy, naopak jejich přínosy z hlediska ochrany před větrnou a vodní erozí půdy, pozitivního vlivu na teplotu půdy, zadržování vody v krajině či sekvestrace uhlíku a jeho zabudování do půdních vrstev, byly prokázány jako zcela vyhovující a doporučené. Navíc i z hlediska zvyšování biodiverzity zemědělské krajiny jsou tyto systémy velmi vhodné.5.) postupy přeměny plantáží RRD zpět na ornou půdu (zákon zmiňuje povinnost „rekultivace“) s využitím půdních fréz a standardní zemědělské mechanizace jsou ověřeny a nepřinášejí žádné zhoršení kvality orné půdy	Přílohy k podnětu obdrželi členové komise - POKRAČ. 6.) je zde i kolize s uplatňováním greeningu (konkrétně EFA), který využití RRD ve výmladkových plantážích a v agrolesnictví (vysazování listnatých dřevin na zemědělské půdě v kombinaci se zemědělskou činností) umožňuje, ovšem aplikace současného znění zákona v praxi by znamenala omezení těchto systémů jen na pozemcích zařazených do III.-V. třídy ochrany. Zemědělské subjekty hospodařící na půdách v I. a zejména II. třídě ochrany tak budou znevýhodněny, protože nebudou moci založit „plochy s rychle rostoucími dřevinami“ jako jednu z možností pro plnění podmínek greeningu.7.) při přípravě znění zákona nebyly osloveny profesní organizace zabývající se RRD. Návrh podnětu: Na základě výše zmíněných argumentů se domníváme, že plošný zákaz pěstování dřevin na půdách I. a II. třídy (Část První, čl. I, § 3, odst. 5 zákona) je z hlediska ochrany půdy kontraproduktivní a dokonce i škodlivý, proto vznášíme tento podnět k úpravě či zrušení stávajícího věty „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany nelze využívat jako plantáž dřevin18“) v odst. 5 v Části První, článku I, § 3 Zákona č. 41/2015 Sb.	3.6./9.9./7.10./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5./7.9./5.10./9.11./7.12.2016/1.2./1.3.2017	Šebek	bez dalších změn, nadále probíhá spolupráce s MŽP	Ing. Stehlík- k podnětům byly zaslány stanoviska (MŽP, MMR), bude stanovený další postup v řešení. MŽP nemá námitky proti úpravě stavebního zákona ve smyslu jednoduchých staveb bez zvláštních technolog. zařízení (stanovisko MMR viz. níže).	v řešení	
MZe + SZIF	508	Oblast zpracování dotací.	16.8.2016	Na každou dotaci jiné formuláře a složité podmínky. Informace nejsou centrálně soustředěné, formuláře jsou připravené bez online kontroly. Hlavně: podmínky dotací jsou opakovaně měněné a to i 1 pracovní den před startem podání žádosti - viz nyní dotace S.1. na sucho. Zásady uváděly jasná pravidla - uvedení VDJ (velkých dobytčích jednotek) BEZ PRASAT. Takto jsme žádost zpracovali. Start žádosti v pondělí 13.6., v pátek 10.6.!!! byla přidána „nová funkcionalita“ a prasata se zahrnovala. Šlo o velmi zásadní změnu, která zcela změnila výši dotace - přesto nebyla uvedena nikde v novinkách k dotacím na SZIF nebo na MZE. Tato informace byla vložena pouze formou odkazu na „novou funkcionalitu“ a byla schována pod záložkou eagri-reistr zvířat-novinky. Tam běžné novinky navíc zásadní a důležité nehlédáme	Daňová soustava je také složitá. Přesto existují online formuláře, kde se postupně zodpoví otázky a program vyhodí na konci výsledek. Myslím, že by zpracování dotace mělo být formou online formuláře, kde zemědělec zadá pouze základní informace. Např. u dotace na Sucho S.1. s pracovalo vlastně pouze s výměrou plodiny, produkci plodiny za poslední roky, procentem poškození dle okresu. Z těchto tří základních údajů bylo možné vypočítat dotaci. Sami můžete vidět, jaké formuláře a návody a manuály byly k dotaci dodány. A to ještě musím poděkovat za zveřejnění praktických příkladů v Excel funkční tabulce, která alespoň počítala průměry.	7.9./5.10./9.11./7.12.2016	Stehlík Čech	Ing. Čech (nepřítomen) podá informace emailem do příštího jednání	projednáno s NM Ing. Šírem a VO oddělení administrace národních podpor Ing. Jírouškem. Ing. Stehlík- ABK podporuje a preferuje interaktivní formu formulářů a podávání žádosti o ND prostřednictvím Portálu farmáře (včetně zachování možnosti podávání v listinné podobě). úkol: podnět ve sledování, ze zápisu vyřazen	vyřazeno ze zápisu	
MZe + SZIF	538	Formulář žádosti o platbu dotace z PRV	30.3.2017	Posílám podnět, kt. se týká složitosti formulářů a administrace kladené na sedláky...Formulář žádosti o platbu dotace z PRV - složitý, vede k problémům s vyplněním údajů a následné kontrole ze strany SZIF Posílám jako dotaz s odpovědí metodika SZIF - barevný text	Prosim o informace k formulari ZOP strana 1. Zadatel provozuje farmu zaměřenou na chov masného skotu a prodej zástavových telat a polní produkci na orné půdě. V rámci investice realizoval stavbu zimoviště. Vyplňuje údaje za celý podnik (RV+ŽV) nebo jen za chov zvířat = provoz? Na straně EI vyplňuje údaje pouze za provoz, tj. v tomto případě zřejmě za chov masného skotu a prodej telat Protože instruktažní list nevysvětluje, o jaké údaje a z jakých zdrojů má žadatel čerpat – a tedy není ani jasně, jak je bude při kontrole prokazovat – prosím o vysvětlení, jak části A, B a C vyplnit. A - Co se považuje za výrobek v případě výše uvedeného žadatele? V IL je uvedeno, že výrobek je to, co přijemce prodává, tedy fakturuje jaký je rozdíl mezi poličkem 10 a 11 - přepočtené množství? Pole 10 jsou fakturované jednotky, pole 11 potom přepočet dle zvolené jednotky – např. mléko bude žadatel fakturovat ve velkoobjemových nádržích, ale pro přepočet zvolí litry... pokud fakturuje také v litrech, pak budou hodnoty v polích 10 a 11 stejné B - Voda, elektrická energie, zemní plyn – opsat hodnoty z faktur dodavatelů? Co když odebírá vodu z vlastní studny? Jak změřit, jak prokáže? Napájení z vodoteče atd... prokazovat tyto údaje žadatel nemusí, pokud nejsou jednoznačně podklady pro spotřebu, vykáže kvalifikovaný odhad, jinak jsou indiciemi samozřejmě faktury dodavatelů energií Pokud má vykázat hodnoty za „provoz“ živočišné výroby, neprokáže je, protože odděleně nesleduje. Leda si čísla vymyslí a pak neví, jak je bude prokazovat a obhajovat jejich správnost. Použit kvalifikovaný odhad, přeci jen i v účetnictví přeci musí být vidět, zda jsou příjmy z ŽV nebo RV, atd... Chci upozornit na to, že se jedná o monitorovací indikátory, které samozřejmě musí mít určitou vypovídací hodnotu, ale rozhodně nebude mít žádný vliv na dotaci, pokud žadatel indikátory běžně odděleně nesleduje, což je logické, a nebude tedy znát přesné hodnoty a použije kvalifikované odhady z dostupných evidencí a jiných podkladů, které má k dispozici; pro kontrolu také stačí pokud prokáže, že údaje vyplnil dle svého nejlepšího vědomí a na základě dostupných podkladů, a že tedy zhruba odráží skutečnost, když přesné údaje nejsou vždy k dispozici.	5.4.2017	Urbánková Havlíček	p. Augustinová odeslat Mgr. Havlíčkovi, další informace referovat na příštím jednání	Podnět týkající se složitosti formulářů a administrace kladené na zemědělce, konkrétně formulář žádosti o platbu dotace z PRV - složitý, vede k problémům s vyplněním údajů a následné kontrole ze strany SZIF (podrobně rozeepsáno v tabulce podnětů). Ing. Stehlík- rovněž podnět odeslat i Mgr. Havlíčkovi. Dle potřeby bude p. Urbánková řešit podnět ve spolupráci s Mgr. Havlíčkem.	v řešení	
MZe + SZIF	539	Registrace e-shopů s ekologickou produkcí.	5.4.2017	Posílám další info k certifikaci e-shopů přímo z MZe, není to úplně oficiální, ale EU to chce a tak to tak bude. Nevím, zda se s tím na ABK dá ještě něco dělat, ale minimálně by se to tam mohlo otevřít, protože je to na hlavu postavený, když nic nepřebaluju, tak abych měl taky BIO certifikát. Díky <u>Níže posílám korespondenci s MZe:</u> Dobrý den,zasílám postup pro registraci a zdůvodnění registrace veškerých e-shopů odkazujících se na ekologickou produkci. Nejdříve zvolíte jednu z kontrolních organizací, přihlásíte se u ní ke kontrole a certifikaci a uzavřete s ní smlouvu. Poté kontrolní organizace provede vstupní kontrolu, a když vše proběhne v pořádku, vystaví kontrolní organizace potvrzení o provedení vstupní kontroly, které je součástí žádosti o registraci. Ministerstvem zemědělství jsou pověřeny tyto kontrolní organizace: Kez o.p.s (www.kez.cz), Biokont CZ, s.r.o. (www.biokont.cz), ABCERT AG (www.abcert.cz) a Bureau Veritas Czech Republic, spol. s.r.o. (www.bureauveritas.cz). Dále pošlete na ministerstvo žádost o registraci osoby podnikající v ekologickém zemědělství. Potvrzení o provedení vstupní kontroly předává ministerstvu Vámi vybraná kontrolní organizace. Žádost o registraci podáte písemně nebo prostřednictvím veřejné datové sítě opatřené elektronickým podpisem. Žádost je k dispozici na webových stránkách http://eagri.cz/public/web/mze/zemedelstvi/ekologicke-zemedelstvi/registrace/ nebo u kontrolních organizací. Žádost se podává na adresu: Ministerstvo zemědělství, Odbor environmentální a ekologického zemědělství, Těšnov 17, 117 05 Praha 1.	POKRAČ. <u>Zdůvodnění EK:</u> Vzhledem k nejjasnosti postavení e-shopů ve vztahu k plnění podmínek unijní legislativy pro ekologickou produkci byla Evropská komise požádána o stanovisko k této záležitosti. V odpovědi jsme obdrželi písemné stanovisko DG AGRI Evropské komise, ve kterém je jednoznačně uvedeno, že prodej prostřednictvím e-shopu nespĺňuje definici znaky maloobchodního prodeje, který dle odst. 2 článku 28 nařízení Rady (ES) č. 834/2007 o ekologické produkci a označování ekologických produktů může být vyloučen z povinnosti registrace a podřízení se kontrolnímu systému. Evropská komise své stanovisko odůvodňuje následujícími skutečnostmi: 1) Pokud jde o skladování, výše uvedené ustanovení umožňuje vyloučit z povinnosti registrace a podřízení se kontrolnímu systému subjekt, který zboží neskladuje jinak než v přímém spojení s místem prodeje, což je ovšem podmínka, kterou e-shop nespĺňuje. Dle názoru Evropské komise komerční platforma nemůže být považována za skladování v přímém spojení s místem prodeje. Místo, na kterém jsou produkty fyzicky přechovávány (skladovány) musí podléhat kontrolám dodržování podmínek ekologické produkce a tedy subjekt, který fyzicky drží ekologické produkty během jejich skladování, musí podřítit svou činnost kontrolnímu systému ekologické produkce. 2) Druhým problémem je splnění podmínky „přímého prodeje konečnému spotřebiteli“, neboť, dle vyjádření Evropské komise, e-shopy typicky skladují produkty na místě, ze kterého jsou poté různými způsoby distribuovány a mezi skladováním a předáním konečnému spotřebiteli je tak mezičlánek navíc, proto tento způsob prodeje těžko může být považován za „přímý prodej konečnému spotřebiteli“. Evropská komise dále ve svém stanovisku zdůraznila, že skladování je činností, při které dochází k některým operacím (např. čištění, desinfekci apod.), což je důvodem proč má skladování ekologických produktů svá specifická pravidla stanovená v nařízení Komise (ES) č. 889/2008 a jejich dodržování tak musí být ověřeno kontrolním systémem ekologické produkce.	5.4./10.5.2017	Urbánková	ve vztahu k plnění podmínek legislativy EK pro ekologické zemědělství jsou subjekty, které provozují obchodní činnost prostřednictvím e-shopů povinni registrovat se u MZe a dodržovat platné postupy pro ekologické zemědělství. Jedná se o příklad nadbytečné certifikace (více rozeepsáno v tabulce podnětů). Tzn. že všechny biopotraviny nebo bioprodukty, které e-shop nabízí, musí mít platný bio-certifikát nejen od dodavatele, ale rovněž musí mít tento certifikát vystavený na provozovaný e-shop, byť se jedná o distributora.	Vzhledem k nepřítomnosti garanta podnětu uvádíme (podnět referován tlř.): subjekty, které provozují obchodní činnost prostřednictvím e-shopů ve vztahu k plnění podmínek legislativy EK pro ekologické zemědělství jsou povinni registrovat se u MZe a dodržovat platné postupy pro ekologické zemědělství. Dosud pro ČR platila výjimka, kterou již nelze prodloužit. p. Urbánková případně další informace referovat další informace na příštím jednání	v řešení	

MZe + SZIF	541	Zahájení činnosti mladých zemědělců - vyplacení 2. splátky	5.4.2017	Posílám podnět - Jde o dva body k výkladům pravidel v rámci dotace na Zahájení činnosti mladých zemědělců : Dobrý den,zasílám slíbené: 1) Vyplacení 2. splátky - V pravidlech je uvedeno: „Druhá splátka činí 45 % dotace a je vyplacena po uplynutí druhého roku realizace podnikatelského plánu. Pro vyplacení druhé splátky žadatel/příjemce dotace předloží Žádost o platbu nejpozději do 24 měsíců od podpisu Dohody o poskytnutí dotace.“. Když to teď čtu, tak je to tam zcela jasně napsáno, ale je fakt, že to prostě nikoho nenapadlo!! – Celé nedorozumění vzniklo tím, že Pravidla umožňují podat žádost o platbu dříve než dva roky od uplynutí podpisu Dohody, ale peníze dříve žadatel nedostane. To je v rozporu se zavedeným principem všech ostatních projektových opatření PRV, kdy po kontrole žádosti o platbu následuje výplata. - Je potřeba si uvědomit, že žadatel nastavením přísného kritéria vstupní podmínky minimální standardní produkce musí již při podání žádosti o dotaci hospodařit. Je tedy chybné domnívat se, že žadatel po podání žádosti na devět měsíců ustrne a nerealizuje žádné výdaje. Většina žadatelů výdaje realizuje a tudíž v době podpisu Dohody má za sebou de facto již jeden rok plnění podnikatelského plánu. Podnikatelský plán má pochopitelně komplexní charakter – v jednorázovém nákupu techniky ani spočítat nemůže, neboť pravidla umožňují do techniky investovat pouze 45 % dotace. - Pokud je někdo připraven investice učinit ihned po podání žádosti nebo třeba v průběhu prvního roku po podpisu Dohody, jaký je důvod mu druhou splátku zdržovat? Argument týkající se posouzení správné realizace podnikatelského plánu a tím minimalizace vratek nechápu. Pokud se SZIF po dvou letech od podpisu Dohody nebude způsob realizace podnikatelského plánu líbit, tak stejně bude muset zahájit vratku na první splátku.	MZE (Ing. Tabery) vysvětlení k otázce 2 let realizace před obdržením druhé splátky u mladého zemědělce. Nastavení doby realizace podnikatelského plánu a systému vyplacení dotace vyplývá z evropských právních aktů, kdy je stanoveno, že podpora se poskytuje ve formě nejméně dvou splátek během období nejvýše pěti let, přičemž vyplacení poslední splátky je podmíněno řádným provedením podnikatelského plánu. Informace o délce realizace podnikatelského plánu, výši a době vyplacení splátek je tak implementována již v programovém dokumentu.Podnikatelský plán by měl mít komplexnější charakter a nespočívat např. pouze v jednorázovém nákupu zemědělské techniky. Z toho důvodu byla nastavena čtyřletá doba realizace podnikatelského plánu, aby žadatelé měli dostatek času na provedení a dokončení všech svých podnikatelských záměrů a zároveň aby mohli dostat všem požadavkům vyplývajícím např. z preferenčních kritérií. Podnikatelské plány jsou z nemalé části zvýhodněny podle toho, co bude jejich výsledkem, protože v opačném případě by mnoho žadatelů ani nemělo k podpoře přístup. Žadatel tedy ihned po podpisu Dohody o poskytnutí dotace obdrží polovinu dotace. Následně musí uběhnout 2 roky realizace, během kterých uskuteční všechny plánované výdaje a provede aktivity vedoucí k naplnění všech relevantních podmínek a preferenčních kritérií. Pokud by měla být další splátka dříve, nebylo by možné objektivně posoudit správnou realizaci podnikatelského plánu a jeho udržitelnost. V důsledku toho by se pravděpodobně výrazně navýšil podíl vratek, což by následně ohrozilo řádné čerpání operace.	5.4./10.5.2017	Šebek Mahr	Mgr. Ing. Šebek- dosud neproběhlo jednání s ŘO Ing. Taberym. Podnět bude projednán spolu s dalšími již uvedenými podněty po stanovení termínu jednání. Ing. Stehlik, Mgr. Ing. Šebek a ve spolupráci p. Mahr projednat podnět s ŘO Ing. Taberym, referovat další informace na příštím jednání	Mgr. Ing. Šebek, p. Mahr- opatření 6.1.1. neumožňuje vyplacení druhé splátky, byť zemědělec splnil závazky. Pravidla umožňují podat žádost o platbu dříve než dva roky od uplynutí podpisu Dohody, ale peníze dříve žadatel nedostane. Což je v rozporu se zavedeným principem všech ostatních projektových opatření PRV, kdy po kontrole žádosti o platbu následuje výplata (podrobně rozepsáno v tabulce podnětů).	v řešení	
MZe + SZIF	542	6.1.1 - Preferenční kritérium 9	5.4.2017	Předmětem podnikatelského plánu je pestování ovoce a zeleniny, včetně brambor, chmele, révy vinné, okrasných rostlin, léčivých, aromatických a kořeninových rostlin a/nebo živočišná výroba. V pravidlech je uvedeno: „Body budou uděleny na základě požadavku žadatele v rámci formuláře Žádosti o dotaci. Kritérium musí být naplňováno od data předložení Žádosti o platbu, tj. nejpozději do 24 měsíců od podpisu Dohody o poskytnutí dotace do konce realizace podnikatelského plánu. Nárok na body bude ověřen na základě předloženého formuláře pro stanovení minimální a maximální hodnoty standardní produkce, kde žadatel/příjemce dotace nebude mít od data předložení Žádosti o platbu do konce realizace podnikatelského plánu zahrnuty následující položky: pšenice, žito, ječmen, oves, kukuřice na zrno, ostatní obiloviny, cukrovka, krmné okopaniny, řepka a řepice, slunečnice, sója, lněné semeno, ostatní olejniný, len, konopí, technické plodiny jiné neuvedené, píce, ořivo a sadba plodin na orné půdě, ostatní plodiny na orné půdě, půda ležící ladem bez dotací, trvalé louky a pastviny s výjimkou extenzivních, extenzivní pastviny, lesní školky, ostatní trvalé kultury. To neplatí pro žadatele/příjemce dotace, kteří využívají trvalé travní porosty nebo pěstují komodity, určené jako zdroj vlastních krmiv, výhradně pro svou živočišnou produkci, a to za předpokladu, že z této rostlinné produkce nebudou žadatelé/příjemci dotace vykazovat žádné tržby. Výjimka platí rovněž pro pěstitele brambor, kteří mohou v rámci podnikatelského plánu kombinovat i ostatní položky, za předpokladu, že brambory budou v podnikatelském plánu figurovat každý rok.“ Výklad MZe/SZIF je, že pokud si žadatel udělil body za toto preferenční kritérium (dle statistik MZe to tak učinilo 84 % žadatelů), pak se musí od data podání žádosti o proplacení do konce realizace podnikatelského plánu věnovat	POUZE produkci vybraných citlivých komodit! To dle MZE/SZIF znamená, že se u žadatelů s živočišnou výrobou nebudou vyskytovat žádné tržby z rostlinné produkce. Výjimkou by bylo, že se jedná o tržby z pěstování ostatních citlivých komodit (ovoce, zelenina, brambory, chmel, réva vinná a LAKR).To znamená, že pokud by žadatel s živočišnou výrobou, jehož hlavní příjmy tvoří příjmy z ŽV, chtěl prodat část své produkce z RV, tak nesmí. Problém je v tom, že u formuláře minimální a maximální hodnoty standardní produkce není nikde v Pravidlech, ani Instrukčních listech vysvětlen vta k tržbám. Text PK 9 si lze vysvětlit tak, že žadatel po podání žádosti o platbu musí mít již produkci citlivé komodity tak rozvinutou, že splní limit min. standardní produkce pouze započítáním citlivé komodity. U farem s živočišnou výrobou jsem to tedy chápal tak, že pokud zápočetem VDJ splním minimální limit a nepotřebuji tedy využívat výjimku na možnost započítání ha TTP a krmných plodin, pak mohu realizovat i tržby z RV. U farem, kterým VDJ na splnění min. stand. produkce nestačí, nechť je pak uplatněna ona výjimka, že si tedy ha TTP a ha krmných plodin započítat mohou, pak ale nesmí mít tržby z prodeje RV z těchto hektarů. Opět podle mě nikdo z těch ŽV farem nepochopil, že ono úsloví „nebudu zahrnovat položky do formuláře“ = „nesmí tyto položky pěstovat, respektive nesmí z nich mít tržby“.Pozor – na ABK se SZIF asi bude hájit tím, že na stránkách SZIF v nejčastějších dotazech z 13.5.2016 toto vysvětlení visí a to takto: Dotaz: U PK č. 9 pokud mluvíme o „zahrnování do formuláře standardní produkce“ je tím skutečně myšleno, že daný podnik pěstuje určitý druh komodit a chová určitý druh zvířat? Odpověď: Žadatel do formuláře musí uvádět veškerou zemědělskou půdu, se kterou hospodář, a totéž platí pro hospodářská zvířata. Pokud by se tedy v průběhu realizace podnikatelského plánu zjistilo, že žadatel kromě citlivých komodit pěstuje ještě další „necitlivé“ (kromě povolených výjimek pro žadatele zabývající se živočišnou výrobou nebo pěstováním brambor), znamenalo by to porušení podmínek daného preferenčního kritéria - Takže je možné, že pár žadatelů toto zachytilo a pochopilo. V běžném životě to, ale nechodí tak, že pokud se mi třeba naskytne možnost výhodně prodeje sena/senáže/krmných plodin a mám zrovna přebytek, tak řeknu sorry nechám si to tedy radši zplesnivět, protože mám body z PK 9. Nebo se mi třeba naskytne možnost rozšíření na další pozemky, ale produkci tam nebudou u nich body z PK 9 přidávat dotace	5.4./10.5.2017	Šebek Mahr	Mgr. Ing. Šebek- dosud neproběhlo jednání s ŘO Ing. Taberym. Podnět bude projednán spolu s dalšími již uvedenými podněty po stanovení termínu jednání. Ing. Stehlik, Mgr. Ing. Šebek a ve spolupráci p. Mahr projednat podnět s ŘO Ing. Taberym, referovat další informace na příštím jednání	Mgr. Ing. Šebek, p. Mahr- pokud si žadatel udělil body za toto preferenční kritérium (dle statistik MZE to tak učinilo 84 % žadatelů), pak se musí od data podání žádosti o proplacení do konce realizace podnikatelského plánu věnovat pouze produkci vybraných citlivých komodit! To dle MZE/SZIF znamená, že se u žadatelů s živočišnou výrobou nebudou vyskytovat žádné tržby z rostlinné produkce. Výjimkou by bylo, že se jedná o tržby z pěstování ostatních citlivých komodit (ovoce, zelenina, brambory, chmel, réva atd). Tzn, že pokud by žadatel s živočišnou výrobou, jehož hlavní příjmy tvoří příjmy z ŽV, chtěl prodat část své produkce z RV, tak nesmí (podrobně rozepsáno v tabulce podnětů).	v řešení	
ČPI + SZIF + ÚKZÚZ	513	Připomínky ke kontrolám	1.10.2013	Dobrý den, posílám podnět na příští jednání ABK ...nesmyslnost kontrol a zbytečná zátěž pro sedláky...myslím, že by ABK měla usilovat o snížení počtu a způsobu prováděných kontrol a iniciovat vytvoření „kuchařky kontrol“...aby to co mají kontrolovat příslušné instituce (szif, plemenáři atd.) měli i sedláci jasně v ruce... Připomínky ke kontrolám: SZIF : vyžaduje karty pozemků na každý půdní blok zvlášť i na TTP. KEZ už několik let uznává zblokování pozemků do honů a záznam o termínech pracovních operací se uvádí v rozmezí 2-3 týdnů. Vždy je tam uvedena 1. seč do konce července a 2. seč do konce října. (viz příloha). Rozepisování na jednotlivé půdní bloky je stejně vymyšlené, nikdo nesejde každý večer k „papírům“ aby vyplnil přesné datumy, navíc v tom nevidím žádný smysl. Toto se netýká bloků s ornou půdou, tam je samozřejmostí karta na každý půdní blok. Plemenáři: vyžadují přepisovat záznamy o otelení ručně do karet zvířat, nestačí jim evidence vytištěná z Registru zvířat na Portálu. Dle mého názoru je to oficiální způsob evidence zvířat a pokud mám u každé karty přicvaknutý výpis otelení mělo by to stačit. ÚKÚZ + SZIF: během několika dnů jsme procházeli všechny pozemky s oběma institucemi (tzn. 2x). ÚKÚZ kontroluje zda nejsou na pozemcích chemikálie a průmyslová hnojiva, SZIFkontroluje sklizeň – určité by to šlo nějak spojit, pro farmáře je to zbytečně vynaložený čas (celý den i více).	5.10./9.11./7.12.2016	Urbánková	POKŘE: UKUZZ: Dne 12. 8. 2016 vydal SZIF nový Metodický pokyn č. 49/2016 /D/CEN týkající se koordinace delegovaných kontrol na místě (dále jen „KNM“) a postupem koordinace mezi SZIF, ČPI a ÚKZÚZ, čímž byl narušen systém dosud probíhajících kontrol. Tento metodický pokyn byl vydán na základě doporučení z auditního šetření EK č. RD2/2015/023/CZ, které bylo zaměřeno na druhou osu Programu rozvoje venkova v ČR za roky podání žádosti 2013 a 2014, a to na opatření týkající se přírodních znevýhodnění a agro-environmentální opatření.ÚKZÚZ musí naplánovat kontrolu tak, aby byla zahájena do 14 dnů od data a času zahájení KNM SZIF u daného subjektu u oznámených kontrol od data a času oznámení KNM SZIF u daného subjektu. Dle Smlouvy o součinnosti mezi SZIF a ÚKZÚZ probíhají delegované kontroly primárně jako neohlášené. Přesto se kontroly ohlašují v praxi alespoň den předem, aby nedocházelo ke zbytečným výjezdům. Jsme si vědomi časové náročnosti kontrol pro zemědělce, protože koordinace společných kontrol mezi dozorovými organizacemi MZe a ÚKZÚZ je velmi složitá a časově náročná.	ČPI: Ing. Majzlíková- ČPI musí verifikovat všechny doklady o připuštění, inseminaci, otelení, záznamy o plemenitbě atd. Pokud jsou tyto doklady zpracovány elektronickou formou (zmiňovaný Portál farmáře) a připnuty do karty zvířete, neměl by to být pro kontrolora žádný problém, samozřejmě je pro kontrolory přehlednější, když jsou tyto záznamy vypsány přímo v kartě. V případě tištěné evidence e-formy z PF je důležitá jejich dohledatelnost, proto v tomto ohledu zde nevidím problém. Budu zaměstnance ČPI informovat. Pokud při zmíněné kontrole došlo k pochybení či nepochopení ze strany kontrolora, nabízím předkladatelce podnětu, aby se se mnou spojila a podnět společně projednáme. SZIF:pro nepřítomnost garanta podnětu úkol trvá, Mgr. Havlíček prověří a podá informace na příštím jednání ABK	v řešení		
ÚKZÚZ	534	Siláž na poli	23.2.2017	Dobrý den, bohužel, s překvapením jsem zjistil, že pár let zpátky ÚKZÚZ na základě požadavku ČÍŽP změnil svoje původní stanovisko k ukládání siláží a senáží přímo na zemědělské půdě. Tento postup tedy již není povolený, kvůli nebezpečí úniku výluhů z krmiv a potažmo ohrožení vod, s odkazem na vodní zákon (§ 33, závadné látky).	1.3./5.4.2017	Stehlik	jednání se zúčastnil Ing. Radko Loučka, CSc. (VÚŽV, v.v.i) a Ing. Josef Svoboda, Ph. D (ÚKZÚZ), více viz diskuse z 90. jednání ABK bod 4	spolupráce s oběma zástupci při přípravě podmínek k uskladňování siláže/senáže obdobně jako u statkových hnojiv. ABK bude o vývoji informována.	v řešení		
ČMSCH+ MZe	409	ČMSCH-evidence chovu	7.5.2014	Při vyplňování Registračního listku chovatele na stránkách ČMSCH je listek ve formátu pdf, který nelze vyplnit elektronicky, ale pouze vytisknout, vypsat a poslat poštou, nelze využít elektronický podpis. je nutné, aby celá korespondence probíhala elektronicky.	28.5./2.7./3.9.2014	Stehlik	30.6./2.7.2014 ABK navrhla Ing. Růžičkovi postup aplikovaný i v rámci spolupráce se SZIF a to přístup přes Portál farmáře, tj. bez nutnosti použití elektronického podpisu. Konkrétní hlášení odesílá zemědělec přes PF – individuální a autorizovaný přístup na PF slouží v tomto případě jako „náhrada“ elektronického podpisu. Ing. Růžicka vyjádřil souhlas s návrhem, je tedy nutné legislativně zaštitit přístup z PF. Ing. Stehlik- ABK je připravena ke spolupráci a případné další podpoře u vedení MZe, která povede k vytvoření potřebných legislativních opatření. ČMSCH podnikne potřebné legislativní kroky.	ABK je připravena ke spolupráci a případné další podpoře ČMSCH u vedení MZe, která povede k vytvoření potřebných legislativních opatření (viz. zápis z 64. jednání ABK).	ve sledování	viz. Zápis z 64.jednání ABK MZe	

MÁK	59	1.) Evidence pěstování a sklízně máku s CÚ 2.) Mák+konopí - do LPIS	16.11.20107 .5.2012	Pěstital máku v ČR je povinen předložit 3 formuláře při zasetí máku, před sklizní a při zapravení makoviny. Nevím proč se to dělá, když běžně pěstovaný mák velice nízké procento morfinu.	Doporučuji povinnost oznámení Celnímu úřadu při zasetí, sklizni a zapravení makoviny zrušit pro běžne seté máky s nízkým obsahem morfinu, který nejsou zneužitelné jako droga. Neboli zakázat pěstovat vysoko morfinové máky pro potravinářství.	30.3./27.4/22.6./31.8/2.11.2 011/22.2/28.3./30.5./27.6./2 9.8/26.9/31.10/28.112012/ 30.1./27.2./27.3./25.4/28.5./ 19.6./18.9/31.10.2013/29.1/ 28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.201 4/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6/ 9.9/7.10./4.11/9.12.2015/13. 1./3.2/2.3/13.4/11.5./9.6./7. 9./5.10./9.11./7.12.2016/1.2/ 1.3/5.4./10.5.2017	Čech Havlíček Stehlík	23.5.2011,22.3./2 8.6.2012/16.5./8.7 2013/10- 11.2014/1- 4/6/28.9.2015 + v r2016 následná jednání 10.4.2017	Komisi bylo zasláno stanovisko NM Ing. Šíra. Na základě uskutečněného jednání se členy ABK ze dne 1. 3. 2017 a závěru zúčastněných stran požádal NM Ing. Šír náměstka ministra sekce ekonomiky a informačních technologií Ing. Adamce o vytvoření funkcionality předpřípravy formuláře pro ohlašovací povinnost pěstitelů máku a konopí v rámci podání JŽ. Tato funkcionalita umožní vygenerování formuláře pro splnění ohlašovací povinnosti s předvyplněnými dostupnými údaji z JŽ, které dál pěstitel doplní o další povinné informace a zajistí předání formuláře dle ustanovení zákona o návykových látkách. Dle sdělení NM Ing. Adamce je podnět zaevidován a bude realizován s ohledem na termíny v rámci dotační kampaně pro rok 2018.	Ing. Čech (vzhledem k nepřítomnosti garanta byla informace předána e-mailem)- bylo uskutečněno jednání s ŘO Ing. Trnkou, na kterém byly doloženy údaje o pěstitelích máku v rámci JŽ a taktéž z GŘC. Na základě zaslaných podkladů byl zaznamenán rozdíl mezi výměrami máku dle JŽ a GŘC. Na jednání byla zmiňována možnost osvěty pro pěstitele podat hlášení pěstování máku a konopí na GŘC. Podklady k výše uvedenému byly předány členům komise.Podnět nadále v řešení	v řešení	viz. vyjádření CS, sloučeno s podnětem : 27 PT, 299 viz diskuse 89 jednání
KONOPÍ	71	Pěstování konopí + legislativa	17.11.2011	Při pěstování TECHNICKÉHO konopí se vytvořila pro zemědělce zcela zbytečná administrativa - hlášení od vysetí přes kvetení množství slámy semene - hlášení na celní úřad a další hlášení na SZIF, UKZUS atd. Přitom po kontrole UKZUS je zcela prokazatelné, že se jedná o normální technickou plodinu bez podílu psychotropních látek. Na co se pak tato kontrola dělá, když je pak zemědělec stejně i nadále v podezření, že pěstuje nějakou drogu?	předá informaci UKZUS, ten zkontroluje porost a pokud prohlásí tento jako technickou plodinu je veškerá administrativa pak zbytečná.	30.3./27.4/22.6./31.8/2.11.2 011/22.2/28.3./30.5./27.6./2 9.8/26.9/31.10/28.112012/ 30.1./27.2./27.3./25.4/28.5./ 19.6./18.9/31.10.2013/29.1/ 28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.201 4/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6/ 9.9/7.10./4.11/9.12.2015/13. 1./3.2/2.3/13.4/11.5./9.6./7. 9./5.10./9.11./7.12.2016/1.2/ 1.3/5.4./10.5.2017	Čech Havlíček Stehlík	23.5.2011,22.3./2 8.6.2012/16.5./8.7 2013/10- 11.2014/1- 4/6/28.9.2015 + v r2016 následná jednání	Komisi bylo zasláno stanovisko NM Ing. Šíra. Na základě uskutečněného jednání se členy ABK ze dne 1. 3. 2017 a závěru zúčastněných stran požádal NM Ing. Šír náměstka ministra sekce ekonomiky a informačních technologií Ing. Adamce o vytvoření funkcionality předpřípravy formuláře pro ohlašovací povinnost pěstitelů máku a konopí v rámci podání JŽ. Tato funkcionalita umožní vygenerování formuláře pro splnění ohlašovací povinnosti s předvyplněnými dostupnými údaji z JŽ, které dál pěstitel doplní o další povinné informace a zajistí předání formuláře dle ustanovení zákona o návykových látkách. Dle sdělení NM Ing. Adamce je podnět zaevidován a bude realizován s ohledem na termíny v rámci dotační kampaně pro rok 2018.	Ing. Čech (vzhledem k nepřítomnosti garanta byla informace předána e-mailem)- bylo uskutečněno jednání s ŘO Ing. Trnkou, na kterém byly doloženy údaje o pěstitelích máku v rámci JŽ a taktéž z GŘC. Na základě zaslaných podkladů byl zaznamenán rozdíl mezi výměrami máku dle JŽ a GŘC. Na jednání byla zmiňována možnost osvěty pro pěstitele podat hlášení pěstování máku a konopí na GŘC. Podklady k výše uvedenému byly předány členům komise.Podnět nadále v řešení	v řešení	viz. vyjádření CS, sloučeno s podnětem : 27 PT, 299 viz diskuse 89 jednání
SPÚ	353	SPÚ - změna metodiky	7.6.2013	Metodika SPÚ ČR, sekce: 3/3.2. Předkupní právo jako věcné právo Pozemkového fondu ČR, od 01.01.2013 Státního pozemkového úřadu zřizované k převáděným (prodávaným) nemovitostem Uvedený farmář si směřuje pozemky se svým sousedem za účelem scelení hospodářství a SPÚ ČR u každého jednotlivého pozemku požaduje originál či ověřenou kopii výpisu z KN. Tento požadavek vychází z platné metodiky SPÚ ČR. Dle mého názoru se skutečně jedná o nadbytečnou administrativní zátěž a uvedené instituci by měla stačit jednoznačná identifikace parcely, popřípadě vytištěná „Informace o parcele“ vyhotovená prostřednictvím „Nahlížení do KN“, kde je mj. informace o existenci Omezení vlastnického práva (předkupní právo, zástavní právo zákonné ...).	Dle našeho názoru se skutečně jedná o nadbytečnou administrativní zátěž a uvedené instituci by měla stačit jednoznačná identifikace parcely, popřípadě vytištěná „Informace o parcele“ vyhotovená prostřednictvím „Nahlížení do KN“, kde je mj. informace o existenci Omezení vlastnického práva (předkupní právo, zástavní právo zákonné ...).	19.6./18.9/31.10/27.11.201 3/29.1./26.2/26.3./30.4/28.5 /2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7. 1./4.2/11.3./1.4./6.5./3.6./9. 9./4.11.2015	Toman Burkoň Stehlík	26.2./4.6./13.6./11 9.2014/17.12.201 4/3.6.2015	zůstává ve sledování	p. Burkoň-předchozí trvá, prodej státní půdy nebude probíhat, počítá se s finanční náhradou. Ing. Stehlík- podnět dále ze zápisu vyřadit.	vyřazeno ze zápisu	projednáno se zástupci SPÚ viz v zápisu ze 60 jednání, bod 4 „různé“ + (více viz. podnět 353, zápis z 67. jednání ABK)
SPÚ + MMR	460	Mobilní oblouková hala	20.9.2015	Nechápu proč stavební úřady chtějí stavební povolení nebo ohlášení drobné stavby, když se vlastně jedná o velký stan a ne trvalou svatbu. Oblouková hala je připevněna pomocí velkých šroubů, je postavena za cca 6h a to samé rozebrána a přesunuta na jiné místo.	Vyhláškou nebo směrnici ministerstva zemědělství o upřesnění, co to je oblouková hala, nejedná se o stavbu, jelikož není pevně a trvale spojena se zemí, nemá žádné základy, jen zašroubované kotvy, které se dají kdykoliv vyndat a obloukovou halu přemístit jínam. Velice by to ušetřilo čas a neochotu stavebních úřadů. V sousedním Německu jsou obloukové haly na stejné rovině jako stan.	7.10./4.11./9.12.2015/13.1./1 3.4./11.5./9.6./7.9./9.11.2016 /1.2./1.3./5.4./10.5.2017	Stehlík		Mgr. Ing. Šebek- probíhá novela stavebního zákona, zejména změna ohledně bydlení na farmách (§ 18 ods. 5). MŽP provedlo změnu a v zemědělských stavbách mimo zastavěné území neumožňuje trvalé a rekreační bydlení. Situace pro bydlení u farem se následně zhorší. Z našeho pohledu se jedná o značné ztížení činnosti zemědělců. K tomuto kroku proběhne schůzka se zástupcem MPO Ing. Vinklerem (ŘO podnikatelského prostředí a vnitřního obchodu), který nahradil v ES MPO MUDr. Grünthala. Ing. Stehlík- zkusit uskutečnit jednání s Ing. Kratochvilem (Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu)	Ing. Stehlík- bylo uskutečněno jednání s Ing. Sklenářem ohledně umístování Jednoduchých zem. staveb (přístřešků) na pastvě. Pokud dané zařízení není déle než rok na jednom místě, tzn. je mobilní, rozebiratelné, bez pevných základů - nelze daný přístřešek klasifikovat jako stavbu.	v řešení	Stanovisko MMR k nalezení v zápisu z 88. jednání Abk MZe ze dne 1.2.2017
SPÚ	501	Nájemní vztahy/podnájemní smlouvy/zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi	4.8.2016	Máme pronajmat pozemek od Státního pozemkového úřadu. Tento pozemek je nově dotčen zákonem č.428/2012. Na pozemku mají své nemovitosti soukromé či právnické osoby, dle sdělení SPUČR nelze ani část tohoto pozemku prodat, podnajímtout či přímo pronajmout těmto osobám. Do doby soudního vyřešení tedy budou používat tyto osoby pozemek, který nemají pronajmat, bez možnosti si jej pronajmout či odkoupit aby se dostali ke svým nemovitostem zcela legálním způsobem. Bohužel tak vzniknou i v budoucnu další problémy s příjezdem k těmto komunikacím. Tato situace zatěžuje jak pracovníky SPUČR tak majitele nemovitosti které leží uprostřed dotčeného pozemku.	Tam kde se na pozemku nacházejí nemovitosti jiných vlastníků umožnit odkup alespoň části pozemku, tak aby byl zabezpečen příjezd a minimální obslužný pozemek u nemovitostí, nebo alespoň do rozhodnutí soudu umožnit (byt' omezené do pravomocného rozhodnutí soudu) pronájem od SPUČR či alespoň vydávat souhlasy s podnájemními smlouvami pokud je pozemek v současné době pronajat, tak jako v našem případě.	7.9./5.10./9.11./7.12.2016	Stehlík		p. Burkoň prověří informace u tazatele a podá informace na příštím jednání	Ing. Stehlík- podnět spadá do kompetencí SPÚ nikoli ABK	v řešení	
CS	437	Daňová kontrola CS-zelená nafta	1.4.2015	Podnět týkající se postupu celní správy. U daňových kontrol celníci nově vyžadují nájemní smlouvy k pozemkům, přestože mají zřízený přístup do LPISu, tj. můžou si údaje ověřit (zápisem do LPIS je právní důvod užívání půdy již prokázáný). Navíc požadují podrobné údaje ke spotřebě nafty.		1.4./6.5./3.6.2015	Šebek			projednáno současně s ostatními podněty s ředitelem odboru 23 (GŘC) Mgr. Rolandem Bujokem. Nadále v řešení ve spolupráci s GŘC	v řešení	

CS	439	Kontrola CS-neveřejná čerpací stanice	1.4.2015	Na podzim (září 2014) v naší společnosti proběhla kontrola celního úřadu Pardubice (společnost má sídlo v kraji Vysočina, provozovnu v kraji Pardubickém) na neveřejnou čerpací stanici (takto byla z minulosti evidována v databázi čerpacích stanic vedených pod MPO Praha). Tato nádobu uvnitř areálu sloužila pouze pro vlastní spotřebu PHM - tedy dle zákona č.311/2006 Sb., o pohonných hmotách, § 2 se jednalo o provozní nádrží, nikoliv o čerpací stanici ve smyslu zákona. I přes tuto skutečnost na nás celní úřad pohlíží jako na čerpací stanici - ČS (pouze z důvodu zápisu do databáze u MPO) a vyžaduje dodržování ustanovení na ČS výše uvedeného zákona včetně příslušných sankcí (pokuta do 5 mil. Kč).	Považujeme to za byrokratický přístup při aplikaci zákona o PHM s dopadem na všechny zemědělce v ČR.	6.5./3.6./9.9.2015/13.1./2.3./11.5./9.6.- 9.11.2016	Šimon		Vzhledem k nepřítomnosti gestora a opakovaným výzvám k zaslání stanoviska k podnětu, nadále bez posunu v řešení. *POZN. Ing. Stehlik informoval členy komise o avizované změně zástupce Zemědělského svazu v ABK (prosinec/leden)	Ing. Šimon- Odeslané připomínky k novele zákona č. 311/2006 Sb.Doplnění novely by mělo dostatečně vyjasnit postavení provozních nádrží v rámci zákona. Stručné shrnutí jednání: 1.) definováno k čemu se nádoba používá 2.) evidence čerpacích stanic dle § 6 (MPO) 3.) provozní nádrž (v jedné nádrži více IČ)- striktně dodržovat podmínky ve vztahu pronajímatel volného prostoru v provozní nádrži / každý další IČ (vlastník IČ musí mít vlastní faktury a potřebné doklady)	v řešení	
Různé	523	Aktivní zemědělec - ARES			Tak jen napište na ten Ares, jak to doopravdy je, už nemám sílu dál jednat. Musel bych to zařízení asi navštívit s holi. Ve stejné situaci bude asi nejeden nešťastník, pobírající dotace. Můžete to prosím otevřít v protibyrokratické komisi? Poznámka na závěr: nechť stojí jídlo, to co nás opravdu stojí, mléko 30,- Kč/litr, mouka 25,- Kč/kg, maso 250,- a můžeme zrušit SZIFi, Aresy a deset dalších darmojedů, dotaci netřeba. Určitě k tomu nakonec dojde, škoda, že už se toho asi nedožiju.	7.12.2016	Šebek		Ing. Šebek projednat podnět na ES MPO (leden/únor 2017), z jednání ABK podnět vyřadit	Mgr. Ing. Šebek- podnět týkající se změny předmětu činnosti v obchodním rejstříku na Ares. Ing. Stehlik- podnět nespadá do kompetenci ABK, proto ABK navrhuje předání a projednání podnětu Mgr. Ing. Šebkem na ES MPO.	v řešení	