

Dotčená instituce	Číslo podání	Podnět	datum přijetí podání	detaily podání	návrh řešení dle autora podání	projednáno v ABK/s pověřeným členem ABK	zodpovídá/sleduje	vyřízeno/předáno	dojednaný výsledek/dílčí výsledek/stanovisko dotčené instituce	stanovisko ABK	skutečná realizace	poznámky
SZIF	399	Opatření I.3.4 Využívání poradenských služeb I.	25.03.2014	Při předkládání žádosti o proplacení jsou definovány přílohy, o jejichž smyslnosti vůbec nejsem přesvědčen : Musí se předložit faktura poradce – akceptuji, podrobný výpis poradenské služby – není uvedeno, co je to „podrobný“ a každé pracoviště SZIF si to vykládá jinak !!!!!, doklad o uhrazení závazku – výpis z bankovního účtu – akceptuji, smlouva s poradcem – akceptujiale 1. Proč je ale požadováno zaúčtování faktury ? 2. Proč je požadováno formální číslo bankovního účtu ve tvaru 000000-1234567890, když sedlák má i ve smlouvě číslo účtu bez nul 3. Jaký význam má tabulka Indikátory pro vyhodnocování PRV – pracuje se s ní někde ? účetní ji vůbec nechápu a píší tam nesmysly (vyjádření daňových poradců jsou nepublikovatelná)...nestačilo by všem pochopitelně daňové příznání nebo něco co by bylo konzultováno s účetními?	Zjednodušit (snížit) počet požadovaných příloh, přesně definovat požadovaný poradenský výstup, zrušit tabulku s „Indikátory „, nebo , pokud k něčemu je, nahradit ji něčím, čemu budou účetní rozumět	26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./5.11.2014/7.1.2015	Mahr Urbánková		podnět t.č. ve fázi sledování probíhajících změn	p. Mahr- předchozí trvá, cílem je zjednodušit počet požadovaných příloh, přesné definice poradenského výstupu atd.	ve sledování	
SZIF	418	SZIF- dokladování faktur subdodavatelů	30.06.2014	Z KORESPONDENCE SE SZIF: 1) faktura společnosti IdeaHELP je pro náš Svaz fakturou dodavatelskou, kterou jsme obdrželi od této společnosti na základě provedeného cenového marketingu a naší objednávky. Nahlížeť do účetnictví jiného daňového subjektu nám podle mého názoru nepřísluší. Sdělte mně laskavě na základě čeho mám od společnosti IdeaHELP požadovat doložení dalších účetních dokladů k předložené faktuře. 2) termíny uskutečněních kurzů byly změněny na základě předložené a schválené změnové žádosti. Objednávky byly uzavřeny podle původních termínů naší předložené žádosti. Ke změně termínů došlo později, byla řádně projednána a schválena. Máme tedy předložit novou objednávku na opravený termín? Cenový marketing jsme znovu neprováděli, změnil se jen termín kurzu.	Není možné, aby SZIF vyžadoval doložení nákladů od subdodavatelů, se kterými jednak nemá žádný právní vztah, dále má řádně provedené výběrové řízení a navíc - i kdyby se tímto způsobem měly zjistit nějaké pletichy nebo předražení apod., tak stejně není možné a priori z toho vinit žadatele bez prokázání příčinné souvislosti - to je záležitost trestního práva. Dále je třeba upozornit, že takový řetězec může mít nekonečně mnoho dalších sub-sub-dodavatelů, čili tento požadavek je naprostý nesmysl - je protiprávní a v oblasti civilního práva nemůže vést k žádnému výsledku.	2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1.2015	Havlíček	02.10.2014	Mgr. Havlíček- požadavek na dokladování faktur od subdodavatelů se dělá pouze ve zdůvodněných případech	p.Mahr- co má tedy dělat žadatel v případě, že subdodavatel není ochoten poskytnout požadované faktury, popřípadě je nemá k dispozici? Ing. Stehlik- bylo by vhodné v novém programovém období ohlídat přesnost nastavení finančních limitů (přiměřenost výdajů, limity způsobilých výdajů)) a jejich doplnění do Pravidel. Předejde se nadbytečnému a mnohdy zbytečnému požadování a následnému shánění faktur od subdodavatelů.	ve sledování	
SZIF	525	Slučování DPB a změna kultury	18.01.2017	Dovoluji si poslat do ABK další záležitost, kterou považujeme za velmi zásadní, neboť se nyní týká značného počtu zemědělců, kteří prochází jakousi nevyžádanou předeklarací údajů ke „svým“ pozemkům v LPIS. Jedná se o zbytečnou byrokracii, kterou spatřujeme v povinném slučování dílů půdních bloků jen z důvodu společné hranice. Viz přílohy níže.Považujeme to za ukázkou naprosté zbytečnosti a zatěžování jak sedláků, tak SZIFu bez toho, že by to k něčemu bylo. Odvolávku na zákon nepovažujeme za relevantní. Další nepochopitelnou věcí je povinnost měnit typy kultur R/G/T...v podstatě jen podle „uvážení“ úředníků od stolu.	POZN. Přílohy k podnětu obdrželi členové ABK MZe v plném znění	1.2./5.4./7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017	Šebek		ABK navrhuje projednat problémy související s VDJ s novým ministrem zemědělství, termín bude upřesněn (2/2018).	předchozí trvá, projednáno 20. 2. 2017 s NM Ing. Sekáčem, následně 7. 6. 2017 se zástupci MZe (Ing. Typoltová, Ing. Bukovský). Ing. Stehlik- podnět byl projednán s NM Ing. Sekáčem a Ing. Taberym, v současné době bez dalšího vývoje řešení. Zde se jedná zejména o problém v nastavení koncepce LPISu a nyní tedy bez možnosti řešení.	ve sledování	sloučeno k podnětu - započítávání odchylek výměry
SZIF	530	Rybářství- posun termínu	03.02.2017	V rybářství není možné posunout termín podání ŽOP: - změna závazného data předložení Žádosti o platbu, které žadatel uvedl v Žádosti o podporu, není možná. Předložení Žádosti o platbu po závazném termínu uvedeném v Žádosti o podporu, podléhá sankci Aa, (je to na straně 29 pravidel)	https://www.szif.cz/cs/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fdokumenty_ke_stazeni%2Fopr2014%2Fpriority%2F2%2F4%2F1469524096870%2F1469533138545.pdf	1.3./5.4./10.5./7.6.2017	Homoláč, Havlíček		úkol: Mgr. Ing. Šebek předá odpověď autorovi podnětu	Ing. Homoláč- z důvodu nepřítomnosti garanta podnětu zasláno stanovisko a následný postup pro 11. výzvu OP Rybářství (říjen 2017) e-mailem: „V rámci administrace ze strany žadatelů bylo identifikováno toto závazné datum předložení Žádosti o platbu jako problémové. Pro 11. výzvu (příjem žádostí v říjnu 2017) bude toto závazné datum odstraněno. V současné době probíhá ve spolupráci se SZIF příprava Pravidel. Závazné datum bude 12/24 měsíců na realizaci od data vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace. Datum předložení Žádosti o platbu bude jako předpokládané či bez sankce. * Vysvětlení 12 a 24 měsíců na realizaci: Způsobilé výdaje je možné realizovat do 24 měsíců od data podpisu Rozhodnutí poskytovatelem podpory, jsou-li součástí projektu stavební práce. V ostatních případech je možné způsobilé výdaje realizovat do 12 měsíců od data podpisu Rozhodnutí poskytovatelem podpory.“	v řešení	
SZIF	555	Bezdlužnost - rozdíly (SZIF/PGRL)	22.09.2017	Dobrý den, vážení kolegové, jeden z našich členů Poukazuje na nepochopitelně rozdílné požadavky ze strany PGRLF, a.s. a SZIF na bezdlužnost, kdy ze strany PGRLF není akceptován splátkový kalendář a ze strany SZIF akceptován je. Žádali jsme o podporu v rámci programu PGRLF „Podpora nákupu půdy – snížení jistiny úvěru“ a žádost nám byla zamítnuta s poukazem na neplnění podmínek: • bl) Žadatel nesmí mít k datu podání žádosti nedoplatky vůči státu nebo dalším, ve znění programu vyjmenovaným, institucím tzn. vůči České správě sociálního zabezpečení, Finančnímu úřadu, Státnímu pozemkovému úřadu, Státnímu zemědělskému a intervenčnímu fondu, Ministerstvu zemědělství a PGRLF, a.s. Jsme schopni doložit řádné splácení splátkového kalendáře, které však není akceptováno.	Naproti tomu SZIF např. v rámci opatření 6 „Rozvoj zemědělských podniků a podnikatelské činnosti požaduje“: Povinné přílohy předkládané při podpisu Dohody; C 1) Potvrzení finančního úřadu o bezdlužnosti, popř. povolení k posečkání úhrady daně nebo rozložení úhrady daně do splátek. Datum tohoto potvrzení nesmí být starší než datum podání Žádosti o dotaci – prostá kopie. Splátkový kalendář je akceptován.	4.10./1.11./6.12.2017	Stehlik Havlíček		Mgr. Havlíček- v tomto případě je nutná změna Pravidel, situace se momentálně řeší	Podnět se týká rozdílných požadavků ze strany PGRLF a SZIF na bezdlužnost, kdy ze strany PGRLF není akceptován splátkový kalendář a ze strany SZIF ano (konkrétní příklad, na který poukazuje tazatel, se nachází v tabulce podnětů). Podnět byl projednán na jednání NM Ing. Sekáčem a Ing. Taberym (4. 10. 2017), kde došlo k dohodě na sjednocení formulace MZe a SZIF. Komise rovněž požádala Ing. Taberyho o zaslání vyjádření, jakým způsobem se daný problém vyřeší. Čeká se na odpověď. úkol: Ing. Stehlik-zZe strany PGRLF zatím nedošlo ke zpětné reakci, proto ABK odešle předsedovi PGRLF v tomto ohledu	v řešení	
LPIS	162	Katastr nemovitostí	25.02.2013	1.U nás ve Výšovicích na okr.Prostějov proběhla digitalizace pozemků a při té příležitosti se v minulosti scelovaly sousední pozemky jednoho vlastníka o stejné bonitě a bez břemen v jeden větší bez vědomí vlastníka.Dnes i když o to vlastník sám požádá nastupuje hrozné martirium a to žádost na katastr,schválení stavebním úřadem a to vše na základě § 28 odst.16,vyhlášky č.26/2007 Sb. + projekt za cca 30.000,-Kč. 2. Při digitalizaci mě byly na několika parcelách zapsány vyežděné polní cesty přetínající na dvě nové a zapsaná změna z orné na ostatní plochu.Je to hrubý zásah do vlastnických práv s čímž nemohu souhlasit.Agentura MZV v Prostějově je o této věci informována(ing.Zbořil).	1. V zájmu snížení meteorizace pozemků,na požádání vlastníka provést sjednocení sousedících parcel a zapsání změny do KN. 2. Obnovit hraniční polní cesty mezi jednotlivými katastry a je na ornou půdu a naopak tak,jak si cestu kdo před digitalizací vyejzdil.	30.3.2011 / 26.2.- 3.9.2014	Toman Augustinová		Ing. Stehlik- proběhlo jednání s ŘO Ing. Havlíčkem + účast na jednání pracovní skupiny pro LPIS Domluvit termín jednání s NM Ing. Adamcem, zjistit současný stav ve věci stabilizace systému LPIS.	řeší se současně s podněty č.336, 341, 358	ve sledování	řeší se současně s podněty č.336, 341, 358

SVS	300	Odběry vzorků mléka Novela veterinárního zákona – rozbor y mléka	21.06.2012	Jako akreditovaný poradce pomáhám zemědělcům s vedením hospodářství a zpracováváním požadované evidence. V úvodu musím konstatovat, že legislativní zatížení zemědělce (zvláště malého) je obrovské. Pokud ještě promítneme legislativní variabilitu jednotlivých opatření, tak drobný zemědělec nemá šanci všechno obsáhnout . Často se mě Tito zemědělci ptají, jestli tvůrci těchto požadavků berou v úvahu, že práce na hospodářství je především každodenní fyzicky namáhavá činnost.. Proto bych chtěl vědět, co je důvodem zavedení odběru vzorků mléka od 1.7.2012 nejméně dvakrát měsíčně. Tento požadavek je podle dotčených zemědělců zbytečný a časově a finančně náročný.Z vlastní zkušenosti vím, že zemědělec, který začne zpracovávat mléko, se stává neustálým terčem všech kontrol a každý kontrolor chce svou důležitost prokázat nějakou připomínkou nebo změnou - třeba jenom mění slovosledy a posunují háčky a čárky.	Chci vědět, kdo je tvůrcem požadavku na změnu odběrů mléka, co ho k tomu vedlo a jestli je schopen ukázat zemědělcům v našem regionu jak to mají praktikovat a ujistit je, že cílem není likvidace drobného zemědělství usilujícího o finální produkt.	27.6./29.8./26.9.2012		Čech	26.06.2012		zahrnuto ve sběrné novele	ve sledování	sloučeno s podnětem 301, rovněž pokračování v podnětu	
SVS	320-A	Domácí porážky skotu (+ jelenovitých)	06.05.2015	Podnět navazující na původní prodej ze dvora (maso malých přežvýkavců)		6.5./9.9./7.10./4.11.2015		Stehlik Šebek		vyřešeno, podnět ve sledování legislativního procesu	ve sledování, ze zápisu vyřazeno	viz bod 4. Různé, diskuse - zápis ze 73. jednání ABK		
SVS	561	Použití homeopatik u zvířat	30.10.2017	Homeopatie – Úřad pro kontrolu léčiv vyřadil homeopatika z běžného užívání (tj. homeopatika pro lidi nesmíte použít u zvířat), je na ně dvojnásobná ochranná lhůta než pro konvenční alopatické léky a chtějí předpis veterinárního lékaře o použití. To je nesmysl v rozporu s běžnou praxí. Veterináři o tom často nic nevědí!!!		1.11./6.12.2017		Urbánková	p. Urbánková- podnět týkající se užívání homeopatik u zvířat. Úřad pro kontrolu léčiv vyřadil homeopatika z běžného užívání (tj. homeopatika určená lidem se nesmí použít u zvířat), je na ně dvojnásobná ochranná lhůta než pro konvenční alopatické léky, navíc chtějí předpis veterinárního lékaře o použití.	Podnět byl prezentován řediteli SVS (MVDr. Semerád), nyní se nachází ve fázi hledání možného řešení.p. Urbánková podá případné nové informace na příštím jednání komise	v řešení			
SVS	569	Požadavky SVS - registrace výroby masných výrobků	01.12.2017	Oblast manipulace s potravinami v maloobchodě, podezření na požadavky SVS ČR nad rámec legislativy. je nutné řešit reorganizaci celé SVS ČR, prioritní odpovědnost za potravinu má vždy výrobce. Pokuta na místě, restaurační provoz neprovedl registraci výroby masných výrobků tepelně opracovaných, které si konzument zakoupí a odnáší domů. Provoz naplňuje definici uvedenou v Článku 3, Další definice, odstavec 7, je maloobchodem. Provoz je registrován veterinární službou, seznam restauračních zařízení byl převzat od Krajské hygienické stanice. Při zahájení výroby byl potravinářský podnik nastaven i na výrobu masných výrobků, což bylo promítnuto do hygienického systému HACCP ve spolupráci s Vysokou školou chemicko technologickou v Praze. Dozorový orgán HACCP nekontroloval. SVS ČR rukou krajské veterinární správy vmanipulovala provozovatele do dalšího provozu i když legislativní požadavky § 8 Vyhlášky č. 128/2009 Sb. v platném znění, nenaplníuje. Není podnikem s okrajovou a omezenou činností, jelikož v rámci své maloobchodní činnosti nedodává masné výrobky jinému maloobchodnímu zařízení. Měl provoz opakovaně povinnost maloobchodní zařízení registrovat?	O registraci provozu měl provozovatel žádat až naplní požadavky potravinářského podniku s okrajovou a omezenou činností. Až bude chtít dodávat do jiného maloobchodního zařízení. Postup veterinární správy je nelogický jelikož rozsah výroby byl kontrolován i při kontrolách předešlých.	06.12.2017		Stehlik	Ing. Stehlik- podnět bude odeslán se žádostí o stanovisko ředitele SVS (zajistí Bc. Augustinová)	Ing. Stehlik- autor podnětu poukazuje na rozpor (a udělení pokuty), kdy restaurační provoz neprovedl registraci výroby masných výrobků tepelně opracovaných a dle autora nenaplníuje legislativní požadavky § 8 Vyhlášky č. 128/2009 Sb. Postup SVS považuje za nelogický, jelikož rozsah výroby byl kontrolován i při předešlých kontrolách.	v řešení			
MZe	227	1. Proč musí být od února podnájemní smlouvy, které budou nahrazovat již osvědčené a používané směny pozemků mezi jednotlivými zemědělci. 2. Pozemek na LV bez rodného čísla.	26.09.2011	1. abychom měli legislativu v pořádku, tak po digitalizace na KN a pozemkových úpravách pracně provádíme směny pozemků. Poctivě na tom pracuji skoro denně od února a ještě nemám vše hotovo. A to na jednu směnu píši i dvacet pozemků. Nyní jsme se na MZe dozvěděli, že již směny od února nebudou platit, že budou muset být podnájemní smlouvy. Proč. To si nikdo neumí představit, co to zabere času , budeme mít víc podsmulv než vlastních smluv a pomalu se v tom nikdo nevyzná. To abychom si vedli , kromě evidence smluv, ještě evidenci podsmulv. Pracovat s tím a aktuálně doplňovat, to aby si zemědělec přijmul pouze na pozemky jednu pracovní sílu a proč ji má platit, když je to zcela zbytečné. Zajímalo by mě, kdo to vymyslel, zrušil něco, co již fungovalo a hodlá to nahradit něčím jiným , mnohem pracnějším. 2. takzvané „mrtvé duše“ . Tyto listy vlastnictví bez rodného čísla a mnohdy i bez adresy se vyskytují u osob, které zemřely v době hluboké totality. To pozemky užívala družstva a státní statky, tak se na nich při dědictví zapomínalo. Zejména u těch co se odstěhovali z kraje, jejich děti či vnoučata vůbec nevěděli, že nějaké pozemky vlastní.	POKRAČOVÁNÍ PODNĚTU : Mám snahu se dopátrat dědiců, ale díky zákonu 133/2000 to lze velice obtížně, neboť nejsem osobou blízkou a tak mi nesdělí datum narození a úmrtí osob, které jsou již 40 a více let po smrti kvůli ochraně osobních údajů. To sdělí pouze přímým příbuzným, ale ty já bohužel neznám a oni zase nevědí, že mají někde zemědělskou půdu, která neprošla dědictvím. Je to začarovaný kruh. Již se mi podařilo přes deset dědiců vypátrat, ale to jen díky pamětníkům, že si občas někdo vzpomněl. Ale ty co se v mládí přestěhovali třeba jen do Prahy, tak tam je to zcela nemožné. ŘEŠENÍ : 1. Ponechat pouze směny pozemků. 2. Zakotvit do vyhlášky č. 133/2000 Sb. možnost, že by Mze mělo určeného pracovníka, kterému by byl umožněn přístup k datům z evidence obyvatel, jak z centrální či na jednotlivých obecních a městských úřadech. K tomuto pracovníkovi by se shromažďovali tzv. „mrtvé duše“ a ihned by se mohlo zahájit dodatečné dědické řízení. Není to jen náš problém, řeší to např. i AGROS Vraný, také bohužel jen s malým procentem úspěšnosti díky zákonu 133/2000 Sb. Mohlo by to být přímo u vás na antibyrokratické komisi.	5.10./2.11./14.12.2011/25.1./22.2./30.5./27.6./29.8./29.6.2012		Čech	25.11.2011 21.5.2012	je připravený legislativní návrh na změnu v Zemědělském zákoně - p. Vihan a Mgr. Kysela sledovat průběh legislativního procesu	zahrnuto ve sběrné novele	ve sledování		
MZe	304	Zlepšení fungování Registru zvířat na Portálu farmáře	15.08.2012	Podnět rozsáhlého charakteru-uvádíme pouze část: Připomínky: 1. Spolehlivost a rychlost - Vstup do registru zvířat (stájového registru) trvá farmářům s 200 zvířaty a více prakticky 30 sekund; rovněž tak některé úkony s více zvířaty zabírají více než 10 sekund. S rostoucím počtem zvířat se časy ještě zvyšují. - Je překvapivé, že podobné problémy nemají farmáři při práci velkého podniku s LPIS nebo EPH – jak je možné, že pouze registr zvířat má tak problematické odezvy? - V některých prohlížečích dochází k „zasekávání programu“ – tj. stránka se zasekne a nefunguje. Přitom tento problém se neděje s žádnou jinou aplikací farmáře. 2. Nedostatečná kvalita výstupních sestav - výstupní sestavy jsou nekvalitní a nedostatečné – např. ušní známky mnohdy nemají oddělené kodexy; často je obtížné dát tisk na A4 – stávající forma sestav na A4 je krkolomná a její vzhled je neodpovídající úrovni programování v 21. století - chybí vyšší škálovatelnost sestav. - Jsou zcela nedostatečné popisky sestav - o jakou sestavu se jedná, za jakých kritérií byla zvířata vyfiltrována apod. - Ze systému není možné získat solidní sestavu, která bude obsahovat podstatné provozní údaje o vybrané skupině zvířat – tuto sestavu pak použít např. pro veterinární prohlídku, vážení zvířat, jako přílohu smlouvy nebo jako doklad o daném pohybu.	Registr zvířat dnes poskytne pouze omezený základ do excelu či wordu a následně si musí zemědělec v dalším programu skupinu zvířat náročně dopracovávat. Nehledě na špatný vzhled a formátování takového výstupu. V OpenOffice, které zemědělci často používají, jsou sestavy prakticky nepoužitelné vůbec, protože se formátování rozsype. Chybějící vlastní kategorizace zvířat - systém portálu farmáře pracuje pouze se státem definovanými kategoriemi zvířat, které ale neodpovídají rozdílným v systémech chovu a v plemenné skladbě, kterou zemědělci chovají. Výsledné obraty stáda, výpočty produkce hnoje či potřeba krmných dávek jsou tím výrazně zkreslené. - Chovatelé musí mít možnost nastavit si vlastní kategorie, např. vyčlenit telata do 1M nebo nastavit jiné průměrné váhy pro zvolené kategorie. Takto nastavené hodnoty pak používat napříč portálem. 4. Chybí možnost vést provozní data ke zvířatům - Zcela zásadně chybí možnost doplňovat váhy - Obrat stáda následně musí být vyjadřován v přírůstcích/úbytcích váhy v jednotlivých kategoriích, jinak údaje je jen velmi obtížné možné propojit s účetní evidencí. A shoda s účetní evidencí je naprosto nutná při míře hloubky kontrol, které dnes zemědělci absolvují. Obrat stáda, který dnes Registr zvířat poskytuje je jen souhrnný a počtový – pro účely propojení s účetnictvím musí jednak rozlišovat „typy“ přírůstů/odsunů z kategorie dle pohybu (úhyn, jatka, přerazení do jiné kategorie, prodej apod.), avšak zcela zásadně musí obraty vyjadřovat hmotnostech u rostoucích kategorií. - V systému chybí informace o provedených inseminacích, zemědělec si nemůže evidovat říji apod.	29.8./31.10./28.11.2012/30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.4./9.9./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017		Augustinová Toman	24.9.2012/28.1/19.3./2013/12.5./16.6.2014 + následná jednání	4. Různé, diskuse(Ing. Němcec, Ing. Typoltová), viz 95. jednání ABK, bod		Ing. Stehlik- Ing. Typoltová odeslala komisi analýzu pro tiskopis ČSÚ pro zvířata (Statistický výkaz Zem 1-01), která obsahuje možné problémy související s rizikem chybných dat. Rovněž ve stanovisku uvedla, že u plodin bude tiskopis implementován do LPIS a zemědělec si ho bude moci vytisknout, tak jako v případě máku a konopí (tiskopis je zadán ke zpracování). úkol: Ing. Stehlik- požádat Ing. Typoltovou o obdobnou analýzu i v rámci statistického výkazu osevních ploch (zabezpečí Bc. Augustinová)	ve sledování	k řešení přiřazen podnět 323 + podnět č.400 ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat (viz. zápis ze 63. jednání) Ing. Hirbek a Ing. Vodičková z ČSÚ- viz bod 4. Různé, diskuse (ze 4.10.2017)
MZe	325	Odborná způsobilost, školení vs. dosažené odborné vzdělání	29.01.2013		Uvádím několik případů i s návrhy: Př. Přeprava zvířat – návrh: absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol (padl návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe) Posuzování ulovené zvěře – návrh: absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a veterinární lékaři Bourání masa na farmách – návrh absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol Kastrace koz a ovcí absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol (padl návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe) Úprava kopyt – střední a vysoká škola zemědělská (padl návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe)	30.1./7.2./28.5./27.11.2013/29.1./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11./9.12.2015		Stehlik Šebek	25.3.2013/20.5.2014/19+20.2./5./2015	O dalším vývoji řešení informovat na příštím jednání.	ve sledování-podnět dále ze zápisu vyřazen.	1.) viz. bod 4 dle zápisu z 52.jednání ABK 2.)Sloučeno s podnětem 332 3.) viz. Zápis z 65. jednání ABK MZe, bod. 4 Různé, diskuse		

MZe	332	POR – zrušení I. stupně	27.02.2013	POR - zrušení I. stupně odborné způsobilosti	V rámci odborné způsobilosti pro nakládání s prostředky na ochranu rostlin by mělo dojít ke zrušení I. stupně, které je určeno pro traktoristy, kteří přímo jedou s pesticidy na pole a to tak, že by zde byla pouze povinnost pro zaměstnavatele tyto pracovníky proškolit v rámci svého podniku, ale ne, aby museli platit zvláštní 12 hod. školení, když odpovědnost stejně nese majitel farmy (který mimo to musí mít odbornou způsobilost pro nakládání s POR na úrovni II. nebo III. stupně).	27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./30.4.2014/1.4./6.5./9.9./7.1.09.12..2015	Šebek Stehlik		P. Augustinová- dohledat kopii výše zmíněné smlouvy a odeslat NM Širovi	Mgr. Havlíček- úprava k včelstvům problém v novele zákona o zemědělství (v průběhu 1 pol. 2016) úkol: Ing. Stehlik- projednat tzv. „Antibyro zákon“ s řed. Urfusem v průběhu ledna 2016	ve sledování-podnět dále ze zápisu vyřazen.	sloučeno s podnětem 325
MZe	333	Změna Nitrátové směrnice	27.02.2013	Připravit návrh změny Nitrátové směrnice (přepočet N na celý podnik)	Změna evidence hnojení na PB (pokud nedosahuje 50% povoleného limitu přísunu dusíku na hektar zemědělské půdy podniku = bez další evidence, nad 50% = evidence podle PB).	27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1./30.4./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2/11.3.2015	Šebek Stehlik	31.5.2013/17.9./4.11.2014/3.2.2015		Ing. Stehlik- ABK obdržela informaci o aktuálním stavu implementace Nitrátové směrnice v rámci probíhajícího šetření EU Pilot (4549/13/ENVI).	ve sledování	
MZe	344	Vyúčtování dotací-vrácení přeplatku podpory	25.04.2013	Podnět týkající se vymáhání korunových nedoplatků.	Přeplatek ve výši cca 4 Kč - " Vyzývám Vás tímto k vrácení přeplatku ve výši 4,- Kč na účet Fondu č. 214421003/2700, do 30 dnů po doručení této výzvy. Nebude-li přeplatek vrácen budou podniknuty patřičné kroky k jeho vymáhání a současně budete evidován jako dlužník Fondu."	25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1.2014	Stehlik Šebek		Ing. Stehlik jednat i v rámci SPÚ	Ing. Stehlik- návrh k projednání s p. ministrem. Zjistit jestli by bylo možné, aby přeplatky v rámci vyúčtování dotací do výše 100 Kč nebyly právně vymahatelné.	ve sledování	
MZe	365	Návrh Metodiky - IOR + kontrolní systém SRS	22.08.2013	Materiál k integrované ochraně rostlin, kterou vidíme jako velké potenciální zbytečné byrokracie.. Další plánované evidence	PŘÍLOHY K PODNĚTU OBDRŽELI ČLENOVÉ ABK .	18.9./31.10.2013/29.1./26.2./30.4.02014	Šebek		Členové ABK byli obeznámeni s materiálem (v rámci NAP) Ve sledování, v případě změn podá Ing. Šebek informace	přiřadit k podnětům podnět č.325 + č.332 (projednání s p. Hnizdilem)	ve sledování	Řešeno s podněy č.325 + č.332
MZe	379	Dokládání smlouvy k účtu žadatele	27.11.2013	Nadbytečná duplicita - prokazatelné dokládání smlouvy o účtu u bankových institucí v rámci PRV (projekční opatření)		27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10/5.11.2014/7.1.2015	Stehlik Šebek Mahr	15.4./26.8./17.12.2014	Doručeno stanovisko VŘ Ing. Sekáče, splněno.	p. Mahr-ohlídat naplnění a aplikaci při tvorbě Pravidel pro příští programové období.Dále ve sledování.	ve sledování	v řešení s podnětem č.378 + 373
MZe	380	ISKK	05.12.2013	Důvod zájmu ABK o ISKK - je potřebný, ale je třeba správné nastavení parametrů, včetně kontrolních mechanismů.	Aby nedocházelo k nadměrnému zatěžování byrokracií, musí tento systém splňovat základní požadavky: 1) Musí být dobrovolný - farmáři musí být přesvědčeni o jeho potřebnosti a ekonomické výhodnosti z dlouhodobého hlediska 2) Stát (MZe - SVS, UKZUZ) by měl být arbitrem a supervizorem systému nikoliv výkonným kontrolním orgánem. (ze zákona kontroluje dodržování CC a podmínky ISKK musí být nad CC)	29.01.2014	Stehlik		Podnět odeslán Odboru živočišných komodit k vyjádření. T.č. tato problematika není (cca od poloviny r. 2013) řešena. V případě opětovného zahájení diskuse k dané problematice bylo přislíbeno příslušným odborem vzít tyto připomínky v potaz.	podnět ponechán ve formě sledování	ve sledování, vyřazeno ze zápisu	
MZe	386	Návrhy vyhlášek Mze k zákonu o potravinách	05.02.2014	Návrhy vyhlášek, které mají dle MZe zjednodušit přímý prodej potravin rostlinného původu a osvobodit některé výrobky od deklarace výživových údajů. Pokud se podíváte do přílohy, co se rozumí „malým množstvím“, tak zjistíte, že je opravdu malé...mimo toho se stanovuje dokonce podíl, kolik % masných výrobků takto označených se může dodávat do prodejny. Úsměvná je také podmínka, že se to musí prodávat jen v tržnici, která je nejbližší k hospodářství producenta (nepochopena podstata přímého prodeje ani dnešní požadavky trhu.) Vyhlášky se projednávaly na předsednictvu ASZ a bylo konstatováno, že to je absolutně nedostatečné a nemůže to v praxi ničemu pomoci. ASZ proto bude požadovat jejich zásadní přepracování.	PODNĚT V PLNÉM ZNĚNÍ OBDRŽELI ČLENOVÉ ABK MZE	26.2./26.3.2014	Stehlik Šebek			řeší se současně s podnětem č.320	ze zápisu vyřazeno	
MZe	398	Přeprava nadměrného vozidla, soupravy.	18.03.2014	Podle vyhlášky 341/2002 Sb. viz. Příloha, mají traktory jako jiná vozidla mít max. šířku 2,55 m. Traktory nad 200 koní mají většinou širší pneumatiky a tuto povolenou šířku překračují . Z tohoto důvodu se musí žádat Ředitelství silnic a dálnic o povolení k nadměrné přepravě a to na sezonu nebo na rok. Mám informaci, že Ministerstvo dopravy připravuje novelu. Bude tam hodně i nepřijemných změn. Navrhují přeřadit traktory z bodu 2 do bodu 7 (šířka 3m) jako pracovní stroje, které většinou stejně jezdí po poli. Ušetří to neustálé opakování žádostí o provoz širokých traktorů, nemluvě o tom, že spousta zemědělců z neznalosti jezdí bez povolení ovšem než se stane dopravní nehoda.		26.3./30.4./28.5./2.7.2014/7.1./1.4.2015/13.1./13.4./9.6.-9.11.2016	Šimon		Vzhledem k nepřítomnosti gestora a opakovaným výzvám k zaslání stanoviska k podnětu, nadále bez posunu v řešení *POZN. Ing. Stehlik informoval členy komise o avizované změně zástupce Zemědělského svazu v ABK (prosinec/leden)	podnět bude projednán s MD (odbor dopravy) současně s dotazem členů ABK ohledně nutnosti provést evidenční kontrolu v případě, kdy nedochází ke změně majitele.	v řešení	
MZe	400	ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat 1	27.03.2014	č.400: Čtvrtletní výkaz statistiky stav skotu - nekoresponduje se sestavou, kterou zde můžu vygenerovat - stavy DJ - statistika vyžaduje rozlišení do a nad 8 měsíců, zde na portálu farmář do a nad 6 měsíců. č.402: Obdržel jsem od ČSÚ žádost o vyplnění Soupisu hospodářských zvířat k 1. dubnu 2014. Dříve, než soupis vyplním, mám na váš úřad dotaz: proč si informace nestáhnete z Registru zvířat, jehož provozovatelem je Ministerstvo zemědělství ČR? Rozhodně by tak došlo ke snížení byrokratické zátěže. Neuvažovali jste o něčem takovém? č.403: Vážení,obracím se na Vás s návrhem na snížení administrativní zátěže. V minulých dnech nás kontaktoval Český statistický úřad s žádostí o vyplnění výkazu Zem 1-01. Ve zmíněném výkazu jsou požadovány kategorie; telata Do 8 měsíců a Nad 8 měsíců až do 1 roku. Jsou to kategorie, které nejsou obvyklé, tudíž musí docházet k ručnímu přepočtu. Považuji to, za "týrání" zemědělce, který tak u toho musí trávit zbytečný čas. Bylo by tedy vhodné, aby požadované kategorie korespondovali s těmi, které jsou běžné, nebo aby požadovaná data byla stažena z Centrální evidence skotu.	Prosim sladit požadavky statistiky ohledně stavu s přehledem na portálu farmáře, popřípadě přímo možnost vygenerovat sestavu, která kopíruje výkaz / nebo naopak- požadovat na statistice změnu ve stáří zvířat.	30.4./28.5./2.7./3.9./1.10.2014/9.9.2015/13.1./3.2./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11.2016/1.2.5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./6.12.2017	Stehlik		proběhlo jednání s VO odd. státní statistické služby p. Sikorou. Byly vybrány ty statistické výkazy, které se hlásí duplicitně (soupis hospodářských zvířat, výkaz o plochách osevů zemědělských plodin, výkaz o chovu skotu, výkaz o chovu prasat). Ing. Stehlik- na Portálu farmáře chceme formulář upravený tak, aby data, které jednou zemědělec zadá, byly generovatelné pro potřeby MZe i ČSÚ	Ing. Stehlik- Ing. Typoltová odeslala komisi analýzu pro tiskopis ČSÚ pro zvířata (Statistický výkaz Zem 1-01), která obsahuje možné problémy související s rizikem chybných dat. Rovněž ve stanovisku uvedla, že u plodin bude tiskopis implementován do LPIS a zemědělec si ho bude moci vytisknout, tak jako v případě máku a konopí (tiskopis je zadán ke zpracování). Ing. Stehlik- požádat Ing. Typoltovou o obdobnou analýzu i v rámci statistického výkazu osevních ploch (zabezpečí Bc. Augustinová)	ve sledování	k řešení sloučený podněty č.402+č.403 ŘEŠENÍ PODNĚTU SLOUČENO K PODNĚTU č.304
MZe	401	Národní dotace - kontrola FÚ	14.04.2014	„Tento týden navštívila členský podnik Ú.O. ZS kontrola z FÚ. Kontrola byla zaměřena na Národní dotace, konkrétně DT 3. Podpora ozdravování polních a speciálních plodin, předmět dotace 3 a. biologická ochrana jako náhrada chemické ochrany rostlin. Žádost o dotaci byla žadatelem řádně podána a zdokladována na Agentuře pro zemědělství a venkov, pracoviště Rakovník. Vzhledem k tomu, že toto opatření se nekontroluje v terénu, ale jde o předložení a zdokladování dodacích listů, faktur a pod., které jsou součástí Žádosti, je zcela zbytečné, aby tato kontrola byla prováděna v zem. podniku, neboť je možné Žádost kompletně zkontrolovat na patřičném úřadu v tomto případě AZV, kde jsou, jak nás pracovník AZV informoval, k Žádosti doloženy všechny potřebné doklady.“		30.4.- 3.9./1.10.2014 + 3/59.12./2015	Stehlik Čech		viz jednání s Ing. Jirouškem (zápis z 66. jednání ABK, bod 4. Různé, diskuse). Ing. Čech dané projedná s Ing. Vlčkem (oddělení administrace národních podpor). Revize stávajících dotačních titulů by měla proběhnout do 21. 1. 2015 (VPR). Ing. Stehlik- nadále usilovat o to, aby bylo umožněno podávat žádosti o ND prostřednictvím portálu Farmáře	Ing. Jiroušek zaslal odpověď, ze které vyplývá, že pro rok 2016 se počítá nadále s podáváním žádostí o dotace v papírové podobě (elektronická forma bude pouze testována) a dokladováním v současném způsobu a rozsahu dle jednotlivých programů např. obchodní rejstřík, katastr nemovitostí, plátce DPH, doklad o účtu apod., a to pouze ve formě prostých kopií, případně výpisů pořízených z internetu žadatelem. úkol: Ing. Stehlik- uskutečnit schůzku s NM Ing. Adamcem (ND, ČSÚ, LPIS-	v řešení s podnětem 377	1.)sloučeno s podnětem č. 377 Povinnosti příjemce národních dotací-nadměrná administrativa 2.) viz. Zápis z 66. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse

MZe	ÚZJ - 413	VDJ- JEDNOTNÁ KATEGORIZACE přepoččet zvířat dle VDJ	19.05.2014	Dobrý den, Znovu se vracím ke stejnému problému - ing. Landa mi sice sdělil, že od roku 2014 se budou poníci přepočítávat přes DJ a ne přes VDJ. Bohužel mi nebyl schopen sdělit žádnou vyhlášku či zákon, který by toto upravoval. Byla jsem i na školení SZIFu a nikdo nic neví. Pastevní sezona již začala a přepočtem přes VDJ jsme neustále poškožováni. Takže se na komisi obracím se stejným problémem znovu.	Stanovisko ABK - dané je řešeno v rámci úkolu z jednání: <u>Jednotný systém kategorizace VDJ v rámci resortu zemědělství</u> (včetně ČSÚ): cílem je sjednotit, zjednodušit a vytvořit fungující systém tak, aby se národní legislativa přizpůsobila požadavkům EK (ad zápis z 64. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse).	28.5./2.7./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.4./9.9./4.11./9.12.2.015a/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9.2.017	Stehlik		Ing. Stehlik *POZN. Podnět byl rovněž referován a předán 1. NM JUDr. Jirsovi na pracovním setkání zástupců ABK (Ing. Stehlik, p. Augustinová) po jednání komise.	Ing. Stehlik- ABK konstatuje, že možnosti vedoucí k nalezení řešení byly ze strany komise vyčerpány. Bez rezolutní intervence pana ministra není v silách komise tento podnět vyřešit. Podnět bude ze zápisu následně vyřazen, nicméně bude nadále figurovat v tabulce podnětů, která je součástí každého výstupu z jednání komise	řešeno v rámci úkolu z jednání VDJ	řeší se s úkolem z jednání viz. Zápis z 64. jednání ABK MZe, bod 4. Různé,diskuse + viz diskuse k 89. jenání ABK MZ
MZe	ÚZJ	Spolupráce se ZV PSP ČR	13.01.2016	ABK osloví dopisem předsedu ZV PSP ČR Ing. Faltýnka se žádostí o součinnost ZV PSP ČR s ABK v rámci projednávání všech zeměd. legislativních norem (př. mák/konopí, zelená nafta, odborná způsobilost atd.). Rovněž sdělí informaci o již dříve připravené sběrné novele (tzv. „Antibyro zákon“) a jejím možném opětovném projednání ZV.	Příprava dopisu- Ing. Stehlik, p. Augustinová	13.1..6.2016	Augustinová Stehlik		Úkoly označené jménem p. poslankyně jsou zapsány v zápisu dle požadavku paní poslankyně Balaštkové.p. Augustinová- odeslat pozvání Ing. Bukovskému na příští jednání komise.	83. jednání ABK se zúčastnila poslankyně ZV PSP ČR p. Margit Balaštková, kterou pan předseda stručně obeznámil s činností a členy ABK. Rovněž byla domluvena spolupráce ZV PSP ČR prostřednictvím paní poslankyně se členy komise v rámci projednávání zeměd. legislativních norem a nejpalčivějších problémů, kterými se komise již dlouhodobě zabývá (evidence osázené plochy máku a konopí, zelená nafta, jednotná kategorizace DJ a VDJ, zápočty odchylek výměry atd.). Paní poslankyně přislíbila svoji aktivní účast na dalších jednáních a taktéž při řešení stávajících problémů a podnětů komise.	v řešení	
MZe	ÚZJ	Započítávání odchylek výměry	01.10.2014		Žádost o prověření, zda SZIF postupuje dle odst. 79 preambule Nařízení komise (ES) č. 1122/2009 a započítával odchylky: U žádosti o podporu „na plochu“ se nesrovnalosti obvykle týkají částí ploch. Ohlášení větší rozlohy jednoho pozemku lze proto vyrovnat ohlášením menší rozlohy jiných pozemků se stejnou skupinou plodin. V rámci určité přípustné odchylky by mělo být stanoveno, že žádosti o podporu se upraví podle skutečně zjištěné rozlohy a snížení se uplatní teprve po překročení této odchylky.	1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11./7.12.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017	Toman Burkoň Havlíček	29.9./1.10./17.12.2014/4.2./27.4./28.5.2015/1-2016/7.6.2017	ABK navrhuje projednat problémy související s VDJ s novým ministrem zemědělství, termín bude upřesněn (2/2018).	předchozí trvá, projednáno 20. 2. 2017 s NM Ing. Sekáčem, následně 7. 6. 2017 se zástupci MZe (Ing. Tapoltová, Ing. Bukovský). Ing. Stehlik- podnět byl projednán s NM Ing. Sekáčem a Ing. Taberym, v současné době bez dalšího vývoje řešení. Zde se jedná zejména o problém v nastavení koncepce LPISu a nyní tedy bez možnosti řešení.	v řešení	1.)viz zápis ze 68.jednání ABK, bod 4. Různé 2.) viz zápis ze 69.jednání ABK, bod 4. Různé sloučen podnět č. 525
MZe	ÚZJ	Informace o probíhající legislativní změně dle vyhlášky 189/2013 o ochraně dřevin a povolování jejich kácení ze 7. 6. 2013.	01.10.2014		Tato vyhláška povolovala kácení na soukromých zahradách bez nutnosti povolení obecních úřadů. V médiích proběhla informace o rušení této části vyhlášky a návratu zpět k nutnosti žádat o povolení kácení stromů. Prověřit reálný legislativní stav návrhu na zrušení nebo změnu této vyhlášky (OLP)	1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3.2015	Stehlik Šebek Čech		Ing. Stehlik navrhl členům komise projednat tuto záležitost v rámci svých nevládních zemědělských organizací.	Ing. Škopová zjistí informaci o dalším postupu ve věci ústavní stížnosti. Ing. Stehlik- požádat NM Mgr. Mlynáře o zaslání slíbené statistiky odchodu se dřevem v objemech. Jednání bylo uskutečněné cca v listopadu 2014	ze zápisu vyřazeno	
MZe	ÚZJ	Ochranná pásma vodních zdrojů	01.01.2014	Potřeba pravidelné aktualizace OPVZ	Nutná pravidelná aktualizace dat OPVZ: poslední aktualizace proběhla v r. 2006, dochází k navyšování vrstev OPVZ.	1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./3.6./9.9./7.10./4.11.9.12.2.015/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11./7.12.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017	Stehlik	4.11.2014/1+5/5.10.2015 + následná jednání 12.10.2017	Ing. Stehlik, Mgr. Ing. Šebek, p. Mahr - na plánovaném jednání se zástupci MŽP (leden/únor 2018) přednesou členové ABK MZe informace k OPVZ	Ing. Stehlik- jak již bylo zmíněno na předchozím jednání, zástupci VÚV TGM navrhuji uskutečnit společné jednání kompetentních zástupců MŽP, MZe, ČÚŽK a MMR. Důvodem k tomuto setkání uvádějí současný stav, kdy neexistuje automatické propojení vodoprávní evidence s prostorovými daty.	v řešení	sloučeno s podnětem č.457 Stanovisko VÚV TGM k nalezení v zápise z 95. jednání ABK
MZe	428	Prodej zemědělské půdy	09.12.2014	Slib, že zemědělci hospodařící na státní půdě budou mít přednostní právo na zakoupení této půdy.Dnes ovšem přednostní právo mají tzv.restituenti, kteří nakoupily restituční nároky a dnes tyto nároky prodávají za 3 až 5 násobek.Je to nemorální vůči ostatním.Myslím si, že navrhované prodeje jsou šité na míru těmto překupníkům pro jejich další zbohatnutí.Kdo rozhoduje podle jakého zákona a paragrafu se bude půda prodávat	Splnit dané sliby, které byly uváděny.Prodej dosud hospodařícím zemědělcům a ne překupníkům pro další zbohatnutí.Nakoupil jsem cca za 25 mil.restituční nároky za který jsem získal prostředky pro své hospodaření a pro jejich splácení jsem si nemohl dovolit moc investic do hospodaření.Restituenti jsem vyplatil do poslední koruny.	7.1./4.2.2015	Stehlik			Probíhá novela zákona o SPÚ, informovat autora.p. Augustinová, Ing. Stehlik připravit odpověď tazateli	v řešení	
MZe	433	Zemědělský podnikatel, aktivní zemědělec	05.03.2015	UVEDENA POUZE ČÁST PODNĚTU: ZEMĚDĚLSKÝ PODNIKATEL Subjekt, který požádá o dotaci opatření v rámci Jednotné žádosti, musí být zemědělským podnikatelem dle § 2e až 2 ha zákona o zemědělství nebo je organizační složkou státu podle zákona č. 219/2000 Sb. o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích. Podmínka zemědělského podnikatele neplatí pouze pro subjekty, které budou v rámci Jednotné žádosti podávat žádost o poskytnutí platby na Agroenvironmentálně-klimatická opatření. Atribut zemědělského podnikatele bude Fond ověřovat prostřednictvím kontroly IČ žadatele v Evidenci zemědělského podnikatele. Evidence zemědělského podnikatele je vedena obecními úřady obcí s rozšířenou působností a jejím správcem je Ministerstvo zemědělství České republiky. Údaje evidence je možno si ověřit na webových stránkách: http://eagri.cz/public/app/SZR/EZP http://wwwinfo.mfcr.cz/ares/ares_es.html.cz Pokud žadatel nebude evidován jako zemědělský podnikatel, bude jeho žádost o podporu dotčených opatření v rámci Jednotné žádosti zamítnuta.	podnět týkající se povinnosti mít IČ k žádosti o přímé platby a také povinnost předkládat zprávu auditora, pokud má žadatel-zemědělec ve výpise ze ŽL ještě nějaké další ekonomické činnosti.	11.3../1.4./6.5./3.6./9.9./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4/11.5./9.6./7.9./5.10.2016	Šebek		Ing. Stehlik- podnět bez možnosti dalšího řešení v ABK	Mgr. Ing. Šebek- byla doručena odpověď z EK k povinnosti mít IČ k žádosti o přímé platby. Dopis pro EK odeslala ASZ v rámci řešení daného podnětu (dopis je součástí přílohy zápisu). EK neshledává daný problém jako věc k řešení, postup je na členském státu. Mgr. Havlíček na žádost předsedy ABK zaslal pro potřeby komise přehled požadavků EK k přímým platbám pro rok podání žádosti 2016.	tč. bez řešení, vyřadit ze zápisu	ponechat v tabulce
MZe	444	Výběrová řízení v rámci PRV	06.05.2015	Proběhla diskuse k zadávání veřejných zakázek v rámci PRV. Ing. Šebek upozornil na to, že dle systému prezentovaném ŘO PRV dojde k nárůstu administrativní zátěže žadatelů a to z důvodu, že místo např. pěti nabídek obdrží žadatel dvacet a nebude je schopen správně vyhodnotit. Rovněž považuje za nepřipustnou podmínku pro zadávání zakázek formou uzavřené výzvy (v pokynu MMR): „Zadavatel nesmí vyzývat opakovaně stejný okruh zájemců, není-li to odůvodněno předmětem plnění zakázky či jinými zvláštními okolnostmi, případně zrušením předcházejícího výběrového řízení.“	Přílohy k podnětu obdrželi členové komise	6.5./3.6./9.9./7.10./4.112015 /13.1./3.2./2.3.Ú13.4.2016	Šebek Toman		(viz. http://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/HTML/?uri=OJ:LJOL_2014_27_R_0003)	úprava Pravidel 2 kola PRV (došlo ke zkrácení lhůty cca o 2-3 týdny, kdy musí žadatel od zaregistrování předložit doklady k VR)	ve sledování, ze zápisu vyřazeno	ve sledování

MZe	448	ČSÚ	19.05.2015	Statistický úřad Veškeré informace jsou k dispozici prostřednictvím LPISu a IZRu, případně CMSCH. Není nutné zdržovat farmáře počítáním zvířat, ha. pozemků atd..	Umožnit přístup Statistickému úřadu k potřebným informacím.	3.6./9.9.2015			Ing. Stehlík, Ing. Čech- uskutečnit jednání s náměstkem pro řízení sekce ekonomiky a informačních technologií Ing. Adamcem p. Augustinová odeslat autorovi podnětu informaci	Ze závěru informace Ing. Havlíčka, ředitele odboru rozvoje a projektového řízení IT, zasláné ABK: „V současné době jsou kapacity ICT plně vytiženy plněním prioritních úkolů. Dalším aspektem je plánování rozvoje a změn v klíčových aplikacích, které bude mít nepochybně vliv i na váš požadavek. Z tohoto důvodu je požadavek zařazen k dalším požadavkům na rozvoj IS MZe, a jakmile to bude možné, bude realizován jako změna nebo integrální funkcionalita IS MZe.“	v řešení	podnět sloučen k řešení viz podnět č.304 Zlepšení fungování Registru zvířat na Portálu farmáře + podnět č.400 ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat
MZe	ÚzJ	Definice sadů v zákoně o zemědělství:	01.07.2015	p. Urbánková- je třeba vyřešit krajinotvorné sady, které jsou tvořeny keři. V případě černého bezu, šípků atd. MZe v zákoně o zemědělství neuvažuje s těmito porosty jako se sady-tím neumožňuje ani pro způsobilost pro dotace, ani pro krajinotvorné sady. V zákoně o zemědělství tyto keře nejsou uvedeny, že jsou sadem, proto nejsou způsobilé pro dotace. Proto je třeba změnit definici sadů v zákoně o zemědělství, který se bude otvírat v průběhu roku 2016. Tyto sady mají jasné pozitivní dopad na krajinu a ve významné míře jsou produkty z nich také sedláky zpracovávány.	Urbánková, p. Mahr- najít a připravit řešení, které bude možné argumentačně podložit, poté návrh odeslat řediteli Ing. Kunovi.	9.9./7.10./4.11.2015ú13.1./3.2./2.3./14.3.2016	Mahr, Urbánková		podnět zůstává ve sledování, ze zápisu ABK vyřadit	p. Mahr- uskutečněno jednání s Ing. Kunou: je připravena nová definice sadů (do JŽ)	vyřazeno ze zápisu	sloučen podnět č.451
MZe	ÚzJ	Jednání s NM Adamcem	13.01.2016	Diskuse k IT zabezpečení (možnost využití Portálu farmáře k podávání žádostí o nár. dotace, propojení databázi a odesílání údajů ČSÚ, LPIS-včely, registr zvířat) p. Augustinová- termín jednání zajištěn (18. 1. 2016)		13.01.2016		Stehlík Šebek			v řešení	
MZe	ÚzJ	ÚzJ - spolupráce s ZV PSP ČR	13.01.2016	ABK osloví dopisem předsedu ZV PSP ČR Ing. Faltýnka se žádostí o součinnost ZV PSP ČR s ABK v rámci projednávání všech zeměd. legislativních norem (př. mák/konopí, zelená nafta, odborná způsobilost atd.). Rovněž sdělí informaci o již dříve připravené sběrné novele (tzv. „Antibyro zákon“) a jejím možném opětovném projednání ZV.		13.01.2016		Stehlík Augustinová		Příprava dopisu- Ing. Stehlík, p. Augustinová	v řešení	
MZe	457	Náhrady za omezení při hospodaření OPVZ	06.09.2015	Věc: Nadměrná administrativa na základě: Metodický pokyn (MP) k postupu státních podniků Povodí při poskytování náhrad za omezení užívání nemovitostí v ochranných pásmech vodních zdrojů (OPVZ) dle § 30 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Cílem Agroklastru Vysočina z.s., jehož členy jsou zemědělské podniky dotčené výše uvedenou problematikou, je trvale udržitelné hospodaření, šetrné k životnímu prostředí. Podpora inovací a spolupráce zemědělských podniků s vědeckými institucemi pro konkurenceschopnost. A také aktivní účast v procesu vytváření opatření na ochranu půdy, vody a pohody i zdraví zvířat.	ČLENOVÉ ABK OBDRŽELI VŠECHNY PŘÍLOHY K PODNĚTU: odkazy na MP, vodní zákon a zákon o zemědělství: http://eagri.cz/public/web/file/17586/MP_k_omezeni_v_ochrannych_pasmech_VZ.pdf http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254 http://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-252 V příloze posílám: text Podání text MP - náhrady OPVZ (obdržel jsem nepodepsaný a neautorizovaný právní názor od pana náměstka Kendíka 4.9.2015) níže přeposílám komunikaci k dané problematice s panem náměstkem Alešem Kendíkem	9.9./7.10./4.11./9.12.2015ú13.1./3.2./2.3./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11./7.12.2016/1.2./1.3./10.5./7.6./6.9.ú1.11.2017		Stehlík	5.10.2015 + následná jednání, 12.10.2017	Řešení podnětu trvá, beze změn- řešení problematiky vodních zdrojů v rámci jejího začlenění do agroenvi opatření (Ing. Kuna).	v řešení	Bc. Augustinová- komise obdržela informace k nově vymezeným OPVZ z VÚV T. G. Masaryka (Mgr. Rieder, Ing. Fojtík). Ze zasláného vyjádření vyplývá: „Práce na projektu aktualizace OPVZ v ČR, který zpracováváme pro MŽP ČR od roku 2015, intenzivně pokračují. Poslední aktualizace byla zveřejněna v červnu 2017, jak je uvedeno na našich stránkách. Konečná verze databáze bude odevzdána MŽP 23. 11. 2017 a následně může být předána MZe pro aktualizaci LPIS. Do té doby musíme proces aktualizace dokončit. Z časových důvodů do doby odevzdání další verzi aktualizace nezveřejníme...(Stanovisko VÚV TGM k nalszení v zápise z 95. jednání ABK MZe)
MZe	475	Rybníkářství	29.01.2016	Chtěli jsme si „JEN“ posekat rákos na našem pozemku nazvaném VODNÍ PLOCHA - rybník. Již půl roku trvá „martyrium“ našich žádostí a vyjadřování se k tomu ze všech možných stran - již máme povolení k zásahu do VKP, již máme z kraje potvrzení, že záměr nemůže ovlivnit ZCHZ (§56 z.114/92) a od ORP máme potvrzení že „STAVBA“ ??? je z hlediska vodohospodářského možná a nyní to vše předáme na kraj a snad nám bude vyhověno ??? pokud se neodvolají z.s. O.P.S. nebo jiná zájmová sdružení (otcové vesmíru ?) že se jim zdá, že to může ohrozit nevím co ...	tak jako posekání trávníku na vlastní zahrádce - tedy nijak vlastník se rozhodne, že poseká rákos a poseká si jej na svém vlastním pozemku a je to. Nepotřebuje na to povolení.	3.2./2.3./14.3/11.5./9.6./9.11./7.12.2016		Šebek	Mgr. Ing. Šebek- připomenout zástupcům MŽP zaslání stanoviska	Mgr. Ing. Šebek- podnět předán a projednán se zástupci MŽP (Ing. Klápště), čeká se na odezvu.	v řešení	
MZe	476	Měsíční hlášení o dodávkách mléka Prvního kupujícího	01.02.2016	statistika....Jako firma provádějící nákup mléka od prvovýrobců zasíláme každý měsíc Hlášení o dodávkách mléka prvního kupujícího na SZIF. Od 1/2016 bychom měli prakticky tytéž údaje, rozšířené pouze o hodnotu nakoupeného mléka v Kč, zasílat ještě na MZe k realizaci statistického zjišťování.	Statistiku ohledně mléka by měl řešit pouze 1 útvar, ať už SZIF nebo MZe, případně si informace vzájemně předávat.	3.2./2.3./3.4./11.5./9.6./7.9/9.11./7.12.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./1.11/6.12.2017		Havlíček	Bc. Augustinová opakovaně požádat o zaslání odpovědi	zatím bez dalšího vývoje řešení, podnět byl 1. 3. 2017 projednán s NM Ing. Šírem. Pan náměstek informoval komisi dne 29. 5. 2017 o projednání podnětu a přislíbil zaslat požadovaný finální výsledek. Bc. Augustinová- žádost o zaslání výsledku odeslána 21. 9., opakovaně 30. 10. 2017 zatím však bez zpětné odezvy	v řešení	
MZe	482	Kontroly na farmách (SZPI/ÚKZÚZ)	23.02.2016	Dobrý den,chtěl bych Vám sdělit výsledek dotazu na SZPI Hradec Králové ohledně kontrol na farmách ve vztahu k produkci potravinářské pšenice a řepky. Paní, s kterou jsem mluvil, mi řekla, že zatím dělali pouze dotaz, jestli farma pobírá dotace a pěstuje dané komodity, tj. jestli je pro ně kontrolovatelná, protože s těmito kontrolami začínají a zjišťují potencionální objekty kontrol. Jejich kontrola se vztahuje k bezpečnosti potravin a farmář nemůže vědět, jestli pšenice nebo řepka nebude použita jako surovina pro výrobu potravin, i když jako potravinářská není vykupovaná. Muselo by to být řečeno ve smlouvě o prodeji, pak by se na toto kontrola nevztahovala.Obsah kontroly mi nejdříve nechtěla sdělit, to prý sdělí inspektor nejdříve 10 dní před kontrolou. Posléze jsem z ní dostal, že se jedná o kontrolu dohledatelnosti (Cross Compliance), ale že budou kontrolovat jen to, co se přímo vztahuje k dané surovině ve vztahu k bezpečnosti potravin. To znamená, komu se prodalo, postřiky, hnojiva, původ osiva a v případě skladování sklad i fyzicky. V některých případech tedy kontrolují i to co kontroluje UKZUZ. Takže se můžeme těšit na nové kontroly a na to si ještě inspektoři vymyslí.		2.3./14.3/11.5.2016		Šebek	projednáno se zástupcem ÚKZÚZ (viz. bod 4. Různé, diskuse)	projednáno se zástupcem ÚKZÚZ (viz. 81. jednání bod 4 Různé, diskuse), podnět tč. ve sledování	ve sledování	
MZe	486	Příručka Ochrana hospodářských zvířat před velkými šelmami	17.03.2016	V příloze posílám příručku „Ochrana hospodářských zvířat před velkými šelmami“, vydal Český svaz ochránců přírody Valašské Meziříčí v rámci programu ÚVR ČSOP „Ochrana biodiverzity“ podpořeného Ministerstvem životního prostředí ČR, 2007. Tuto příručku distribuují mezi chovatele ovcí zaměstnanci CHK0, a to v oblastech s výskytem vlka (již delší dobu Beskydy, nově Adršpach a okolí), jako návod chovatelům ovcí, jak s vlkem žít. Podotýkám, že jako naprosto UNIVERZÁLNÍ A FUNKČNÍ návod, bez jakýchkoli diskuzí nad jeho splnitelností (viz. případné náhrady).	POZN.Podnět rozsáhlého charakteru, celé znění obdrželi členové ABK MZe	13.4./11.5./9.6./5.10.2016		Stehlík	p. Mahr- obecně zjistit informace, jak se s uvedeným problémem vypořádala slovenská legislativa	podnět ve sledování, bez dalšího vývoje, vyřadit ze zápisu (bude ponechán v tabulce podnětů)	vyřazeno ze zápisu	ve sledování

MZe	490	Návrh v souvislosti s novelou zákona č. 321/2004	20.04.2016	Podnět předán ABK MZe pouze na vědomí (p. Šrámková z KM), odeslán odb. 17000 POZN. Podnět v plném znění obdrželi členové ABK		11.05.2016				Ing. Stehlik- členové komise obdrželi podnět na vědomí. Řešení sloučeno k podnětu č. 445	vyřazeno ze zápisu	ve sledování
MZe	499	Strojnický průkaz	16.06.2016	Obsluha manipulátoru, jako dnes jednoho z nejběžnějších a nejuniverzálnějších strojů, je možná pouze se strojnickým průkazem, který lze získat po 400 hodinách zácviku pod dozorem někoho, kdo už strojnický průkaz má, po absolvování školení v rozsahu 54 hodin a po složení zkoušky před komisí Ministerstva průmyslu a obchodu. Znění orientačních (a bizarních) otázek přikládám v příloze. Vše se odehrává v režimu Vyhlášky ministerstva stavebnictví (!) č.77/1965 Sb., podle níž 1. Stavební stroje uvedené v odstavci 2 (dále jen "stavební stroje") smí v souvislosti s prováděním zemních*) nebo jiných stavebních prací obsluhovat jen ten, komu ministerstvo stavebnictví nebo orgán jím pověřený udělí k obsluze oprávnění, přičemž stavebním strojem je podle této vyhlášky i traktor nad 50 HPSice bychom se asi mohli točit na tom, že se to týká jenom "stavebních" prací, ale obecně je to spíš tak, že by ten strojnický průkaz asi zejména bezpečáci chtít mohli.	Kompletní znění podnětu včetně příloh obdrželi členové komise	7.9- 9.11./7.12.2016		Šebek	Mgr. Ing. Šebek- podnět předložen a předán na jednání ES MPO.	Mgr. Ing. Šebek- obsluha manipulátoru je možná pouze se strojnickým průkazem, který lze získat po 400 hodinách zácviku pod dozorem někoho, kdo už strojnický průkaz má, po absolvování školení v rozsahu 54 hodin a po složení zkoušky před komisí MPO. Vše se odehrává v režimu Vyhlášky ministerstva stavebnictví o výcviku, způsobilosti a registraci obsluh stavebních strojů č. 77/1965 Sb	ve sledování	ze zápisu vyřadit
MZe	518	Dotace welfare a Q CZ	24.10.2016	Při administraci dotačních titulů Q CZ titul 19 a 20 s podopatřeními dochází k nesmyslnému podávání tiskovin. Žádosti včetně příloh, čestných prohlášení, doložení z rejstříků, výpisů, osvědčení, oprávnění, generování potvrzení, doložení faktur apod. dosahují i více než 100 stran. Absolutně nesmyslné podávání ve dvojím vyhotovení (další stovky stran). Pokud má žadatel ještě jednu kopii založit pro vlastní archivaci a účetnictví...stran jsou vytištěny už tisíce. Dotační titul welfare, dobré životní podmínky zvířat = něco podobného. Nesmyslné deptání posledních pár chovatelů dojeného skotu a prasat, úřednická likvidace a neschopnost pomoci těm posledním, kteří zbyli.	Zjednodušení administrace. V době propojení všech kontrolních organizací, kontrolních software a portálů MZe a v době datových schránek je nepochopitelné podávání písemných dokumentů v řádech stovek stran a ještě v dvojích kopiích.	9.11./7.12.2016		Stehlik	Řešení podnětu na obecné úrovni bude sloučeno s podnětem č.508 Oblast zpracování dotací	podnět projednán s NM Ing. Šírem a VO oddělení administrace národních podpor Ing. Jirouškem. Ing. Stehlik- ABK podporuje a preferuje interaktivní formu formulářů a podávání žádostí o ND prostřednictvím Portálu farmáře (včetně zachování možnosti podávání v listinné podobě).	v řešení	
MZe	532	Vyhláška 367/15 Sb.	07.02.2017	Ministerstvo financí požaduje vyplnění tabulek o získaných dotacích viz. vyhláška a nikdo ani na MF ani na MZe není schopen definovat, kterých konkrétních dotací se to týká. Nesmyslná byrokracie a dopisování s úředníky s výsledkem, že bude lepší, když se vyplní všechny dotace tzn. podniky by měly posílat na jednotlivé poskytovatel písemnou podobu této tabulky. Výkaznictví je nutné dodat do 15.2.2017 a ještě nikdo definitivně neřekl jak vyplnit tzn. které dotace vykázat. Vše je jen na bázi domněnek nikoliv jasné specifikace.	Z logiky věci se jedná téměř ze 100% o podklady, které se mezi sebou mohou vyměnit příslušná ministerstva. Plošná informace pro zemědělce, že mají tuto povinnost a jak se mají chovat (tzn. jich se tento zákon netýká pokud si to mezi sebou vymění ministerstva, nebo definice dotačních titulů poskytovaných MZe nebo SZIF a u nich definování, zda patří nebo nepatří do cílové skupiny, kterou je nutné deklarovat)	1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./1.11.2017		Čech	podnět týkající se vyhlášky o finančním vypořádání - proběhlo jednání s Ing. Jirouškem a komisí bylo přislíbeno, že na web stránky se umístí upozornění na vyplnění vždy začátkem roku (včetně toho, které dotace je potřeba vykázat)	Ing. Čech- nyní ve stavu sledování, v lednu 2018 proběhne kontrola plnění uvedeného	ve sledování	
MZe	533	Účetní výkazy- dokladování při uplatňování paušálu	10.02.2017	Dokládání účetních výkazů při žádosti o různé dotace u zemědělců uplatňujících paušál.IDotační programy v části předkládání příloh řeší pouze žadatele vedoucí účetnictví či daňovou evidenci. Coby zemědělec uplatňující paušál nemám k dispozici přesné a kompletní údaje, abych byl schopen vyplnit tabulku účetních výkazů a přitom ji v případě žádosti o dotaci jsem povinen vyplnit.	Neopomíjet paušálníky při sepisování pravidel k žádostem o dotaci.	1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./1.11.2017		Stehlik	K zaslanému stanovisku bude uskutečněna schůzka s Ing. Taberym (Mgr. Ing. Šebek, Ing. Stehlik).	podnět byl 4. 10. 2017 projednán s NM Ing. Sekáčem a Ing. Taberym. Ze stanoviska zaslaného Ing. Taberym vyplývá: možnost prokazovat finanční zdraví i u žadatelů, kteří nevedou daňovou evidenci, ale uplatňují výdaje procentem z příjmů, byla do metodiky pro finanční zdraví doplněna na základě požadavků veřejnosti z důvodu, aby i tito žadatelé mohli žádat o dotaci na vyšší částku než 1 mil. Kč (hranice, pod kterou se prokazování finančního zdraví nevyžaduje). Dle analýzy provedené SZIF se uvedené vztahuje průměrně k 4,56 % žadatelům, 3,8 % formulářům FZ a 4,32 % žádostem (tato čísla se ještě pravděpodobně navýší, protože není ukončena administrace 3. a 4. kola příjmu žádostí). S ohledem na výše uvedené bylo na jednání se zástupci ABK dohodnuto, že uvedená možnost bude v metodice pro finanční zdraví ponechána.“	v řešení	Stanovisko ŘO ing. Taberyho (90.jednání z 5.4..2017)
MZe	547	Administrace výplat LHO	12.07.2017	Administrace výplaty za zpracování lesní hospodářské osnovy (LHO) - na zpracování LHO jsou vypisovány městy - ORP VŘ, výplata peněz jde ale z prostředků MZe. vše funguje poměrně spolehlivě. Problémem je finální vyúčtování. Protože i pokud je finální cena díla byť o několik desetin procent původní ceny díla odlišná, nastává složitá cesta sepsání dodatku o konečné ceně díla tak, aby "seděla" na celé Kč. tento dodatek schvaluje rada města , která vypisoval VŘ, pak je podepisován druhou smluvní stranou, poté putuje na krajský úřad, odsud na ministerstvo zemědělství a to i tehdy pokud je rozdíl oproti dříve uzavřené smlouvě několik korun.	Řešením je akceptovat smlouvy z VŘ které budou obsahovat v závislosti na výši zakázky limit (cenové pásmo nahoru/dolů) kdy nebude nutno uzavírat dodatek. Často se kvůli 100Kč marní velmi značný čas jak úředníků, právníků na městech, kraji i MZe tak i zpracovatelů díla kvůli naprosto neadekvátní částce v řádu několika korun.	6.9./4.10./1.11./6.12.2017		Stehlik	Ing. Stehlik- komise připraví dopis (p. Rampas, Bc. Augustinová) a odešle Ing. Krejzarovi. ABK navrhuje alespoň dvě možnosti řešení 1.) žadatel - MZe 2.) alternativa platby 50% - 50%	podnět byl předán řediteli Odboru koncepcí a ekonomiky lesního hospodářství (Ing. Tomáš Krejzar, Ph.D.), ze zaslaného stanoviska vyplývá: (viz záois z 96. jednání ABK)	v řešení	
MZe	553	Hlášení o úhynu skotu - nadbytečné potvrzení	13.09.2017	Dobrý den,v médiích v poslední době slycháme o snižování byrokracie a kontrol v zemědělství, často slycháme i o souvislosti byrokracie s dotacemi. Zabývám se administrativou pro firmu podnikající v zemědělství a po pravdě mám jiný názor. Dovoluji si Vám zaslat jeden příklad, kde považuji požadované za zbytečnou byrokracii. Jedná se o hlášení úhynu skotu.Uhynie-li zvíře, nahlásíme tuto skutečnost do ústřední evidence, což je možné elektronicky. Současně necháme zvíře odvést asanační firmou k likvidaci. Asanační firma toto, pokud vím, také hlásí do evidence. Proč jsou k tomu třeba další dokumenty, viz příloha? Ke každému úhynu tedy máme Potvrzení o převzetí a Obchodní doklad, na obou jsou obdobné informace. Při kontrole České plemenářské inspekce je kontrolována evidence a k tomu příslušné Potvrzení o převzetí. Při kontrole veterinou je po nás požadován Obchodní doklad.	Ráda bych se dozvěděla smysl těchto dokumentů, který nechápu. Ano, když někomu něco předávám, je pochopitelné si to potvrdit, což ale stačí jednou. Pokud je zvíře řádně odhlášeno, proč kontrolní orgány požadují doložení těchto dokladů? Není to bezpředmětné? Předem děkuji za Vaši odpověď. S přátelským pozdravem	4.10./1.11./6.12.2017		Kubáčová Stehlik	podnět si k řešení převezmne Mgr. Kubáčová, která bude na příštím jednání informovat členy komise	Ing. Stehlik- tazatelka podnětu poukazuje na nadměrnou administrativu při vykazování potvrzení o úhynu zvířete. Úhyn zvířete je elektronicky hlášený do ÚE chovatelem, následně po převzetí zvířete k likvidaci asanační firmou tyto podniky taktéž zasílají hlášení do ÚE - je vydáno Potvrzení o převzetí (nutné při kontrole ČPI) a Obchodní doklad (při kontrole SVS). Dle tazatelky jsou tyto další dva vydané doklady, v případě řádného odhlášení zvířete, nadbytečné.	v řešení	

MZe	556	Zemědělský podnikatel	11.10.2017	Nutnost být zemědělským podnikatelem i při velmi malých výměrách polí (v souvislosti s žádáním o dotace SZIF). Podmínka být zemědělským podnikatelem přinesla další byrokracii. Malý (mini) zemědělec s malou výměrou si musel zajistit živnostenský list a s tím související věci (registrace na SSZ, registrace na pojišťovně). Při uzavírání kalendářního roku jej kromě podání daňového přiznání čeká ještě návštěva pojišťovny a SSZ. Poplatky, které musí zaplatit jsou skoro nulové, ale čas, který mu zabere vyplnění a doručení formulářů na příslušné místo je úplně zbytečně ztracený.	Určit podmínku rozlohy (třeba 10ha) při které žadatel nemusí být zemědělským podnikatelem	01.11.2017					tazatel podnětu poukazuje na nutnost být zemědělským podnikatelem (v souvislosti s dotačními programy SZIF). Obdobný podnět již ABK neúspěšně řešila v roce 2012.	ve sledování	
MZe	557	Poptávka senáže menších rozměrů	13.10.2017	Podání inzerátu bez registrace. Nejsem farmářka. Tedy jsem, ale ne pro stát. Obrovská, celorepublikově nekrytá, poptávka malých chovatelů koní po mini balících senáže 60x60cm, 40kg nákup za jakoukoliv cenu, prosím předejte ministerstvu k řešení	Udělejte průzkum trhu. A ten inzerát podejte za mě: Seznámení zemědělských subjektů s celorepublikovou nekrytou poptávkou po mini balících senáže pro koně 40kg. Nejsou!!! Nikdo to už nevyrábí!!! Poptávka je obrovská!!! Ať to začnou vyrábět a udají si cenu!!! Malí chovatelé koní to všechno koupí!!!!	01.11.2017				tazatelka upozorňuje na nedostatek senáže (siláž s vysokým obsahem sušiny) na trhu ke koupi v balících menších rozměrů.	Ing. Stehlik- zasláný podnět nespadá z hlediska řešení ABK MZe, nebude se zařazovat k jednání	nezařazuje se	vyřadit
MZe	558	Nářízení SVS/2017/108438-Z	25.10.2017	Nářízení SVS/2017/108438-Z, čl.3,bod 1.(dále jen Nářízení) zákaz vstupu osob na vymezeném území.Jako uživatel zem.pozemků na území se zákazem vstupu podle čl. 2 Nářízení musím pro zaměstnance vyřizovat povolení ke vstupu. I když žádáme o povolení na dobu, po kterou bude platit Nářízení, dostáváme z některých úřadů povolení na jeden měsíc. A pak zase žádáme znovu. Asi úředníci nemají co dělat.	Stačí provést úpravu Nářízení a do čl.3, odst.1. uvést nejen vlastníky, ale i uživatele nemovitostí (pracovníky vykonávající polní práce). Nebo nařídit, aby se těmito lidem vydalo povolení ke vstupu na dobu platnosti Nářízení.	1.116.12.2017				Stanovisko SVS je k napelení v zápise z 96.jednání komise	Komise nesouhlasí s reakcí SVS. Požadujeme, aby měl na pozemky vstup i zemědělský subjekt, ne pouze majitel. Povolení se sice vydá na měsíc, ale na některých OÚ trvá jeho vyřízení 14 dní. Navrhujeme připravit pro SVS nový dopis (p. Mahr, ve spolupráci Bc. Augustinová).	v řešení	
MZe	563	IBR - odškodnění	01.11.2017	K nastínění vysvětlení situace: XY zažádalo na popud MVDr o zálohu na vakcinaci IBR, která v horizontu let činila přes milion Kč (viz příloha s uvedením faktur a jednotlivých cifer). Do té doby nám bylo opakovaně vysvětlováno, že si máme až po ukončení ozdravování žádat zpětně o celkovou náhradu škody - nebyla nám poskytnuta či nabídnuta jiná varianta. Po podání žádosti došlo k prodlevě, protože příslušná KVS nám odmítla zapsat do žádosti vyjádření, zda peníze můžeme dostat, přestože jsme o toto opakovaně žádali. Přes tyto potíže jsme žádost podali. Při telefonickém jednání nám bylo přislíbeno cca 70 % požadované částky, což by odpovídalo 700 000,-Kč. Byli jsme pozváni na urychlení administrace na ministerstvo. Při osobním jednání nám však bylo na ministerstvu Ing. Saksúnem a Ing. Vodíčkou sděleno, že jsme si měli žádat zpětně o dotace a že nám bude poskytnuta záloha pouze 90 000,-Kč, neboť budou uznány částky vztažené k nařízeným MVO v roce 2017.	Nastalá situace je pro YX velmi tíživá – v kombinaci se silným suchem, pojišťovnou odmítající vyplatit peníze za škodné události apod. Proto hledáme cestu, jak se domoci náhrad za výdaje spojené s ozdravováním. Bohužel, každou chvíli jsou nám přislibovány úhrady jiné a jiným způsobem, ovšem nemůžeme se domoci žádných konkrétních peněz.	1.11./6.12.2017				p. Mahr- podnět se týká prodlevy při zaplacení zálohy na vakcinaci IBR, která v horizontu let činila přes milion Kč. Členové komise byli seznámeni s uvedeným podnětem.	Ing. Stehlik- komise předala podnět k řešení RO živočišných komodit Ing. Hojerovi (13. 11. 2017), čeká se na odpověď Ing. Stehlik- Bc. Augustinová zaurgovat zaslání odpovědi	v řešení	
MZe	565	Prodej syrového mléka v prodejně	08.11.2017	Jsme klasická rodinná farma s vyváženou rostlinnou a živočišnou produkcí. Hospodaříme v podhorské oblasti Krkonoš v okrese Semily v Libereckém kraji na 120ha zemědělské půdy, z toho 70 ha TTP a pastviny, zbytek obiloviny, píceiny a mák na orné půdě. Chováme cca 70 ks kraviček na mléko. V roce 2013 jsme se rozhodli řešit nízkou a nestabilní výkupní cenu za mléko zpracováním ve vlastní minimlékárně, kterou provozujeme od roku 2015. Demně zpracováváme 400-500 litrů mléka na cca 20 druhů mléčných výrobků, které prodáváme ve vlastních obchůdkách buď přímo na farmě, nebo v 7 km vzdáleném Turnově a dále v obchodech s regionálními produkty v okruhu cca 30 km.To na úvod, a nyní se dostávám k podstatě našeho problému, resp. žádosti. Surové čerstvé chlazené mléko prodáváme zákazníkům přímo na farmě a je o něho enormní zájem. Mnoho našich zákazníků je z Turnova a jeho okolí a ti požadují, abychom jej prodávali také v našem obchůdku v Turnově, který denně našimi čerstvými mléčnými výrobky zavážíme. Bohužel jim marně vysvětlujeme, že toto zákon nepovoluje a že si tedy musí extra pro toto čerstvé syrové mléko jezdit na farmu. Na dotaz veterinární správě nám bylo sděleno, že čerstvé syrové mléko je možno prodávat pouze tzv. „ze dvora“ na farmě nebo z mléčného automatu. Toto řešení je pro nás neakceptovatelné z důvodu vysokých pořizovacích a provozních nákladů a navíc v době kdy po počátečním boomu mlékomatů se ukazuje, že mnoho jich ukončilo provoz a že tedy toto není pro nás dobré řešení.	Mlékomat má smysl na farmě nebo pro farmu, která nenabízí další výrobky, ale pouze jen čerstvé syrové mléko pro které si zákazník může přijet kdykoli a nepotřebuje k tomu živou obsluhu. Naopak v obchodě, kde prodávají naši rodinní příslušníci nebo zaměstnankyně, které se střídají i ve výrobě v mlékárně, mohou tak kvalifikovaně zodpovědět všetečné dotazy našich zákazníků a tím se zvyšuje jejich důvěra a rádi se k nám vracejí. Proto bychom velmi uvítali, kdyby tento rozpor byl vyřešen a my bychom mohli naše čerstvé zchlazené mléko v naší mlékárně plnit do nových čistých např. PET lahví a v našem obchůdku uspokojovat a rozšiřovat potřeby spokojených zákazníků a tím se zvyšuje jejich důvěra a rádi se k nám vracejí. Proto bychom velmi uvítali, kdyby tento rozpor byl vyřešen a my bychom mohli naše čerstvé zchlazené mléko v naší mlékárně plnit do nových čistých např. PET lahví a v našem obchůdku uspokojovat a rozšiřovat potřeby spokojených zákazníků.	06.12.2017				Mgr. Ing. Šebek zjistí další informace, se kterými obeznámí komisi. Další postup, či možnost řešení se bude pak odvíjet ve spolupráci se zástupci SVS.	Mgr. Ing. Šebek- tazatel podnětu poukazuje na nemožnost prodeje syrového čerstvého kravského mléka v prodejně (ne prostřednictvím mlékomatu, ale plněním do čistých PET lahví). Ing. Stehlik- Mgr. Ing. Šebek zjistí od tazatele veškeré podmínky, které má k prodeji mléka a bude informovat komisi. Prodej čerstvého mléka lze prodávat pouze tzv. „ze dvora“ anebo z mléčného automatu.	v řešení	
ČMSCH + MZe	409	ČMSCH-evidence chovu	07.05.2014	Při vyplňování Registračního listku chovatele na stránkách ČMSCH je lístek ve formátu pdf, který nelze vyplnit elektronicky, ale pouze vytisknout, vypsát a poslat poštou, nelze využít elektronický podpis. je nutné, aby celá korespondence probíhala elektronicky.	Aby to fungovalo jako ve 21. století	28.5./2.7./3.9.2014			30.6./2.7.2014	ABK navrhla Ing. Růžičkovi postup aplikovaný i v rámci spolupráce se SZIF a to přístup přes Portál farmáře, tj. bez nutnosti použití elektronického podpisu. Konkrétní hlášení odesílá zemědělec přes PF – individuální a autorizovaný přístup na PF slouží v tomto případě jako „náhrada“ elektronického podpisu. Ing. Růžička vyjádřil souhlas s návrhem, je tedy nutné legislativně zaštitit přístup z PF. Ing. Stehlik- ABK je připravena ke spolupráci a případné další podpoře u vedení MZe, která povede k vytvoření potřebných legislativních opatření. ČMSCH podnikne potřebné legislativní kroky.	ABK je připravena ke spolupráci a případné další podpoře ČMSCH u vedení MZe, která povede k vytvoření potřebných legislativních opatření (viz. zápis z 64. jednání ABK).	ve sledování	viz. Zápis z 64.jednání ABK MZe
MZe + SVS	566	Porážky skotu na pastvině střelnou zbraní	09.11.2017	Vážení členové, dovolujeme si vás informovat o možnosti, kterou mají kolegové sedláci k dispozici v Německu a Švýcarsku. Jedná se o porážky skotu na pastvině střelnou zbraní, což může přinést řadu výhod - zejména eliminaci nebezpečného nahánění a nakládání zvířat a výrazné omezení stresu při porážce. O německé legislativě a případné možnosti aplikovat tento způsob porážek do budoucna i u nás zjišťujeme další podrobnosti.	http://www.asz.cz/cs/aktualne-z-asz/nemecko-umoznuje-porazku-skotu-strelnou-zbrani-na-pastvine.html	06.12.2017				Ing. Stehlik- podnět si převezme p. Urbánková, která projedná tuto možnost se zástupci SVS a bude informovat členy komise na příštím jednání. Informace k tématu jsou k dohledání např. zde: http://www.asz.cz/cs/aktualne-z-asz/nemecko-umoznuje-porazku-skotu-strelnou-zbrani-na-pastvine.html	Mgr. Ing. Šebek- v zahraničí (např. Německo, Švýcarsko) jsou povoleny porážky skotu na pastvině střelnou zbraní, čímž dochází zejména k eliminaci nebezpečného nahánění a nakládání zvířat a výrazného omezení stresu při porážce (dosahuje se vyšší kvalita masa). Domníváme se, že by bylo vhodné mít tyto možnosti porážek i v ČR.	v řešení	

MZe + MMR + ČÚŽK	302	1.) Pomocné zemědělské konstrukce Umísťování jednoduchých zemědělských staveb ve volné krajině	2.)	26.06.2012	1.) zeměd.konstrukce zjednodušení povolovacího řízení pro výstavbu např. přístřešků (nezbytná novela stavebního zákona)	2A)	1.) zeměd.konstrukce= za ABK vyřešeno probíhají jednání se zástupci MŽP, cílem je nevyžadovat úplné stavební řízení po malé stavby na zemědělské půdě např. přístřešky pro dobytek (akceptovatelné na základě předem stanovených parametrů).	2.B)	27.6/26.9./31.10./28.11.2012 /30.1./27.2./27.3/25.4../28.5./19.6./18.9./31.10.2013629.1 /30.4./3.9./1.10./5.11./2014 /7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./4.11./9.12.2015/13.1./13.4./11.5/9.6./7.9./5.10./9.11./7.1.2.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./9./6.122017	Šebek Stehlík Čech	31.5.2013 9-10/2014 11/2014 12/2015	Mgr. Ing. Šebek- probíhá novela stavebního zákona, zejména změna ohledně bydlení na farmách (§ 18 ods. 5). MŽP provedlo změnu a v zemědělských stavbách mimo zastavěné území neumožňuje trvalé a rekreační bydlení. Situace pro bydlení u farem se následně zhorší. Z našeho pohledu se jedná o značné ztížení činnosti zemědělců. K tomuto kroku proběhne schůzka se zástupcem MPO Ing. Vinklerem (ŘO podnikatelského prostředí a vnitřního obchodu), který nahradil v ES MPO MUDr. Grunthala. Ing. Stehlík- zkusit uskutečnit jednání s Ing. Kratochvílem (Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu)	Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek- předchozí trvá, se zástupci MŽP (ministr Mgr. Brabec, NM Ing. Dolejský), byly projednány výše uvedené podněty (RRD, eroze, stavební zákon). Další jednání se zástupci MŽP se uskuteční v lednu/únoru 2018. Mgr. Ing. Šebek - pozvat na jednání Ing. Sklenáře (po ukončení jednání byl termín stanovený na 10. 1. 2018)	v řešení	zeměd.konstrukce= za ABK vyřešeno sloučen podnět 350 (+ 8. 415)
MZe + MMR + ČÚŽK	415	Územní plánování - změna stav. Zákona		22.05.2014	Územní plánování silně omezuje vlastnické právo založit v extravilánu obce ovocný sad. Obecní samospráva může neschválit v extravilánu ÚP plochu na založení ovocného sadu. Při pokusu změnit zápis na katastr. úřadě v charakteru pozemku z orné půdy do ovocného sadu jsem byl odkázán na potvrzení ze stavebního úřadu. Stavební úřad nesouhlasil, neboť v extravilánu ÚP tato plocha nebyla tak vyznačena. Změna ÚP je velmi časově komplikovaná a navíc ji musí odsouhlasit obecní samospráva. V mém případě mám navíc svažitý pozemek, který chci ochránit od půdní eroze a tento pozemek není v kolizi s legislativou životního prostředí či jiných záměrů. Domnívám se, že toto vlastnické omezení je také v rozporu s vytvářením biodiverzity krajiny v rámci politiky a záměrů SZP EU		Změnou stavebního zákona. Změnou parametrů pro územní plánování, které je vůči vlastníkům zemědělských pozemků příliš striktní. Jsem si také vědom, že tento problém můžou vyřešit komplexní pozemkové úpravy, v mém případě jsou však v nedohlednu. Domnívám se, že takto pojatý zákon omezuje vlastnictví a měl by být řešen u Ústavního		2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1 /4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./4.11./9.12.2015/13.1./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11./7.12.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./1.11.2017	Stehlík Šebek Čech Tonam	31.5.2013 9-10/2014 11/2014 12/2015/2016		Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek- předchozí trvá, se zástupci MŽP (ministr Mgr. Brabec, NM Ing. Dolejský), byly projednány výše uvedené podněty (RRD, eroze, stavební zákon). Další jednání se zástupci MŽP se uskuteční v lednu/únoru 2018. Mgr. Ing. Šebek - pozvat na jednání Ing. Sklenáře (začátkem r. 2018)	v řešení	Podnět bude dále řešen v rámci jednání MZe, zástupců ABK, MMR a ČÚŽK jakožto sloučený
MZe + MMR + ČÚŽK	484	Plachtové haly		01.03.2016	Podnět týkající se nákupu plachtové haly a procesu stavebního řízení. Stavební úřad Pacov si proces stav. řízení vykládá „po svém“.				2.3./13.4./11.5./9.6./7.9./9.11.201661.2./1.3./5.4./10.5/7.6./6.9./1.11./6.12.2017	Šebek			Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek- předchozí trvá, se zástupci MŽP (ministr Mgr. Brabec, NM Ing. Dolejský), byly projednány výše uvedené podněty (RRD, eroze, stavební zákon). Další jednání se zástupci MŽP a MMR se uskuteční v lednu/únoru 2018. Mgr. Ing. Šebek - pozvat na jednání Ing. Sklenáře (po ukončení jednání byl termín stanovený na 10. 1. 2018)	v řešení	Stanoviško MMR k nalezení v zápise z 88. jednání Abk MZe ze dne 1.2.2017
MZe + MŽP	392	Stavební zákon-rekultivace ornice		26.02.2014	Jednat s MMR a MŽP na téma uplatňování stavebního zákona při rekultivaci ornice na zemědělské půdě na větší ploše než zákonem povolených 300 m²				26.3./30.4./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./9.12.2015/13.1./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11./7.12.2016/1.2./1.3./6.9./1.11/6.12.2017	Stehlík Šebek Čech	1.11.2014/1+5.2015	nadále probíhá spolupráce s MŽP Mgr. Ing. Šebek- podnět byl projednán v rámci ES MPO (další jednání v polovině září), BK	Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek- předchozí trvá, se zástupci MŽP (ministr Mgr. Brabec, NM Ing. Dolejský), byly projednány výše uvedené podněty (RRD, eroze, stavební zákon). Další jednání se zástupci MŽP a MMR se uskuteční v lednu/únoru 2018. Mgr. Ing. Šebek - pozvat na jednání Ing. Sklenáře (po ukončení jednání byl termín stanovený na 10. 1. 2018)	v řešení	
MZe + MŽP	446	MŽP - dopad zákona č. 41/2015 Sb		11.05.2015	Dopad zákona č. 41/2015 Sb. na možnosti pěstování rychle rostoucích dřevin (RRD) a zakládání agrolesnických systémů, případně uplatňování greeningu. Zákon zakazuje pěstování plantáží dřevin v I. a II. třídě ochrany ZPF pod pokutou za přestupek, respektive správní delikt s účinností od 1.4. 2015 vychází to takto: 1.) do první a druhé třídy ochrany spadá cca 11,2 % BPEJ, které jsou však významné z hlediska rozlohy a zastoupení v ČR – týká se hlavně rovinatých a mírně svažitých pozemků ve všech klimatických regionech. 2.) I a zejména II. třída zahrnuje cca 63% HPKJ1) vhodných pro RRD2) (po odečtení nevýnosných a nerentabilních HPKJ), tzn. značně se zužuje výběr lokalit kde je možné RRD pěstovat. 3.) na „zakázaných“ BPEJ je odhadem pěstováno cca 35% existujících plantáží RRD. 4.) nebyl prokázán negativní dopad pěstování plantáží RRD a agrolesnických systémů na zemědělské půdě na ochranu zemědělské půdy, naopak jejich přínosy z hlediska ochrany před větrnou a vodní erozí půdy, pozitivního vlivu na teplotu půdy, zadržování vody v krajině či sekvestrace uhlíku a jeho zabudování do půdních vrstev, byly prokázány jako zcela vyhovující a doporučené. Navíc i z hlediska zvyšování biodiverzity zemědělské krajiny jsou tyto systémy velmi vhodné. 5.) postupy přeměny plantáží RRD zpět na ornou půdu (zákon zmiňuje povinnost „rekultivace“) s využitím půdních fréz a standardní zemědělské mechanizace jsou ověřeny a nepřinášejí žádné zhoršení kvality orné půdy	Přílohy k podnětu obdrželi členové komise - POKRAČ. 6.) je zde i kolize s uplatňováním greeningu (konkrétně EFA), který využití RRD ve výmladkových plantážích a v agrolesnictví (vysazování listnatých dřevin na zemědělské půdě v kombinaci se zemědělskou činností) umožňuje, ovšem aplikace současného znění zákona v praxi by znamenala omezení těchto systémů jen na pozemcích zařazených do III.-V. třídy ochrany. Zemědělské subjekty hospodařící na půdách v I. a zejména II. třídě ochrany tak budou znevýhodněny, protože nebudou moci založit „plochy s rychle rostoucími dřevinami“ jako jednu z možností pro plnění podmínek greeningu. 7.) při přípravě znění zákona nebyly osloveny profesní organizace zabývající se RRD. Návrh podnětu: Na základě výše zmíněných argumentů se domníváme, že plošný zákaz pěstování dřevin na půdách I. a II. třídy (Část První, čl. I, § 3, odst. 5 zákona) je z hlediska ochrany půdy kontraproduktivní a dokonce i škodlivý, proto vznášíme tento podnět k úpravě či zrušení stávajícího věty „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany nelze využívat jako plantáž dřevin18)“ v odst. 5 v Části První, článku I, § 3 Zákona č. 41/2015 Sb.		3.6./9.9./7.10./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5./7.9./5.10./9.11./7.12.2016/1.2./1.3./6.9./1.11./6.12.2017	Šebek		nadále probíhá spolupráce s MŽP	Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek- předchozí trvá, se zástupci MŽP (ministr Mgr. Brabec, NM Ing. Dolejský), byly projednány výše uvedené podněty (RRD, eroze, stavební zákon). Další jednání se zástupci MŽP se uskuteční v lednu/únoru 2018. Mgr. Ing. Šebek - pozvat na jednání Ing. Sklenáře (po ukončení jednání byl termín stanovený na 10. 1. 2018)	v řešení		
MZe + SZIF	508	Oblast zpracování dotací.		16.08.2016	Na každou dotaci jiné formuláře a složité podmínky. Informace nejsou centrálně soustředěné, formuláře jsou připravené bez online kontroly. Hlavně: podmínky dotací jsou opakovaně měněné a to i 1 pracovní den před startem podání žádosti - viz nyní dotace S.1. na sucho. Zásady uváděly jasná pravidla - uvedení VDJ (velkých dobytčích jednotek) BEZ PRASAT. Takto jsme žádost zpracovali. Start žádosti v pondělí 13.6., v pátek 10.6.!!! byla přidána „nová funkcionalita“ a prasata se zahrnovala. Šlo o velmi zásadní změnu, která zcela měnila výši dotace - přesto nebyla uvedena nikde v novinkách k dotacím na SZIF nebo na MZE. Tato informace byla vložena pouze formou odkazu na „novou funkcionalitu“ a byla schována pod záložkou eagri-reistr zvlášť-novinky. Tam běžné novinky navíc zásadní a důležité nehledáme	Daňová soustava je také složitá. Přesto existují online formuláře, kde se postupně zodpoví otázky a program vyhodí na konci výsledek. Myslím, že by zpracování dotace mělo být formou online formuláře, kde zemědělec zadá pouze základní informace. Např. u dotace na Sucho S.1. s pracovalo vlastně pouze s výměrou plodiny, produkci plodiny za poslední roky, procentem poškození dle okresu. Z těchto tří základních údajů bylo možné vypočítat dotaci. Sami můžete vidět, jaké formuláře a návody a manuály byly k dotaci dodány. A to ještě musím poděkovat za zveřejnění praktických příkladů v Excel funkční tabulce, která alespoň počítala průměry.		7.9./5.10./9.11./7.12.2016	Stehlík Čech			Ing. Čech (nepřítomen) podá informace emailem do příštího jednání	projednáno s NM Ing. Šírem a VO oddělení administrace národních podpor Ing. Jirouškem. Ing. Stehlík- ABK podporuje a preferuje interaktivní formu formulářů a podávání žádosti o ND prostřednictvím Portálu farmáře (včetně zachování možnosti podávání v listinné podobě). úkol: podnět ve sledování, ze zápisu vyřazen	vyřazeno ze zápisu	

MZe + SZIF	538	Formulář žádosti o platbu dotace z PRV	30.03.2017	Posílám podnět, kt. se týká složitosti formulářů a administrace kladené na sedláky...Formulář žádosti o platbu dotace z PRV - složitý, vede k problémům s vyplněním údajů a následné kontrole ze strany SZIF Posílám jako dotaz s odpovědí metodika SZIF - barevný text	prodej zástavových telat a polní produkci na orné půdě. V rámci investice realizoval stavbu zimoviště. Vyplňuje údaje za celý podnik (RV+ŽV) nebo jen za chov zvířat = provoz? Na straně E1 vyplňuje údaje pouze za provoz, tj. v tomto případě zřejmě za chov masného skotu a prodej telat Protože instruktažní list nevysvětluje, o jaké údaje a z jakých zdrojů má žadatel čerpat – a tedy není ani jasné, jak je bude při kontrole prokazovat – prosím o vysvětlení, jak části A, B a C vyplnit. A - Co se považuje za výrobek v případě výše uvedeného žadatele? V IL je uvedeno, že výrobek je to, co příjemce prodává, tedy fakturuje jaký je rozdíl mezi poličkem 10 a 11 - přepočtené množství? Pole 10 jsou fakturované jednotky, pole 11 potom přepočet dle zvolené jednotky – např. mléko bude žadatel fakturovat ve velkoobjemových nádržích, ale pro přepočet zvolí litry... pokud fakturuje také v litrech, pak budou hodnoty v polích 10 a 11 stejné B - Voda, elektrická energie, zemní plyn – opsat hodnoty z faktur dodavatelů? Co když odebírá vodu z vlastní studny? Jak změří, jak prokáže? Napájení z vodoteče atd... prokazovat tyto údaje žadatel nemusí, pokud nejsou jednoznačné podklady pro spotřebu, vykáže kvalifikovaný odhad, jinak jsou indiciemi samozřejmě faktury dodavatelů energií Pokud má vykázat hodnoty za „provoz“ živočišné výroby, neprokáže je, protože oddělené nesleduje. Leda si čísla vymyslí a pak neví, jak je bude prokazovat a obhajovat jejich správnost. Použit kvalifikovaný odhad, přeci jen i v účetnictví přeci musí být vidět, zda jsou příjmy z ŽV nebo RV, atd... Chci upozornit na to, že se jedná o monitorovací indikátory, které samozřejmě musí mít určitou vypovídací hodnotu, ale rozhodně nebude mít žádný vliv na dotaci, pokud žadatel indikátory běžně oddělené nesleduje, což je logické, a nebude tedy znát přesné hodnoty a použije kvalifikované odhady z dostupných evidencí a jiných podkladů, které má k dispozici; pro kontrolu také postačí pokud prokáže, že údaje vyplnil dle svého nejlepšího vědomí a na základě dostupných podkladů, a že tedy zhruba odráží skutečnost, když přesné údaje nejsou vždy k dispozici.	5.4./7.6.2017	Urbánková Havlíček		Podnět týkající se složitosti formulářů a administrace kladené na zemědělce, konkrétně formulář žádosti o platbu dotace z PRV - složitý, vede k problémům s vyplněním údajů a následné kontrole ze strany SZIF (podrobně rozeepsáno v tabulce podnětů). Ing. Stehlik- rovněž podnět odeslat i Mgr. Havlíčkovi. Dle potřeby bude p. Urbánková řešit podnět ve spolupráci s Mgr. Havlíčkem.	předchozí trvá, beze změny ve vývoji řešení Ing. Stehlik- podnět bude projednán na plánované schůzce s NM Ing. Sekáčem a Ing. Taberym (Ing. Stehlik, Mgr. Ing. Šebek, Mahr).	v řešení	
MZe + SZIF	539	Registrace e-shopů s ekologickou produkcí.	05.04.2017	Posílám další info k certifikaci e-shopů přímo z MZe, není to úplně oficiální, ale EU to chce a tak to tak bude. Nevím, zda se s tím na ABK dá ještě něco dělat, ale minimálně by se to tam mohlo otevřít, protože je to na hlavu postavený, když nic nepřebaluju, tak abych měl taky BIO certifikát. Díky Niže posílám korespondenci s MZe: Dobrý den,zasílám postup pro registraci a zdůvodnění registrace veškerých e-shopů odkazujících se na ekologickou produkci. Nejdříve zvolíte jednu z kontrolních organizací, přihlásíte se u ní ke kontrole a certifikaci a uzavřete s ní smlouvu. Poté kontrolní organizace provede vstupní kontrolu, a když vše proběhne v pořádku, vystaví kontrolní organizace potvrzení o provedení vstupní kontroly, které je součástí žádosti o registraci. Ministerstvem zemědělství jsou pověřeny tyto kontrolní organizace: Kez o.p.s (www.kez.cz), Biokont CZ, s.r.o. (www.biokont.cz), ABCERT AG (www.abcert.cz) a Bureau Veritas Czech Republic, spol. s.r.o. (www.bureauveritas.cz). Dále pošlete na ministerstvo žádost o registraci osoby podnikající v ekologickém zemědělství. Potvrzení o provedení vstupní kontroly předává ministerstvu Vámi vybraná kontrolní organizace. Žádost o registraci podáte písemně nebo prostřednictvím veřejné datové sítě opatřené elektronickým podpisem. Žádost je k dispozici na webových stránkách http://eagri.cz/public/web/mze/zemedelstvi/ekologicke-zemedelstvi/registrace/ nebo u kontrolních organizací. Žádost se podává na adresu: Ministerstvo zemědělství, Odbor environmentální a ekologického zemědělství, Těšnov 17, 117 05 Praha 1.	Vzhledem k nejasnosti postavení e-shopů ve vztahu k plnění podmínek unijní legislativy pro ekologickou produkci byla Evropská komise požádána o stanovisko k této záležitosti. V odpovědi jsme obdrželi písemné stanovisko DG AGRI Evropské komise, ve kterém je jednoznačně uvedeno, že prodej prostřednictvím e-shopu nesplňuje definici znaky maloobchodního prodeje, který dle odst. 2 článku 28 nařízení Rady (ES) č. 834/2007 o ekologické produkci a označování ekologických produktů může být vyloučen z povinnosti registrace a podřízení se kontrolnímu systému. Evropská komise své stanovisko odůvodňuje následujícími skutečnostmi: 1) Pokud jde o skladování, výše uvedené ustanovení umožňuje vyloučit z povinnosti registrace a podřízení se kontrolnímu systému subjekt, který zboží neskládá jinak než v přímém spojení s místem prodeje, což je ovšem podmínka, kterou e-shop nesplňuje. Dle názoru Evropské komise komerční platforma nemůže být považována za skladování v přímém spojení s místem prodeje. Místo, na kterém jsou produkty fyzicky přechovávány (skladovány) musí podléhat kontrolám dodržování podmínek ekologické produkce a tedy subjekt, který fyzicky drží ekologické produkty během jejich skladování, musí podřítit svou činnost kontrolnímu systému ekologické produkce. 2) Druhým problémem je splnění podmínky „přímého prodeje konečnému spotřebiteli“, neboť, dle vyjádření Evropské komise, e-shopy typicky skladují produkty na místě, ze kterého jsou poté různými způsoby distribuovány a mezi skladováním a předáním konečnému spotřebiteli je tak mezičlánek navíc, proto tento způsob prodeje těžko může být považován za „přímý prodej konečnému spotřebiteli“. Evropská komise dále ve svém stanovisku zdůraznila, že skladování je činností, při které dochází k některým operacím (např. čištění, desinfekci apod.), což je důvodem proč má skladování ekologických produktů svá specifická pravidla stanovená v nařízení Komise (ES) č. 889/2008 a jejich dodržování tak musí být ověřeno kontrolním systémem ekologické produkce.	5.4./10.5.2017	Urbánková		ve vztahu k plnění podmínek legislativy EK pro ekologické zemědělství jsou subjekty, které provozují obchodní činnost prostřednictvím e-shopů povinni registrovat se u MZe a dodržovat platné postupy pro ekologické zemědělství. Jedná se o příklad nadbytečné certifikace (více rozeepsáno v tabulce podnětů). Tzn. že všechny biopotraviny nebo bioprodukty, které e-shop nabízí, musí mít platný bio-certifikát nejen od dodavatele, ale rovněž musí mít tento certifikát vystavený na provozovaný e-shop, byť se jedná o distributora.	Vzhledem k nepřítomnosti garanta podnětu uvádíme (podnět referován tlf.): subjekty, které provozují obchodní činnost prostřednictvím e-shopů ve vztahu k plnění podmínek legislativy EK pro ekologické zemědělství jsou povinni registrovat se u MZe a dodržovat platné postupy pro ekologické zemědělství. Dosud pro ČR platila výjimka, kterou již nelze prodloužit. p. Urbánková případně další informace referovat další informace na příštím jednání	v řešení	
MZe + SZIF	541	Zahájení činnosti mladých zemědělců - vyplacení 2. splátky	05.04.2017	Posílám podnět - Jde o dva body k výkladům pravidel v rámci dotace na Zahájení činnosti mladých zemědělců : Dobrý den,zasílám slíbené: 1) Vyplacení 2. splátky - V pravidlech je uvedeno: „Druhá splátka činí 45 % dotace a je vyplacena po uplynutí druhého roku realizace podnikatelského plánu. Pro vyplacení druhé splátky žadatel/příjemce dotace předloží Žádost o platbu nejpozději do 24 měsíců od podpisu Dohody o poskytnutí dotace.“. Když to teď čtu, tak je to tam zcela jasné napsáno, ale je fakt, že to prostě nikoho nenapadlo!! – Celé nedorozumění vzniklo tím, že Pravidla umožňují podat žádost o platbu dříve než dva roky od uplynutí podpisu Dohody, ale peníze dříve žadatel nedostane. To je v rozporu se zavedeným principem všech ostatních projektových opatření PRV, kdy po kontrole žádosti o platbu následuje výplata. - Je potřeba si uvědomit, že žadatel nastavením přísného kritéria vstupní podmínky minimální standardní produkce musí již při podání žádosti o dotaci hospodařit. Je tedy chybné domnívat se, že žadatel po podání žádosti na devět měsíců ustře a nerealizuje žádné výdaje. Většina žadatelů výdaje realizuje a tudíž v době podpisu Dohody má za sebou de facto již jeden rok plnění podnikatelského plánu. Podnikatelský plán má pochopitelně komplexní charakter – v jednorázovém nákupu techniky ani spočívat nemůže, neboť pravidla umožňují do techniky investovat pouze 45 % dotace. - Pokud je někdo připraven investice učinit ihned po podání žádosti nebo třeba v průběhu prvního roku po podpisu Dohody, jaký je důvod mu druhou splátku zdržovat? Argument týkající se posouzení správné realizace podnikatelského plánu a tím minimalizace vratek nechápu. Pokud se SZIF po dvou letech od podpisu Dohody nebude způsob realizace podnikatelského plánu líbit, tak stejně bude muset zahájit vratku na první splátku.	MZE (Ing. Tabery) vysvětlení k otázce 2 let realizace před obdržení druhé splátky u mladého zemědělce. Nastavení doby realizace podnikatelského plánu a systému vyplacení dotace vyplývá z evropských právních aktů, kdy je stanoveno, že podpora se poskytuje ve formě nejméně dvou splátek během období nejvýše pěti let, přičemž vyplacení poslední splátky je podmíněno řádným provedením podnikatelského plánu. Informace o délce realizace podnikatelského plánu, výši a době vyplacení splátek je tak implementována již v programovém dokumentu.Podnikatelský plán by měl mít komplexnější charakter a nespočívat např. pouze v jednorázovém nákupu zemědělské techniky. Z toho důvodu byla nastavena čtyřletá doba realizace podnikatelského plánu, aby žadatelé měli dostatek času na provedení a dokončení všech svých podnikatelských záměrů a zároveň aby mohli dostat všem požadavkům vyplývajícím např. z preferenčních kritérií. Podnikatelské plány jsou z nemalé části zvýhodněny podle toho, co bude jejich výsledkem, protože v opačném případě by mnoho žadatelů ani nemělo k podpoře přístup. Žadatel tedy ihned po podpisu Dohody o poskytnutí dotace obdrží polovinu dotace. Následně musí uběhnout 2 roky realizace, během kterých uskutečnění všechny plánované výdaje a provede aktivity vedoucí k naplnění všech relevantních podmínek a preferenčních kritérií. Pokud by měla být další splátka dříve, nebylo by možné objektivně posoudit správnou realizaci podnikatelského plánu a jeho udržitelnost. V důsledku toho by se pravděpodobně výrazně navýšil podíl vratek, což by následně ohrozilo řádné čerpání operace.	5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./1.1./6.12.2017	Šebek Mahr		Připravit dopis a oslovit Ing. Taberyho (Ing. Stehlik, p. Mahr, Bc. Augustinová), současně bude uvědomen i NM Ing. Sekáč	Ing. Stehlik- podnět byl projednán s NM Ing. Sekáčem a Ing. Taberym (4. 10. 2017), uznán nerovný přístup, vyrovnání proběhne ve třetí splátce. Komise tento podnět uznala 1. 11. 2017 jako vyřešený. P. Mahr upozornil členy komise, že mu bylo sděleno, že se výše uvedeným a původně domluveným způsobem nebude postupovat. Nikomu ze zástupců ABK přítomným na jednání dne 4. 10. 2017, nebyly sděleny důvody, proč k této změně došlo.	v řešení	v řešení
MZe + SZIF	544	Přepočet VDJ ve formuláři min. a max. produkce (opatření 6.1.1)	07.06.2017	Popis problému: Ve formuláři stanovení minimální, resp. maximální hodnoty standardní produkce na podnik dle výrobního zaměření, kterým žadatel dokládá splnění podmínky minimální a maximální velikosti podniku (kapitola 6 bod 7 Pravidel), jsou zakotveny přepočty zvířat na VDJ. Tyto přepočty zvířat na VDJ jsou úplně odlišné od systému přepočtu používaného v plošných dotacích či v ostatních projektových dotacích. To je pro žadatele značně matoucí, neboť dle formuláře jim vychází úplně jiné číslo počtu VDJ než v ostatních dotacích.	Domnívám se, že v rámci dotačního systému by měl být přístup k přepočtu na VDJ jednotný. Žádáme proto ABK o projednání podnětu ve smyslu sjednocení přístupu. Přílohy k podnětu obdrželi všichni členové ABK	7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017	Šebek	04.10.2017	ABK navrhuje projednat problémy související s VDJ s novým ministrem zemědělství, termín bude upřesněn (2/2018).	podnět byl projednán s NM Ing. Sekáčem a Ing. Taberym, nyní však bez návrhu možného řešení Ing. Stehlik, Mgr. Ing. Šebek, p. Mahr- nadále ve sledování	v řešení	

MZe + SZIF	545	Problematika výběrových řízení - pořízení zeměd. strojů (opatření 4.1.1)	07.06.2017	Ve 3. kolem PRV bylo umožněno pořizovat v rámci projektů do 1 mil. Kč zemědělské stroje. Na podzim jsem obdržela výklad SZIF, který vysvětloval, jak přistoupit k termínu „funkční celek“ a jak posuzovat „věcnou, místní, časovou souvislost“. Oba termíny mají rozhodující vliv na stanovení předpokládané hodnoty zakázky a tedy na rozhodnutí, zda žadatel může provádět pouze cenový marketing nebo musí provádět uzavřené výběrové řízení (případně otevřené výběrové řízení). Výklad SZIF ze 27.10.2016 se zdál logický – posouzení věcné souvislosti a tedy funkčního celku se provede tak, že se posoudí, zda je nakupovaná věc schopna fungovat samostatně či je její funkce závislá na druhém předmětu. V březnu/dubnu 2017 začal SZIF rozesílat chybníky v rámci administrativní kontroly, kde ze strany regionů SZIF byl přístup nescítání různých vzájemně nezávislých strojů zpochybněn. Některé regiony SZIF začaly zemědělcům tvrdit, že se musí počítat všechny dodávky v projektu. Jiné regiony SZIF zase požadovaly sečení všech pícninářských strojů či strojů na přípravu půdy, a to bez ohledu na samostatnou funkčnost daného stroje. Pro žadatele s jednoduchými projekty obsahujícími více samostatně fungujících strojů vznikla velmi nepříjemná situace. Samotní pracovníci SZIF si nebyli jisti správným přístupem. Proto jsem 23.3.2017 zaslala prosbu paní ředitelce Adamcové, zda může potvrdit říjnový výklad SZIF týkající se přístupu posuzování hodnoty zakázky u strojů a pokud je platný, zda může regionům SZIF předat tuto informaci, aby zbytečně „neděsily“ žadatele případným chybníkem. Bohužel se mi dostalo pouze obecné odpovědi, že problematiky výběrových řízení je složitá a nelze ji zobecňovat, ale je nutno posuzovat každý případ individuálně.	Žádám, zda by ABK mohla iniciovat vytvoření jednoduchého informačního materiálu pro zemědělce ve vztahu k veřejným zakázkám, který bude odsouhlasen SZIF. V tomto materiálu by mělo být jednoznačně vysvětleno, jak přistupovat k pojmům „věcná, místní, časová souvislost“, „funkční celek“ a „stanovení výše předpokládané hodnoty zakázky“. Vhodné by bylo vysvětlení doplnit o názorné příklady z praxe. Problematika výběrových řízení je složitá, protože jsme si ji svým přístupem k celému problému složitou udělali. Pokud se na úrovni MZE/SZIF/zástupci nevládních organizací dohodnout jednoduchá pravidla (a tím nemyslím Příručku pro zadávání veřejných zakázek), která by měl na stole jak zemědělec, tak úředník, pak lze situacím výše popsaným předcházet a složitě postupy výběrových řízení zjednodušit. Přílohy k podnětu obdrželi všichni členové ABK	7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017	Šebek		Ing. Stehlík- předchozí trvá, podnět byl projednán s NM Ing. Sekáčem a Ing. Taberym (4. 10. 2017), bude se hledat řešení. Výklad SZIFu je v mnohých bodech složitý a bude se pracovat na zjednodušení. Mgr. Ing. Šebek- navrhuji zaslat dopis předsedy ABK Ing. Taberymu, ve kterém budeme žádat o uskutečnění jednání zástupců MZe, SZIF a nevládních organizací k problematice VŘ. Ing. Stehlík, Bc. Augustinová- příprava dopisu	Ing. Stehlík- podnět byl projednán s NM Ing. Sekáčem a Ing. Taberym, bude se hledat řešení. Výklad SZIFu je v mnohých bodech složitý a bude se pracovat na zjednodušení. Mgr. Ing. Šebek- jako člen ABK žádám o uskutečnění jednání, na kterém by se sešlo více zástupců (MZe, SZIF, nevládních organizací) u objasnění VŘ. Musíme přitom zachovat stav, kdy nesmí docházet tímto způsobem k diskriminování malých farem (v rámci VŘ). Mgr. Havlíček- nutno rozlišit, co je ještě jedna zakázka a co už nikoliv. Modelové případy by sloužily k tomu, aby se vědělo, jak v takových případech postupovat (což teorie není schopna prokázat). Souhlasím s tím, aby se uskutečnilo jednání v tomto ohledu.	v řešení	
MZe + SZIF	560	Námítky proti kontrolnímu protokolu - SZIF	27.10.2017	Podnět rozsáhlého charakteru, celé znění včetně příloh obdrželi členové komise		1.11./6.12.2017	Šebek Havlíček		Mgr. Ing. Šebek- autor zaslal komisi na vědomí podnět/ žádost o prozkoumání námitek proti protokolu o kontrole SZIF. Ing. Stehlík- všichni členové komise byli seznámeni s výše uvedeným podnětem. Vzhledem k tomu, že v současné době probíhá šetření SZIF, ABK není kompetentní do průběhu zasahovat. Mgr. Havlíček byl požádán o případnou spolupráci po vyhotovení rozhodnutí SZIF Opava.	Autor zaslal komisi na vědomí podnět se žádostí o prozkoumání námitek proti protokolu o kontrole SZIF. Mg. Havlíček- podnět nyní v řešení (rozhodnutí o námitkách), kontrola není ještě uzavřena	v řešení	
MZe + SZIF	562	Propojené podniky -kontroly SZIF	30.10.2017	Posílám Vám stručnou informaci o kauze "propojené podniky", která se nyní řeší u jednoho našeho klienta v Královéhradeckém kraji. Jedná se o to, že SZIF začal zpětně kontrolovat poskytnuté dotace z období 2014-2020 u zemědělských podniků a to z hlediska tzv. propojenosti podniků. V rámci této kontroly tvrdí, že v případě, že obchodní společnost podniká jako farma a její majitel má zároveň příjmy z pronájmu pozemků a budov, jedná se o tzv. propojené podniky. Přitom podle českého práva pronájem nemovitostí není podnikatelskou činností s nutností mít živnostenské oprávnění a i v daňovém přiznání jsou příjmy z pronájmu vedeny odděleně od příjmů z podnikatelské činnosti. SZIF však tvrdí, že podle evropské definice GBER se jedná o ekonomické činnosti na které se vztahuje kritérium "propojených podniků". Na základě této propojenosti se údajně následně může jednat o porušení dotačních pravidel s možností udělení sankce až k případnému odebrání celé dotace. Odůvodnění takového postupu spočívá v tom, že propojený podnik již není mikropodnik, ale například malý nebo střední podnik a tím pádem nemá nárok na zvýhodněné bodové hodnocení a tedy ani nárok na již udělenou dotaci. Jedná se o kontrolu v případě již schválené a úspěšně realizované dotace. Po celou dobu od podání žádosti až po schválení dotace SZIF žádnou námitku proti žadateli nevznese. Nyní SZIF žádá o vysvětlení a dal na to lhůtu do prosince 2017.		1.11./6.12.2017	Šebek		SZIF zde vychází ze stanoviska ÚOHS (Úřad pro ochranu hospodářské soutěže), Mgr. Havlíček přislíbil zaslat komisi odpověď, jakým způsobem dané probíhá u podniků s majoritní účastí 25-50%.	Mgr. Havlíček- ze stanoviska SZIF vyplývá: - pronájem nemovitostí je ekonomickou činností, tudíž fyzická osoba pronajímající nemovitosti je pro účely veřejné podpory podnikem - pokud většinový společník obchodní společnosti jako fyzická osoba pronajímá nemovitosti, jedná se o propojené podniky (fyzické osoby a obchodní společnosti). Kontrola propojenosti podniků probíhá v rámci administrace žádosti PRV, kdy jsou po podání žádosti o platbu v rámci kontroly na místě ověřovány rozhodné skutečnosti. Neodpovídá tedy skutečnosti tvrzení v podnětu, že SZIF začal zpětně kontrolovat propojenost podniků u již poskytnutých dotací.	v řešení	
MZe + SZIF	567	PRV -bodovací tabulky (mladý zemědělec)	13.11.2017	Bodovací tabulky PRV, výsměch pro mladé začínající zemědělce, kteří pomoc nejvíc potřebují, jenom proto, že nemají ukončený kalendářní rok přicházejí o osm bodů a tím pádem nemají vůbec šanci konkurovat firmám, které rozděluji podniky prostřednictvím bílých koní a dotaci z PRV dostávají třeba už popáté a jsou zavedeni ani ty prostředky nepotřebují, kdežto mladí začínající jsou na nich závislí a bez nich nemají šanci. Strašná korupce	Jedině média, jinak se nic nezmění	06.12.2017	Mahr		Ing. Stehlík- podnět si převezme do gesce p. Mahr. Je vhodné se s možným řešením podnětu obrátit na NM Ing. Sekáče a Ing. Taberyho.	Ing. Stehlík- tazatel poukazuje na systém bodovací tabulek PRV. Dle autora mladí začínající zemědělci nemají možnost konkurovat větším firmám.	v řešení	
MZe + SZIF	570	Vyplacení dotace-převod hospodářství/pozůstalost	06.12.2017			06.12.2017	Šebek		Mgr. Havlíček prověří výše uvedené informace a podá komisi zprávu	Mgr. Ing. Šebek- tazatelka poukazuje na zdlouhavý postup při převodu hospodářství (pozůstalost) a tím i zdržení při vyplacení dotace, což značně ohrožuje chod hospodářství.	v řešení	
MZe + ÚKZÚZ	524	Spotřeba POR za r. 2016	05.12.2016	Jedná se o to, že ÚKZÚZ požaduje po sedlácích souhrnné údaje o spotřebě pesticidů za daný rok bez toho, že by k tomu měli zákonný podklad (nevíme tedy o něm) a dělají tuto činnost proto, aby si mapovali situaci nad rámec povinností tohoto ústavu a sbírali si vlastní čísla k nějakým statistickým účelům. Pokud zemědělec odmítne dodat údaje, přijde mu kontrola právě z ÚKZÚZ. Dle mého názoru jde o zneužití postavení úředníků v tomto ústavu a mělo by se to řešit...		7.12.2016/1.2./1.3./5.4./7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017	Šebek		Ing. Stehlík- požádat Ing. Typoltovou o obdobnou analýzu i v rámci statistického výkazu osevních ploch (zabezpečí Bc. Augustinová)	Ing. Stehlík- Ing. Typoltová odeslala komisi analýzu pro tiskopis ČSÚ pro zvířata (Statistický výkaz Zem 1-01), která obsahuje možné problémy související s rizikem chybných dat. Rovněž ve stanovisku uvedla, že u plodin bude tiskopis implementován do LPIS a zemědělec si ho bude moci vytisknout, tak jako v případě máku a konopí (tiskopis je zadán ke zpracování).	v řešení	sloučeno s podnětem č. 304

ÚKZÚZ	534	Siláž na poli - uskladnění	23.02.2017	Dobrý den, bohužel, s překvapením jsem zjistil, že pár let zpátky ÚKZÚZ na základě požadavku ČÍŽP změnil svoje původní stanovisko k ukládání siláží a senází přímo na zemědělské půdě. Tento postup tedy již není povolený, kvůli nebezpečí úniku výluhů z krmiv a potažmo ohrožení vod, s odkazem na vodní zákon (§ 33, závadné látky).		1.3./5.4./7.6./6.9./4.10.á1.11./6.12.2017	Stehlik	30.10.2017		Předchozí trvá, zástupce ÚKZÚZ Ing. Svoboda doporučuje podnět projednat s právním oddělením MZe (v případě souhlasného stanoviska jsou připraveni při nejbližší novele předmětné vyhlášky podmínky pro skladování siláže na ZP upravit), případně s MŽP. úkol: Ing. Stehlik- předložit podnět na jednání se zástupci MŽP (leden/únor 2018). S podnětem bude taktéž obeznámen nový ministr zemědělství (2/2018).	v řešení	
MÁK	59	1.) Evidence pěstování a sklízně máku s CÚ 2.) Máč+konopí - do LPIS	16.11.2010 7.5.2012	Pěstital máku v ČR je povinen předložit 3 formuláře při zasetí máku, před sklizní a při zapravení makoviny. Nevím proč se to dělá, když běžně pěstovaný mák velice nízké procento morfinu.	Doporučuji povinnost oznámení Celnímu úřadu při zasetí, sklizni a zapravení makoviny zrušit pro běžne seté máky s nízkým obsahem morfinu, který nejsou zneužitelné jako droga. Neboli zakázat pěstovat vysoko morfinové máky pro potravinářství.	30.3./27.4/22.6./31.8./2.11.2011/22.2./28.3./30.5./27.6./29.8./26.9./31.10/28.112012/30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11/9.12.2015/13.1/3.2/2.3./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11./7.12.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017	Čech Havlíček Stehlik	23.5.2011,22.3./28.6.2012/16.5./8.7.2013/10-11.2014/1-4/6/28.9.2015 + v r2016 následná jednání 10.4./1.11.2017		Ing. Stehlik- řešení podnětu trvá, v r. 2018 bude spuštěna funkcionalita na generování formuláře pro splnění ohlašovací povinnosti s předvyplněnými údaji z JŽ	v řešení	viz. vyjádření CS, sloučeno s podnětem : 27 PT, 299 viz diskuse 89 jednání
KONOPÍ	71	Pěstování konopí + legislativa	17.11.2013	Při pěstování TECHNICKÉHO konopí se vytvořila pro zemědělce zcela zbytečná administrativa - hlášení od vysetí přes kvetení množství slámy semene - hlášení na celní úřad a další hlášení na SZIF, UKZUS atd. Přitom po kontrole UKZUS je zcela prokazatelné, že se jedná o normální technickou plodinu bez podílu psychotropních látek. Na co se pak tato kontrola dělá, když je pak zemědělec stejně i nadále v podezření, že pěstuje nějakou drogu?	předá informaci UKZUS, ten zkontroluje porost a pokud prohlásí tento jako technickou plodinu je veškerá administrativa pak zbytečná.	30.3./27.4/22.6./31.8./2.11.2011/22.2./28.3./30.5./27.6./29.8./26.9./31.10/28.112012/30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11/9.12.2015/13.1/3.2/2.3./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11./7.12.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./1.11./6.122017	Čech Havlíček Stehlik	23.5.2011,22.3./28.6.2012/16.5./8.7.2013/10-11.2014/1-4/6/28.9.2015 + v r2016 následná jednání 10.4./1.11.2017		Ing. Stehlik- řešení podnětu trvá, v r. 2018 bude spuštěna funkcionalita na generování formuláře pro splnění ohlašovací povinnosti s předvyplněnými údaji z JŽ	v řešení	viz. vyjádření CS, sloučeno s podnětem : 27 PT, 299 viz diskuse 89 jednání
SPÚ	353	SPÚ - změna metodiky	07.06.2013	Metodika SPÚ ČR, sekce: 3/3.2. Předkupní právo jako věcné právo Pozemkového fondu ČR, od 01.01.2013 Státního pozemkového úřadu zřizované k převáděným (prodáváným) nemovitostem Uvedený farmář si směřuje pozemek se svým sousedem za účelem scelení hospodářství a SPÚ ČR u každého jednotlivého pozemku požaduje originál či ověřenou kopii výpisu z KN. Tento požadavek vychází z platné metodiky SPÚ ČR. Dle mého názoru se skutečně jedná o nadbytečnou administrativní zátěž a uvedené instituci by měla stačit jednoznačná identifikace parcely, popřípadě vytištěná „Informace o parcele“ vyhotovená prostřednictvím „Nahlížení do KN“, kde je mj. informace o existenci Omezení vlastnického práva (předkupní právo, zástavní právo zákonné ...).	Dle našeho názoru se skutečně jedná o nadbytečnou administrativní zátěž a uvedené instituci by měla stačit jednoznačná identifikace parcely, popřípadě vytištěná „Informace o parcele“ vyhotovená prostřednictvím „Nahlížení do KN“, kde je mj. informace o existenci Omezení vlastnického práva (předkupní právo, zástavní právo zákonné ...).	19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./4.11.2015	Toman Burkoň Stehlik	26.2./4.6./13.6./19.2014/17.12.2014/3.6.2015	zůstává ve sledování	p. Burkoň-předchozí trvá, prodej státní půdy nebude probíhat, počítá se s finanční náhradou. Ing. Stehlik- podnět dále ze zápisu vyřadit.	vyřazeno ze zápisu	projednáno se zástupci SPÚ viz v zápisu ze 60.jednání, bod 4 „různé“ + (více viz. podnět 353, zápis z 67. jednání ABK)
SPÚ + MMR	460	Mobilní oblouková hala	20.09.2015	Nechápu proč stavební úřady chtějí stavební povolení nebo ohlášení drobné stavby, když se vlastně jedná o velký stan a ne trvalou svatbu. Oblouková hala je připravena pomocí velkých šroubů, je postavena za cca 6h a to samé rozebrána a přesunuta na jiné místo.	Vyhláškou nebo směrnicí ministerstva zemědělství o upřesnění, co to je oblouková hala, nejedná se o stavbu, jelikož není pevně a trvale spojena se zemí, nemá žádné základy, jen zašroubované kotvy, které se dají kdykoliv vyndat a obloukovou halu přemístit jinam. Velice by to ušetřilo čas a neochotu stavebních úřadů. V sousedním Německu jsou obloukové haly na stejné rovině jako stan.	7.10./4.11./9.12.2015/13.1./13.4./11.5./9.6./7.9./9.11.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./1.11./6.12.2017	Stehlik			Ing. Stehlik, Mgr. Ing. Šebek- předchozí trvá, se zástupci MŽP (ministr Mgr. Brabec, NM Ing. Dolejský), byly projednány výše uvedené podněty (RRD, eroze, stavební zákon). Další jednání se zástupci MŽP a MMRse uskuteční v lednu/únoru 2018. Mgr. Ing. Šebek - pozvat na jednání Ing. Sklenáře (po ukončení jednání byl termín stanovený na 10. 1. 2018)	v řešení	Stanovisko MMR k nalezení v zápis z 88. jednání Abk MZe ze dne 1.2.2017
SPÚ	501	Nájemní vztahy/podnájemní smlouvy/zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi	04.08.2016	Máme pronajmat pozemek od Státního pozemkového úřadu. Tento pozemek je nově dotčen zákonem č.428/2012. Na pozemku mají své nemovitosti soukromé či právnické osoby, dle sdělení SPUCR nelze ani část tohoto pozemku prodat, podnajímut či přímo pronajmout těmto osobám. Do doby soudního vyřešení tedy budou používat tyto osoby pozemek, který nemají pronajat, bez možnosti si jej pronajmout či odkoupit aby se dostali ke svým nemovitostem zcela legálním způsobem. Bohužel tak vzniknou i v budoucnu další problémy s příjezdem k těmto komunikacím. Tato situace zatěžuje jak pracovníky SPUCR tak majitele nemovitostí které leží uprostřed dotčeného pozemku.	Tam kde se na pozemku nacházejí nemovitosti jiných vlastníků umožnit odkup alespoň části pozemku, tak aby byl zabezpečen příjezd a minimální obslužný pozemek u nemovitostí, nebo alespoň do rozhodnutí soudu umožnit (byt' omezeně do pravomocného rozhodnutí soudu) pronájem od SPUCR či alespoň vydávat souhlasy s podnájemními smlouvami pokud je pozemek v současné době pronajat, tak jako v našem případě.	7.9./5.10./9.11./7.12.2016	Stehlik		p. Burkoň prověří informace u tazatele a podá informace na příštím jednání	Ing. Stehlik- podnět spadá do kompetencí SPÚ nikoli ABK	v řešení	

CS	437	Daňová kontrola CS-zelená nafta	01.04.2015	Podnět týkající se postupu celní správy. U daňových kontrol celníci nově vyžadují nájemní smlouvy k pozemkům, přestože mají zřízený přístup do LPISu, tj. můžou si údaje ověřit (zápisem do LPIS je právní důvod užívání půdy již prokázáný). Navíc požadují podrobné údaje ke spotřebě nafty.		1.4./6.5./3.6.2015	Šebek			projednáno současně s ostatními podněty s ředitelem odboru 23 (GRČ) Mgr. Rolandem Bujokem. Nadále v řešení ve spolupráci s GRČ	v řešení	
CS	439	Kontrola CS-neveřejná čerpací stanice	01.04.2015	Na podzim (září 2014) v naší společnosti proběhla kontrola celního úřadu Pardubice (společnost má sídlo v kraji Vysočina, provozovnu v kraji Pardubickém) na neveřejnou čerpací stanici (takto byla z minulosti evidována v databázi čerpacích stanic vedených pod MPO Praha). Tato nádoba uvnitř areálu sloužila pouze pro vlastní spotřebu PHM - tedy dle zákona č.311/2006 Sb., o pohonných hmotách, § 2 se jednalo o provozní nádrž, nikoliv o čerpací stanici ve smyslu zákona. I přes tuto skutečnost na nás celní úřad pohlíží jako na čerpací stanici - ČS (pouze z důvodu zápisu do databáze u MPO) a vyžaduje dodržování ustanovení na ČS výše uvedeného zákona včetně příslušných sankcí (pokuta do 5 mil. Kč).	Považujeme to za byrokratický přístup při aplikaci zákona o PHM s dopadem na všechny zemědělce v ČR.	6.5./3.6./9.9.2015/13.1./2.3./11.5./9.6.- 9.11.2016	Šimon		Vzhledem k nepřítomnosti gestora a opakovaným výzvám k zaslání stanoviska k podnětu, nadále bez posunu v řešení. *POZN. Ing. Stehlik informoval členy komise o avizované změně zástupce Zemědělského svazu v ABK (prosinec/leden)	Ing. Šimon- Odeslané připomínky k novele zákona č. 311/2006 Sb.Doplnění novely by mělo dostatečně vyjasnit postavení provozních nádrží v rámci zákona. Stručné shrnutí jednání: 1.) definováno k čemu se nádoba používá 2.) evidence čerpacích stanic dle § 6 (MPO) 3.) provozní nádrž (v jedné nádrži více IČ)- striktně dodržovat podmínky ve vztahu pronajímatel volného prostoru v provozní nádrži / každý další IČ (vlastník IČ musí mít vlastní faktury a potřebné doklady)	v řešení	
PGRLF	559	Nevyužívání datové komunikace na PGRLF	25.10.2017	Dobrý den,obrátil se na mne zemědělec, že mu PGRLF poslalo rozhodnutí o zamítnutí úvěru poštou s modrým pruhem, místo do datových schránek. Když se na to ptal na PGRLF tam mu řekli, že je to pro ně méně pracné. Jméno dotyčného: XY	Je to jejich zákonná povinnost a z hlediska ABK se to již řešilo v minulosti	1.11./6.12.2017	Toman		Ing. Stehlik požádal Mgr. Bašného o prověření, zdali se pan náměstek bude podnětem komise zabývat	Odpověď předsedy PGRLF (viz zápis z předchozího jednání) komise postoupila 1. MN JUDr. Jirsovi (předáno i Mgr. Bašnému) a požádala ho o spolupráci v rámci řešení podnětu. Panu náměstkovi byly zasláné podklady k obdobnému podnětu, který řešila komise zhruba před dvěma lety v souvislosti s nemožností používání DS pro komunikaci podnikající fyzické osoby s podnikem Povodí Ohře.	v řešení	stanovisko PGRLF je k dispozici v zápise z 95.jednání ABK MZe
PGRLF	568	PGRLF - kritérium příbuzenských vztahů jako důvod k zamítnutí žádosti o podporu	29.11.2017	Obracím se na Vás s prosbou o projednání přístupu PGRLF k pravidlům dotačního programu: "Podpora nákupu půdy- snížení jistiny úvěru" Jako přílohu přikládám zamítací dopis od PGRLF a text odvolání, které jsem Fondu poslal. Zatím čekám na odpověď. Podstata problému spočívá v tom, že PGRLF při rozhodování o podpoře přihlíží ke skutečnostem, které nejsou v pravidlech definované a nebere v potaz komplexnost rodinného zemědělského podnikání. Celé hospodářství bude matka postupně předávat mě i sestře, proto vidíme racionální krok v obou nákupech. Máme pocit, že jsme podmínky stanovené programem splnili a vnímáme to jako nesprávný přístup k vlastním pravidlům PGRLF a přehnanou byrokratickou zátěž.	Přílohy k podnětu obdrželi členové komise	06.12.2017	Šebek		Ing. Stehlik- připravit dopis pro PGRLF (Mgr. Ing. Šebek, Mgr. Řeháková, Bc. Augustinová) a informovat komisi na příštím jednání.	Mgr. Ing. Šebek- autor podnětu zaslal komisi žádost o projednání přístupu PGRLF k pravidlům dotačního programu: "Podpora nákupu půdy- snížení jistiny úvěru". Proti zamítnutí se autor podnětu odvolal. PGRLF při rozhodování o podpoře přihlíží ke skutečnostem, které nejsou v pravidlech definované	v řešení	
Různé	523	Aktivní zemědělec - ARES			Tak jen napište na ten Ares, jak to doopravdy je, už nemám sílu dál jednat. Musel bych to zařízení asi navštívit s holi. Ve stejné situaci bude asi nejeden nešťastník, pobírající dotace. Můžete to prosím otevřít v protibyrokratické komisi? Poznámka na závěr: necht` stojí jídlo, to co nás opravdu stojí, mléko 30,- Kč/litr, mouka 25,- Kč/kg, maso 250,- a můžeme zrušit SZIFi, Aresy a deset dalších darmojedů, dotaci netřeba. Určitě k tomu nakonec dojde, škoda, že už se toho asi nedožiju.	07.12.2016	Šebek		Ing. Šebek projednat podnět na ES MPO (leden/únor 2017), z jednání ABK podnět vyřadit	Mgr. Ing. Šebek- podnět týkající se změny předmětu činnosti v obchodním rejstříku na Ares. Ing. Stehlik- podnět nespadá do kompetencí ABK, proto ABK navrhuje předání a projednání podnětu Mgr. Ing. Šebkem na ES MPO.	v řešení	