

Dotčená instituce	Číslo podání	Podnět	datum přijetí podání	detaily podání	návrh řešení dle autora podání	projednáno v ABK/s pověřeným členem ABK	zodpovídá/skuduje	vyřízeno/předáno	dojednaný výsledek/dílčí výsledek/stanovisko dotčené instituce	stanovisko ABK	skutečná realizace	poznámky
SZIF	399	Opatření L3.4 Využívání poradenských služeb I.	25.03.2014	Při předkládání žádosti o proplacení jsou definovány přílohy, o jejichž smysluplnosti vůbec nejsem přesvědčen : Musí se předložit faktura poradce – akceptuji, podrobný výpis poradenské služby – není uvedeno, co je to „podrobný“ a každé pracoviště SZIF si to vykládá jinak !!!!!! , doklad o uhrazení závazku – výpis z bankovního účtu – akceptuji, smlouva s poradcem – akceptuji ...ale 1. Proč je ale požadováno zaúčtování faktury ? 2. Proč je požadováno formální číslo bankovního účtu ve tvaru 000000-1234567890, když sedlák má i ve smlouvě číslo účtu bez nul 3. Jaký význam má tabulka Indikátory pro vyhodnocování PRV – pracuje se s ní někde ? účetní ji vůbec nechápu a píší tam nesmysly (vyjádření daňových poradců jsou nepublikovatelná)...nestačilo by všem pochopitelné daňové přiznání nebo něco co by bylo konzultováno s účetními?	Zjednodušit (snížit) počet požadovaných příloh, přesně definovat požadovaný poradenský výstup, zrušit tabulku s „Indikátory „, nebo , pokud k něčemu je, nahradit ji něčím, čemu budou účetní rozumět	26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./5.1.2014/7.1.2015	Mahr Urbánková		podnět t.č. ve fázi sledování probíhajících změn	p. Mahr- předchozí trvá, cílem je zjednodušit počet požadovaných příloh, přesné definice poradenského výstupu atd.	ve sledování	
SZIF	418	SZIF- dokladování faktur subdodavatelů	30.06.2014	Z KORESPONDENCE SE SZIF: 1) faktura společnosti IdeaHELP je pro náš Svaz fakturou dodavatelskou, kterou jsme obdrželi od této společnosti na základě provedeného cenového marketingu a naši objednávky. Nahlízet do účetnictví jiného daňového subjektu nám podle mého názoru nepřísluší. Sdělte mně laskavě na základě čeho mám od společnosti IdeaHELP požadovat doložení dalších účetních dokladů k předložené faktuře. 2) termíny uskutečněných kurzů byly změněny na základě předložené a schválené změnové žádosti. Objednávky byly uzavřeny podle původních termínů naší předložené žádosti. Ke změně termínů došlo později, byla řádně projednána a schválena. Máme tedy předložit novou objednávku na opravený termín? Cenový marketing jsme znovu neprováděli, změnil se jen termín kurzu.	Není možné, aby SZIF vyžadoval doložení nákladů od subdodavatelů, se kterými jednak nemá žádný právní vztah, dále má řádné provedené výběrové řízení a navíc - i kdyby se tímto způsobem měly zjistit nějaké pletichy nebo předražení apod., tak stejně není možné a priori z toho vinit žadatele bez prokázání příčinné souvislosti - to je záležitost trestního práva. Dále je třeba upozornit, že takový řetězec může mít nekonečně mnoho dalších sub-sub-dodavatelů, čili tento požadavek je naprosto nesmysl - je protiprávní a v oblasti civilního práva nemůže vést k žádnému výsledku.	2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1.2015	Havlíček	02.10.2014	Mgr. Havlíček- požadavek na dokladování faktur od subdodavatelů se dělá pouze ve zdůvodněných případech	p.Mahr- co má tedy dělat žadatel v případě, že subdodavatel není ochoten poskytnout požadované faktury, popřípadě je nemá k dispozici? Ing. Stehlík- bylo by vhodné v novém programovém období ohlídat přesnost nastavení finančních limitů (příměšenost výdajů, limity způsobilých výdajů) a jejich doplnění do Pravidel. Předje se nadbytečnému a mnohdy zbytečnému požadování a následnému shánění faktur od subdodavatelů.	ve sledování	
SZIF	525	Slučování DPB a změna kultury	18.01.2017	Dovolují si poslat do ABK další záležitost, kterou považujeme za velmi zásadní, neboť se nyní týká značného počtu zemědělců, kteří prochází jakousi nevyžádanou předeklarací údajů ke „svým“ pozemkům v LPIS. Jedná se o zbytečnou byrokracii, kterou spatřujeme v povinném slučování dílů půdních bloků jen z důvodu společné hranice. Viz přílohy níže.Považujeme to za ukázkou naprosté zbytečnosti a zatěžování jak sedláků, tak SZIFu bez toho, že by to k něčemu bylo. Odvolávku na zákon nepovažujeme za relevantní. Další nepochopitelnou věcí je povinnost měnit typy kultur R/G/T...v podstatě jen podle „uvážení“ úředníků od stolu.	POZN. Přílohy k podnětu obdrželi členové ABK MZe v plném znění	1.2./5.4./7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017/10.1./7.2./7.2./7.3.2018	Šebek		ABK navrhuje projednat problémy související s VDJ s novým ministrem zemědělství, termin bude upřesněn (2/2018).	předchozí trvá, projednáno 20. 2. 2017 s NM Ing. Sekáčem, následně 7. 6. 2017 se zástupci MZe (Ing. Typoltová, Ing. Bukovský) a opětovně 4. 10. 2017 NM Ing. Sekáč, Ing. Tabery). Ing. Stehlík- v současné době bez dalšího vývoje řešení. Zde se jedná zejména o problém v nastavení koncepce LPISu a nyní tedy bez možnosti řešení. Komise projednala problémy související s řešením uvedeného podnětu s ministrem zemědělství Ing. Milkem 26. 2. 2018.	ve sledování	skoučeno k podnětu - započítávání odchylek výměry
SZIF	530	Rybářství- posun termínu	03.02.2017	V rybářství není možné posunout termín podání ŽOP: - změna závazného data předložení Žádosti o platbu, které žadatel uvedl v Žádosti o podporu, není možná. Předložení Žádosti o platbu po závazném termínu uvedeném v Žádosti o podporu, podléhá sankci Aa, (je to na straně 29 pravidel)	https://www.szif.cz/cs/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fcsdokumentv_ke_stazeni%2Fopr2014%2Fpriority%2F2%2F4%2F1469524096870%2F1469533138545.pdf	1.3./5.4./10.5./7.6.2017	Homoláč, Havlíček		úkol: Mgr. Ing. Šebek předá odpověď autorovi podnětu	Ing. Homoláč- z důvodu nepřítomnosti garanta podnětu zasláno stanovisko a následný postup pro 11. výzvu OP Rybářství (říjen 2017) e-mailem: „V rámci administrace ze strany žadatelů bylo identifikováno toto závazné datum předložení Žádosti o platbu jako problémové. Pro 11. výzvu (příjem Žádostí v říjnu 2017) bude toto závazné datum odstraněno. V současné době probíhá ve spolupráci se SZIF příprava Pravidel. Závazné datum bude 12/24 měsíců na realizaci od data vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace. Datum předložení Žádosti o platbu bude jako předpokládané či bez sankce. * Vysvětlení 12 a 24 měsíců na realizaci: Způsobilé výdaje je možné realizovat do 24 měsíců od data podpisu Rozhodnutí poskytovatelem podpory, jsou-li součástí projektu stavební práce. V ostatních případech je možné způsobilé výdaje realizovat do 12 měsíců od data podpisu Rozhodnutí poskytovatelem podpory.“	v řešení	
SZIF	555	Bezdlužnost - rozdíly (SZIF/PGRL)	22.09.2017	Dobrý den, vážení kolegové, jeden z našich členů Poukazuje na nepochopitelné rozdílné požadavky ze strany PGRLF, a.s. a SZIF na bezdlužnost, kdy ze strany PGRLF není akceptován splátkový kalendář a ze strany SZIF akceptován je. Žádali jsme o podporu v rámci programu PGRLF „Podpora nákupu půdy – snížení jistiny úvěru“ a žádost nám byla zamítnuta s poukazem na neplnění podmínek: • b1) Žadatel nesmí mít k datu podání žádosti nedoplatky vůči státu nebo dalším, ve znění programu vyjmenovaným, institucím tzn. vůči České správě sociálního zabezpečení, Finančnímu úřadu, Státnímu pozemkovému úřadu, Státnímu zemědělskému a intervenčnímu fondu, Ministerstvu zemědělství a PGRLF, a.s. Jsme schopni doložit řádné splácení splátkového kalendáře, které však není akceptováno.	Naproti tomu SZIF např. v rámci opatření 6 „Rozvoj zemědělských podniků a podnikatelské činnosti požaduje“: Povinné přílohy předkládané při podpisu Dohody; C 1) Potvrzení finančního úřadu o bezdlužnosti, popř. povolení k posečkání úhrady daně nebo rozložení úhrady daně do splátek. Datum tohoto potvrzení nesmí být starší než datum podání Žádosti o dotaci – prostá kopie. Splátkový kalendář je akceptován.	4.10./1.11./6.12.2017/10.1./7.3.2018	Stehlík Havlíček		Komise rovněž v tomto ohledu odeslala dopis předsedovi PGRLF. Bc. Augustinová- čeká se na zaslání odpovědi, informovat na příštím jednání	Podnět se týká rozdílných požadavků ze strany PGRLF a SZIF na bezdlužnost, kdy ze strany PGRLF není akceptován splátkový kalendář přičemž ze strany SZIF ano (konkrétní příklad, na který poukazuje tazatel, se nachází v tabulce podnětů). Podnět byl projednán na jednání NM Ing. Sekáčem a Ing. Taberym (4. 10. 2017), kde došlo k dohodě na sjednocení formulace MZe a SZIF. Komise rovněž požádala Ing. Taberyho o zaslání vyjádření, jakým způsobem se daný problém vyřeší.	v řešení	
LPIS	162	Katastr nemovitostí	25.02.2011	1.U nás ve Výšovicích na okr.Prostějov proběhla digitalizace pozemků a při té příležitosti se v minulosti scelovaly sousední pozemky jednoho vlastníka o stejné bonitě a bez břemen v jeden větší bez vědomí vlastníka.Dnes i když o to vlastník sám požádá nastupuje hrozné martirium a to žádost na katastr,schválení stavebním úřadem a to vše na základě § 28 odst.16,vyhlášky č.26/2007 Sb. + projekt za cca 30.000,-Kč. 2. Při digitalizaci mě byly na několika parcelách zapsány vježděné polní cesty přetínající na dvě nové a zapsaná změna z orné na ostatní plochu.Je to hrubý zásah do vlastnických práv s čímž nemohu souhlasit.Agentura MZV v Prostějově je o této věci informována(ing.Zbořil).	1. V zájmu snížení meteorizace pozemků,na požádání vlastníka provést sjednocení sousedících parcel a zapsání změny do KN. 2. Obnovit hraniční polní cesty mezi jednotlivými katastry a je na ornou půdu a naopak tak,jak si cestu kdo před digitalizací vjezdil.	30.3.2011 / 26.2.- 3.9.2014	Toman Augustinová		Ing. Stehlík- proběhlo jednání s ŘO Ing. Havlíčkem + účast na jednání pracovní skupiny pro LPIS Domluvit termin jednání s NM Ing. Adamcem, zjistit současný stav ve věci stabilizace systému LPIS.	řeší se současně s podněty č.336, 341, 358	ve sledování	řeší se současně s podněty č.336, 341, 358
SVS	300	Odběry vzorků mléka Novela veterinárního zákona – rozbor mléka	21.06.2012	Jako akreditovaný poradce pomáhám zemědělcům s vedením hospodářství a zpracováváním požadované evidence. V úvodu musím konstatovat, že legislativní zatížení zemědělce (zvláště malého) je obrovské. Pokud ještě promítneme legislativní variabilitu jednotlivých opatření, tak drobný zemědělec nemá šanci všechno obsáhnout . Často se mě tyto zemědělci ptají, jestli tvůrci těchto požadavků berou v úvahu, že práce na hospodářství je především každodenní fyzicky namáhavá činnost.. Proto bych chtěl vědět, co je důvodem zavedení odběru vzorků mléka od 1.7.2012 nejméně dvakrát měsíčně. Tento požadavek je podle dotčených zemědělců zbytečný a časově a finančně náročný.Z vlastní zkušenosti vím, že zemědělec, který začne zpracovávat mléko, se stává neustálým terčem všech kontrol a každý kontrolor chce svou důležitost prokázat nějakou připomínkou nebo změnou - třeba jenom mění slovosledy a posunují háčky a čárky.	Chci vědět, kdo je tvůrcem požadavku na změnu odběrů mléka, co ho k tomu vedlo a jestli je schopen ukázat zemědělcům v našem regionu jak to mají praktikovat a ujistit je, že cílem není likvidace drobného zemědělství usilujícího o finální produkt.	27.6./29.8./26.9.2012	Čech	26.06.2012		zahmuto ve sběrné novele	ve sledování	sloučeno s podnětem 301, rovněž pokračování v podnětu
SVS	320-A	Domácí porážky skotu (+ jelenovitých)	06.05.2015	Podnět navazující na původní prodej ze dvora (maso malých přežvýkavců)		6.5./9.9./7.10./4.11.2015	Stehlík Šebek		vyřešeno, podnět ve sledování legislativního procesu	ve sledování, ze zápisu vyřazeno		viz bod 4. Různé, diskuse - zápis ze 73. jednání ABK

SVS	561	Použití homeopatik u zvířat	30.10.2017	Homeopatie – Úřad pro kontrolu léčiv vyřadil homeopatika z běžného užívání (tj. homeopatika pro lidi nesmíte použít u zvířat), je na ně dvojnásobná ochranná lhůta než pro konvenční alopatické léky a chtějí předpis veterinárního lékaře o použití. To je nesmysl v rozporu s běžnou praxí. Veterináři o tom často nic nevědí!!!!		1.11./6.12.2017/10.1./7.2.2018	Urbánková	p. Urbánková- po vysvětlení nejasných bodů (viz bod 4. Různě, diskuse) je možné podnět považovat za vyřešený, vyřadit	Ing. Stehlík- SVS zaslala komisi stanovisko, z důvodu vysvětlení některých bodů odpovědi přijali pozvání k diskusi se členy komise MVDr. Hrzal a MVDr. Bureš	vyřešeno	viz zápis z 98. jednání ABK +od 4. Různě, diskuse / ze dne 7.2.2018	
SVS	569	Požadavky SVS - registrace výroby masných výrobků	01.12.2017	Oblast manipulace s potravinami v maloobchodě, podezření na požadavky SVS ČR nad rámec legislativy. je nutné řešit reorganizaci celé SVS ČR, prioritní odpovědnost za potraviny má vždy výrobce. Pokuta na místě, restaurační provoz neprovedl registraci výroby masných výrobků tepelně opracovaných, které si konzument zakoupí a odnáší domů. Provoz naplňuje definici uvedenou v Članku 3, Další definice, odstavec 7, je maloobchodem. Provoz je registrován veterinární službou, seznam restauračních zařízení byl převzat od Krajské hygienické stanice. Při zahájení výroby byl potravinářský podnik nastaven i na výrobu masných výrobků, což bylo promítnuto do hygienického systému HACCP ve spolupráci s Vysokou školou chemicko technologickou v Praze. Dozorový orgán HACCP nekontroloval. SVS ČR rukou krajské veterinární správy vmanipulovala provozovatele do dalšího provozu i když legislativní požadavky § 8 Vyhlášky č. 128/2009 Sb. v platném znění, nenaplní. Není podnikem s okrajovou a omezenou činností, jelikož v rámci své maloobchodní činnosti nedodává masné výrobky jinému maloobchodnímu zařízení. Měl provoz opakovaně povinnost maloobchodní zařízení registrovat?	O registraci provozu měl provozovatel žádat až naplní požadavky potravinářského podniku s okrajovou a omezenou činností. Až bude chtít dodávat do jiného maloobchodního zařízení. Postup veterinární správy je nelogický jelikož rozsah výroby byl kontrolován i při kontrolách předelších.	6.12.2017/10.1.2018	Stehlík	ABK obdržela stanovisko ředitele SVS, ze kterého vyplývá: „Dle našich informací se s největší pravděpodobností jedná o případ, kdy provozovatel zařízení stravovacích služeb ----- s.r.o. vyráběl, balil, označoval a uváděl na trh masné výrobky kapří paštika, husí rilletes a husí paštika s mandlemi a rozmarýnem bez schválení a registrace, popřípadě jen registrace podniku a tím porušil § 22, odst. (1), písm. a) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen veterinární zákon). Uvedený provozovatel byl registrován u krajské hygienické stanice jako zařízení stravovacích služeb.	Pro výrobu masných výrobků určených k další distribuci, nikoli ke konzumaci na místě, je vyžadován veterinární dozor a registrace provozovny podle výše uvedeného § 22 veterinárního zákona. Výroba masných výrobků je odlišná od přípravy pokrmů a může tak představovat pro spotřebitele vyšší riziko a podléhá proto veterinárním kontrolám s vyšší frekvencí než je frekvence kontrol zařízení stravovacích služeb s prostou přípravou pokrmů. Krajská veterinární správa v tomto případě postupovala správně a požadavek na registraci provozovny je zcela legitimní.“ úkol: Ing. Stehlík- odeslat tazateli stanovisko SVS (zajistí Bc. Augustinová), za ABK vyřešeno - vyřadit	vyřešeno	vyřadit	
MZe	227	1. Proč musí být od února podnájemní smlouvy, které budou nahrazovat již osvědčené a používané směny pozemků mezi jednotlivými zemědělci. 2. Pozemek na LV bez rodného čísla.	26.09.2011	1. abychom měli legislativu v pořádku, tak po digitalizace na KN a pozemkových úpravách pracně provádíme směny pozemků. Pochtivě na tom pracuji skoro denně od února a ještě nemám vše hotovo. A to na jednu směnu píši i dvacet pozemků. Nyní jsme se na MZe dozvěděli, že již směny od února nebudou platit, že budou muset být podnájemní smlouvy. Proč. To si nikdo neumí představit, co to zabere času , budeme mít víc podsmulv než vlastních smluv a pomalu se v tom nikdo nevyzná. To abychom si vedli , kromě evidence smluv, ještě evidenci podsmulv. Pracovat s tím a aktuálně doplňovat, to aby si zemědělec přijmul pouze na pozemky jednu pracovní sílu a proč ji má platit, když je to zcela zbytečné. Zajímalo by mě, kdo to vymyslel, zrušil něco, co již fungovalo a hodlá to nahradit něčím jiným , mnohem pracnějším. 2. takzvané „mrtvé duše“ . Tyto listy vlastnictví bez rodného čísla a mnohdy i bez adresy se vyskytují u osob, které zeměře v době hluboké totality. To pozemky užívala družstva a státní statky, tak se na nich při dědictví zapomínalo. Zejména u těch co se odstěhovali z kraje, jejich děti či vnoučata vůbec nevěděli, že nějaké pozemky vlastní.	POKRAČOVÁNÍ PODNĚTU : Mám snahu se dopátrat dědiců, ale díky zákonu 133/2000 to lze velice obtížně, neboť nejsem osobou blízkou a tak mi nesdělí datum narození a úmrtí osob, které jsou již 40 a více let po smrti kvůli ochraně osobních údajů. To sdělí pouze přímým příbuzným, ale ty já bohužel neznám a oni zase nevědí, že mají někde zemědělskou půdu, která neprošla dědictvím. Je to začarovaný kruh. Již se mi podařilo přes deset dědiců vypátrat, ale to jen díky pamětníkům, že si občas někdo vzpomněl. Ale ty co se v mládí přestěhovali třeba jen do Prahy, tak tam je to zcela nemožné. ŘEŠENÍ : 1. Ponechat pouze směny pozemků. 2. Zakotvit do vyhlášky č. 133/2000 Sb. možnost, že by Mze mělo určeného pracovníka, kterému by byl umožněn přístup k datům z evidence obyvatel, jak z centrální či na jednotlivých obecních a městských úřadech. K tomuto pracovníkovi by se shromažďovali tzv. „mrtvé duše“ a ihned by se mohlo zahájit dodatečné dědické řízení. Není to jen náš problém, řeši to např. i AGROS Vraný, také bohužel jen s malým procentem úspěšnosti díky zákonu 133/2000 Sb. Mohlo by to být přímo u vás na antibyrokrtatické komisi.	5.10./2.11./14.12.2011/25.1./22.2./30.5./27.6./29.8./29.6.2012	Čech	25.11.2011 21.5.2012	je připravený legislativní návrh na změnu v Zemědělském zákoně - p. Vihan a Mgr. Kysela sledovat průběh legislativního procesu	zahrnuto ve sběrné novele	ve sledování	
MZe	304	Zlepšení fungování Registru zvířat na Portálu farmáře	15.08.2012	Podnět rozsáhlého charakteru-uvádíme pouze část: Připomínky: 1. Spolehlivost a rychlost - Vstup do registru zvířat (stávajícího registru) trvá farmářům s 200 zvířaty a více prakticky 30 sekund; rovněž tak některé úkony s více zvířaty zabírají více než 10 sekund. S rostoucím počtem zvířat se čas ještě zvyšují. - Je překvapivé, že podobné problémy nemají farmáři při práci velkého podniku s LPIS nebo EPH – jak je možné, že pouze registr zvířat má tak problematické odezvy? - V některých prohlížečích dochází k „zasekávání programu“ – tj. stránka se zasekne a nefunguje. Přitom tento problém se neděje s žádnou jinou aplikací farmáře. 2. Nedostatečná kvalita výstupních sestav - výstupní sestavy jsou nekvalitní a nedostatečné – např. ušní známky mnohdy nemají oddělené kódexy; často je obtížné dát tisk na A4 – stávající forma sestav na A4 je krkolomná a její vzhled je neodpovídající úrovni programování v 21. století - chybí vyšší škálovatelnost sestav. - Jsou zcela nedostatečné popisky sestav - o jakou sestavu se jedná, za jakých kritérií byla zvířata vyfiltrována apod. - Ze systému není možné získat solidní sestavu, která bude obsahovat podstatné provozní údaje o vybrané skupině zvířat – tuto sestavu pak použít např. pro veterinární prohlídku, vážení zvířat, jako přílohu smlouvy nebo jako doklad o daném pohybu.	Registr zvířat dnes poskytne pouze omezený základ do excelu či wordu a následně si musí zemědělec v dalším programu skupinu zvířat náročně dopracovávat. Nehledě na špatný vzhled a formátování takového výstupu. V OpenOffice, které zemědělci často používají, jsou sestavy prakticky nepoužitelné vůbec, protože se formátování rozspje. Chybějící vlastní kategorizace zvířat - systém portálu farmáře pracuje pouze se státem definovanými kategoriemi zvířat, které ale neodpovídají rozdílným v systémech chovu a v plemenné skladbě, kterou zemědělci chovají. Výsledné obraty stáda, výpočty produkce hnoje či potřeba krmných dávek jsou tím výrazně zkreslené. - Chovatelé musí mít možnost nastavit si vlastní kategorie, např. vyčlenit telata do 1M nebo nastavit jiné průměrné váhy pro zvolené kategorie. Takto nastavené hodnoty pak používat napříč portálem. 4. Chybí možnost vést provozní data ke zvířatům - Zcela zásadně chybí možnost doplňovat váhy - Obrat stáda následně musí být vyjadřován v přírůstcích/úbytcích váhy v jednotlivých kategoriích, jinak údaje je jen velmi obtížné možné propojit s účetní evidencí. A shoda s účetní evidencí je naprosto nutná při mříře hloubky kontrol, které dnes zemědělci absolvují. Obrat stáda, který dnes Registr zvířat poskytuje je jen souhrnný a počtový – pro účely propojení s účetnictvím musí jednak rozlišovat „typy“ přísmů/odsunů z kategorie dle pohybu (úhyn, jatka, přefazení do jiné kategorie, prodej apod.), avšak zcela zásadně musí obraty vyjadřovat hmotnostech u rostoucích kategorií. - V systému chybí informace o provedených inseminacích, zemědělec si nemůže evidovat říji apod.	29.8./31.10./28.11.2012/30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.4./9.9./4.11...9.12.2015/13.1./3.2./2.3./11.5./9.6./7.9./5./10./9.11.2016/1.2./1.3./5./4./10.5./7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017/10.1./7.3.2018	Augustinová Toman	24.9.2012/28.1/19.3..2013/12.5./16.6.2014 + následná jednání	4. Různě, diskuse(Ing. Němec, Ing. Typoltová), viz 95. jednání ABK, bod	řešení uvedených podnětů trvá, Ing. Stehlík- dle sdělení Ing. Typoltové je předtisk hlášení ČSÚ taktéž v procesu a měl by být do měsíce připraven.	ve sledování	k řešení přiřazen podnět 323 + podnět č.400 ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat (viz. zápis ze 63. jednání) Ing. Hrbek a Ing. Vodičková z ČSÚ- viz bod 4. Různě, diskuse (ze 4.10.2017)
MZe	325	Odborná způsobilost, školení vs. dosažené odborné vzdělání	29.01.2013		Uvádím několik případů i s návrhy: Př. Přeprava zvířat – návrh: absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol (padl návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe) Posuzování ulovené zvěře – návrh: absolventi středních veterinárních škol a veterinární lékaři Bourání masa na farmách – návrh: absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol Kastrace koz a ovcí absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol (padl návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe) Úprava kopyt – střední a vysoká škola zemědělská (padl návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe)	30.1./7.2./28.5./27.11.2013/29.1./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11./9.12.2015	Stehlík Šebek	25.3.2013/20.5.2014/19+20.2./5./2015	O dalším vývoji řešení informovat na příštím jednání.	Mgr. Havlíček- úprava k včelstvům proběhne v novele zákona o zemědělství (v průběhu I. pol. 2016) úkol: Ing. Stehlík- projednat tzv. „Antibyro zákon“ s řed. Urfusem v průběhu ledna 2016	ve sledování-podnět dále ze zápisu vyřazen.	1.) vtz. bod 4 dle zápisu z 52.jednání ABK 2.)Sloučeno s podnětem 332 3.) viz. Zápis z 65. jednání ABK MZe, bod. 4 Různě, diskuse
MZe	332	POR – zrušení I. stupně	27.02.2013	POR - zrušení I. stupně odborné způsobilosti	V rámci odborné způsobilosti pro nakládání s prostředky na ochranu rostlin by mělo dojít ke zrušení I. stupně, které je určeno pro traktoristy, kteří přímo jedou s pesticidy na pole a to tak, že by zde byla pouze povinnost pro zaměstnavatele tyto pracovníky proškolit v rámci svého podniku, ale ne, aby museli platit zvláštní 12 hod. školení, když odpovědnost stejně nese majitel farmy (který mimo to musí mít odbornou způsobilost pro nakládání s POR na úrovni II. nebo III. stupně).	27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./30.4.2014/1.4./6.5./9.9./7.10/9.12..2015	Šebek Stehlík		P. Augustinová- dohledat kopii výše zmíněné smlouvy a odeslat NM Širovi	Mgr. Havlíček- úprava k včelstvům proběhne v novele zákona o zemědělství (v průběhu I. pol. 2016) úkol: Ing. Stehlík- projednat tzv. „Antibyro zákon“ s řed. Urfusem v průběhu ledna 2016	ve sledování-podnět dále ze zápisu vyřazen.	sloučeno s podnětem 325
MZe	333	Změna Nitrátové směrnice	27.02.2013	Připravit návrh změny Nitrátové směrnice (přepočet N na celý podnik)	Změna evidence hnojení na PB (pokud nedosahuje 50% povoleného limitu přísmu dusíku na hektar zemědělské půdy podniku = bez další evidence, nad 50% = evidence podle PB).	27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1./30.4./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3.2015	Šebek Stehlík	31.5.2013/17.9./4.11.2014/3.2.2015	Ing. Stehlík- ABK obdržela informaci o aktuálním stavu implementace Nitrátové směrnice v rámci probíhajícího šetření EU Pilot (4549/13/ENVI).	ve sledování		
MZe	344	Vyučtování dotací-vrácení přeplatku podpory	25.04.2013	Podnět týkající se vymáhání korunových nedoplatků.	Přeplatek ve výši cca 4 Kč - " Vyzývá Vás tímto k vrácení přeplatku ve výši 4,- Kč na účet Fondu č. 214421003/2700, do 30 dnů po doručení této výzvy. Nebude-li přeplatek vrácen budou podniknuty patřičné kroky k jeho vymáhání a současně budete evidován jako dlužník Fondu."	25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1.2014	Stehlík Šebek		Ing. Stehlík jednat i v rámci SPÚ	ve sledování		
MZe	365	Návrh Metodiky - IOR + kontrolní systém SRS	22.08.2013	Materiál k integrované ochraně rostlin, kterou vidíme jako velké potenciální zbytečné byrokracie.. Další plánované evidence	PŘÍLOHY K PODNĚTU OBDRŽELI ČLENOVÉ ABK .	18.9./31.10.2013/29.1./26.2./30.4.02014	Šebek		Členové ABK byli obeznámeni s materiálem (v rámci NAP) Ve sledování, v případě změn podá Ing. Šebek informace	přiřadit k podnětům podnět č.325 + č.332 (projednání s p. Hnizdilem)	ve sledování	Řešeno s podněty č.325 + č.332
MZe	379	Dokládání smlouvy k účtu žadatele	27.11.2013	Nadbytečná duplicita - prokazatelné dokládání smlouvy o účtu u bankových institucí v rámci PRV (projekční opatření)		27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10/5.11.2014/7.1.2015	Stehlík Šebek Mahr	15.4./26.8./17.12.2014	p. Mahr-ohlídat naplnění a aplikaci při tvorbě Pravidel pro příští programové období.Dále ve sledování.	ve sledování	v řešení s podnětem č.378 + 373	

MZe	380	ISKK	05.12.2013	Důvod zájmu ABK o ISKK - je potřebný, ale je třeba správné nastavení parametrů, včetně kontrolních mechanismů.	Aby nedocházelo k nadměrnému zatěžování byrokracií, musí tento systém splňovat základní požadavky: 1) Musí být dobrovolný - farmáři musí být přesvědčeni o jeho potřebnosti a ekonomické výhodnosti z dlouhodobého hlediska 2) Stát (MZe - SVS, UKZUZ) by měl být arbitrem a supervizorem systému nikoliv výkonným kontrolním orgánem. (ze zákona kontroluje dodržování CC a podmínky ISKK musí být nad CC)	29.01.2014		Stehlik	Podnět odeslán Odboru živočišných komodit k vyjádření. T.č. tato problematika není (cca od poloviny r. 2013) řešena. V případě opětovného zahájení diskuse k dané problematice bylo přislíbeno příslušným odborem vzít tyto připomínky v potaz.	podnět ponechán ve formě sledování	ve sledování, vyřazeno ze zápisu		
MZe	386	Návrhy vyhlášek Mze k zákonu o potravinách	05.02.2014	Návrhy vyhlášek, které mají dle MZe zjednodušit přímý prodej potravin rostlinného původu a osvobodit některé výrobky od deklarace výživových údajů. Pokud se podíváte do přílohy, co se rozumí „malým množstvím“, tak zjistíte, že je opravdu malé...mimo toho se stanovuje dokonce podíl, kolik % masných výrobků takto označených se může dodávat do prodejny. Úsměvná je také podmínka, že se to musí prodávat jen v tržnici, která je nejbližší k hospodářství producenta (nepochopena podstata přímého prodeje ani dnešní požadavky trhu.) Vyhlášky se projednávaly na předsednictvu ASZ a bylo konstatováno, že to je absolutně nedostatečné a nemůže to v praxi ničemu pomoci. ASZ proto bude požadovat jejich zásadní přepracování.	PODŇET V PLNÉM ZNĚNÍ OBDRŽELI ČLENOVÉ ABK MZE	26.2./26.3.2014		Stehlik Šebek		řeší se současně s podnětem č.320	ze zápisu vyřazeno		
MZe	398	Přeprava nadměrného vozidla, soupravy.	18.03.2014	Podle vyhlášky 341/2002 Sb. viz. Příloha, mají traktory jako jiná vozidla mít max. šířku 2,55 m. Traktory nad 200 koní mají většinou širší pneumatiky a tuto povolenou šířku překračují . Z tohoto důvodu se musí žádat Ředitelství silnic a dálnic o povolení k nadměrné přepravě a to na sezonu nebo na rok. Mám informaci, že Ministerstvo dopravy připravuje novelu. Bude tam hodně i nepřijemných změn. Navrhují přefadit traktory z bodu 2 do bodu 7 (šířka 3m) jako pracovní stroje, které většinou stejně jezdí po poli. Ušetří to neustálé opakování žádosti o provoz širokých traktorů, nemluvě o tom, že spousta zemědělců z neznalosti jezdí bez povolení ovšem než se stane dopravní nehoda.		26.3./30.4./28.5./2.7.2014/7.1./1.4.2015/13.1./13.4./9.6.-9.11.2016		Šimon	Vzhledem k nepřítomnosti gestora a opakovaným výzvám k zaslání stanoviska k podnětu, nadále bez posunu v řešení *POZN. Ing. Stehlik informoval členy komise o avizované změně zástupce Zemědělského svazu v ABK (prosinec/leden)	podnět bude projednán s MD (odbor dopravy) současně s dotazem členů ABK ohledně nutnosti provádět evidenční kontrolu v případě, kdy nedochází ke změně majitele.	v řešení		
MZe	400	ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat I	27.03.2014	č.400: Čtvrtletní výkaz statistiky stav skotu - nekoresponduje se sestavou, kterou zde můžu vygenerovat - stavy DJ - statistika vyžaduje rozlišení do a nad 8 měsíců, zde na portálu farmář do a nad 6 měsíců. č.402: Obdržel jsem od ČSÚ žádost o vyplnění Soupisu hospodářských zvířat k 1. dubnu 2014. Dříve, než soupis vyplním, mám na váš úřad dotaz: proč si informace nestáhnete z Registru zvířat, jehož provozovatelem je Ministerstvo zemědělství ČR? Rozhodně by tak došlo ke snížení byrokratické zátěže. Neuvažovali jste o něčem takovém? č.403: Vážení,obracím se na Vás s návrhem na snížení administrativní zátěže. V minulých dnech nás kontaktoval Český statistický úřad s žádostí o vyplnění výkazu Zem 1-01. Ve zmiňném výkazu jsou požadovány kategorie; telata Do 8 měsíců a Nad 8 měsíců až do 1 roku. Jsou to kategorie, které nejsou obvyklé, tudíž musí docházet k ručnímu přepočtu. Považuji to, za "týrání" zemědělce, který tak u toho musí trávit zbytečný čas. Bylo by tedy vhodné, aby požadované kategorie korespondovaly s těmi, které jsou běžné, nebo aby požadovaná data byla stažena z Centrální evidence skotu.	Prosim sladit požadavky statistiky ohledně stavu s přehledem na portálu farmáře, popřípadě přímo možnost vygenerovat sestavu, která kopíruje výkaz / nebo naopak- požadovat na statistice změnu ve stáří zvířat.	30.4./28.5./2.7./3.9./1.10.2014/9.9.2015/13.1./3.2./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11.2016/1.2.5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./6.12.2017/10.1./7.36.2018		Stehlik	řešení uvedených podnětů trvá, Ing. Stehlik- dle sdělení Ing. Typoltové je předtisk hlášení ČSÚ taktéž v procesu a měl by být do měsíce připraven.	ve sledování	k řešení sloučeny podněty č.402+č.403 ŘEŠENÍ PODNĚTU SLOUČENO K PODNĚTU č.304		
MZe	401	Národní dotace - kontrola FÚ	14.04.2014	„Tento týden navštívila členský podnik Ú.O. ZS kontrola z FÚ. Kontrola byla zaměřena na Národní dotace, konkrétně DT 3. Podpora ozdravování polních a speciálních plodin, předmět dotace 3 a. biologická ochrana jako náhrada chemické ochrany rostlin. Žádost o dotaci byla žadatelem řádně podána a zdokladována na Agentuře pro zemědělství a venkov, pracoviště Rakovník. Vzhledem k tomu, že toto opatření se nekontroluje v terénu, ale jde o předložení a zdokladování dodacích listů, faktur a pod., které jsou součástí Žádosti, je zcela zbytečné, aby tato kontrola byla prováděna v zem. podniku, neboť je možné Žádost kompletně zkontrolovat na patřičném úřadu v tomto případě AZV, kde jsou, jak nás pracovník AZV informoval, k Žádosti doloženy všechny potřebné doklady.“		30.4.- 3.9./1.10.2014 + 3/59.12./2015		Stehlik Čech	viz jednání s Ing. Jirouškem (zápis z 66. jednání ABK, bod 4. Různé, diskuse). Ing. Čech dané projedná s Ing. Vlčkem (oddělení administrace národních podpor). Revize stávajících dotačních titulů by měla proběhnout do 21. 1. 2015 (VPR). Ing. Stehlik- nadále usilovat o to, aby bylo umožněno podávat žádosti o ND prostřednictvím portálu Farmáře	Ing. Jiroušek zaslal odpověď, ze které vyplývá, že pro rok 2016 se počítá nadále s podáváním žádosti o dotace v papírové podobě (elektronická forma bude pouze testována) a dokladováním v současném způsobu a rozsahu dle jednotlivých programů např. obchodní rejstřík, katastr nemovitostí, plátce DPH, doklad o účtu apod., a to pouze ve formě prostých kopií, případně výpisů pořízených z internetu žadatelem. úkol: Ing. Stehlik- uskutečnit schůzku s NM Ing. Adamcem (ND, ČSÚ, LPIS- věčely, RZ), p. Augustinová- zajistit termín jednání	v řešení s podnětem 377	1.sloučeno s podnětem č. 377 Povinnosti příjemce národních dotací-nadměrná administrativní 2.) viz. Zápis z 66. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse	
MZe	ÚzJ - 413	VDJ- JEDNOTNÁ KATEGORIZACE přepočít zvířat dle VDJ	19.05.2014	Dobrý den, Znovu se vracím ke stejnému problému - ing. Landa mi sice sdělil, že od roku 2014 se budou ponici přepočítávat přes DJ a ne přes VDJ. Bohužel mi nebyl schopen sdělit žádnou vyhlášku či zákon, který by toto upravoval. Byla jsem i na školení SZIFu a nikdo nic neví. Pastevní sezona již začala a přepočtem přes VDJ jsme neustále poškozovali. Takže se na komisi obracím se stejným problémem znovu.	Stanovisko ABK - dané je řešeno v rámci úkolu z jednání: <u>Jednotný systém kategorizace VDJ v rámci resortu zemědělství</u> (včetně ČSÚ): cílem je sjednotit, zjednodušit a vytvořit fungující systém tak, aby se národní legislativa přizpůsobila požadavkům EK (ad zápis z 64. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse).	28.5./2.7./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.4./9.9./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9.2017 - 2018		Stehlik	Ing. Stehlik *POZN. Podnět byl rovněž referován a předán 1. NM JUDr. Jirsovi na pracovním setkání zástupců ABK (Ing. Stehlik, p. Augustinová) po jednání komise.	Ing. Stehlik- ABK konstatuje, že možnosti vedoucí k nalezení řešení byly ze strany komise vyčerpany. Bez rezolutní intervence pana ministra není v silách komise tento podnět vyřešit. Podnět bude ze zápisu následně vyřazen, nicméně bude nadále figurovat v tabulce podnětů, která je součástí každého výstupu z jednání komise	řešeno v rámci úkolu z jednání VDJ	řeší se s úkolem z jednání viz. Zápis z 64. jednání ABK MZe, bod 4. Různé,diskuse + viz diskuse k 89. jeníání ABK MZ	
MZe	ÚzJ	Spolupráce se ZV PSP ČR	13.01.2016	ABK osloví dopisem předsedu ZV PSP ČR Ing. Faltýnka se žádostí o součinnost ZV PSP ČR s ABK v rámci projednávání všech zeměd. legislativních norem (př. mák/konopí, zelená nafta, odborná způsobilost atd.). Rovněž sdělí informaci o již dříve připravené sběrné novele (tzv. „Antibyro zákon“) a jejím možném opětovném projednání ZV.	Příprava dopisu- Ing. Stehlik, p. Augustinová	13.1..6.2016		Augustinová Stehlik	Úkoly označené jménem p. poslankyně jsou zapsány v zápisu dle požadavku paní poslankyně Balaškové.p. Augustinová-odeslat pozvání Ing. Bukovskému na příští jednání komise.	83. jednání ABK se zúčastnila poslankyně ZV PSP ČR p. Margit Balaščíková, kterou pan předseda stručně obeznámil s činností a členy ABK. Rovněž byla domluvena spolupráce ZV PSP ČR prostřednictvím paní poslankyně se členy komise v rámci projednávání zeměd. legislativních norem a nejnepříjemnějších problémů, kterými se komise již dlouhodobě zabývá (evidence osázené plochy máku a konopí, zelená nafta, jednotná kategorizace DJ a VDJ, zápočty odchylek výměry atd.). Paní poslankyně přislíbila svoji aktivní účast na dalších jednáních a taktéž při řešení stávajících problémů a podnětů komise.	v řešení		
MZe	ÚzJ	Započítávání odchylek výměry	01.10.2014		Žádost o prověření, zda SZIF postupuje dle odst. 79 preambule Nařízení komise (ES) č. 1122/2009 a započítával odchylky: U žádosti o podporu „na plochu“ se nesrovnalosti obvykle týkají části ploch. Ohlášení větší rozlohy jednoho pozemku lze proto vyrovnat ohlášením menší rozlohy jiných pozemků se stejnou skupinou plodin. V rámci určité přípustné odchylky by mělo být stanoveno, že žádosti o podporu se upraví podle skutečně zjištěné rozlohy a snížení se uplatní teprve po překročení této odchylky.	1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11./7.12.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017/10.1./7.2./7.3.2018		Toman Burkoň Havlíček	29.9./1.10./17.12.2014/4.2./27.4./28.5.2015/1-2016/7.6.2017	ABK navrhuje projednat problémy související s VDJ s novým ministrem zemědělství, termín bude upřesněn (26.2.2018).	předchozí trvá, projednáno 20. 2. 2017 s NM Ing. Sekáčem, následně 7. 6. 2017 se zástupci MZe (Ing. Typoltová, Ing. Bukovský) a opětovně 4. 10. 2017 NM Ing. Sekáč, Ing. Tabery). Ing. Stehlik- v současné době bez dalšího vývoje řešení. Zde se jedná zejména o problém v nastavení koncepce LPISu a nyní tedy bez možnosti řešení. Komise projednala problémy související s řešením uvedeného podnětu s ministrem zemědělství Ing. Milkem 26. 2. 2018.	v řešení	1.viz zápis ze 68.jednání ABK, bod 4. Různé 2.) viz zápis ze 69.jednání ABK, bod 4. Různé skoučen podnět č. 525

MZe	ÚZJ	Informace o probíhající legislativní změně dle vyhlášky 189/2013 o ochraně dřevin a povolování jejich kácení ze 7. 6. 2013.	01.10.2014		Tato vyhláška povolovala kácení na soukromých zahradách bez nutnosti povolení obecních úřadů. V médiích proběhla informace o rušení této části vyhlášky a návratu zpět k nutnosti žádat o povolení kácení stromů. Provéřít reálný legislativní stav návrhu na zrušení nebo změnu této vyhlášky (OLP)	1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3.2015	Štehlík Šebek Čech		Ing. Stehlík navrhl členům komise projednat tuto záležitost v rámci svých nevládních zemědělských organizací.	Ing. Škopová zjistí informaci o dalším postupu ve věci ústavní stížnosti. Ing. Stehlík- požádat NM Mgr. Mlynáře o zaslání slíbené statistiky odchodu se dřevem v objemech. Jednání bylo uskutečněné cca v listopadu 2014	ze zápisu vyřazeno	
MZe	ÚZJ	Ochranná pásma vodních zdrojů	01.01.2014	Potřeba pravidelné aktualizace OPVZ	Nutná pravidelná aktualizace dat OPVZ: poslední aktualizace proběhla v r. 2006, dochází k navyšování vrstev OPVZ.	1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./3.6./9.9./7.10./4.11.9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11./7.12.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017/10.1./7.2.2018	Štehlík	4.11.2014/1+5/5.10.2015 + následná jednání 12.10.2017	Ing. Stehlík- dle informací poskytnutých Ing. Vrzáněm postupně probíhají aktualizace OPVZ Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek, p. Mahr - na plánovaném jednání se zástupci MŽP (únor/březen 2018) přednesou členové ABK MZe informace k OPVZ	Ing. Stehlík- jak již bylo zmíněno na předchozím jednání, zástupci VÚV TGM navrhuji uskutečnit společné jednání kompetentních zástupců MŽP, MZe, ČÚZK a MMR. Důvodem k tomuto setkání uvádějí současný stav, kdy neexistuje automatické propojení vodoprávní evidence s prostorovými daty.	v řešení	skoučeno s podnětem č.457 Stanovisko VÚV TGM k nalezení v zápise z 95. jednání ABK
MZe	428	Prodej zemědělské půdy	09.12.2014	Slib, že zemědělci hospodařící na státní půdě budou mít přednostní právo na zakoupení této půdy.Dnes ovšem přednostní právo mají tzv.resituenti, kteří nakoupily restituční nároky a dnes tyto nároky prodávají za 3 až 5 násobek.Je to nemorální vůči ostatním.Myslím si, že navrhované prodeje jsou šité na míru těmto překupníkům pro jejich další zbohatnutí.Kdo rozhoduje podle jakého zákona a paragrafu se bude půda prodávat	Splnit dané sliby, které byly uváděny.Prodej dosud hospodařícím zemědělcům a ne překupníkům pro další zbohatnutí.Nakoupil jsem cca za 25 mil.restituční nároky za který jsem získal prostředky pro své hospodaření a pro jejich splácení jsem si nemohl dovolit moc investici do hospodaření.Restituenti jsem vyplatil do poslední koruny.	7.1./4.2.2015	Štehlík			Probíhá novela zákona o SPÚ, informovat autora.p. Augustinová, Ing. Stehlík připravit odpověď tazateli	v řešení	
MZe	433	Zemědělský podnikatel, aktivní zemědělec	05.03.2015	UVEDENA POUZE ČÁST PODNĚTU: ZEMĚDĚLSKÝ PODNIKATEL Subjekt, který požádá o dotaci opatření v rámci Jednotné žádosti, musí být zemědělským podnikatelem dle § 2e až 2 h zákona o zemědělství nebo je organizační složkou státu podle zákona č. 219/2000 Sb. o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích. Podmínka zemědělského podnikatele neplatí pouze pro subjekty, které budou v rámci Jednotné žádosti podávat žádost o poskytnutí platby na Agroenvironmentálně-klimatická opatření. Atribut zemědělského podnikatele bude Fond ověřovat prostřednictvím kontroly IČ žadatele v Evidenci zemědělského podnikatele. Evidence zemědělského podnikatele je vedena obecními úřady obcí s rozšířenou působností a jejím správcem je Ministerstvo zemědělství České republiky. Údaje evidence je možno si ověřit na webových stránkách: http://eagri.cz/public/app/SZR/EZP http://www.info.mfcr.cz/ares/ares_es.html.cz Pokud žadatel nebude evidován jako zemědělský podnikatel, bude jeho žádost o podporu dotčených opatření v rámci Jednotné žádosti zamítnuta.	podnět týkající se povinnosti mít IČ k žádosti o přímé platby a také povinnost předkládat zprávu auditora, pokud má žadatel-zemědělec ve výpise ze ŽL ještě nějaké další ekonomické činnosti.	11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4/11.5./9.6./7.9./5.10.2016	Šebek		Ing. Stehlík- podnět bez možnosti dalšího řešení v ABK	Mgr. Ing. Šebek- byla doručena odpověď z EK k povinnosti mít IČ k žádosti o přímé platby. Dopis pro EK odeslala ASZ v rámci řešení daného podnětu (dopis je součástí přílohy zápisu). EK neshledává daný problém jako věc k řešení, postup je na členském státu. Mgr. Havlíček na žádost předsedy ABK zaslal pro potřeby komise přehled požadavků EK k přímým platbám pro rok podání žádosti 2016.	tě. bez řešení, vyřadit ze zápisu	ponechat v tabulce
MZe	444	Výběrová řízení v rámci PRV	06.05.2015	Proběhla diskuse k zadávání veřejných zakázek v rámci PRV. Ing. Šebek upozornil na to, že dle systému prezentovaném ŘO PRV dojde k nárůstu administrativní zátěže žadatelů a to z důvodu, že místo např. pěti nabídek obdrží zadavatel dvacet a nebude je schopen správně vyhodnotit. Rovněž považuje za nepřijatelnou podmínku pro zadávání zakázek formou uzavřené výzvy (v pokynu MMR): „Zadavatel nesmí vyzývat opakovaně stejný okruh zájemců, není-li to odůvodněno předmětem plnění zakázky či jinými zvláštními okolnostmi, případně zrušením předcházejícího výběrového řízení.“	Přílohy k podnětu obdrželi členové komise	6.5./3.6./9.9./7.10./4.112015/13.1./3.2./2.3.Ú13.4.2016	Šebek Toman		(viz. http://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/PDF/?uri=OJ:JOL_2014_27_R_0003)	úprava Pravidel 2 kola PRV (došlo ke zkrácení lhůty cca o 2-3 týdny, kdy musí žadatel od zaregistrování předložit doklady k VŘ)	ve sledování, ze zápisu vyřazeno	ve sledování
MZe	448	ČSÚ	19.05.2015	Statistický úřad Veškeré informace jsou k dispozici prostřednictvím LPISu a IZRu, případně CMSCH. Není nutné držovat farmáře počítáním zvířat, ha, pozemků atd..	Umožnit přístup Statistickému úřadu k potřebným informacím.	3.6./9.9.2015	Štehlík		Ing. Stehlík, Ing. Čech- uskutečnit jednání s náměstkem pro řízení sekce ekonomiky a informačních technologií Ing. Adamcem p. Augustinová odeslat autorovi podnětu informaci	Ze závěru informace Ing. Havlíčka, ředitele odboru rozvoje a projektového řízení IT, zasláné ABK: „V současné době jsou kapacity ICT plně využity plněním prioritních úkolů. Dalším aspektem je plánování rozvoje a změn v klíčových aplikacích, které bude mít nepochybně vliv i na váš požadavek. Z tohoto důvodu je požadavek zařazen k dalším požadavkům na rozvoj IS MZe, a jakmile to bude možné, bude realizován jako změna nebo integrální funkcionalita IS MZe.“	v řešení	podnět sloučen k řešení viz podnět č.304 Zlepení fungování Registru zvířat na Portálu farmáře + podnět č.400 ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat
MZe	ÚZJ	Definice sadů v zákoně o zemědělství:	01.07.2015	p. Urbánková- je třeba vyřešit krajinotvorné sady, které jsou tvořeny keři. V případě černého bezu, šipků atd. MZe v zákoně o zemědělství neuvažuje s těmito porosty jako se sady-tím neumožňuje ani pro způsobilost pro dotace, ani pro krajinotvorné sady. V zákoně o zemědělství tyto keře nejsou uvedeny, že jsou sadem, proto nejsou způsobilé pro dotace. Proto je třeba změnit definici sadů v zákoně o zemědělství, který se bude otvírat v průběhu roku 2016. Tyto sady mají jasně pozitivní dopad na krajinu a ve významné míře jsou produkty z nich také sedláky zpracovávány.	Urbánková, p. Mahr- najít a připravit řešení, které bude možné argumentačně podložit, poté návrh odeslat řediteli Ing. Kunovi.	9.9./7.10./4.11.2015/13.1./3.2./2.3./14.3.2016	Mahr, Urbánková		podnět zůstává ve sledování, ze zápisu ABK vyřadit	p. Mahr- uskutečněno jednání s Ing. Kunou: je připravena nová definice sadů (do JŽ)	vyřazeno ze zápisu	sloučen podnět č.451
MZe	ÚZJ	Jednání s NM Adamcem	13.01.2016	Diskuse k IT zabezpečení (možnost využití Portálu farmáře k podávání žádostí o nár. dotace, propojení databázi a odesílání údajů ČSÚ, LPIS-včely, registr zvířat) p. Augustinová- termín jednání zajištěn (18. 1. 2016)		13.01.2016	Štehlík Šebek				v řešení	
MZe	ÚZJ	ÚZJ - spolupráce s ZV PSP ČR	13.01.2016	ABK osloví dopisem předsedu ZV PSP ČR Ing. Faltýnka se žádostí o součinnost ZV PSP ČR s ABK v rámci projednávání všech zeměd. legislativních norem (př. mák/konopi, zelená nafta, odborná způsobilost atd.). Rovněž sdělí informaci o již dříve připravené sběrné novele (tzv. „Antihyro zákon“) a jejím možném opětovném projednání ZV.		13.01.2016	Štehlík Augustinová		Příprava dopisu- Ing. Stehlík, p. Augustinová		v řešení	
MZe	457	Náhrady za omezení při hospodaření OPVZ	06.09.2015	Věc: Nadměrná administrativa na základě: Metodický pokyn (MP) k postupu státních podniků Povodí při poskytování náhrad za omezení užívání nemovitosti v ochranných pásmech vodních zdrojů (OPVZ) dle § 30 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Cílem Agroklastru Vysočina z.s., jehož členy jsou zemědělské podniky dotčené výše uvedenou problematikou, je trvale udržitelné hospodaření, šetrné k životnímu prostředí. Podpora inovací a spolupráce zemědělských podniků s vědeckými institucemi pro konkurenceschopnost. A také aktivní účast v procesu vytváření opatření na ochranu půdy, vody a pohody i zdraví zvířat.	ČLENOVÉ ABK OBDRŽELI VŠECHNY PŘÍLOHY K PODNĚTU: odkazy na MP, vodní zákon a zákon o zemědělství: http://eagri.cz/public/web/file/17586/MP_k_omezeni_v_ochrannych_pasmech_VZ.pdf http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254 http://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-252 V příloze posílám: text Podání text MP - náhrady OPVZ (obdržel jsem nepodepsaný a neautorizovaný právní názor od pana náměstka Kendíka 4.9.2015) níže přeposílám komunikaci k dané problematice s panem náměstkem Alešem Kendíkem	9.9./7.10./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11./7.12.2016/1.2./1.3./10.5./7.6./6.9.61.11.2017/7.3.2018	Štehlík	5.10.2015 + následná jednání, 12.10.2017	Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek, p. Mahr - projednat informace k OPVZ po určení termínu jednání se zástupci MŽP (únor/březen 2018) Bc. Augustinová odeslat dotaz zástupci VÚV T.G.M. Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek, p. Mahr - projednat informace k OPVZ po určení termínu jednání se zástupci MŽP.	Řešení podnětu trvá; zástupci VÚV TGM navrhuji uskutečnit společné jednání kompetentních zástupců MŽP, MZe, ČÚZK a MMR. Důvodem k tomuto setkání uvádějí současný stav, kdy neexistuje automatické propojení vodoprávní evidence s prostorovými daty. Ing. Stehlík- dle informací poskytnutých Ing. Vrzáněm postupně probíhají aktualizace OPVZ. Zástupci VÚV T.G.M. (Ing. Fojtík) bude odeslán dotaz ohledně současného vývoje v rámci OPVZ. Poslední informaci obdržela komise 10/2017.	v řešení	(Stanovisko VÚV TGM k nalezení v zápise z 95. jednání ABK MZe)
MZe	475	Rybníkářství	29.01.2016	Chtěli jsme si „JEN“ posekat rákos na našem pozemku nazvaném VODNÍ PLOCHA - rybník. Již půl roku trvá „martyrium“ našich žádostí a vyjednávání se k tomu ze všech možných stran - již máme povolení k zásahu do VKP, již máme z kraje potvrzení, že záměr nemůže ovlivnit ZCHŽ (§56 z 114/92) a od ORP máme potvrzení že „STAVBA“ ??? je z hlediska vodohospodářského možná a nyní to vše předáme na kraj a snad nám bude vyhověno ??? pokud se neodvolají z.s. O.P.S. nebo jiná zájmová sdružení (otcové vesmíru ?) že se jim zdá, že to může ohrozit neví co ...	tak jako posekání trávníku na vlastní zahrádce - tedy nijak vlastník se rozhodne, že poseká rákos a poseká si jej na svém vlastním pozemku a je to. Nepotřebuje na to povolení.	3.2./2.3./14.3/11.5./9.6./9.11./7.12.2016	Šebek		Mgr. Ing. Šebek- připomenout zástupcům MŽP zaslání stanoviska	Mgr. Ing. Šebek- podnět předán a projednán se zástupci MŽP (Ing. Klápště), čeká se na odezvu.	v řešení	

MZe	476	Měsíční hlášení o dodávkách mléka Prvního kupujícího	01.02.2016	statistika....Jako firma provádějící nákup mléka od prvovýrobců zasíláme každý měsíc Hlášení o dodávkách mléka prvního kupujícího na SZIF. Od 1/2016 bychom měli prakticky tytéž údaje, rozšířené pouze o hodnotu nakoupeného mléka v Kč, zasílat ještě na MZe k realizaci statistického zjišťování.	Statistiku ohledně mléka by měl řešit pouze 1 útvar, ať už SZIF nebo MZe, případně si informace vzájemně předávat.	3.2./2.3/3.4./11.5./9.6./7.9.9./11./7.12.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./1.11/6.12./2017/10.1./7.2./7.3.2018	Haviček	25.2./17.3.2016	ng. Stehlík- jelikož možné řešení problému vyžaduje podporu pana ministra, projednáme podnět s novým ministrem zemědělství Ing. Milkem. Stanovení termínu bude upřesněno (26.2.2018)	Ing. Stehlík- 15. 12. 2017 bylo doručeno stanovisko projednán s NM Ing. Šír. Ze závěru stanoviska vyplývá: „Vzhledem k tomu, že případné sloučení dosavadních zjišťování je velmi technickou otázkou, kterou detailně řeší oddělení státní statistiky a SZIF, a která by si vyžádala detailní změny legislativy EU a ČR v oblasti statistické služby a tržních informací, doporučuji směřovat podnět od ABK nově přímo na Odd. státní statistické služby MZe a SZIF, kteří jedini mohou navrhnout konkrétní možnosti řešení.“ Ing. Stehlík- ABK projednala problémy související s řešením uvedeného podnětu s ministrem zemědělství Ing. Milkem 26. 2. 2016	v řešení	
MZe	482	Kontroly na farmách (SZPI/ÚKZÚZ)	23.02.2016	Dobrý den,chtěl bych Vám sdělit výsledek dotazu na SZPI Hradec Králové ohledně kontrol na farmách ve vztahu k produkci potravinářské pšenice a řepky. Paní, s kterou jsem mluvil, mi řekla, že zatím dělali pouze dotaz, jestli farma pobírá dotace a pěstuje dané komodity, tj. jestli je pro ně kontrolovatelná, protože s těmito kontrolami začínají a zjišťují potencionální objekty kontrol. Jejich kontrola se vztahuje k bezpečnosti potravin a farmář nemůže vědět, jestli pšenice nebo řepka nebude použita jako surovina pro výrobu potravin, i když jako potravinářská není vykupovaná. Muselo by to být řečeno ve smlouvě o prodeji, pak by se na toto kontrola nevztahovala.Obsah kontroly mi nejdříve nechtěla sdělit, to prý sdělí inspektor nejdříve 10 dní před kontrolou. Posléze jsem z ní dostal, že se jedná o kontrolu dohledatelnosti (Cross Compliance), ale že budou kontrolovat jen to, co se přímo vztahuje k dané surovině ve vztahu k bezpečnosti potravin. To znamená, komu se prodalo, postřiky, hnojiva, původ osiva a v případě skladování sklad i fyzicky. V některých případech tedy kontrolují i to co kontroluje UKZUZ. Takže se můžeme těšit na nové kontroly a na to si ještě inspektoři vymyslí.		2.3./14.3./11.5.2016	Šebek		projednáno se zástupcem ÚKZÚZ (viz. bod 4. Různé, diskuse)	projednáno se zástupcem ÚKZÚZ (viz. 81. jednání bod 4 Různé, diskuse), podnět tč. ve sledování	ve sledování	
MZe	486	Příručka Ochrana hospodářských zvířat před velkými šelmami	17.03.2016	V příloze posílám příručku „Ochrana hospodářských zvířat před velkými šelmami“, vydal Český svaz ochránců přírody Valašské Meziříčí v rámci programu ÚVR ČSOP „Ochrana biodiverzity“ podpořeného Ministerstvem životního prostředí ČR, 2007. Tuto příručku distribuují mezi chovatele ovcí zaměstnanci CHKO, a to v oblastech s výskytem vlka (již delší dobu Beskydy, nově Adršpach a okolí), jako návod chovatelům ovcí, jak s vlkem žít. Podotýkám, že jako naprosto UNIVERZÁLNÍ A FUNKČNÍ návod, bez jakýchkoli diskuzí nad jeho splnitelností (viz. případné náhrady).	POZN.Podnět rozsáhlého charakteru, celé znění obdrželi členové ABK MZe	13.4./11.5./9.6./5.10.2016	Stehlík		p. Mahr- obecně zjistit informace, jak se s uvedeným problémem vypořádala slovenská legislativa	podnět ve sledování, bez dalšího vývoje, vyřadit ze zápisu (bude ponechán v tabulce podnětů)	vyřazeno ze zápisu	ve sledování
MZe	490	Návrh v souvislosti s novelou zákona č. 321/2004	20.04.2016	Podnět předán ABK MZe pouze na vědomí (p. Šrámková z KM), odeslán odb. 17000 POZN. Podnět v plném znění obdrželi členové ABK		11.05.2016	Stehlík			Ing. Stehlík- členové komise obdrželi podnět na vědomí. Řešení sloučeno k podnětu č. 445	vyřazeno ze zápisu	ve sledování
MZe	499	Strojnický průkaz	16.06.2016	Obsluha manipulátoru, jako dnes jednoho z nejběžnějších a nejuniverzálnějších strojů, je možná pouze se strojnickým průkazem, který lze získat po 400 hodinách zácviku pod dozorem někoho, kdo už strojnický průkaz má, po absolvování školení v rozsahu 54 hodin a po složení zkoušky před komisí Ministerstva průmyslu a obchodu. Znění orientačních (a bizarních) otázek přikládám v příloze. Vše se odehrává v režimu Vyhlášky ministerstva stavebnictví (I) č.77/1965 Sb., podle níž 1. Stavební stroje uvedené v odstavci 2 (dále jen "stavební stroje") smí v souvislosti s prováděním zemních*) nebo jiných stavebních prací obsluhovat jen ten, komu ministerstvo stavebnictví nebo orgán jím pověřený udělí k obsluze oprávnění, přičemž stavebním strojem je podle této vyhlášky i traktor nad 50 HPSice bychom se asi mohli točit na tom, že se to týká jenom "stavebních" prací, ale obecně je to spíš tak, že by ten strojnický průkaz asi zejména bezpečáci chtít mohli.	Kompletní znění podnětu včetně příloh obdrželi členové komise	7.9-9.11./7.12.2016	Šebek	Mgr. Ing. Šebek- podnět předložen a předán na jednání ES MPO.	Mgr. Ing. Šebek- obsluha manipulátoru je možná pouze se strojnickým průkazem, který lze získat po 400 hodinách zácviku pod dozorem někoho, kdo už strojnický průkaz má, po absolvování školení v rozsahu 54 hodin a po složení zkoušky před komisí MPO. Vše se odehrává v režimu Vyhlášky ministerstva stavebnictví o výcviku, způsobilosti a registraci obsluh stavebních strojů č. 77/1965 Sb	ve sledování	ze zápisu vyřadit	
MZe	518	Dotace welfare a Q CZ	24.10.2016	Při administraci dotačních titulů Q CZ titul 19 a 20 s podopatřeními dochází k nesmyslnému podávání tiskovin. Žádosti včetně příloh, čestných prohlášení, doložení z rejstříků, výpisů, osvědčení, oprávnění, generování potvrzení, doložení faktur apod. dosahují i více než 100 stran. Absolutně nesmyslné podávání ve dvojm vyhotovení (další stovky stran). Pokud má žadatel ještě jednu kopii založit pro vlastní archivaci a účetnictví...stran jsou vytištěny už tisíce. Dotační titul welfare, dobré životní podmínky zvířat = něco podobného. Nesmyslné deptání posledních pár chovatelů dojeného skotu a prasat, úřednická likvidace a neschopnost pomoci těm posledním, kteří zbyli.	Zjednodušení administrace. V době propojení všech kontrolních organizací, kontrolních software a portálů MZe a v době datových schránek je nepochopitelné podávání písemných dokumentů v řádech stovek stran a ještě v dvoji ch kopiích.	9.11./7.12.2016	Stehlík	Řešení podnětu na obecné úrovni bude sloučeno s podnětem č.508 Oblast zpracování dotací	podnět projednán s NM Ing. Šírem a VO oddělení administrace národních podpor Ing. Jirouškem. Ing. Stehlík- ABK podporuje a preferuje interaktivní formu formulářů a podávání žádosti o ND prostřednictvím Portálu farmáře (včetně zachování možnosti podávání v listinné podobě).	v řešení		
MZe	532	Vyhláška 367/15 Sb.	07.02.2017	Ministerstvo financí požaduje vyplnění tabulek o získaných dotacích viz. vyhláška a nikdo ani na MF ani na MZe není schopen definovat, kterých konkrétních dotací se to týká. Nesmyslná byrokracie a dopisování s úředníky s výsledkem, že bude lepší, když se vyplní všechny dotace tzn. podniky by měly posílat na jednotlivé poskytovatel písemnou podobu této tabulky. Výkaznictví je nutné dodat do 15.2.2017 a ještě nikdo definitivně neřekl jak vyplnit tzn. které dotace vykázat. Vše je jen na bázi domněnek nikoliv jasné specifikace.	Z logiky věci se jedná téměř ze 100% o podklady, které se mezi sebou mohou vyměnit příslušná ministerstva. Plošná informace pro zemědělce, že mají tuto povinnost a jak se mají chovat (tzn. jich se tento zákon netýká pokud si to mezi sebou vymění ministerstva, nebo definice dotačních titulů poskytovaných MZe nebo SZIF a u nich definování, zda patří nebo nepatří do cílové skupiny, kterou je nutné deklarovat)	1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./1.11.2017/10.1./7.2.2018	Čech			Stanovisko Ing. Jirouška - viz zápis z 98. jednání ABK MZe ze dne 7.2.2018	vyřešeno	vyřadit
MZe	533	Účetní výkazy- dokladování při uplatňování paušálu	10.02.2017	Dokládání účetních výkazů při žádosti o různé dotace u zemědělců uplatňujících paušál.Dotační programy v části předkládání příloh řeší pouze žadatele vedoucí účetnictví či daňovou evidenci. Coby zemědělec uplatňující paušál nemám k dispozici přesné a kompletní údaje, abych byl schopen vyplnit tabulku účetních výkazů a přitom ji v případě žádosti o dotaci jsem povinen vyplnit.	Neopomíjet paušálníky při sepisování pravidel k žádostem o dotaci.	1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./1.11.2017	Stehlík	04.10.2017	K zaslánému stanovisku bude uskutečněna schůzka s Ing. Taberym (Mgr. Ing. Šebek, Ing. Stehlík).	podnět byl 4. 10. 2017 projednán s NM Ing. Sekáčem a Ing. Taberym. Ze stanoviska zasláného Ing. Taberym vyplývá: „... možnost prokazovat finanční zdraví i u žadatelů, kteří nevedou daňovou evidenci, ale uplatňují výdaje procentem z příjmů, byla do metodiky pro finanční zdraví doplněna na základě požadavků veřejnosti z důvodu, aby i tyto žadatelé mohli žádat o dotaci na vyšší částku než 1 mil. Kč (hranice, pod kterou se prokazování finančního zdraví nevyžaduje). Dle analýzy provedené SZIF se uvedené vztahuje průměrně k 4,56 % žadatelům, 3,8 % formulářům FZ a 4,32 % žádostem (tato čísla se ještě pravděpodobně navýší, protože není ukončena administrace 3. a 4. kola příjmu žádostí). S ohledem na výše uvedené bylo na jednání se zástupci ABK dohodnuto, že uvedená možnost bude v metodice pro finanční zdraví ponechána.“	v řešení	Stanovisko ŘO ing. Taberyho (90.jednání z 5.4. 2017)

MZe	547	Administrace výplat LHO	12.07.2017	Administrace výplaty za zpracování lesní hospodářské osnovy (LHO) - na zpracování LHO jsou vypisovány městy - ORP VR, výplata peněz jde ale z prostředků MZe. vše funguje poměrně spolehlivě. Problémem je finální vyúčtování. Protože i pokud je finální cena díla být o několik desetin procent původní ceny díla odlišná, nastává složitá cesta sepsání dodatku o konečné ceně díla tak, aby „sedlák“; na celé Kč. tento dodatek schvaluje rada města , která vypisoval VR, pak je podepisován druhou smluvní stranou, poté putuje na krajský úřad, odsud na ministerstvo zemědělství a to i tehdy pokud je rozdíl oproti dříve uzavřené smlouvě několik korun.	Řešením je akceptovat smlouvy z VR které budou obsahovat v závislosti na výši zakázky limit (cenové pásmo nahoru/dolů) kdy nebude nutno uzavírat dodatek. Často se kvůli 100Kč marní velmi značný čas jak úředníků, právníků na městech, kraji i MZe tak i zpracovatelů díla kvůli naprosto neadekvátní částce v řádu několika korun.	6.9./4.10./1.11./6.12.2017/10.1./7.2./7.3.2018	Stehlík	6.9./20.12.2017	Ze zasláné odpovědi vyplývá: viz stanovisko v zápise z 99. jednání ABK MZe ze dne 7.3.2018	na základě předchozího stanoviska připravila a odeslala komise Ing. Krejzarovi 20. 12. 2017 dopis. V něm komise mj. navrhuje, zdali je možné uplatnit zjednodušení celého administrativního procesu a to tak, že celé pořízení LHO bude zajišťovat jeden subjekt (např. MZe, kraj, ORP) a smlouva bude obsahovat možnost drobné odchylky +- , včetně možnosti zálohování (alternativa platby 50% - 50%).	v řešení	viz stanovisko v zápise z 99. jednání ABK MZe ze dne 7.3.2018
MZe	553	Hlášení o úhynu skotu - nadbytečné potvrzení	13.09.2017	Dobrý den, v médiích v poslední době slyšíme o snižování byrokracie a kontrol v zemědělství, často slyšíme i o souvislosti byrokracie s dotacemi. Zabývám se administrativou pro firmu podnikající v zemědělství a po pravdě mám jiný názor. Dovoluji si Vám zaslat jeden příklad, kde považuji požadované za zbytečnou byrokracií. Jedná se o hlášení úhynu skotu.Úhyně-li zvíře, nahlásíme tuto skutečnost do ústřední evidence, což je možné elektronicky. Současně necháme zvíře odvést asanační firmou k likvidaci. Asanační firma toto, pokud vím, také hlásí do evidence. Proč jsou k tomu třeba další dokumenty, viz příloha? Ke každému úhynu tedy máme Potvrzení o převzetí a Obchodní doklad, na obou jsou obdobné informace. Při kontrole České plemenářské inspekce je kontrolována evidence a k tomu příslušné Potvrzení o převzetí. Při kontrole veterinou je po nás požadován Obchodní doklad.	Ráda bych se dozvěděla smysl těchto dokumentů, který nechápu. Ano, když někomu něco předávám, je pochopitelné si to potvrdit, což ale stačí jednou. Pokud je zvíře řádně odhlášeno, proč kontrolní orgány požadují doložení těchto dokladů? Není to bezpředmětné? Předem děkuji za Vaši odpověď. S přátelským pozdravem	4.10./1.11./6.12.2017/10.1./7.2.2018	Kubáčová Stehlík		za ABK splněno, Bc. Augustinová-odeslat odpověď tazatele, poté možno podnět vyřadit	Mgr. Kubáčová- požadavek na obchodní dokument/doklad doprovázející VŽP (vedlejší živočišné produkty) vyplývá z NARIŽENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (ES) č. 1069/2009, čl.21, odst. 3, kde je uvedeno, že obchodní doklady a veterinární osvědčení, které doprovázejí vedlejší produkty živočišného původu nebo získané produkty během přepravy, musí obsahovat alespoň informace o původu, místu určení a množství těchto produktů, jejich popis a jejich označení, jestliže je takové označení tímto nařízením vyžadováno. Doklad z asanačního ústavu potom slouží jako doklad o předání VŽP do asanačního ústavu. Z tohoto důvodu jsou vyžadovány dokumenty dva.	vyřešeno	vyřadit
MZe	556	Zemědělský podnikatel	11.10.2017	Nutnost být zemědělským podnikatelem i při velmi malých výměrách polí (v souvislosti s žádáním o dotace SZIF). Podmínka být zemědělským podnikatelem přinesla další byrokracii. Malý (mini) zemědělec s malou výměrou si musel zajistit živnostenský list a s tím související věci (registrace na SZS, registrace na pojišťovně). Při uzavírání kalendářního roku lej kromě podání daňového přiznání čeká ještě návštěva pojišťovny a SZS. Poplatky, které musí zaplatit jsou skoro nulové, ale čas, který mu zabere vyplnění a doručení formulářů na příslušné místo je úplně zbytečně ztracený.	Určit podmínku rozlohy (třeba 10ha) při které žadatel nemusí být zemědělským podnikatelem	01.11.2017	Stehlík			tazatel podnětu poukazuje na nutnost být zemědělským podnikatelem (v souvislosti s dotačními programy SZIF). Obdobný podnět již ABK neúspěšně řešila v roce 2012.	ve sledování	
MZe	558	Nařízení SVS/2017/108438-Z	25.10.2017	Nařízení SVS/2017/108438-Z, čl.3,bod 1.(dále jen Nařízení) zákaz vstupu osob na vymezeném území.Jako uživatel zem.pozemků na území se zákazem vstupu podle čl. 2 Nařízení musím pro zaměstnance vyřizovat povolení ke vstupu. I když žádáme o povolení na dobu, po kterou bude platit Nařízení, dostáváme z některých úřadů povolení na jeden měsíc. A pak zase žádáme znovu. Asi úředníci nemají co dělat.	Stačí provést úpravu Nařízení a do čl.3, odst.1. uvést nejen vlastníky, ale i uživatele nemovitostí (pracovníky vykonávající polní práce). Nebo nařídít, aby se těmto lidem vydalo povolení ke vstupu na dobu platnosti Nařízení.	1.116.12.2017/10.1./7.3.2018	Mahr		Ing. Stehlík- podnět byl stručně diskutován se zástupcem SVS MVDr. Hrzalem, komise odešle doplňující informace ohledně možného způsobu řešení resp. návrhu na doplnění příslušného MVO nebo jinou možnou úpravu p. Mahr, Bc. Augustinová- odeslat doplnění	ABK nesouhlasí se zasláným stanoviskem ředitele SVS a připraví dopis, ve kterém bude požadovat, aby měl na pozemky vstup i zemědělský subjekt, ne pouze majitel Ing. Stehlík- na základě požadavku členů komise pozve ABK na příští jednání ústředního ředitele SVS MVDr. Semeráda	v řešení	Stanovisko SVS je k naplnění v zápise z 96.jednání komise
MZe	563	IBR - odškodnění	01.11.2017	K nastínění vysvětlení situace: XY zažádalo na popud MVDr o zálohu na vakcinaci IBR, která v horizontu let činila přes milion Kč (viz příloha s uvedením faktur a jednotlivých cifer). Do té doby nám bylo opakovaně vysvětlováno, že si máme až po ukončení ozdravování žádat zpětně o celkovou náhradu škody - nebyla nám poskytnuta či nabídnuta jiná varianta. Po podání žádosti došlo k prodlevě, protože příslušná KVS nám odmítla zapsat do žádosti vyjádření, zda peníze můžeme dostat, přestože jsme o toto opakovaně žádali. Pres tyto potíže jsme žádost podali. Při telefonickém jednání nám bylo přislíbeno cca 70 % požadované částky, což by odpovídalo 700 000,-Kč. Byli jsme pozváni na urychlení administrace na ministerstvo. Při osobním jednání nám však bylo na ministerstvu Ing. Saksúnem a Ing. Vodičkou sděleno, že jsme si měli žádat zpětně o dotace a že nám bude poskytnuta záloha pouze 90 000,-Kč, neboť budou uznány částky vztažené k nařízeným MVO v roce 2017.	Nastala situace je pro YX velmi tíživá – v kombinaci se silným suchem, pojišťovnou odmítající vyplatit peníze za škodné události apod. Proto hledáme cestu, jak se domoci náhrad za výdaje spojené s ozdravováním. Bohužel, každou chvíli jsou nám přislibovány úhrady jiné a jiným způsobem, ovšem nemůžeme se domoci žádných konkrétních peněz.	1.11./6.12.2017/10.1./7.3.2018	Mahr		p. Mahr- podnět se týká prodlevy při zaplacení zálohy na vakcinaci IBR, která v horizontu let činila přes milion Kč. Členové komise byli seznámeni s uvedeným podnětem.	podnět se týká prodlevy při zaplacení zálohy na vakcinaci IBR, která v horizontu let činila přes milion Kč. Komise předala podnět k řešení ŘO živočišných komodit Ing. Hojerovi (13. 11. 2017), urgováno a opětovně zasláno v DMS 20. 12. 2017. Bc. Augustinová- byla doručena definitivní odpověď k podnětu, kterou obdrželi všichni členové komise. Dle rozhodnutí komise bude autor obeznámen se závěrem setření (garant p. Mahr) a dále bude podnět z jednání komise vyřazen.	v řešení	
MZe	565	Prodej syrového mléka v prodejně	08.11.2017	Jsmе klasičká rodinná fárma s vyváženou rostlinnou a živočišnou produkci. Hospodaříme v podhorské oblasti Krkonoš v okrese Semily v Libereckém kraji na 120ha zemědělské půdy, z toho 70 ha TTP a pastviny, zbytek obiloviny, píceiny a mák na orné půdě. Chováme cca 70 ks kraviček na mléko. V roce 2013 jsme se rozhodli řešit nízkou a nestabilní výkupní cenu za mléko zpracováním ve vlastní minimlékárně, kterou provozujeme od roku 2015. Denně zpracováváme 400-500 litrů mléka na cca 20 druhů mléčných výrobků, které prodáváme ve vlastních obchůdkách buď přímo na farmě, nebo v 7 km vzdáleném Turnově a dále v obchodech s regionálními produkty v okruhu cca 30 km.To na úvod, a nyní se dostávám k podstatě našeho problému, resp. žádosti. Sýrové čerstvé chlazené mléko prodáváme zákazníkům přímo na farmě a je o něho enormní zájem. Mnoho našich zákazníků je z Turnova a jeho okolí a ti požadují, abychom jej prodávali také v našem obchůdku v Turnově, který denně našimi čerstvými mléčnými výrobky zavázíme. Bohužel jim marně vysvětlujeme, že toto zákon nepovoluje a že si tedy musí extra pro toto čerstvé sýrové mléko jezdit na farmu. Na dotaz veterinární správě nám bylo sděleno, že čerstvé sýrové mléko je možno prodávat pouze tzv. „ze dvora“ na farmě nebo z mléčného automatu. Toto řešení je pro nás neakceptovatelné z důvodu vysokých pořizovacích a provozních nákladů a navíc v době kdy po počátečním boomu mlékomatů se ukazuje, že mnoho jich ukončilo provoz a že tedy toto není pro nás dobré řešení.	Mlékomat má smysl na farmě nebo pro farmu, která nenabízí další výrobky, ale pouze jen čerstvé sýrové mléko pro které si zákazník může přijet kdykoli a nepotřebuje k tomu živou obsluhu. Naopak v obchodě, kde prodávají naši rodinní příslušníci nebo zaměstnankyně, které se střídají i ve výrobě v mlékárně, mohou tak kvalifikovaně zodpovědět všetečné dotazy našich zákazníků a tím se zvyšuje jejich důvěra a rádi se k nám vracejí. Proto bychom velmi uvítali, kdyby tento rozpor byl vyřešen a my bychom mohli naše čerstvé zchlazené mléko v naší mlékárně plnit do nových čistých např. PET lahví a v našem obchůdku uspokojovat a rozšiřovat potřeby spokojených zákazníků a tím se zvyšuje jejich důvěra a rádi se k nám vracejí. Proto bychom velmi uvítali, kdyby tento rozpor byl vyřešen a my bychom mohli naše čerstvé zchlazené mléko v naší mlékárně plnit do nových čistých např. PET lahví a v našem obchůdku uspokojovat a rozšiřovat potřeby spokojených zákazníků.	6.12.2017/10.1./7.2./7.3.2018	Šebek		Ing. Stehlík- komise se s vysvětlením souhlasí a v tomto ohledu bude tazateli rovněž odeslána odpověď předsedy ABK. Pan předseda přislíbil osobní pomoc s případnými dotazy tazatele. úkol: za ABK vyřešeno, Bc. Augustinová odeslat odpověď, poté je možné podnět vyřadit	tazatel podnětu poukazuje na nemožnost prodeje syrového čerstvého kravského mléka v prodejně (ne prostřednictvím mlékomatu, ale plněním do čistých PET lahví). Bylo doručeno stanovisko SVS (viz zápis z minulého jednání), se kterým komise souhlasí; autora s výsledkem informuje Mgr. Ing. Šebek. Mgr. Ing. Šebek dále zjistil od tazatele veškeré podmínky, které má k prodeji mléka a informoval komisi. Bylo dohodnuto, že se pokusi dohledat informace, které umožní prodej mléka v sousedním Rakousku tak, jak to preferuje autor.	ponechat ve sledování	viz Zápis z jednání ABK MZe ze dne 7.2.2018
MZe	571	Výstražný trojúhelník	12.12.2017	Chtěloby to probrat jedno téma a sice výstražný trojúhelník na traktoru. Na velkých ho není kam umístit a navíc brání výhledu řidiče na techniku, kterou potřebují obsluhovat.	Ing. Stehlík- tazatel podnětu poukazuje na nemožnost umístění výstražného trojúhelníku na velkých traktorech, taktéž brání výhledu řidiče na techniku, kterou obsluhuje. Členové komise obdrželi přílohy k podnětu, se kterými byli obeznámeni.	10.01.2018	Šebek Stehlík		Mgr. Ing. Šebek předloží podnět na ES MPO (3 / 2018) a podá ABK informaci	Ing. Stehlík- podnět je vhodné projednat na jednání ES MPO, kterého se účastní i zástupci Ministerstva dopravy	v řešení	

MZe	572	Administrativa/rozdíly dotačních podmínek mezi ministerstvy	28.12.2017	Administrativa/elektronické prostředí/nestejnorodost dotačních podmínek mezi jednotlivými ministerstvy Dobrý den,v úvodu uvádím, že jsem dlouholetý zaměstnanec samosprávy (město Březová- investice, zároveň fyzická osoba podnikatel - pronájem nemovitosti. Mám praxi v celém spektru dotačních možností V ČR. Protože se pracovně i soukromě pohybuji &quot;v dotacích&quot;a; jsem zvyklý na ledacos...odkaz na odstranění byrokracie vnímám jako jeden z vrcholů buď hlouposti, nebo neznalosti, či ironickému výsměchu lidem, kteří potřebují v &quot;normálním&quot; životě vytvářet hodnoty. Samotný portál je byrokracií sama, složitá, rozvětvená a realizovaná IT specialisty, tak široce, aby byly zdůvodnitelné vysoké náklady na pořízení programu a zdůvodnitelný pravidelný a jistě nákladný upgrade.. tohoto nesmyslu.Dle mého názoru se tvůrci a podporovatelé této frašky nikdy nic hmotného nevytvořili, nebo nepodnikali, neboť by jim muselo být jasné, že náhodný návštěvník..., obyčejný člověk, je na stránkách ztracen. Např. já jsem na těchto stránkách z důvodu nutnosti (žadatel o dotaci SZIF), mám problém vůbec najít ikonu pro přihlášení v portále atd. Normální člověk potřebuje rychle řešit problémy, rychle se zorientovat....Bohužel systém nás &quot;semlelé&quot;a; my jsme nuceni, prokoušávat se manuály, formuláři, aktualizovanými formuláři, pokyny, proklikávat se odkazy , pododkazy, atd., atd, ale jádro nám jaksi fatálně uniklo.... Smysl pro černý humor vykresluje závěrečný anketní dotazník "jak často se setkáváte s zbytečnou bytrokraci"; včetně nastavených odpovědí....., občas, jednou za rok, nikdy..... K tomu není co dodat. -----	Nevím, jestli Vaši komisi tvoří členové z praxe, např. ze zemědělství, sedněte si s nimi k Vaším webovým stránkám a zeptejte se na jejich názor... 1) Webové stránky je nutno totálním způsobem zjednodušit! 2) Je nutné se zamyslet nad smyslem samotného portálu zemědělce, el. prostředí stejně tak jako povinnost obyčejných žadatelů vkládat info v el. podobě je šikánózní, byrokratické a jenom nahrává dvěma věcem: a) nežádat o dotace, b) najímat si soukromé firmy na zpracování i triviálně jednoduché administrativy	10.1./7.2./7.3.2018	Čech		Autor podnětu poukazuje na složitou orientaci uživatele na stránkách eAGRI. Ing. Čech- odeslal dotaz na odbor informačních a komunikačních technologií, dne 23. 3. 2018 se uskuteční jednání za tímto účelem, komise bude poté informována o průběhu řešení	v řešení	
MZe	575	Myslivost - využití vysokonohých honičů	05.01.2018	Výška honičů přesahující nesmyslnou hranici 55 cm Pro výkon práva myslivosti a využití vysokonohých honičů Využití vysokonohých honičů nad 55cm výšky v kohoutku. Je tolik plemen honičů, jež jsou specialisti na lov divokých prasat, ale bohužel byrokracie a nesmysly úředníků nám nedovolují s takovými psy provádět právoplatný a účinný lov na divoká prasata, kterých je velmi mnoho a měla by se redukovat. Proč nesmí ukázat kvalitu práce s výškou nad 55cm? Proč nás, chovatelé zákon o využití lov. psů diskriminuje a omezuje? Proč např. v Polsku mohou lov. psi (honiči) nad 55cm skládat honičské zkoušky, proč je mohou skládat i v Belgii, Francii, a tak tedy, proč ne u nás? S honičem nad 55cm mohou pouze na BZ (barvářské zkoušky) nesmím ho použít při naháňkách na černou zvěř!!!! Proč, proč???	Představa a řešení je prosté a jednoduché!!!! Dovolit vysokonohým honičům skládat zkoušky lovecké upotřebitelnosti. Zkoušky typu HZ, ZVZV...Proč by zkoušku nemohl skládat pes vyšší 55 cm?? Ono se to děje a ilegálně, ale neříká se to a důvodem toho všeho je to, že „klub honičů“ potažmo jejich nejvyšší členové na zkoušky pustí pouze psy svých nejlepších přátel a to ještě za úplatů!!! Proč by se to nemohlo vyřešit naprosto jednoduše a bez potíží??? Bez úplatků a postihů?? Byly již podány podklady a přeloženy a upraveny zkušební řady, ale bylo to celé k ničemu. Pracovalo se na tom přes dva roky s příslibem podpory ze strany MZe a tehdejších „velkých“, pánů a dam z řad odborníků skrz loveckou kynologii. A k čemu?? K ničemu, nebyli schopni ani originálního vysvětlení a podání důkazů...Nebyli schopni adekvátně odpovědět, či podat logické vysvětlení!! Jediné, co se stalo, bylo „přečtení zákona“, které známe všichni nazpaměť!! Nic nového pod sluncem!! Žádná snaha, žádná změna. A přitom je to tak jednoduché, že?? Vše je vyřešeno do týdne i s předložením návrhu, podáním podkladů a vyhodnocením. Už takhle jde myslivost a chov zvěře neuvěřitelným tempem do záhuby. Černé zvěře je moc, myslivci se bojí používat psy, kteří na to jsou předurčení, aby neměli postihy... Nasazují své psy vůči nevyčísitelným nemocem, které psy zničí do 3 dnů. I přes tohle všechno jsou mezi námi lov. kynologové, kteří věří v prospěch a schválení takového návrhu, jakým bezesporu je využití vysokonohých honičů nad 55 cm výšky v kohoutku. Jak rádi by myslivci kynologové chodili se svými psy lovit přemnoženou černou zvěř. A popravdě, jezevčici a ostatní malá plemena divočáky prostě nevyženou z krytů, ba naopak!! Černá zvěř se vůči těmto malým psům stává agresivně a napadá je !! Tak proč nevyužít psy k tomu určené?? Děkuji a omlouvám se za případné chyby v textu. S pozdravem Myslivosti a kynologii Zdar	10.01.2018	Stehlík	Ing. Stehlík- urgovat odpověď	Tazatel poukazuje na nemožnost využití vysokonohých honičů (nad 55cm výšky) na lov divokých prasat. Autor považuje tento přístup k chovatelům za diskriminační a značně omezující. Příkladem uvádí využití těchto psů např. v Polsku, Belgii, Francii (zde smí skládat honičské zkoušky); více rozeepsáno v tabulce podnětů. Ing. Stehlík- podnět byl odeslán Ing. Kráčmerovi (odd. myslivosti) se žádostí o vyjádření	v řešení	
MZe	579	Náhrady za vyšetření včelího moru	02.02.2018	Náhrada včelařům za SVS přeepsané vyšetření včeli měli na mor včeliho plodu.Organizace zasle vzorky na laboratoř SVS, tavzorky vyhodnoti a zasle výsledky spolu s fakturou zpět. Organizace musí fakturu zaplatit do 14ti dnů (450 Kč za jeden vzorek).Potom musí shromáždit plně moci od jednotlivých včelařů a doložit další skutečnosti vč. již zaplacené faktury a požádat o úhradu nákladů Mze ČR. Potom čeká dlouhé měsíce, než je faktura proplacena. Mezitím nastane povinnost předložit další vzorky a proplatit další fakturu. Provádí se dvakrát ročně, což u malé organizace jako je naše, představuje částku cca 8-10 tis.Kč.Tuto částku hradí obvykle pokladník organizace ze svých prostředků, protože příspěvky členů na to nestačí.	Jestliže se faktury proplácejí ze státního rozpočtu, bylo by logické, aby Mze fakturu zaslanou ZO ČSV proplatilo přímo SVS. Stávajícím způsobem dochází k nesmyslnému prodlužování celého procesu a navíc ke zbytečnému zvyšování pracnosti pro úředníky Mze. Např. mně v systému od října m.r. vážne cca 3400 Kč a do měsíce budu muset zaplatit tuto sumu znovu. Vůbec není jisté jak dlouho bude trvat její proplacení. Pokouším se urgovat, ale linka je nedostupná.	07.02.2018	Stehlík Augustinová	Bc. Augustinová- čeká se na zaslání vyjádření, referovat na příštím jednání	Autorka podnětu poukazuje na prodlevy v proplacení faktur za vyšetření měli na mor včeliho plodu. Autorka navrhuje, aby faktury neproplácelo MZe ale SVS (za účelem zkrácení administrativního procesu). Ing. Stehlík- ABK odeslala podnět k vyjádření SVS a odboru živočišných komodit Ing. Saksínovi	v řešení	
MZe	580	Žádost související s projektem zaměstnávání sezónních pracovníků	07.02.2018	Obracím se na Vás jménem několika farmářů z okolí ohledně projektu MZe- Získáváním sezonic pracovníků-konkrétně z Ukrajiny Nesouhlasíme s kritériem pro zařazení zaměstnavatele do projektu-čestné prohlášení o tom, že v období dvou let před podáním žádosti zaměstnal alespon 3 osoby,já zaměstnávám několik let 1 pracovníka-v sezóně pomáhá rodina - a proto nemohu splnit výše uvedené kritérium, obdobně jsou na to i kolegové, jak může splnit nesmyslné kritérium mladý začínající zemědělec podnikající 2roky	Přednostně pomoci ZMZ,kteří do 3-5let před podáním žádosti začali hospodařit ,vypustit uvedené kritérium - kritérium-zaměstnat 3 osoby v období 2 let před podáním žádosti je zavádějící -splní ten kdo zaměstná 3 pracovníky na zkušební dobu?a nesplní kdo má celoročně zaměstnány 1-2 pracovníky po dobu 2 let?	7.2./7.3.2018	Čech		Autor podnětu nesouhlasí s kritériem pro zařazení zaměstnavatele do projektu Zahájení činnosti mladých zemědělců související se zaměstnáváním 3 pracovníků. Ing. Čech- kontaktována p. ředitelka Bartošová, čeká se na odpověď	v řešení	
MZe	584	Protikroupový systém ovocného sadu/skladování instalovaných sítí a plachet	06.03.2018	Obracím se na Vás s prosbou o pomoc při řešení následující záležitosti: Zemědělské družstvo XY se přihlásilo do akce dotace v rámci 3. kola PRV – operace 4.2.1. Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů v kategorii: "Program rozvoje venkova 2014-2020." Zde jsme realizovali na nás poměrně rozsáhlou akci složenou z dílčích kroků jak v rostlinné výrobě, tak v ovocnářství, i ve skladování ovoce. (viz. příloha - žádost) Celková investice je nad hranici 10 mil. Kč s tím, že byl mj. i vybudován sad s protikroupovým a protidešťovým systémem při pěstování konzumních třešní. Jedná se o plochu celkem 5 ha. (Zde chci podotknout, že škodné plnění krupobitím od pojišťoven je časté, pojišťovny nechtějí samotné porosty pro naše plnění již pojistit, proto trvanlivost samotných sítí je ZÁSADNÍ). V současné době je ukončena výstavba nosné konstrukce, kde dodavatelem technologie je společnost XY, dokončena výsadba ovocných stromků, zavedena kapková závlaha a sad je v podobě, ve které měl být.Kontrola ze strany SZIF Hradec Králové na výsadbu a kapkovou závlahu proběhla a vše je v naprostém souladu se zadávacími podmínkami. Dodavatel konstrukce a plachet považuje akci za dokončenou. Doložíme předávacím protokolem a doporučením ze strany dodavatele technologie (viz. příloha-předávací protokol)Co se týče nosné konstrukce, tak ta je vybudována, ale nejsou na ni nainstalovány sítě a plachty. Obvykle se nainstalují plachty až před zahájením plně vegetace ovocných stromků (v tomto případě ve druhé polovině roku 2018 na start roku 2019) a to z důvodu prodloužení doby „trvanlivosti“ sítí a plachet. Považují za logické šetřit nakoupený materiál.	K dokončení celé záležitosti (podání žádosti o proplacení dotace) jsem kontaktoval příslušný orgán SZIF – kontrolní oddělení a pracovníky této instituce mi bylo sděleno, že nemohou akci považovat za dokončenou, protože nejsou nainstalovány ochranné prvky – sítě a plachty.Sítě a plachty máme uhrazeny a uloženy v samostatném skladě na naší adrese. Vše lehce doložíme.Problém spočívá v tom, že výplata dotace za celou akci, která představuje téměř 3,8 mil Kč, je vázána až po výše zmíněné kontrole ze strany SZIF.Všchny další záležitosti máme připraveny a jsem přesvědčen, že bez chyb.Pro upřesnění uvádím, že celou akci rozumíme nákup seciho stroje na cukrovku a hloubkového kyprče Väderstad Cultus CS300 (2 mil Kč), úprava technologie skladování ovoce – úspora energií a zlepšení skladovacího prostředí ULO a klasických chladičích boxů (5 mil Kč.), vybudování nového sadu s protikroupovým a protidešťovým systémem VOEN (5 mil. Kč) mulčovač na údržbu sadů (300 tis. Kč) a zametací vozík do skladu ovoce (za 250 tis. Kč, ale bez dotace) znamenalo bezchybné postupovat ve všech dílčích krocích v poměrně krátkém čase. Zejména při výsadbě sadu. Všechny nákupy jsou realizovány, všechny investice vybudovány a vše je uhrazeno v termínech splatnosti. Váženy pane předsedo ABK,situaci v ovocnářství zejména v roce 2017 Vám nemusím popisovat. Vše velmi dobře víte. Mám jedinou možnost proplacení dotace, dle stanoviska SZIF HK, pověsit sítě a pak podat žádost o vyúčtování dotace. Na druhou stranu se chci chovat zásadou správného hospodáře, rovněž se snažit o hospodárnost a maximální využití sítí do budoucna, tj. řídit se dle doporučení výrobce sítí firmy XY, cituji: „instalovat sítě a folie na nosnou konstrukci až po výsadbě ovocných stromků, jejich zakořeňení a zapěstování do pěstitelských tvarů. Tento proces trvá zpravidla 2 roky od výsadby ovocných stromků „ (viz. příloha prohlášení výrobce). Dále cituji z předávacího protokolu, cituji:“ instalaci folií je nutné realizovat až v plné plodnosti stromů v roce 2019“. Závěrem Vás zdvořile žádám o jednání se zástupci SZIF na dané téma. Navrhuji: Mít sítě uloženy ve skladu, dotaci proplacenou a využít je až budou opravdu potřeba při ochraně samotných plodů. Tím si nezkracovat samotnou životnost daných sítí o dva roky. Přejde mi přeci nelogické, aby sítě 2 roky „vlály“ v sadě, který ještě neplodí.	07.03.2018	Homoláč	Bc. Augustinová- obratem kontaktovat autora podnětu s výše uvedeným doporučením. Podnět zůstane ve sledování do příštího jednání.	Ing. Homoláč- autor podnětu zaslal komisi podnět, ve kterém popisuje instalaci protikroupového systému ovocného sadu (PRV 4.1.1) a žádá o možnost projednání postupu a závěru SZIF na dané téma. Autor po realizaci stavby kontaktoval příslušný orgán SZIF a bylo mu sděleno, že nemohou akci považovat za dokončenou, protože nejsou nainstalovány ochranné prvky, sítě a plachty. Ty se obvykle nainstalují až před zahájením plně vegetace ovocných stromků (v tomto případě ve druhé polovině roku 2018) a to z důvodu prodloužení doby „trvanlivosti“ sítí a plachet (dle doporučení výrobce). Ing. Stehlík- navrhuje tazatelé zaslát podnět včetně všech příslušných příloh Přezkumné komisi PRV, rovněž bude ABK o podnětu informovat zástupce SZIF Mgr. Havlíčka.	v řešení, poté vyřadit	vyřadit
MZe	585	Řidičské oprávnění sk.T	12.03.2018	Obracím se na Vás s podnětem o přezkum ve věci řidičského oprávnění skupiny T (traktor). V odborných periodikách, mediích atd. jsem zaznamenal, že řidičské oprávnění skupiny T je na rozdíl od ostatních řidičských skupin platné pouze v zemi jejího vydání. Pokud to zjednoduším, tak v mediích se daná problematika prezentuje: „ Ukrajinci mohou řídit autobus, ale traktor ne.“ Pro podniky hospodařící ve východních Čechách, tj. „regionu automobilového průmyslu“ s nízkou nezaměstnaností, je čím dál větší problém nahradit odcházející zaměstnance do důchodu novými zaměstnanci do zemědělství. Proto zemědělské podniky vyhledávají pracovníky z Ukrajiny. Jejich příchod do ČR podporuje i vláda a přijímá za tím účelem i řadu opatření a projektů. Proto se na Vás obracím s dotazem, jaká je vlastně „pravda“. Přece je nepochopitelné, že řidičská skupina T je v rámci EU platná pouze v zemi vydání daného oprávnění.	Závěrem cituji pana předsedu představenstva Přestavilky, a.s. „V prvé řadě nám jde o ukrajinské občany. Nicméně se to netýká jen jich, ale i občanů jiných členských zemí Evropské unie. Ostatní řidičské skupiny B, C a D, získané například na Ukrajině, jsou platné i u nás.“ říká Zbyněk Myšák a dodává: „Je logické, že řidič kamionu mířícího z Ukrajiny na západ nebude u nás dělat nové řidičské oprávnění, aby mohl pokračovat v cestě. Je však zcela nelogické, že Ukrajinci zcela běžně vozi naše děti autobusem do škol, ale nemohou jezdit traktorem.“	07.03.2018	Homoláč			v řešení	

MZe + MMR + ČÚŽK	302	1.) Pomocné zemědělské konstrukce Umísťování jednoduchých zemědělských staveb ve volné krajině	2.)	26.06.2012	1.) zeměd.konstrukce zjednodušení povolovacího řízení pro výstavbu např. přístřešků (nezbytná novela stavebního zákona)	2A)	1.) zeměd.konstrukce= za ABK vyřešeno prohibují jednání se zástupci MŽP, cílem je nevyžadovat úplné stavební řízení po malé stavby na zemědělské půdě např. přístřešky pro dobytek (akceptovatelné na základě předem stanovených parametrů).	2.B)	27.6/26.9./31.10./28.11.2012 /30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./ 19.6./18.9./31.10.2013/29.1. /30.4./3.9./1.10./5.11./2014/ 7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./ 4.11./9.12.2015/13.1./13.4./1. 1.59.6./7.9./5.10.9.11./7.12. 2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6. 9./6.12.2017/10.1./7.2./7.3.2 018	Šebek Stehlík Čech	31.5.2013 9-10/2014 11/2014 12/2015		Ing. Stehlík- předchozí trvá, se zástupci MŽP byly v uplynulém roce projednány výše uvedené podněty (RRD, eroze, stavební zákon). Další jednání se zástupci MŽP se uskuteční v průběhu prvního pololetí 2018. Termín jednání zabezpečí Mgr. Ing. Šebek, k jednání bude přizván Ing. Zámek a případně Ing. Sklenář. Na pokyn předsedy komise a po proběhlé diskusi s Ing. Sklenářem se připraví zejména návrh definice pojmů oplocení a dočasné ohrazení (ve spolupráci Ing. Toman). V tomto ohledu panuje na stavebních úřadech značná nejednotnost výkladu (viz zápis z 97. jednání, bod 4).	v řešení	zeměd.konstrukce = za ABK vyřešeno sloučen podnět 350 (+ č. 415) Diskuse členů komise s Ing. Sklenářem (viz bod 4. Různé, diskuse, 97. jednání, 10.1.2018)
MZe + MMR + ČÚŽK	415	Územní plánování - změna stav. Zákona		22.05.2014	Územní plánování silně omezuje vlastnické právo založit v extravilánu obce ovocný sad. Obecní samospráva může neschválit v extravilánu ÚP plochu na založení ovocného sadu. Při pokusu změnit zápis na katastr. úřadě v charakteru pozemku z orné půdy do ovocného sadu jsem byl odkázán na potvrzení ze stavebního úřadu. Stavební úřad nesouhlasil, neboť v extravilánu ÚP tato plocha nebyla tak vyznačena. Změna ÚP je velmi časově komplikovaná a navíc ji musí odsouhlasit obecní samospráva. V mém případě mám navíc svažitý pozemek, který chci ochránit od půdní eroze a tento pozemek není v kolizi s legislativou životního prostředí či jiných záměrů. Domnívám se, že toto vlastnické omezení je také v rozporu s vytvářením biodiverzity krajiny v rámci politiky a záměrů SZP EU		Změnou stavebního zákona. Změnou parametrů pro územní plánování, které je vůči vlastníkům zemědělských pozemků příliš striktní. Jsem si také vědom, že tento problém můžou vyřešit komplexní pozemkové úpravy, v mém případě jsou však v nedohlednu. Domnívám se, že takto pojatý zákon omezuje vlastnictví a měl by být řešen u Ústavního		2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1. /4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./ 4.11./9.12.2015/13.1./13.4./1. 1.5./9.6./7.9./5.10./9.11./7.12. 2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6. /6.9./1.11.2017/10.1./7.2./7. 3./2018	Stehlík Šebek Čech Tonam	31.5.2013 9-10/2014 11/2014 12/2015/2016		Ing. Stehlík- předchozí trvá, se zástupci MŽP byly v uplynulém roce projednány výše uvedené podněty (RRD, eroze, stavební zákon). Další jednání se zástupci MŽP se uskuteční v průběhu prvního pololetí 2018. Termín jednání zabezpečí Mgr. Ing. Šebek, k jednání bude přizván Ing. Zámek a případně Ing. Sklenář. Na pokyn předsedy komise a po proběhlé diskusi s Ing. Sklenářem se připraví zejména návrh definice pojmů oplocení a dočasné ohrazení (ve spolupráci Ing. Toman). V tomto ohledu panuje na stavebních úřadech značná nejednotnost výkladu (viz zápis z 97. jednání, bod 4).	v řešení	Podnět bude dále řešen v rámci jednání MŽE, zástupců ABK, MMR a ČÚŽK jakožto sloučený
MZe + MMR + ČÚŽK	484	Plachtové haly		01.03.2016	Podnět týkající se nákupu plachtové haly a procesu stavebního řízení. Stavební úřad Pacov si proces stav. řízení vykládá „po svém“.				2.3./13.4./11.5./9.6./7.9./9.11. 2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6. /6.9./1.11./6.12.2017/10.1./7. 2./7.3.2018	Šebek			Ing. Stehlík- předchozí trvá, se zástupci MŽP byly v uplynulém roce projednány výše uvedené podněty (RRD, eroze, stavební zákon). Další jednání se zástupci MŽP se uskuteční v průběhu prvního pololetí 2018. Termín jednání zabezpečí Mgr. Ing. Šebek, k jednání bude přizván Ing. Zámek a případně Ing. Sklenář. Na pokyn předsedy komise a po proběhlé diskusi s Ing. Sklenářem se připraví zejména návrh definice pojmů oplocení a dočasné ohrazení (ve spolupráci Ing. Toman). V tomto ohledu panuje na stavebních úřadech značná nejednotnost výkladu (viz zápis z 97. jednání, bod 4).	v řešení	Stanovisko MMR k nalezení v zápise z 88. jednání Abk MŽE ze dne 1.2.2017 Diskuse členů komise s Ing. Sklenářem (viz bod 4. Různé, diskuse, 97. jednání, 10.1.2018)
MZe + MŽP	392	Stavební zákon-rekultivace ornice		26.02.2014	Jednat s MMR a MŽP na téma uplatňování stavebního zákona při rekultivaci ornice na zemědělské půdě na větší ploše než zákonem povolených 300 m²				26.3./30.4./1.10./5.11.2014/7. 1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9. 9./7.10./9.12.2015/13.1./13.4. /11.5./9.6./7.9./5.10./9.11./7. 12.2016/1.2./1.3./6.9./1.11/6. 12.2017/10.1./7.2./7.3.2018	Stehlík Šebek Čech	1.11.2014/1+5.20 15	nadále probíhá spolupráce s MŽP a ES MPO	Ing. Stehlík- předchozí trvá, se zástupci MŽP byly v uplynulém roce projednány výše uvedené podněty (RRD, eroze, stavební zákon). Další jednání se zástupci MŽP se uskuteční v průběhu prvního pololetí 2018. Termín jednání zabezpečí Mgr. Ing. Šebek, k jednání bude přizván Ing. Zámek a případně Ing. Sklenář. Na pokyn předsedy komise a po proběhlé diskusi s Ing. Sklenářem se připraví zejména návrh definice pojmů oplocení a dočasné ohrazení (ve spolupráci Ing. Toman). V tomto ohledu panuje na stavebních úřadech značná nejednotnost výkladu (viz zápis z 97. jednání, bod 4).	v řešení	diskuse členů komise s Ing. Sklenářem (viz bod 4. Různé, diskuse, 97. jednání)
MZe + MŽP	446	MŽP - dopad zákona č. 41/2015 Sb		11.05.2015	Dopad zákona č. 41/2015 Sb. na možnosti pěstování rychle rostoucích dřevin (RRD) a zakládání agrolesnických systémů, případně uplatňování greeningu. Zákon zakazuje pěstování plantáží dřevin v I. a II. třídě ochrany ZPF pod pokutou za přestupek, respektive správní delikt s účinností od 1.4. 2015 vychází to takto: 1.) do první a druhé třídy ochrany spadá cca 11,2 % BPEJ, které jsou však významné z hlediska rozlohy a zastoupení v ČR – týká se hlavně rovinatých a mírně svažitých pozemků ve všech klimatických regionech. 2.) I a zejména II. třída zahrnuje cca 63% HPKJ1) vhodných pro RRD2) (po odečtení nevýnosných a nerentabilních HPKJ), tzn. značně se zužuje výběr lokalit kde je možné RRD pěstovat. 3.) na „zakázaných“ BPEJ je odhadem pěstováno cca 35% existujících plantáží RRD.4.) nebyl prokázán negativní dopad pěstování plantáží RRD a agrolesnických systémů na zemědělské půdě na ochranu zemědělské půdy, naopak jejich přínosy z hlediska ochrany před větrnou a vodní erozí půdy, pozitivního vlivu na teplotu půdy, zadržování vody v krajině či sekvestrace uhlíku a jeho zabudování do půdních vrstev, byly prokázány jako zcela vyhovující a doporučené. Navíc i z hlediska zvyšování biodiverzity zemědělské krajiny jsou tyto systémy velmi vhodné.5.) postupy přeměny plantáží RRD zpět na ornou půdu (zákon zmiňuje povinnost „rekultivace“) s využitím půdních fréz a standardní zemědělské mechanizace jsou ověřeny a nepřínaší žádné zhoršení kvality orné půdy		Přílohy k podnětu obdrželi členové komise - POKRAČ. 6.) je zde i kolize s uplatňováním greeningu (konkrétně EFA), který využití RRD ve výmladkových plantážích a v agrolesnictví (vysazování listnatých dřevin na zemědělské půdě v kombinaci se zemědělskou činností) umožňuje, ovšem aplikace současného znění zákona v praxi by znamenala omezení těchto systémů jen na pozemcích zařazených do III.-V. třídy ochrany. Zemědělské subjekty hospodařící na půdách v I. a zejména II. třídě ochrany tak budou znevýhodněny, protože nebudou moci založit „plochy s rychle rostoucími dřevinami“ jako jednu z možností pro plnění podmínek greeningu.7.) při přípravě znění zákona nebyly osloveny profesní organizace zabývající se RRD. Návrh podnětu: Na základě výše zmíněných argumentů se domníváme, že plošný zákaz pěstování dřevin na půdách I. a II. třídy (Část První, čl. I, § 3, odst. 5 zákona) je z hlediska ochrany půdy kontraproduktivní a dokonce i škodlivý, proto vnášíme tento podnět k úpravě či zrušení stávajícího věty „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany nelze využívat jako plantáž dřevin18)“ v odst. 5 v Části První, článku I, § 3 Zákona č. 41/2015 Sb.	3.6./9.9./7.10./4.11./9.12.201 5/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5./7. 9./5.10./9.11./7.12.2016/1.2. /1.3./6.9./1.11./6.12.2017/10. 1./7.3.2018	Šebek		nadále probíhá spolupráce s MŽP	Ing. Stehlík- předchozí trvá, se zástupci MŽP byly v uplynulém roce projednány výše uvedené podněty (RRD, eroze, stavební zákon). Další jednání se zástupci MŽP se uskuteční v průběhu prvního pololetí 2018. Termín jednání zabezpečí Mgr. Ing. Šebek, k jednání bude přizván Ing. Zámek a případně Ing. Sklenář. Na pokyn předsedy komise a po proběhlé diskusi s Ing. Sklenářem se připraví zejména návrh definice pojmů oplocení a dočasné ohrazení (ve spolupráci Ing. Toman). V tomto ohledu panuje na stavebních úřadech značná nejednotnost výkladu (viz zápis z 97. jednání, bod 4).	v řešení	diskuse členů komise s Ing. Sklenářem (viz bod 4. Různé, diskuse, 97. jednání)	
MZe + SZIF	508	Oblast zpracování dotací.		16.08.2016	Na každou dotaci jiné formuláře a složité podmínky. Informace nejsou centrálně soustředěné, formuláře jsou připravené bez online kontroly. Hlavně: podmínky dotací jsou opakovaně měněné a to i 1 pracovní den před startem podání žádosti - viz nyní dotace S.1. na sucho. Zásady uvádějí jasná pravidla - uvedení VDJ (velkých dobytčích jednotek) BEZ PRASAT. Takto jsme žádost zpracovali. Start žádosti v pondělí 13.6., v pátek 10.6.!!! byla přidána „nová funkcionalita“ a prasata se zahrnovala. Šlo o velmi zásadní změnu, která zcela změnila výši dotace - přesto nebyla uvedena nikde v novinách k dotacím na SZIF nebo na MZE. Tato informace byla vložena pouze formou odkazu na „novou funkcionalitu“ a byla schována pod záložkou eagri-reistr zvířat-novinky. Tam běžné novinky navíc zásadní a důležité nehledáme		Daňová soustava je také složitá. Přesto existují online formuláře, kde se postupně zodpoví otázky a program vyhodí na konci výsledek. Myslím, že by zpracování dotace mělo být formou online formuláře, kde zemědělec zadá pouze základní informace. Např. u dotace na Sucho S.1. s pracovalo vlastně pouze s výměrou plodiny, produkci plodiny za poslední roky, procentem poškození dle okresu. Z těchto tří základních údajů bylo možné vypočítat dotaci. Sami můžete vidět, jaké formuláře a návody a manuály byly k dotaci dodány. A to ještě musím poděkovat za zveřejnění praktických příkladů v Excel funkční tabulce, která alespoň počítala průměry.		7.9./5.10./9.11./7.12.2016	Stehlík Čech		Ing. Čech (nepřítomen) podá informace emailem do příštího jednání	vyřazeno ze zápisu		

MZe + SZIF	538	Formulář žádosti o platbu dotace z PRV	30.03.2017	Posílám podnět, kt. se týká složitosti formulářů a administrace kladené na sedláky... Formulář žádosti o platbu dotace z PRV - složitý, vede k problémům s vyplněním údajů a následné kontrole ze strany SZIF Posílám jako dotaz s odpovědí metodika SZIF - barevný text	Prosím o informace k formuláři ZOP strana E1.Zadatel provozuje farmu zaměřenou na chov masného skotu a prodej zástavových telat a polní produkci na orné půdě. V rámci investice realizoval stavbu zimoviště. Vyplňuje údaje za celý podnik (RV+ŽV) nebo jen za chov zvířat = provoz? Na straně E1 vyplňuje údaje pouze za provoz, tj. v tomto případě zřejmě za chov masného skotu a prodej telat. Protože instruktažní list nevysvětluje, o jaké údaje a z jakých zdrojů má žadatel čerpat – a tedy není ani jasné, jak je bude při kontrole prokazovat – prosím o vysvětlení, jak části A, B a C vyplnit. A - Co se považuje za výrobek v případě výše uvedeného žadatele? V IL je uvedeno, že výrobek je to, co příjemce prodává, tedy fakturuje jaký je rozdíl mezi poličkem 10 a 11 - přepočtené množství? Pole 10 jsou fakturované jednotky, pole 11 potom přepočít dle zvolené jednotky – např. mléko bude žadatel fakturovat ve velkoobjemových nádržích, ale pro přepočít zvolí litry... pokud fakturuje také v litrech, pak budou hodnoty v polích 10 a 11 stejné B - Voda, elektrická energie, zemní plyn – opsat hodnoty z faktur dodavatelů? Co když odebírá vodu z vlastní studny? Jak změřit, jak prokáže? Napájení z vodoteče atd... prokazovat tyto údaje žadatel nemusí, pokud nejsou jednoznačné podklady pro spotřebu, vykáže kvalifikovaný odhad, jinak jsou indiciemi samozřejmě faktury dodavatelů energií Pokud má vykáázat hodnoty za „provoz“ živočišné výroby, neprokáže je, protože oddělené nesleduje. Leda si čísla vymyslí a pak neví, jak je bude prokazovat a obhajovat jejich správnost. Použít kvalifikovaný odhad, přeci jen i v účetnictví přeci musí být vidět, zda jsou příjmy z ŽV nebo RV, atd... Chci upozornit na to, že se jedná o monitorovací indikátory, které samozřejmě musí mít určitou vypovídací hodnotu, ale rozhodně nebude mít žádný vliv na dotaci, pokud žadatel indikátory běžné oddělené nesleduje, což je logické, a nebude tedy znát přesné hodnoty a použije kvalifikované odhady z dostupných evidencí a jiných podkladů, které má k dispozici; pro kontrolu také postačí pokud prokáže, že údaje vyplnil dle svého nejlepšího vědomí a na základě dostupných podkladů, a že tedy zhruba odráží skutečnost, když přesné údaje nejsou vždy k dispozici.	5.4./7.6.2017	Urbánková Havlíček	Podnět týkající se složitosti formulářů a administrace kladené na zemědělce, konkrétně formulář žádosti o platbu dotace z PRV - složitý, vede k problémům s vyplněním údajů a následné kontrole ze strany SZIF (podrobně rozepsáno v tabulce podnětů). Ing. Stehlík- rovněž podnět odeslat i Mgr. Havlíčkoví. Dle potřeby bude p. Urbánková řešit podnět ve spolupráci s Mgr. Havlíčkem.	předchozí trvá, beze změny ve vývoji řešení Ing. Stehlík- podnět bude projednán na plánované schůzce s NM Ing. Sekáčem a Ing. Taberym (Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek, Mahr).	v řešení	
MZe + SZIF	539	Registrace e-shopů s ekologickou produkcí.	05.04.2017	Posílám další info k certifikaci e-shopů přímo z MZe, není to úplně oficiální, ale EU to chce a tak to tak bude. Nevím, zda se s tím na ABK dá ještě něco dělat, ale minimálně by se to tam mohlo otevřít, protože je to na hlavu postavený, když nic nepřebaluju, tak abych měl taky BIO certifikát. Díky posílám korespondenci s MZe; den,zasílám postup pro registraci a zdůvodnění registrace veškerých e-shopů odkazujících se na ekologickou produkci. Nejdříve zvolíte jednu z kontrolních organizací, přihlásíte se u ní ke kontrole a certifikaci a uzavřete s ní smlouvu. Poté kontrolní organizace provede vstupní kontrolu, a když vše proběhne v pořádku, vystaví kontrolní organizace potvrzení o provedení vstupní kontroly, které je součástí žádosti o registraci. Ministerstvem zemědělství jsou pověřeny tyto kontrolní organizace: Kez o.p.s (www.kez.cz), Biokont CZ, s.r.o. (www.biokont.cz), ABCERT AG (www.abcert.cz) a Bureau Veritas Czech Republic, spol. s.r.o. (www.bureauveritas.cz). Dále pošlete na ministerstvo žádost o registraci osoby podnikající v ekologickém zemědělství. Potvrzení o provedení vstupní kontroly předává ministerstvu Vámi vybraná kontrolní organizace. Žádost o registraci podáte písemně nebo prostřednictvím veřejné datové sítě opatřené elektronickým podpisem. Žádost je k dispozici na webových stránkách http://eagri.cz/public/web/mze/zemedelstvi/ekologicke-zemedelstvi/registrace/ nebo u kontrolních organizací. Žádost se podává na adresu: Ministerstvo zemědělství, Odbor environmentální a ekologického zemědělství, Těšnov 17, 117 05 Praha 1.	POKRČ. Zdůvodnění EK: Vzhledem k nejjasnosti postavení e-shopů ve vztahu k plnění podmínek unijní legislativy pro ekologickou produkci byla Evropská komise požádána o stanovisko k této záležitosti. V odpovědi jsme obdrželi písemné stanovisko DG AGRI Evropské komise, ve kterém je jednoznačně uvedeno, že prodej prostřednictvím e-shopu nesplňuje definici znaky maloobchodního prodeje, který dle odst. 2 článku 28 nařízení Rady (ES) č. 834/2007 o ekologické produkci a označování ekologických produktů může být vyloučen z povinnosti registrace a podřízení se kontrolnímu systému. Evropská komise své stanovisko odůvodňuje následujícími skutečnostmi: 1) Pokud jde o skladování, výše uvedené ustanovení umožňuje vyloučit z povinnosti registrace a podřízení se kontrolnímu systému subjekt, který zboží neskládaje jinak než v přímém spojení s místem prodeje, což je ovšem podmínka, kterou e-shop nesplňuje. Dle názoru Evropské komise komerční platforma nemůže být považována za skladování v přímém spojení s místem prodeje. Místo, na kterém jsou produkty fyzicky přechovávány (skladovány) musí podléhat kontrolám dodržování podmínek ekologické produkce a tedy subjekt, který fyzicky drží ekologické produkty během jejich skladování, musí podřídit svou činnost kontrolnímu systému ekologické produkce. 2) Druhým problémem je splnění podmínky „přímého prodeje konečnému spotřebiteli“, neboť, dle vyjádření Evropské komise, e-shopy typicky skladují produkty na místě, ze kterého jsou poté různými způsoby distribuovány a mezi skladováním a předáním konečnému spotřebiteli je tak mezilánek navíc, proto tento způsob prodeje těžko může být považován za „přímý prodej konečnému spotřebiteli“. Evropská komise dále ve svém stanovisku zdůraznila, že skladování je činností, při které dochází k některým operacím (např. čištění, desinfekci apod.), což je důvodem proč má skladování ekologických produktů svá specifická pravidla stanovená v nařízení Komise (ES) č. 889/2008 a jejich dodržování tak musí být ověřeno kontrolním systémem ekologické produkce.	5.4./10.5.2017	Urbánková	ve vztahu k plnění podmínek legislativy EK pro ekologické zemědělství jsou subjekty, které provozují obchodní činnost prostřednictvím e-shopů povinni registrovat se u MZe a dodržovat platné postupy pro ekologické zemědělství. Jedná se o příklad nadbytečné certifikace (více rozepsáno v tabulce podnětů). Tzn. že všechny biopotraviny nebo bioprodukty, které e-shop nabízí, musí mít platný bio-certifikát nejen od dodavatele, ale rovněž musí mít tento certifikát vystavený na provozovaný e-shop, byť se jedná o distributora.	Vzhledem k nepřítomnosti garanta podnětu uvádíme (podnět referován tlř.): subjekty, které provozují obchodní činnost prostřednictvím e-shopů ve vztahu k plnění podmínek legislativy EK pro ekologické zemědělství jsou povinni registrovat se u MZe a dodržovat platné postupy pro ekologické zemědělství. Dosud pro ČR platila výjimka, kterou již nelze prodloužit. p. Urbánková případně další informace referovat další informace na příštím jednání	v řešení	
MZe + SZIF	541	Zahájení činnosti mladých zemědělců - vyplacení 2. splátky	05.04.2017	Posílám podnět - Jde o dva body k výkladům pravidel v rámci dotace na Zahájení činnosti mladých zemědělců : Dobrý den,zasílám slíbené: 1) Vyplacení 2. splátky - V pravidlech je uvedeno: „Druhá splátka činí 45 % dotace a je vyplacena po uplynutí druhého roku realizace podnikatelského plánu. Pro vyplacení druhé splátky žadatel/příjemce dotace předloží Žádost o platbu nejpozději do 24 měsíců od podpisu Dohody o poskytnutí dotace.“. Když to teď čtu, tak je to tam zcela jasné napsáno, ale je fakt, že to prostě nikoho nenapadlo!! – Cíle nedorozumění vzniklo tím, že Pravidla umožňují podat žádost o platbu dříve než dva roky od uplynutí podpisu Dohody, ale peníze dříve žadatel nedostane. To je v rozporu se zavedeným principem všech ostatních projektových opatření PRV, kdy po kontrole žádosti o platbu následuje výplata. - Je potřeba si uvědomit, že žadatel nastavením přísného kritéria vstupní podmínky minimální standardní produkce musí již při podání žádosti o dotaci hospodářit. Je tedy chybné domnívat se, že žadatel po podání žádosti na devět měsíců ustne a nerealizuje žádné výdaje. Většina žadatelů výdaje realizuje a tudíž v době podpisu Dohody má za sebou de facto již jeden rok plnění podnikatelského plánu. Podnikatelský plán má pochopitelně komplexní charakter – v jednorázovém nákupu techniky ani spočívat nemůže, neboť pravidla umožňují do techniky investovat pouze 45 % dotace. - Pokud je někdo připraven investice učinit ihned po podání žádosti nebo třeba v průběhu prvního roku po podpisu Dohody, jaký je důvod mu druhou splátku zdržovat? Argument týkající se posouzení správné realizace podnikatelského plánu a tím minimalizace vratek nechápu. Pokud se SZIF po dvou letech od podpisu Dohody nebude způsob realizace podnikatelského plánu líbit, tak stejně bude muset zahájit vratku na první splátku.	MZE (Ing. Tabery) vysvětlení k otázce 2 let realizace před obdržení druhé splátky u mladého zemědělce. Nastavení doby realizace podnikatelského plánu a systému vyplacení dotace vyplývá z evropských právních aktů, kdy je stanoveno, že podpora se poskytuje ve formě nejméně dvou splátek během období nejvýše pěti let, přičemž vyplacení poslední splátky je podmíněno řádným provedením podnikatelského plánu. Informace o délce realizace podnikatelského plánu, výši a době vyplacení splátek je tak implementována již v programovém dokumentu.Podnikatelský plán by měl mít komplexnější charakter a nespočívat např. pouze v jednorázovém nákupu zemědělské techniky. Z toho důvodu byla nastavena čtyřletá doba realizace podnikatelského plánu, aby žadatelé měli dostatek času na provedení a dokončení všech podnikatelských záměrů a zároveň aby mohli dostat všem požadavkům vyplývajícím např. z preferenčních kritérií. Podnikatelské plány jsou z nemalé části zvýhodněny podle toho, co bude jejich výsledkem, protože v opačném případě by mnoho žadatelů ani nemělo k podpoře přístup. Žadatel tedy ihned po podpisu Dohody o poskytnutí dotace obdrží polovinu dotace. Následně musí uběhnout 2 roky realizace, během kterých uskuteční všechny plánované výdaje a provede aktivity vedoucí k naplnění všech relevantních podmínek a preferenčních kritérií. Pokud by měla být další splátka dříve, nebylo by možné objektivně posoudit správnou realizaci podnikatelského plánu a jeho udržitelnost. V důsledku toho by se pravděpodobně výrazně navýšil podíl vratek, což by následně ohrozilo řádné čerpání operace.	5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017/10.1./7.2./7.3.2018	Šebek Mahr	p. Mahr- oslovit Ing. Taberyho a požádat ho o vysvětlení, podat informace na příštím jednání	Ing. Stehlík- podnět byl projednán s NM Ing. Sekáčem a Ing. Taberym (4. 10. 2017). Po projednání podnětu byl uznán nerovný přístup s tím, že vyrovnání proběhne ve třetí splátce. Komise tento podnět uzavřela 1. 11. 2017 jako vyřešený. P. Mahr upozornil členy komise, že mu bylo sděleno, že se výše uvedeným a původně domluveným způsobem nebude postupovat. Nikomu ze zástupců ABK přítomným na jednání dne 4. 10. 2017, nebyly sděleny důvody, proč k této změně došlo. Zástupce komise oslovil Ing. Taberyho a požádal ho o vysvětlení k uvedenému, písemně vyjádření bude doručeno co nejdříve.	v řešení	v řešení
MZe + SZIF	544	Přepočít VDJ ve formuláři min. a max. produkce (opatření 6.1.1)	07.06.2017	Popis problému: Ve formuláři stanovení minimální, resp. maximální hodnoty standardní produkce na podnik dle výrobního zaměření, kterým žadatel dokládá splnění podmínky minimální a maximální velikosti podniku (kapitola 6 bod 7 Pravidel), jsou zakotveny přepočty zvířat na VDJ. Tyto přepočty zvířat na VDJ jsou úplně odlišné od systému přepočtu používaného v plošných dotacích či v ostatních projektových dotacích. To je pro žadatele značné matoucí, neboť dle formuláře jim vychází úplně jiné číslo počtu VDJ než v ostatních dotacích.	Domnívám se, že v rámci dotačního systému by měl být přístup k přepočtu na VDJ jednotný. Žádáme proto ABK o projednání podnětu ve smyslu sjednocení přístupu. Přílohy k podnětu obdrželi všichni členové ABK	7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017/10.1./7.2./7.3.2018	Šebek		podnět byl projednán s NM Ing. Sekáčem a Ing. Taberym (bez návrhu možného řešení). ABK projednala problémy související s řešením uvedeného podnětu s ministrem zemědělství Ing. Milkem 26. 2. 2018.	v řešení	
MZe + SZIF	545	Problematika výběrových řízení - pořízení zeměd. strojů (opatření 4.1.1)	07.06.2017	Ve 3. kolem PRV bylo umožněno pořizovat v rámci projektů do 1 mil. Kč zemědělské stroje. Na podzim jsem obdržela výklad SZIF, který vysvětloval, jak přistoupit k termínu „funkční celek“ a jak posuzovat „věcnou, místní, časovou souvislost“. Oba termíny mají rozhodující vliv na stanovení předpokládané hodnoty zakázky a tedy na rozhodnutí, zda žadatel může provádět pouze cenový marketing nebo musí provádět uzavřené výběrové řízení (případně otevřené výběrové řízení). Výklad SZIF ze 27.10.2016 se zdál logický – posouzení věcné souvislosti a tedy funkčního celku se provede tak, že se posoudí, zda je nakupovaná věc schopna fungovat samostatně či je její funkce závislá na druhém předmětu. V březnu/dubnu 2017 začal SZIF rozesílat chybníky v rámci administrativní kontroly, kde ze strany regionů SZIF byl přístup nesčítání různých vzájemně nezávislých strojů zpochybněn. Některé regiony SZIF začaly zemědělcům tvrdit, že se musí sčítat všechny dodávky v projektu. Jiné regiony SZIF zase požadovaly sečtení všech picinářských strojů či strojů na přípravu půdy, a to bez ohledu na samostatnou funkčnost daného stroje. Pro žadatele s jednoduchými projekty obsahujícími více samostatně fungujících strojů vznikla velmi nepřehledná situace. Samotní pracovníci SZIF si nebyli jisti správným přístupem. Proto jsem 23.3.2017 zaslala prosbu paní ředitelce Adamcové, zda může potvrdit řjnový výklad SZIF týkající se přístupu posuzování hodnoty zakázky u strojů a pokud je platný, zda může regionům SZIF předat tuto informaci, aby zbytečně „neděsily“ žadatele případným chybníkem. Bohužel se mi dostalo pouze obecné odpovědi, že problematiku výběrových řízení je složitá a nelze ji zobecňovat, ale je nutno posuzovat každý případ individuálně.	Žádám, zda by ABK mohla iniciovat vytvoření jednoduchého informačního materiálu pro zemědělce ve vztahu k veřejným zakázkám, který bude odsouhlasen SZIF. V tomto materiálu by mělo být jednoznačně vysvětleno, jak přistupovat k pojímám „věcná, místní, časová souvislost“, „funkční celek“ a „stanovení výše předpokládané hodnoty zakázky“. Vhodné by bylo vysvětlení doplnit o názorné příklady z praxe. Problematika výběrových řízení je složitá, protože jsme si ji svým přístupem k celému problému složitou udělali. Pokud se na úrovni MZE/SZIF/zástupci nevládních organizací dohodnou jednoduchá pravidla (a tím nemyslím Příručku pro zadávání veřejných zakázek), která by měl na stole jak zemědělec, tak úředník, pak lze situacím výše popsáným předcházet a složitě postupy výběrových řízení zjednodušit. Přílohy k podnětu obdrželi všichni členové ABK	7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017/10.1./7.2./7.3.2018	Šebek	sledování realizace	Ing. Stehlík- 7. 2 se uskutečnilo pracovní jednání zástupců MZe, SZIF a nevládních organizací k problematice VŘ. Byla otevřena diskuse na konkrétních příkladech, rovněž byla přislíbena příprava metodiky pro tvorbu VŘ. Komise požádá Ing. Polišenskou o poskytnutí prezentace, která byla použita na pracovním jednání pro potřeby zástupců nevládních organizací v ABK. Bc. Augustinová požádá o poskytnutí prezentace	v řešení	

MZe + SZIF	560	Námítky proti kontrolnímu protokolu - SZIF	27.10.2017	Podnět rozsáhlého charakteru, celé znění včetně příloh obdrželi členové komise		1.11./6.12.2017/10.1./7.2./7.3.2018	Šebek Havlíček		podnět zůstává nyní ve sledování pro nepřítomnost garanta podnětu	autor zaslal komisi na vědomí podnět se žádostí o prozkoumání námitek proti protokolu o kontrole SZIF. Dle sdělení Mg. Havlíčka kontrola není ještě uzavřena.	v řešení	
MZe + SZIF	562	Propojené podniky -kontroly SZIF	30.10.2017	Posílám Vám stručnou informaci o kauze "propojené podniky", která se nyní řeší u jednoho našeho klienta v Královéhradeckém kraji. Jedná se o to, že SZIF začal zpětně kontrolovat poskytnuté dotace z období 2014-2020 u zemědělských podniků a to z hlediska tzv. propojenosti podniků. V rámci této kontroly tvrdí, že v případě, že obchodní společnost podniká jako farma a její majitel má zároveň příjmy z pronájmu pozemků a budov, jedná se o tzv. propojené podniky. Přitom podle českého práva pronájem nemovitostí není podnikatelskou činností s nutností mít živnostenské oprávnění a i v daňovém přiznání jsou příjmy z pronájmu vedeny odděleně od příjmů z podnikatelské činnosti. SZIF však tvrdí, že podle evropské definice GBER se jedná o ekonomické činnosti na které se vztahuje kritérium "propojených podniků". Na základě této propojenosti se údajně následně může jednat o porušení dotačních pravidel s možností udělení sankce až k případnému odebrání celé dotace. Odůvodnění takového postupu spočívá v tom, že propojený podnik již není mikropodnik, ale například malý nebo střední podnik a tím pádem nemá nárok na zvýhodněné bodové hodnocení a tedy ani nárok na již udělenou dotaci. Jedná se o kontrolu v případě již schválené a úspěšně realizované dotace. Po celou dobu od podání žádosti až po schválení dotace SZIF žádnou námítku proti žadateli nevznsl. Nyní SZIF žádá o vysvětlení a dal na to lhůtu do prosince 2017.		1.11./6.12.2017/10.1.2018	Šebek		Více k nalezení na: http://www.szif.cz/cs/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fdokumenty_ke_stazeni%2Fprv2014%2F1506062121666%2F1507544264294.pdf	podnět je možno považovat ze strany komise za vyřešený (viz stanovisko SZIF z minulého jednání). Mgr. Ing. Šebek - propojenost podniků je poměrně složitá otázka, kterou bych rád probral ještě na příštím jednání komise za účasti zástupce SZIFu. úkol: podnět zůstává nyní ve sledování	sledování	
MZe + SZIF	567	PRV -bodovací tabulky (mladý zemědělec)	13.11.2017	Bodovací tabulky PRV, výsměch pro mladé začínající zemědělce, kteří pomoc nejvíc potřebují, jenom proto, že nemají ukončený kalendářní rok přicházejí o osm bodů a tím pádem nemají vůbec šanci konkurovat firmám, které rozléhají podniky prostřednictvím bílých koní a dotaci z PRV dostávají třeba už popáté a jsou zavedení ani ty prostředky nepotřebují, kdežto mladí začínající jsou na nich závislí a bez nich nemají šanci. Strašná korupce	Jedině média, jinak se nic nezmění	6.12.2017/10.1./7.2.2018	Mahr		p. Mahr- koncem února bude stanovený termín k projednání podnětu s Ing. Taberym (případně i za účasti NM Ing. Sekáče)	Ing. Stehlík- tazatel poukazuje na systém bodovací tabulek PRV. Dle autora mladí začínající zemědělci nemají možnost konkurovat větším firmám.	v řešení	
MZe + SZIF	576	SZIF - odvolání proti uložení Sankce přijetí dotace (SZIF/MZe)	08.01.2018	Dovoluji si Vám přílohou zaslat kopii odvolání, které bylo zasláno panu Ministrovi zemědělství.	POZN. Přílohy a znění obdrželi členové komise	10.1./7.2./7.3.2018	Šebek Stehlík		Ing. Stehlík požádal Mgr. Havlíčka o prověření výše uvedeného a následné sdělení informací na příštím jednání komise Z důvodu nepřítomnosti Mgr. Havlíčka budou informace podány na příštím jednání komise	Mgr. Ing. Šebek- tazatel doručil komisi na vědomí žádost o odvolání, kterou směřoval na PK PRV (bude se projednávat). Uvádí, že oznámení o uložení Sankce příjemci dotace nevykazuje znaky sankce (kat. C) a dokládá, že se zde jednalo o početní chybu a neúplný výklad Specifických pravidel. Žádost i při odečtu bodů splnila minimální bodovou hranici. ABK- z našeho pohledu se zde jedná o systémovou chybu	v řešení	
MZe + SZIF	577	Výčet podnětů tykajících se zemědělské legislativy (SZIF/MZe)	15.01.2018	Dovoluji si touto cestou předložit laické podněty, týkající se zemědělské legislativy (zejména zákon č. 252/1997 Sb.), a také jejího praktického uplatňování orgány v působnosti Ministerstva zemědělství. Zvolil jsem tuto cestu také proto, že moje zkušenost s podáním podnětu přímo ke komisi, před několika lety, nebyla optimální.Předkládám čtyři body podnětů, ke kterým mne přiměla osobní zkušenost. 1. "Salámová metoda" je lidové označení postupu, používané úředními osobami správních orgánů Státního zemědělského intervenčního fondu. Jedná se o časovou posloupnost ve vydání rozhodnutí ve věci LPIS. Protože jsem nenašel oporu v některém ustanovení zákona, ani v Závažném metodickém postupu evidence půdy, požádal jsem Fond o zaslání podrobné metodiky, podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Tato informace mi byla odmítnuta. Na doporučení jsem telefonicky kontaktoval pana Ing. Jana Rohlika, vedoucího oddělení metodiky LPIS. Ten mi vysvětlil, že postup umožňuje specifikovat účastníky řízení, kteří vzejdou z předchozího řízení. Moje zkušenost je taková, že Fond řízení o žádosti buď pouze zahájí, nebo vůbec nezahájí. Argumentuje lakonicky tím, že vše vážne na nějakém řízení předchozím. I když chápu, že určitou logiku může mít tato posloupnost v rámci intervalu jednoho roku, považuji několikaleté čekání na rozhodnutí, o němž nemáte žádné , nebo jen dílčí informace, za přinejmenším nesmyslné. 2. "Chytrá horákyň", tentokrát jsem zvolil název pohádky pro pojmenování postupu úřadu Fondu v případě, že vlastník pozemku podá žádost podle ustanovení § 3 g, odst.8, zákona o zemědělství. Po podání žádosti o aktualizaci podle tohoto ustanovení, zašle Fond dotčenému	uživatelé a žadatelé výzvu, ve které je sdělení, že zahájil řízení na základě žádosti vlastníka. Současně obdrží vlastník písemnou informaci, že podal podnět a Fond zahájil řízení z vlastního podnětu. Následuje sdělení, že vlastník není účastníkem řízení a tudíž se něho nevztahuje poučení o oprávněm prostředku, neboť se ho věc nedotýká a není tedy ve svých právech nikterak dotčen. Protože jsem v příslušném odstavci 8 nenašel oporu tohoto postupu, a také považuji míchání pojmů žádost a podnět za podivné, pokusil jsem se najít příčiny v historii novel zákona o zemědělství. V roce 2005 byl zákon o zemědělství novelizován zákonem č. 441/2005 Sb. V něm se naposledy uvádí v odstavci 8 (§ 3g) postup na základě žádosti vlastníka. V odstavci 9 (§ 3g) je uveden postup pro případ vlastního podnětu Ministerstva zemědělství, nebo jiného orgánu veřejné správy. V další novele z roku 2009, byly oba texty, prakticky beze změn, zařazeny do odstavce 8 (§ 3g). Zbavit vlastníka práva, konkrétně věcného práva, které je základní součástí občanského práva, odvozeného z římského práva, je neobhajitelné, ale Fond se tímto rozporom nijak neznepokojuje, neboť může rozhodovat na základě ničím nevázané libovůle. Mohu dokumentovat nejméně v pěti případech.případech. 3. "Bylo, nebylo" , je metoda vedení spisu v řízení, které je sice v rozporu s ustanovením § 17 správního řádu , ale umožňuje optimalizovat obsah listin ve spisu podle potřeby reakce na podání a vyjádření účastníků řízení.. Písemnost se do spisu buď nezaloží, nebo se založí, ale neuvede se do soupisu spisu. Aby nebylo možné zjistit, do kterého spisu nebo ke které věci písemnost náleží, neoznačí se spisovou značkou. Opět mohu nabídnout konkrétní případ aplikace popsaneho postupu. 4. "Babylón", název charakterizuje správní řízení, při kterém se spojí do jednoho řízení žádosti dvou účastníků v odlišných věcech. Následně úřední osoba vygeneruje poměrně velké množství účastníků řízení. Vytvořená situace je pro účastníky nesrozumitelná, pro správní orgán neřešitelná. Podání a vyjádření účastníků zůstanou bez reakce, řízení zase bez rozhodnutí. Opět mohu nabídnout případ z praxe, který trvá již velmi dlouhou dobu.	07.02.2018	Šebek Stehlík		Ing. Stehlík- podněty je vhodné projednat se zástupcem SZIF a budou se projednávat pouze v obecné rovině, protože mají spíše informativní charakter. Výčet zůstane evidován pouze v tabulce podnětů, z dalšího zápisu již bude vyřazen.	ve sledování	řešení bude zshruto	
MZe + SZIF	582	Nařízení vlády č. 365/2016 Sb., o stanovení některých podmínek provádění mimořádné podpory na přizpůsobení pro producenty mléka a zemědělce v dalších odvětvích živočišné výroby	15.02.2018	V listopadu 2016 vešlo v platnost NV 365/2016 Sb. a následně pak byla SZIF dána informace o možnosti podat žádost o podporu. Při podávání žádosti koncem roku 2016 jsem byl ubezpečen, že naše společnost je jako producent mléka z ekologického chovu dojníc dlouhodobě známa a evidována, tudíž pro nás je splnění podmínek dotace a to přihlášení se k podmínce hospodařit v režimu ekologického zemědělství pouze formalitou a není potřeba k žádosti nic dokládat. Podobná informace nám byla poskytnuta také v jarních měsících 2017, kdy přišel ze strany SZIF hromadný mail s informací o potřebě doložit plnění podmínek dotace. Na přímý telefonický dotaz u pracovníků OPŽL Opava bylo odpovězeno, že nedokládáme nic. Připomínám, že tato komunikace proběhla v období po 30.4.2017 tedy v době hromadného podávání Jednotné žádosti. Na okres Opava jsme jediným velkým producentem mléka z ekologického chovu, jsme v ekologii registrováni od roku 2006, proto nám případně zcela nelogické a až nespravedlivé podmínování získání dotace nazvané jako mimořádná podpora pro producenty mléka, doručeními kopie dokladu vydaného takřka stejným správním orgánem jež jeho doložení požaduje. Ministerstvo zemědělství registruje, ověřuje a zveřejňuje elektronickou databázi subjektů hospodařících dle zákona o ekologickém zemědělství na svých www stránkách a SZIF, jež má možnost a přístup do této databáze, požaduje po žadateli dokládání potvrzení, jedná se o zbytečnou byrokratickou administrativní zátěž žadatele. Stejně tak jsme jako producenti mléka kontrolováni Státní veterinární správou, Hygienou i naše produkce mléka je pravidelně sledována a hlášena SZIF a ověřována ekologickou kontrolní organizací. V našem případě došlo k problému v tom , že z pohledu SZIF nebylo dodrženo NV tím, že ve stanoveném termínu nebylo na podatelně SZIF odevzdána patřičná kopie potvrzení včetně vyplněného formuláře	Poskytnutá podpora nám tedy byla Rozhodnutím SZIF po roce od poskytnutí odebrána a finanční prostředky jsem musel vrátit. Proti Rozhodnutí bylo z naší strany podáno odvolání.Upozorňujeme tedy na nepřiměřenost podmínek podpory, kdy pro získání certifikace ekologického hospodaření jsem jako žadatelé dlouhodobě pod kontrolou certifikační organizace a musíme mít stále platnou registraci, ale oproti tomu získání třeba potvrzení o absolvování školení pro chovatele prasat bylo opravdu pouhou formalitou a de-facto otázkou několika hodin strávených na semináři. Řešení situace vidíme v nalezení cesty jak uznat ze strany SZIF skutečnost, že existuje-li v daném období u certifikovaného ekologického zemědělce zápis v Registru ekologických podnikatelů je to dostačující pro splnění podmínky podpory	07.03.2018	Urbánková Havlíček	Bc. Augustinová- odeslat podnět Mgr. Havlíčkovi k vyjádření	Tazatel poukazuje na nadbytečnou byrokratickou zátěž žadatele v konkrétním případě (viz tabulka podnětů). Uvádí, že SZIF má možnost a přístup do databáze subjektů hospodařících dle zákona o ekologickém zemědělství a i přesto požaduje po žadateli dokládání patřičného potvrzení k žádosti.Ing. Stehlík- podnět bude předán zástupci SZIF k vyjádření	v řešení		

MZe + ÚKZÚZ	524	Spotřeba POR za r. 2016	05.12.2016	Jedná se o to, že ÚKZÚZ požaduje po sedlácích souhrnné údaje o spotřebě pesticidů za daný rok bez toho, že by k tomu měli zákonný podklad (nevíme tedy o něm) a dělají tuto činnost proto, aby si mapovali situaci nad rámec povinností tohoto ústavu a sbírali si vlastní čísla k nějakým statistickým účelům. Pokud zemědělec odmítne dodat údaje, přijde mu kontrola právě z ÚKZÚZ. Dle mého názoru jde o zneužití postavení úředníků v tomto ústavu a mělo by se to řešit...		7.12.2016/1.2./1.3./5.4./7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017/10.1./7.3.2018	Šebek		Ing. Stehlík- požádat Ing. Typoltovou o obdobnou analýzu i v rámci statistického výkazu osevních ploch (zabezpečí Bc. Augustinová)	řešení uvedených podnětů trvá, Ing. Stehlík- dle sdělení Ing. Typoltové je předtisk hlášení ČSÚ taktéž v procesu a měl by být do měsíce připraven.	v řešení	skoučeno s podnětem č. 304
ÚKZÚZ	534	Siláž na poli - uskladnění	23.02.2017	Dobrý den, bohužel, s překvapením jsem zjistil, že pár let zpátky ÚKZÚZ na základě požadavku ČIŽP změnil svoje původní stanovisko k ukládání siláží a senáží přímo na zemědělské půdě. Tento postup tedy již není povolený, kvůli nebezpečí úniku výluhů z krmiv a potažmo ohrožení vod, s odkazem na vodní zákon (§ 33, závadné látky).		1.3./5.4./7.6./6.9./4.10.61.11./6.12.2017/10.1./7.2./7.3.2018	Stehlík	30.10.2017	Zástupce ÚKZÚZ Ing. Svoboda doporučuje podnět projednat s právním oddělením MZe (v případě souhlasného stanoviska jsou připraveni při nejbližší novelce předmětné vyhlášky podmínky pro skladování siláže na ZP upravit), případně s MŽP.	Ing. Stehlík- komise připraví dopis pro zástupce ÚKZÚZ k výše uvedenému a také se dotáže k problému ohledně včelstev (viz Zákon č. 302/2017 Sb. Zákon, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony). Na základě tohoto zákona je zemědělec provádějící postřik povinen informovat včelaře o jeho provedení - jsme toho názoru, že v praxi je tento požadavek téměř nerealizovatelný. Komise bude v tomto ohledu iniciovat změnu zákona. S podnětem a tímto požadavkem byl rovněž obeznámen	v řešení	
MÁK	59	1.) Evidence pěstování a sklizně máku s CÚ 2.) MÁK+konopí - do LPIS	16.11.2010 7.5.2012	Pěstil máku v ČR je povinen předložit 3 formuláře při zasetí máku, před sklizní a při zapravení makoviny. Nevím proč se to dělá, když běžně pěstovaný mák velice nízké procento morfinu.	Doporučuji povinnost oznámení Celnímu úřadu při zasetí, sklizni a zapravení makoviny zrušit pro běžné seté máky s nízkým obsahem morfinu, který nejsou zneužitelné jako droga. Neboli zakázat pěstovat vysoko morfinové máky pro potravinářství.	30.3./27.4/22.6./31.8./2.11.2011/22.2./28.3./30.5./27.6./29.8./26.9./31.10/28.112012/30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11/9.12.2015/13.1./3.2/2.3./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10.9.11./7.12.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017/10.1./7.2./7.3.2018	Čech Havlíček Stehlík	23.5.2011,22.3./28.6.2012/16.5./8.7.2013/10-11.2014/1-4/6/28.9.2015 + v r2016 následná jednání 10.4./1.11.2017	úkol aktivní, ve fázi sledování	Ing. Stehlík- řešení podnětu trvá, v průběhu roku bude spuštěna funkcionalita na generování formuláře pro splnění ohlašovací povinnosti s předvyplněnými údaji z JŽ. Dle informace Ing. Typoltové bude tiskopis „mák a konopí“ připraven současně s předtiský JŽ (jedna možnost bude nechat si tiskopis vygenerovat při podání JŽ a druhá, vygenerovat si ho na Portálu farmáře v sekci tisky).	v řešení	viz. vyjádření CS, skoučeno s podnětem : 27 PT, 299 viz diskuse 89.jednání
KONOPI	71	Pěstování konopí + legislativa	17.11.2011	Při pěstování TECHNICKÉHO konopí se vytvořila pro zemědělce zcela zbytečná administrativa - hlášení od vysetí přes kvetení množství slámy semene - hlášení na celní úřad a další hlášení na SZIF, UKZUS atd. Přitom po kontrole UKZUS je zcela prokazatelné, že se jedná o normální technickou plodinu bez podílu psychotropních látek. Na co se pak tato kontrola dělá, když je pak zemědělec stejně i nadále v podezření, že pěstuje nějakou drogu?	předá informaci UKZUS, ten zkontroluje porost a pokud prohlásí tento jako technickou plodinu je veškerá administrativa pak zbytečná.	30.3./27.4/22.6./31.8./2.11.2011/22.2./28.3./30.5./27.6./29.8./26.9./31.10/28.112012/30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11/9.12.2015/13.1./3.2/2.3./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10.9.11./7.12.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017/10.1./7.2./7.3.2018	Čech Havlíček Stehlík	23.5.2011,22.3./28.6.2012/16.5./8.7.2013/10-11.2014/1-4/6/28.9.2015 + v r2016 následná jednání 10.4./1.11.2017	úkol aktivní, ve fázi sledování	Ing. Stehlík- řešení podnětu trvá, v průběhu roku bude spuštěna funkcionalita na generování formuláře pro splnění ohlašovací povinnosti s předvyplněnými údaji z JŽ. Dle informace Ing. Typoltové bude tiskopis „mák a konopí“ připraven současně s předtiský JŽ (jedna možnost bude nechat si tiskopis vygenerovat při podání JŽ a druhá, vygenerovat si ho na Portálu farmáře v sekci tisky).	v řešení	viz. vyjádření CS, skoučeno s podnětem : 27 PT, 299 viz diskuse 89.jednání
SPÚ	353	SPÚ - změna metodiky	07.06.2013	Metodika SPÚ ČR, sekce: 3/3.2. Předkupní právo jako věcné právo Pozemkového fondu ČR, od 01.01.2013 Státního pozemkového úřadu zřizované k převáděným (prodávaným) nemovitostem Uvedený farmář si směřuje pozemky se svým sousedem za účelem scelení hospodářství a SPÚ ČR u každého jednotlivého pozemku požaduje originál či ověřenou kopii výpisu z KN. Tento požadavek vychází z platné metodiky SPÚ ČR. Dle mého názoru se skutečně jedná o nadbytečnou administrativní zátěž a uvedené instituci by měla stačit jednoznačná identifikace parcely, popřípadě vytištěná „Informace o parcele“ vyhotovená prostřednictvím „Nahlížení do KN“, kde je mj. informace o existenci Omezení vlastnického práva (předkupní právo, zástavní právo zákonné ...).	Dle našeho názoru se skutečně jedná o nadbytečnou administrativní zátěž a uvedené instituci by měla stačit jednoznačná identifikace parcely, popřípadě vytištěná „Informace o parcele“ vyhotovená prostřednictvím „Nahlížení do KN“, kde je mj. informace o existenci Omezení vlastnického práva (předkupní právo, zástavní právo zákonné ...).	19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./4.11.2015	Toman Burkoň Stehlík	26.2./4.6./13.6./11.9.2014/17.12.2014/3.6.2015	zůstává ve sledování	p. Burkoň-předchozí trvá, prodej státní půdy nebude probíhat, počítá se s finanční náhradou. Ing. Stehlík- podnět dále ze zápisu vyřadit.	vyřazeno ze zápisu	projednáno se zástupci SPÚ viz v zápisu ze 60.jednání, bod 4 „různé“ + (více viz. podnět 353, zápis z 67. jednání ABK)
SPÚ + MMR	460	Mobilní oblouková hala	20.09.2015	Nechápu proč stavební úřady chtějí stavební povolení nebo ohlášení drobné stavby, když se vlastně jedná o velký stan a ne trvalou svatbu. Oblouková hala je připravena pomocí velkých šroubů, je postavena za cca 6h a to samé rozebrána a přesunuta na jiné místo.	Vyhláškou nebo směrnicí ministerstva zemědělství o upřesnění, co to je oblouková hala, nejedná se o stavbu, jelikož není pevně a trvale spojena se zemí, nemá žádné základy, jen zaskroubované kotvy, které se dají kdykoliv vyndat a obloukovou halu přemístit jinam. Velice by to ušetřilo čas a neochotu stavebních úřadů. V sousedním Německu jsou obloukové haly na stejné rovině jako stan.	7.10./4.11./9.12.2015/13.1./13.4./11.5./9.6./7.9./9.11.2016/1.2/1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./1.11./6.12.2017/10.1./7.2./7.3.2018	Stehlík		Ing. Stehlík- předchozí trvá, se zástupci MŽP byly v uplynulém roce projednány výše uvedené podněty (RRD, eroze, stavební zákon). Další jednání se zástupci MŽP se uskuteční v průběhu prvního pololetí 2018. Termín jednání zabezpečí Mgr. Ing. Šebek, k jednání bude přizván Ing. Zámek a případně Ing. Sklenář. Na pokyn předsedy komise a po proběhlé diskusi s Ing. Sklenářem se připraví zejména návrh definice pojmů oplocení a dočasné ohrazení (ve spolupráci Ing. Toman). V tomto ohledu panuje na stavebních úřadech značná nejednotnost výkladu (viz zápis z 97. jednání, bod 4).	v řešení	Stanovisko MMR k nalezni v zápise z 88. jednání Abk MZe ze dne 1.2.2017 Diskuse členů komise s Ing. Sklenářem (viz bod 4. Různé, diskuse, 97. jednání, 10.1.2018)	
SPÚ	501	Nájemní vztahy/podnájemní smlouvy/zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi	04.08.2016	Máme pronajat pozemek od Státního pozemkového úřadu. Tento pozemek je nově dotčen zákonem č.428/2012. Na pozemku mají své nemovitosti soukromé či právnické osoby, dle sdělení SPUČR nelze ani část tohoto pozemku prodat, podnajímt či přímo pronajímt těmto osobám. Do doby soudního vyřešení tedy budou používat tyto osoby pozemek, který nemají pronajat, bez možnosti si jej pronajímt či odkoupit aby se dostali ke svým nemovitostem zcela legálním způsobem. Bohužel tak vzniknou i v budoucnu další problémy s příjezdem k těmto komunikacím. Tato situace zatěžuje jak pracovníky SPUČR tak majitele nemovitostí které leží uprostřed dotčeného pozemku.	Tam kde se na pozemku nacházejí nemovitosti jiných vlastníků umožnit odkup alespoň části pozemku, tak aby byl zabezpečen příjezd a minimální obslužný pozemek u nemovitosti, nebo alespoň do rozhodnutí soudu umožnit (byť omezeně do pravomocného rozhodnutí soudu) pronájem od SPUČR či alespoň vydávat souhlasy s podnájemními smlouvami pokud je pozemek v současné době pronajat, tak jako v našem případě.	7.9./5.10./9.11./7.12.2016	Stehlík		p. Burkoň prověří informace u tazatele a podá informace na příštím jednání	Ing. Stehlík- podnět spadá do kompetencí SPÚ nikoli ABK	v řešení	
CS	437	Daňová kontrola CS-zelená nafta	01.04.2015	Podnět týkající se postupu celní správy. U daňových kontrol celníci nově vyžadují nájemní smlouvy k pozemkům, přestože mají zřízený přístup do LPISu, tj. můžou si údaje ověřit (zápisem do LPIS je právní důvod užívání půdy již prokázáný). Navíc požadují podrobné údaje ke spotřebě nafty.		1.4./6.5./3.6.2015	Šebek			projednáno současně s ostatními podněty s ředitelem odboru 23 (GRČ) Mgr. Rolandem Bujokem. Nadále v řešení ve spolupráci s GRČ	v řešení	

CS	439	Kontrola CS-neveřejná čerpací stanice	01.04.2015	Na podzim (září 2014) v naší společnosti proběhla kontrola celního úřadu Pardubice (společnost má sídlo v kraji Vysočina, provozovnu v kraji Pardubickém) na neveřejnou čerpací stanici (takto byla z minulosti evidována v databázi čerpacích stanic vedených pod MPO Praha). Tato nádoba uvnitř areálu sloužila pouze pro vlastní spotřebu PHM - tedy dle zákona č.311/2006 Sb., o pohonných hmotách, § 2 se jednalo o provozní nádrž, nikoliv o čerpací stanici ve smyslu zákona. I přes tuto skutečnost na nás celní úřad pohlíží jako na čerpací stanici - ČS (pouze z důvodu zápisu do databáze u MPO) a vyžaduje dodržování ustanovení na ČS výše uvedeného zákona včetně příslušných sankcí (pokuta do 5 mil. Kč).	Považujeme to za byrokratický přístup při aplikaci zákona o PHM s dopadem na všechny zemědělce v ČR.	6.5./3.6./9.9.2015/13.1./2.3./11.5./9.6.- 9.11.2016	Šimon		Vzhledem k nepřítomnosti gestora a opakovaným výzvám k zaslání stanoviska k podnětu, nadále bez posunu v řešení. *POZN. Ing. Stehlík informoval členy komise o avizované změně zástupce Zemědělského svazu v ABK (prosinec/leden)	Ing. Šimon- Odeslané připomínky k novele zákona č. 311/2006 Sb.Doplnění novely by mělo dostatečně vyjasnit postavení provozních nádrží v rámci zákona. Stručné shrnutí jednání: 1.) definováno k čemu se nádoba používá 2.) evidence čerpacích stanic dle § 6 (MPO) 3.) provozní nádrž (v jedné nádrži více IČ)- striktně dodržovat podmínky ve vztahu pronajímatel volného prostoru v provozní nádrži / každý další IČ (vlastník IČ musí mít vlastní faktury a potřebné doklady)	v řešení	
PGRLF	559	Nevyužívání datové komunikace na PGRLF	25.10.2017	Dobrý den,obrátil se na mne zemědělec, že mu PGRLF poslalo rozhodnutí o zamítnutí úvěru poštou s modrým pruhem, místo do datových schránek. Když se na to ptal na PGRLF tam mu řekli, že je to pro ně méně pracné. Jméno dotyčného: XY	Je to jejich zákonná povinnost a z hlediska ABK se to již řešilo v minulosti	1.11./6.12.2017/10.1./7.3.2018	Toman		Bc. Augustinová- zjistit, zdali se podnětem dále zabývá Sekce právní a informačních technologií pod vedením JUDr. Urfuse (nová sekce MZe)	Odpověď předsedy PGRLF (viz zápis z předchozího jednání) postoupila komise 22. 11. 2017 NM JUDr. Jirsovi a požádala o spolupráci v rámci řešení podnětu.	v řešení	stanovisko PGRLF je k dispozici v zápisě z 95 jednání ABK MZe
PGRLF	568	PGRLF - kritérium příbuzenských vztahů jako důvod k zamítnutí žádosti o podporu	29.11.2017	Obrácím se na Vás s prosbou o projednání přístupu PGRLF k pravidlům dotačního programu: "Podpora nákupu půdy- snížení jistiny úvěru" Jako přílohu přikládám zamítací dopis od PGRLF a text odvolání, které jsem Fondu poslal. Zatím čekám na odpověď. Podstata problému spočívá v tom, že PGRLF při rozhodování o podpoře přiblíží ke skutečnostem, které nejsou v pravidlech definované a nebere v potaz komplexnost rodinného zemědělského podnikání. Celé hospodářství bude matka postupně předávat mě i sestře, proto vidíme racionální krok v obou nákupech. Máme pocit, že jsme podmínky stanovené programem splnili a vnímáme to jako nesprávný přístup k vlastním pravidlům PGRLF a přehnanou byrokratickou zátěž.	Přílohy k podnětu obdrželi členové komise	6.12.2017/10.1.2018	Šebek		PGRLF zaslalo stanovisko komisi stanovisko (viz zápis z předchozího jednání). Členové komise se jednohlasně shodli v tvrzení, že vzhledem k opakujícím se podnětům budeme apelovat, aby PGRLF doplnil/upřesnil pravidla (za jakých podmínek lze tedy získat dotaci). Ing. Stehlík- byl připraven a odeslán dopis předsedovi PGRLF se žádostí o doplnění pravidel.Bc. Augustinová- čeká se na zaslání vyjádření, informovat komisi na příštím jednání	PGRLF zaslalo stanovisko, ze kterého vyplývá: (stanovisko k nalezení v zápisu z 97.jednání / 10.1.2018)	v řešení	
PGRLF	573	PGRLF - nákup půdy a snížení jistiny de-minimis	02.01.2018	Došlo k zamítnutí vyhotovení dodatku k rámcové smlouvě o úvěru z důvodu, že pozemky byly nakoupeny od osoby blízké. V podmínkách PGRLF není nikde uvedeno, že pozemky nemohu nakupovat od osoby blízké.	Obrácím se na Vás s prosbou o projednání přístupu PGRLF k pravidlům dotačního programu „Podpora nákupu půdy-snížení jistiny“. Jako přílohu přikládám zamítací dopis od PGRLF a odvolací dopis, který jsem poslal na PGRLF. Doplnění: Dobrý den. Posílám Vám zamítací dopis od PGRLF a odvolací dopis, který jsem poslal na PGRLF jako součást přílohy už poslaného podnětu do ABK pomocí portálu farmáře POZN. Přílohy k podnětu obdrželi členové ABK MZe	10.1./7.3.2018	Stehlík		Bc. Augustinová- dopis odeslán a čeká se na vyjádření, komise bude informována na příštím jednání.	Ing. Stehlík- autor podnětu zaslal komisi žádost o projednání přístupu PGRLF. Autor poukazuje na stav, kdy v podmínkách PGRLF není uvedeno, že pozemky nelze nakupovat od osoby blízké. Proti zamítnutí se autor podnětu odvolal. Ing. Stehlík- podobně podněty se začínají kumulovat a je zde na místě, aby PGRLF zvážilo změnu v Pravidlech. Nelze při rozhodování o podpoře přiblížit ke skutečnostem, které nejsou v Pravidlech definované. Byl připraven a odeslán dopis předsedovi PGRLF se žádostí o doplnění pravidel.	v řešení	
Různé	523	Aktivní zemědělec - ARES			Tak jen napište na ten Ares, jak to doopravdy je, už nemám sílu dál jednat. Musel bych to zařízení asi navštívit s holi. Ve stejné situaci bude asi nejjeden nešťastník, pobírající dotace. Můžete to prosím otevřít v protibyrokratické komisi? Poznámka na závěr: nechť stojí jidlo, to co nás opravdu stojí, mléko 30,- Kč/litr, mouka 25,- Kč/kg, maso 250,- a můžeme zrušit SZIFi, Aresy a deset dalších darmojeďů, dotaci netřeba. Určitě k tomu nakonec dojde, škoda, že už se toho asi nedožiju.	07.12.2016	Šebek		Ing. Šebek projednat podnět na ES MPO (leden/únor 2017), z jednání ABK podnět vyřadit	Mgr. Ing. Šebek- podnět týkající se změny předmětu činnosti v obchodním rejstříku na Ares. Ing. Stehlík- podnět nespadá do kompetenci ABK, proto ABK navrhuje předání a projednání podnětu Mgr. Ing. Šebkem na ES MPO.	v řešení	