

Dotčená instituce	Číslo podání	Podnět	datum přijetí podání	detaily podání	návrh řešení dle autora podání	projednáno v ABK/s pověřeným členem ABK	zodpovídá/sleduje	vyřizeno/předáno	dojednaný výsledek/dílčí výsledek/stanovisko dotčené instituce	stanovisko ABK	skutečná realizace	poznámky	
SZIF	399	Opatření I.3.4 Využívání poradenských služeb I.	25.03.2014	Při předkládání žádosti o proplacení jsou definovány přílohy, o jejichž smyslnosti vůbec nejsme přesvědčeni : Musí se předložit faktura poradce – akceptují, podrobný výpis poradenské služby – není uvedeno, co je to „podrobný“ a každé pracoviště SZIF si to vykládá jinak !!!!!, doklad o uhrazení závazku – výpis z bankovního účtu – akceptují, smlouva s poradcem – akceptují .....ale 1. Proč je ale požadováno zaúčtování faktury ? 2. Proč je požadováno formální číslo bankovního účtu ve tvaru 000000-1234567890, když sedlák má i ve smlouvě číslo účtu bez nul 3. Jaký význam má tabulka Indikátory pro vyhodnocování PRV – pracuje se s ní někde ? účetní ji vůbec nechápou a píšou tam nesmysly (vyjádření daňových poradců jsou nepublikovatelná)...nestačilo by všem pochopitelné daňové přiznání nebo něco co by bylo konzultováno s účetními?	Zjednoduší (sniž) počet požadovaných příloh, přesně definovat požadovaný poradenský výstup, zruší tabulku s „Indikátory „ nebo „ pokud k něčemu je, nahradit ji něčím, čemu budou účetní rozumět	26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./5.1.2014/7.1.2015	Mahr Urbánková		podnět t.č. ve fázi sledování probíhajících změn	p. Mahr- předchozí trvá, cílem je zjednodušit počet požadovaných příloh, přesně definice poradenského výstupu atd.	ve sledování		
SZIF	418	SZIF- dokladování faktur subdodavatelů	30.06.2014	Z KORESPONDENCE SE SZIF: 1) faktura společnosti IdeaHELP je pro náš Svaz fakturou dodavatelkou, kterou jsme obdrželi od této společnosti na základě provedeného cenového marketingu a naší objednávky. Nahližet do účetnictví jiného daňového subjektu nám podle mého názoru nepřísluší. Sdělte mně laskavě na základě čeho mám od společnosti IdeaHELP požadovat doložení dalších účetních dokladů k předložené faktuře. 2) termíny skutečných kurzů byly změněny na základě předložené a schválené změnové žádosti. Objednávky byly uzavřeny podle původních termínů naší předložené žádosti. Ke změně termínů došlo později, byla řádně projednána a schválena. Máme tedy předložit novou objednávku na opravený termín? Cenový marketing jsme znovu neprováděli, změnil se jen termín kurzu.	Není možné, aby SZIF vyžadoval doložení nákladů od subdodavatelů, se kterými jedná nemá žádný právní vztah, dále má řádně provedené výběrové řízení a navíc - i kdyby se tímto způsobem měly zjistit nějaké plechty nebo předražení apod., tak stejně není možné a priori z toho vinit žadatele bez prokázání přičinné souvislosti - to je záležitost trestního práva. Dále je třeba upozornit, že takový řetězec může mít nekonečně mnoho dalších sub-sub-dodavatelů, čili tento požadavek je naprosto nesmysl - je protiprávní a v oblasti civilního práva nemůže vést k žádnému výsledku.	2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1.2015	Havlíček	02.10.2014	Mgr. Havlíček- požadavek na dokladování faktur od subdodavatelů se dělá pouze ve zdůvodněných případech	p.Mahr- co má tedy dělat žadatel v případě, že subdodavatel není ochoten poskytnout požadované faktury, popřípadě je nemá k dispozici? Ing. Stehlik- bylo by vhodné v novém programovém období ohlídat přesnost nastavení finančních limitů (přiměřenost výdajů, limity způsobilých výdajů) a jejich doplnění do Pravidel. Předje se nadbytečnému a mnohdy zbytečnému požadování a následnému shánění faktur od subdodavatelů.	ve sledování		
SZIF	525	Slučování DPB a změna kultury	18.01.2017	Dovolují si poslat do ABK další záležitost, kterou považujeme za velmi zásadní, neboť se nyní týká značného počtu zemědělců, kteří prochází jakousi nevyžádanou předkládací údadí ke „svým“ pozemkům v LPIS. Jedná se o zbytečnou byrokracii, kterou spatřujeme v povinném slučování dílů půdních bloků jen z důvodu společné hranice. Viz přílohy níže.Považujeme to za ukázkou naprosté zbytečnosti a zatěžování jak sedláků, tak SZIFu bez toho, že by to k něčemu bylo. Odvolávku na zákon nepovažujeme za relevantní. Další nepochopitelnou věcí je povinnost měnit typy kultur R/G/T...v podstatě jen podle „uvážení“ úředníků od stolu.	<b>POZN.</b> Přílohy k podnětu obdrželi členové ABK MZe v plném znění	1.2./5.4./7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017/10.1./7.2./7.2./7.3./4.4.2018	Šebek		ABK navrhuje projednat problémy související s VDJ s novým ministrem zemědělství, termín bude upřesněn (2/2018).	předchozí trvá, projednáno 20. 2. 2017 s NM Ing. Sekáčem, následně 7. 6. 2017 se zástupci MZe (Ing. Typolová, Ing. Bukovský) a opětovně 4. 10. 2017 NM Ing. Sekáč, Ing. Tabery). Ing. Stehlik- v současné době bez dalšího vývoje řešení. Zde se jedná zejména o problém v nastavení koncepce LPISu a nyní tedy bez možnosti řešení. Komise projednála problémy související s řešením uvedeného podnětu s ministrem zemědělství Ing. Milkem 26. 2. 2018.	ve sledování	sloučeno k podnětu - započítávání odchylek výměry	
SZIF	530	Rybářství- posun termínu	03.02.2017	V rybářství není možné posunout termín podání ŽOP: - změna závazného data předložení Žádosti o platbu, které žadatel uvedl v Žádosti o podporu, není možná. Předložení Žádosti o platbu po závazném termínu uvedeném v Žádosti o podporu, podléhá sankci Aa, (je to na straně 29 pravidel)	<a href="https://www.szif.cz/cs/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fdokumenty_ke_stazen%2Fopr2014%2Fpriority%2F%2F4%2F1469524096870%2F1469533138545.pdf">https://www.szif.cz/cs/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fdokumenty_ke_stazen%2Fopr2014%2Fpriority%2F%2F4%2F1469524096870%2F1469533138545.pdf</a>	1.3./5.4./10.5./7.6.2017	Homoláč, Havlíček		* Vysvětlení 12 a 24 měsíců na realizaci: Způsobilé výdaje je možné realizovat do 24 měsíců od data podpisu Rozhodnutí poskytovatelem podpory, jsou-li součástí projektu stavební práce. V ostatních případech je možné způsobilé výdaje realizovat do 12 měsíců od data podpisu Rozhodnutí poskytovatelem podpory.“ úkol: Mgr. Ing. Šebek předá odpověď autorovi podnětu	Ing. Homoláč- z důvodu nepřítomnosti garanta podnětu zasláno stanovisko a následný postup pro 11. výzvu OP Rybářství (říjen 2017) e-mailem: „V rámci administrace ze strany žadatelů bylo identifikováno toto závazné datum předložení Žádosti o platbu jako problémové. Pro 11. výzvu (příjem žádostí v říjnu 2017) bude toto závazné datum odstraněno. V současné době probíhá ve spolupráci se SZIF příprava Pravidel. Závazné datum bude 12/24 měsíců na realizaci od data vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace. Datum předložení Žádosti o platbu bude jako předpokládané či bez sankce.	v řešení		
SZIF	555	Bezdlužnost - rozdíly (SZIF/PGRL)	22.09.2017	Dobrý den, vážení kolegové, jeden z našich členů Poukazuje na nepochopitelné rozdílné požadavky ze strany PGRLF, a.s. a SZIF na bezdlužnost, kdy ze strany PGRLF není akceptován splátkový kalendář a ze strany SZIF akceptován je. Žádali jsme o podporu v rámci programu PGRLF „Podpora nákupu půdy – snížení jistiny úvěru“ a žádost nám byla zamítnuta s poukazem na neplnění podmínky: • b) Žadatel nesmí mít k datu podání žádosti nedoplatky vůči státu nebo dalším, ve znění programu vyjmenovaným, institucím tzn. vůči České správě sociálního zabezpečení, Finančnímu úřadu, Státnímu pozemkovému úřadu, Státnímu zemědělskému a intervenčnímu fondu, Ministerstvu zemědělství a PGRLF, a.s. Jsme schopni doložit řádné splácení splátkového kalendáře, které však není akceptováno.	Naproti tomu SZIF např. v rámci opatření 6 „Rozvoj zemědělských podniků a podnikatelské činnosti požaduje“: Povinné přílohy předkládané při podpisu Dohody; C 1) Potvrzení finančního úřadu o bezdlužnosti, popř. povolení k posečkáni úhrady daně nebo rozložení úhrady daně do splátek. Datum tohoto potvrzení nesmí být starší než datum podání Žádosti o dotaci – prostá kopie. Splátkový kalendář je akceptován.	4.10./1.11./6.12.2017/10.1./7.3./4.4./2.5.2018	Stehlik Havlíček		Ing. Stehlik- jednání ABK se zúčastnili zástupci PGRLF, a.s., dále viz bod 4. Různé, diskuse (101. jednání)	Podnět se týká rozdílných požadavků ze strany PGRLF a SZIF na bezdlužnost, kdy ze strany PGRLF není akceptován splátkový kalendář přičemž ze strany SZIF ano (konkrétní příklad, na který poukazuje tazatel, se nachází v tabulce podnětů). Podnět byl projednán na jednání NM Ing. Sekáčem a Ing. Taberym (4. 10. 2017), kde došlo k dohodě na sjednocení formulace MZe a SZIF. Komise požádala Ing. Taberyho o zaslání vyjádření, jakým způsobem se daný problém vyřeší.	v řešení	viz bod 4. Různé, diskuse (101. jednání)	
LPIS	162	Katastr nemovitostí	25.02.2011	1.U nás ve Výšovicích na okr.Prostějov proběhla digitalizace pozemků a při té příležitosti se v minulosti sčelovaly sousední pozemky jednoho vlastníka o stejné bonitě a bez břemen v jeden větší bez vědomí vlastníka.Dnes i když o to vlastník sám požádá nastupuje hrozná martirium a to žádost na katastr,schválení stavebním úřadem a to vše na základě § 28 odst.16,vyhlášky č.26/2007 Sb. + projekt za cca 30.000,-Kč. 2. Při digitalizaci mě byly na několika parcelách zapsány vyježděné polní cesty přetínající na dvě nové a zapsaná změna z orné na ostatní plochu.Je to hrubý zásah do vlastnických práv s čímž nemohu souhlasit.Agentura MZV v Prostějově je o této věci informována(ing.Zbořil).	1. V zájmu snížení meteorizace pozemků,na požádání vlastníka provést sjednocení sousedících parcel a zapsání změny do KN. 2. Obnovit hraniční polní cesty mezi jednotlivými katastry a je na ornou půdu a naopak tak,jak si cestu kdo před digitalizací vyjezdil.	30.3.2011 / 26.2.- 3.9.2014	Tomáš Augustinová		Ing. Stehlik- proběhlo jednání s RO Ing. Havlíčkem + účast na jednání pracovní skupiny pro LPIS Dohodli termín jednání s NM Ing. Adamcem, zjistit současný stav ve věci stabilizace systému LPIS.	řeší se současně s podněty č.336, 341, 358	ve sledování	řeší se současně s podněty č.336, 341, 358	
SVS	300	Odběry vzorků mléka Novela veterinárního zákona – rozbory mléka	21.06.2012	Jako akreditovaný poradce pomáhám zemědělcům s vedením hospodářství a zpracováváním požadované evidence. V úvodu musím konstatovat, že legislativní zatížení zemědělce (zvláště malého) je obrovské. Pokud ještě promítneme legislativní variabilitu jednotlivých opatření, tak drobný zemědělec nemá šanci všechno obsáhnout . Často se mě tyto zemědělci ptají, jestli tvůrci těchto požadavků berou v úvahu, že práce na hospodářství je především každodenní fyzicky namáhavá činnost. Proto bych chtěl vědět, co je důvodem zavedení odběru vzorků mléka od 1.7.2012 nejméně dvakrát měsíčně. Tento požadavek je podle dotčených zemědělců zbytečný a časově a finančně náročný.Z vlastní zkušenosti vím, že zemědělec, který začne zpracovávat mléko, se stává neustálým terčem všech kontrol a každý kontrolor chce svou důležitost prokázat nějakou připomínkou nebo změnou - třeba jenom mění slovosledy a posunují háčky a čárky.	Chci vědět, kdo je tvůrcem požadavku na změnu odběrů mléka, co ho k tomu vedlo a jestli je schopen ukázat zemědělcům v našem regionu jak to mají praktikovat a ujistit je, že cílem není likvidace drobného zemědělství usilujícího o finální produkt.	27.6./29.8./26.9.2012	Čech	26.06.2012		zahrnuto ve sběrné novele	ve sledování		sloučeno s podnětem 301, rovněž pokračování v podnětu

SVS	320-A	Domácí porážky skotu (+ jelenovitých)	06.05.2015	Podnět navazující na původní prodej ze dvora (maso malých přežvýkavců)		6.5./9.9./7.10./4.11.2015	Stehlík Šebek			vyřešeno, podnět ve sledování legislativního procesu	ve sledování, ze	viz bod 4. Různé, diskuse - zápis ze 73. jednání ABK
MZe	227	1. Proč musí být od února podnájemní smlouvy, které budou nahrazovat již osvědčené a používané směny pozemků mezi jednotlivými zemědělci. 2. Pozemek na LV bez rodného čísla.	26.09.2011	1. abychom měli legislativu v pořádku, tak po digitalizaci na KN a pozemkových úpravách pracně provádíme směny pozemků. Poctivě na tom pracuji skoro denně od února a ještě nemám vše hotovo. A to na jednu směnu píši i dvacet pozemků. Nyní jsme se na MZe dozvěděli, že již směny od února nebudou platit, že budou muset být podnájemní smlouvy. Proč. To si nikdo neumí představit, co to zabere času, budeme mít víc podsmulv než vlastních smluv a pomalu se v tom nikdo nevyzná. To abychom si vedli, kromě evidence smluv, ještě evidenci podsmulv. Pracovat s tím a aktuálně doplňovat, to aby si zemědělec přijmul pouze na pozemky jednu pracovní sílu a proč jí má platit, když je to zcela zbytečné. Zajímalo by mě, kdo to vymyslel, zrušil něco, co již fungovalo a hodlá to nahradit něčím jiným, mnohem pracnějším. 2. takzvané „mrtvé duše“. Tyto listy vlastnictví bez rodného čísla a mnohdy i bez adresy se vyskytují u osob, které zemřely v době hluboké totality. To pozemky užívala družstva a státní statky, tak se na nich při dědictví zapomínalo. Zejména u těch co se odstěhovali z kraje, jejich děti či vnoučata vůbec nevěděli, že nějaké pozemky vlastní.	<b>POKRAČOVÁNÍ PODNĚTU :</b> Mám snahu se dopátrat dědiců, ale díky zákonu 133/2000 to lze velice obtížně, neboť nejsem osobou blízkou a tak mi nesedí datum narození a úmrtí osob, které jsou již 40 a více let po smrti kvůli ochraně osobních údajů. To sdělil pouze přímým příbuzným, ale ty já bohužel neznám a oni zase nevědí, že mají někde zemědělskou půdu, která neprošla dědictvím. Je to začarovaný kruh. Již se mi podařilo přes deset dědiců vypátrat, ale to jen díky pamětníkům, že si občas někdo vzpomněl. Ale ty co se v mládí přestěhovali třeba jen do Prahy, tak tam je to zcela nemožné. <b>ŘEŠENÍ</b> : 1. Ponechat pouze směny pozemků. 2. Zakotvit do vyhlášky č. 133/2000 Sb. možnost, že by Mze mělo určeného pracovníka, kterému by byl umožněn přístup k datům z evidence obyvatele, jak z centrální či na jednotlivých obcích a městských úřadech. K tomuto pracovníkovi by se shromažďovali tzv. „mrtvé duše“ a ihned by se mohlo zahájit dodatečné dědické řízení. Není to jen náš problém, řeší to např. i AGROS Vraný, také bohužel jen s malým procentem úspěšnosti díky zákonu 133/2000 Sb. Mohlo by to být přímo u vás na antibyrokratické komisi.	5.10./2.11./14.12.2011/25.1./22.2./30.5./27.6./29.8./29.6.2012	Čech	25.11.2011 21.5.2012	je připravený legislativní návrh na změnu v Zemědělském zákoně - p. Vihan a Mgr. Kysela sledovat průběh legislativního procesu	zahrnuto ve sběrné novele	ve sledování	
MZe	304	Zlepšení fungování Registru zvířat na Portálu farmáře	15.08.2012	<b>Podnět rozsáhlého charakteru-uvádíme pouze část:</b> Přípomínky: <b>1. Spolehlivost a rychlost</b> - Vstup do registru zvířat (stájového registru) trvá farmářům s 200 zvířaty a více prakticky 30 sekund; rovněž tak některé úkony s více zvířaty zabírají více než 10 sekund. S rostoucím počtem zvířat se časy ještě zvyšují. - Je překvapivé, že podobné problémy nemají farmáři při práci velkého podniku s LPIS nebo EPH – jak je možné, že pouze registr zvířat má tak problematické odezvy? - V některých prohlížečích dochází k „zasekávání programu“ – tj. stránka se zasekne a nefunguje. Přitom tento problém se neděje s žádnou jinou aplikací farmáře. <b>2. Nedostatečná kvalita výstupních sestav</b> - výstupní sestavy jsou nekvalitní a nedostatečné – např. ušní známky mnohdy nemají oddělené kodexy; často je obtížné dát tisk na A4 – stávající forma sestav na A4 je krkolomná a její vzhled je neodpovídající úrovni programování v 21. století - chybí vyšší škálovatelnost sestav. - Jsou zcela nedostatečné popisky sestav - o jakou sestavu se jedná, za jakých kritérií byla zvířata vyfiltrována apod. - Ze systému není možné získat solidní sestavu, která bude obsahovat podstatné provozní údaje o vybrané skupině zvířat – tuto sestavu pak použít např. pro veterinární prohlídku, vážení zvířat, jako přílohu smlouvy nebo jako doklad o daném pohybu.	Registr zvířat dnes poskytuje pouze omezený základ do excelu či wordu a následně si musí zemědělec v dalším programu skupinu zvířat náročně dopracovávat. Nehledě na špatný vzhled a formátování takového výstupu. V OpenOffice, které zemědělci často používají, jsou sestavy prakticky nepoužitelné vůbec, protože se formátování rozspje. <b>3. Chybějící vlastní kategorizace zvířat</b> - systém portálu farmáře pracuje pouze se státem definovanými kategoriemi zvířat, které ale neodpovídají rozdílům v systémech chovu a v plemenné skladbě, kterou zemědělci chovají. Výsledné obraty stáda, výpočty produkce hnoje či potřeba krmných dávek jsou tím výrazně zkrácené. - Chovatelé musí mít možnost nastavit si vlastní kategorie, např. vylčení telata do 1M nebo nastavit jiné průměrné váhy pro zvolené kategorie. Taktó nastavené hodnoty pak používat např. portálem. <b>4. Chybí možnost vést provozní data ke zvířatům</b> - Zcela zásadně chybí možnost doplňovat váhy - Obrat stáda následně musí být vyjadřován v přírůstcích/úbytcích váhy v jednotlivých kategoriích, jinak údaje je jen velmi obtížně možné propojit s účetní evidencí. A shoda s účetní evidencí je naprosto nutná při míře hloubky kontrol, které dnes zemědělci absolvují. Obrat stáda, který dnes Registr zvířat poskytuje je jen souhrnný a počtový – pro účely propojení s účetnictvím musí jednak rozlišovat „typy“ přísmů/odsunů z kategorie dle pohybu (úhyn, jatka, přeřazení do jiné kategorie, prodej apod.), avšak zcela zásadně musí obraty vyjadřovat hmotnostech v rostoucích kategoriích. - V systému chybí informace o provedených inseminacích, zemědělec si nemůže evidovat říji apod.	29.8./31.10./28.11.2012/30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.4.9.9.4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3.11.5./9.6./7.9./5.10./9.11.2016/12.1./3./5.4./10.5./7.6./6.9./4.10.1.11./6.12.2017/10.1./7.3./4.4./2.5.2018	Augustinová Toman	24.9.2012/28.1/19.3.2013/12.5./16.6.2014 + následná jednání	úkol: úkol aktivní, nyní ve sledování naplnění (Ing. Čech)	Ing. Stehlík- v současné době probíhá fáze testování předtisku hlášení ČSÚ	ve sledování	k řešení přifažen podnět 323 + podnět č.400 ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat (viz. zápis ze 63. jednání) Ing. Hrbek a Ing. Vodičková z ČSÚ- viz bod 4. Různé, diskuse (ze 4.10.2017) Viz: 4. Různé, diskuse(Ing. Němec, Ing. Typoltová), viz 95. jednání ABK
MZe	325	Odborná způsobilost, školení vs. dosažené odborné vzdělání	29.01.2013	Uvádím několik případů i s návrhy: Př. Přeprava zvířat – návrh: absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol (padl návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe) Posuzování ulovené zvěře – návrh: absolventi středních veterinárních škol a veterinární lékaři Bourání masa na farmách – návrh absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol Kastrace koz a ovcí absolventi středních zemědělských a veterinárních škol a vysokých zemědělských a veterinárních škol (padl návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe) Úprava kopyt – střední a vysoká škola zemědělská (padl návrh i zahrnovat léta chovatelské praxe)	30.1./7.2./28.5./27.11.2013/29.1./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11./9.12.2015	Stehlík Šebek	25.3.2013/20.5.2014/19+20.2./5./2015	O dalším vývoji řešení informovat na příštím jednání.	Mgr. Havlíček- úprava k včelstvům proběhne v novele zákona o zemědělství (v průběhu 1 pol. 2016) úkol: Ing. Stehlík- projednat tzv. „Antibyro zákon“ s řed. Úřfusem v průběhu ledna 2016	ve sledování-podnět dále ze zápisu vyřazen.	1.) viz. bod 4 dle zápisu z 52.jednání ABK 2.)Sloučeno s podnětem 332 3.) viz. Zápis z 65. jednání ABK MZe, bod. 4 Různé, diskuse	
MZe	332	POR – zrušení I. stupně	27.02.2013	POR - zrušení I. stupně odborné způsobilosti	V rámci odborné způsobilosti pro nakládání s prostředky na ochranu rostlin by mělo dojít ke zrušení I. stupně, které je určeno pro traktoristy, kteří přímo jedou s pesticidy na pole a to tak, že by zde byla pouze povinnost zaměstnavatele tyto pracovníky proškolit v rámci svého podniku, ale ne, aby museli platit zvláštní 12 hod. školení, když odpovědnost stejně nese majitel farmy (který mimo to musí mít odbornou způsobilost pro nakládání s POR na úrovni II. nebo III. stupně).	27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./30.4./2014/1.4./6.5./9.9./7.10/9.12.2015	Šebek Stehlík		P. Augustinová- dohledat kopii výše zmíněné smlouvy a odeslat NM Širovi	Mgr. Havlíček- úprava k včelstvům proběhne v novele zákona o zemědělství (v průběhu 1 pol. 2016) úkol: Ing. Stehlík- projednat tzv. „Antibyro zákon“ s řed. Úřfusem v průběhu ledna 2016	ve sledování-podnět dále ze zápisu vyřazen.	sloučeno s podnětem 325
MZe	333	Změna Nitrátové směrnice	27.02.2013	Připravit návrh změny Nitrátové směrnice (přepočet N na celý podnik)	Změna evidence hnojení na PB (pokud nedosahuje 50% povoleného limitu přisunu dusíku na hektar zemědělské půdy podniku = bez další evidence, nad 50% = evidence podle PB).	27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./30.4./3.9.1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.1.3.2015	Šebek Stehlík	31.5.2013/17.9.4.11.2014/3.2.2015	Ing. Stehlík- ABK obdržela informaci o aktuálním stavu implementace Nitrátové směrnice v rámci probíhajícího šetření EU Pilot (4549/13/ENVI).	ve sledování		
MZe	344	Vyúčtování dotací-vrácení přeplatku podpory	25.04.2013	Podnět týkající se vymáhání korunových nedoplatků.	<b>Přeplatek ve výši cca 4 Kč -</b> " Vyzývám Vás tímto k vrácení přeplatku ve výši 4,- Kč na účet Fondu č. 214421003/2700, do 30 dnů po doručení této výzvy. Nebude-li přeplatek vrácen budou podniknuti patřičné kroky k jeho vymáhání a současně budete evidovan jako dlužník Fondu."	25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1.2014	Stehlík Šebek		Ing. Stehlík- návrh k projednání s p. ministrem. Zjistit jestli by bylo možné, aby přeplatky v rámci vyúčtování dotací do výše 100 Kč nebyly právně vymahatelné.	ve sledování		
MZe	365	Návrh Metodiky - IOR + kontrolní systém SRS	22.08.2013	Materiál k integrované ochraně rostlin, kterou vidíme jako velké potenciální zbytečné byrokracie.. Další plánované evidence	<b>PŘÍLOHY K PODNĚTU OBRŽELI ČLENOVÉ ABK .</b>	18.9./31.10.2013/29.1./26.2./30.4.02014	Šebek		Členové ABK byli obeznámeni s materiálem (v rámci NAP) Ve sledování, v případě změn podá Ing. Šebek informace	přifadit k podnětům podnět č.325 + č.332 (projednání s p. Hnízdilem)	ve sledování	<b>Řešeno s podněty č.325 + č.332</b>
MZe	379	Dokládání smlouvy k účtu žadatele	27.11.2013	Nadbytečná duplicita - prokazatelně dokladání smlouvy o účtu u bankových institucí v rámci PRV (projekční opatření)		27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10.5.11.2014/7.1.2015	Stehlík Šebek Mahr	15.4./26.8./17.12.2014	Doručeno stanovisko VŘ Ing. Sekáče, splněno.	p. Mahr-ohlídat naplnění a aplikaci při tvorbě Pravidel pro příští programové období.Dále ve sledování.	ve sledování	v řešení s podnětem č.378 + 373
MZe	380	ISKK	05.12.2013	Důvod zájmu ABK o ISKK - je potřebný, ale je třeba správné nastavení parametrů, včetně kontrolních mechanismů.	Aby nedocházelo k nadměrnému zatěžování byrokracií, musí tento systém splňovat základní požadavky: 1) Musí být dobrovolný - farmáři musí být přesvědčeni o jeho potřebnosti a ekonomické výhodnosti z dlouhodobého hlediska 2) Stát (MZe - SVS, UKZUZ) by měl být arbitrem a supervizorem systému nikoliv výkonným kontrolním orgánem. (ze zákona kontroluje dodržování CC a podmínky ISKK musí být nad CC)	29.01.2014	Stehlík		Podnět odeslán Odboru živočišných komodit k vyjádření. T.č. tato problematika není (cca od poloviny r. 2013) řešena. V případě opětovného zahájení diskuse k dané problematice bylo přislíbeno příslušným odborem vzít tyto připomínky v potaz.	podnět ponechán ve formě sledování	ve sledování, vyřazeno ze zápisu	
MZe	386	Návrhy vyhlášek Mze k zákonu o potravinách	05.02.2014	Návrhy vyhlášek, které mají dle MZe zjednodušit přímý prodej potravin rostlinného původu a osvobodit některé výrobky od deklarace výživových údajů. Pokud se podíváte do příloh, co se rozumí „malým množstvím“, tak zjistíte, že je opravdu malé...mimo toho se stanovuje dokonce podíl, kolik % masných výrobků takto označených se může dodávat do prodeje. Úsměvná je také podmínka, že se to musí prodávat jen v tržnici, která je nejbližší k hospodářství producenta (nepochopena podstata přímého prodeje ani dnešní požadavky trhu.) Vyhlášky se projednávaly na předsezeníu ASZ a bylo konstatováno, že to je absolutně nedostatečné a nemůže to v praxi ničemu pomoci. ASZ proto bude požadovat jejich zásadní přepracování.	<b>PODNĚT V PLNÉM ZNĚNÍ OBRŽELI ČLENOVÉ ABK MZE</b>	26.2./26.3.2014	Stehlík Šebek		řeší se současně s podnětem č.320	ze zápisu vyřazeno		

MZe	398	Přeprava nadměrného vozidla, soupravy.	18.03.2014	Podle vyhlášky 341/2002 Sb. viz. Příloha, mají traktory jako jiná vozidla mít max. šířku 2,55 m. Traktory nad 200 koní mají většinou širší pneumatiky a tuto povolenou šířku překračují. Z tohoto důvodu se musí žádat Ředitelství silnic a dálnic o povolení k nadměrné přepravě a to na sezonu nebo na rok. Mám informaci, že Ministerstvo dopravy připravuje novelu. Bude tam hodně i nepřijemných změn. Navrhují přeřadit traktory z bodu 2 do bodu 7 (šířka 3m) jako pracovní stroje, které většinou stejně jezdí po poli. Ušetří to neustálé opakování žádostí o provoz širokých traktorů, nemluvě o tom, že spousta zemědělců z neznalosti jezdí bez povolení ovšem než se stane dopravní nehoda.		26.3./30.4./28.5./2.7.2014/7.1./1.4.2015/13.1./13.4./9.6.-9.11.2016	Šimon	Vzhledem k nepřítomnosti gestora a opakovaným výzvám k zaslání stanoviska k podnětu, nadále bez posunu v řešení <b>*POZN. Ing. Stehlik informoval členy komise o avizované změně zástupce Zemědělského svazu v ABK (prosinec/leden)</b>	podnět bude projednán s MD (odbor dopravy) současně s dotazem členů ABK ohledně nutnosti provádět evidenční kontrolu v případě, kdy nedochází ke změně majitele.	v řešení	
MZe	400	ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat I	27.03.2014	<b>č.400:</b> Čtvrtletní výkaz statistiky stav skotu - nekoresponduje se sestavou, kterou zde můžu vygenerovat - stavy DJ - statistika vyžaduje rozlišení do a nad 8 měsíců, zde na portálu farmář do a nad 6 měsíců. <b>č.402:</b> Obdržel jsem od ČSÚ žádost o vyplnění Soupisu hospodářských zvířat k 1. dubnu 2014. Dříve, než soupis vyplním, mám na váš úřad dotaz: proč si informace nestáhnete z Registru zvířat, jehož provozovatelem je Ministerstvo zemědělství ČR? Rozhodně by tak došlo ke snížení byrokratické zátěže. Neuvažovali jste o něčem takovém? <b>č.403:</b> Vážení, obracím se na Vás s návrhem na snížení administrativní zátěže. V minulých dnech nás kontaktoval Český statistický úřad s žádostí o vyplnění výkazu Zem 1-01. Ve zmíněném výkazu jsou požadovány kategorie; telata Do 8 měsíců a Nad 8 měsíců až do 1 roku. Jsou to kategorie, které nejsou obvyklé, tudíž musí docházet k ručnímu přepočtu. Považuji to, za "týráni" zemědělce, který tak u toho musí trávit zbytečný čas. Bylo by tedy vhodné, aby požadované kategorie korespondovaly s těmi, které jsou běžné, nebo aby požadovaná data byla stažena z Centrální evidence skotu.	Prosím sladit požadavky statistiky ohledně stavu s přehledem na portálu farmáře, popřípadě přímo možnost vygenerovat sestavu, která kopíruje výkaz / nebo naopak - požadovat na statistice změnu ve staří zvířat.	30.4./28.5./2.7./3.9./1.10.2014/9.9.2015/13.1./3.2./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11.2016/1.2.5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./6.12.2017/10.1./7.3./4.4./2.5.2018	Stehlik	úkol aktivní, nyní ve sledování naplnění (Ing. Čech)	Ing. Stehlik- v současné době probíhá fáze testování předtisku hlášení ČSÚ	ve sledování	k řešení sloučeny podněty č.402+č.403 <b>ŘEŠENÍ PLODNĚTU SLOUČENO K PLODNĚTU č.304</b> Viz: 4. Různé, diskuse(Ing. Němec, Ing. Typoltová), viz 95. jednání ABK
MZe	401	Národní dotace - kontrola FÚ	14.04.2014	„Tento týden navštívila členský podnik Ú.O. ZS kontrola z FÚ. Kontrola byla zaměřena na Národní dotace, konkrétně DT 3. Podpora ozdravování polních a speciálních plodin, předmět dotace 3 a. biologická ochrana jako náhrada chemické ochrany rostlin. Žádost o dotaci byla žadatelem řádně podána a zdokladována na Agentuře pro zemědělství a venkov, pracoviště Rakovník. Vzhledem k tomu, že toto opatření se nekontroluje v terénu, ale jde o předložení a zdokladování dodacích listů, faktur a pod., které jsou součástí Žádosti, je zcela zbytečné, aby tato kontrola byla prováděna v zem. podniku, neboť je možné Žádost kompletně zkontrolovat na příslušném úřadu v tomto případě AZV, kde jsou, jak nás pracovník AZV informoval, k Žádosti doloženy všechny potřebné doklady.“		30.4.- 3.9./1.10.2014 + 3/59.12.2015	Stehlik Čech	viz jednání s Ing. Jirouškem (zápis z 66. jednání ABK, bod 4. Různé, diskuse). Ing. Čech dané projedná s Ing. Vlčkem (oddělení administrace národních podpor). Revize stávajících dotačních titulů by měla proběhnout do 21. 1. 2015 (VPŘ). Ing. Stehlik- nadále usilovat o to, aby bylo umožněno podávat žádosti o ND prostřednictvím portálu Farmáře	Ing. Jiroušek zaslal odpověď, ze které vyplývá, že pro rok 2016 se počítá nadále s podáváním žádostí o dotace v papírové podobě (elektronická forma bude pouze testována) a dokladováním v současném způsobu a rozsahu dle jednotlivých programů např. obchodní rejstřík, katastr nemovitostí, platce DPH, doklad o účtu apod., a to pouze ve formě prostých kopií, případně výpisů pořízených z internetu žadatelem. úkol: Ing. Stehlik- uskutečnit schůzku s NM Ing. Adamcem (ND, ČSÚ, LPIS-včely, RZ), p. Augustinová- zajistit termín jednání	v řešení s podnětem 377	1. sloučeno s podnětem č. 377 Proximosti příjemce národních dotací-nadměrná administrativa 2.) viz. Zápis z 66. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse
MZe	ÚzJ - 413	VDJ- JEDNOTNÁ KATEGORIZACE přepočít zvířat dle VDJ	19.05.2014	Dobrý den, Znovu se vracím ke stejnému problému - ing. Landa mi sice sdělil, že od roku 2014 se budou ponici přepočítávat přes DJ a ne přes VDJ. Bohužel mi nebyl schopen sdělit žádnou vyhlášku či zákon, který by toto upravoval. Byla jsem i na školení SZIFu a nikdo nic neví. Pastevní sezona již začala a přepočtem přes VDJ jsme neustále poskozováni. Takže se na komisi obracím se stejným problémem znovu.	<b>Stanovisko ABK</b> - dané je řešeno v rámci úkolu z jednání: <b>Jednotný systém kategorizace VDJ v rámci resortu zemědělství</b> (včetně ČSÚ); cílem je sjednotit, zjednodušit a vytvořit fungující systém tak, aby se národní legislativa přizpůsobila požadavkům EK (ad zápis z 64. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse).	28.5./2.7./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.4./9.9./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11.2016/1.2.1.3./5.4./10.5./7.6./6.9.2017 - 2018	Stehlik	Ing. Stehlik *POZN. Podnět byl rovněž referován a předán 1. NM JUDr. Jirsovi na pracovním setkání zástupců ABK (Ing. Stehlik, p. Augustinová) po jednání komise.	Ing. Stehlik- ABK konstatuje, že možnosti vedoucí k nalezení řešení byly ze strany komise vyčerpány. Bez rezolutní intervence pana ministra není v silách komise tento podnět vyřešit. Podnět bude ze zápisu následně vyřazen, nicméně bude nadále figurovat v tabulce podnětů, která je součástí každého výstupu z jednání komise	řešeno v rámci úkolu z jednání VDJ	řeší se s úkolem z jednání viz. Zápis z 64. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse + viz diskuse k 89. jednání ABK MZ
MZe	ÚzJ	Spolupráce se ZV PSP ČR	13.01.2016	ABK oslovil dopisem předsedu ZV PSP ČR Ing. Faltýnka se žádostí o součinnost ZV PSP ČR s ABK v rámci projednávání všech zeměd. legislativních norem (př. mák/konopí, zelená nafta, odborná způsobilost atd.). Rovněž sdělil informaci o již dříve připravené sběrné novele (tzv. „Antibyro zákon“) a jejím možném opětovném projednání ZV.	Příprava dopisu- Ing. Stehlik, p. Augustinová	13.1..6.2016	Augustinová Stehlik	Úkoly označené jménem p. poslankyně jsou zapsány v zápisu dle požadavku paní poslankyně Baláštkové.p. Augustinová- odeslat pozvání Ing. Bukovskému na příští jednání komise.	83. jednání ABK se zúčastnila poslankyně ZV PSP ČR p. Margit Baláštková, kterou pan předseda stručně obeznámil s činností a členy ABK. Rovněž byla domluvena spolupráce ZV PSP ČR prostřednictvím paní poslankyně se členy komise v rámci projednávání zeměd. legislativních norem a nejpálčivějších problémů, kterými se komise již dlouhodobě zabývá (evidence osázené plochy máku a konopí, zelená nafta, jednotná kategorizace DJ a VDJ, zápočty odchylek výměry atd.). Paní poslankyně přislíbila svoji aktivní účast na dalších jednáních a taktéž při řešení stávajících problémů a podnětů komise.	v řešení	
MZe	ÚzJ	Započítávání odchylek výměry	01.10.2014	Žádost o prověření, zda SZIF postupuje dle odst. 79 preambule Nařízení komise (ES) č. 1122/2009 a započítával odchylky: U žádosti o podporu „na plochu“ se nesrovnanosti obvykle týkají částí ploch. Ohlášení větší rozlohy jednoho pozemku lze proto vyrovnat ohlášením menší rozlohy jiných pozemků se stejnou skupinou plodin. V rámci určité přípustné odchylky by mělo být stanoveno, že žádosti o podporu se upraví podle skutečně zjištěné rozlohy a snížení se uplatní teprve po překročení této odchylky.		1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11./7.12.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017/10.1./7.2./7.3./2.5.2018	Toman Burkoň Havlíček	Ing. Stehlik- v současné době bez dalšího vývoje řešení. Zde se jedná zejména o problém v nastavení koncepce LPISu a nyní tedy bez možnosti řešení. Komise projednála problémy související s řešením uvedeného podnětu s ministrem zemědělství Ing. Mlilkem na jednání se zástupci komise dne 26. 2. 2018.	projednáno 20. 2. 2017 s NM Ing. Sekáčem, následně 7. 6. 2017 se zástupci MZe (Ing. Typoltová, Ing. Bukovský) a opětovně 4. 10. 2017 NM Ing. Sekáč, Ing. Tabery).	v řešení	1.) viz zápis ze 68. jednání ABK, bod 4. Různé 2.) viz zápis ze 69. jednání ABK, bod 4. Různé sloučen podnět č. 525
MZe	ÚzJ	Informace o probíhající legislativní změně dle vyhlášky 189/2013 o ochraně dřevin a povolování jejich kácení ze 7. 6. 2013.	01.10.2014	Tato vyhláška povolovala kácení na soukromých zahradách bez nutnosti povolení obecních úřadů. V médiích proběhla informace o rušení této části vyhlášky a návratu zpět k nutnosti žádat o povolení kácení stromů. Prověřit reálný legislativní stav návrhu na zrušení nebo změnu této vyhlášky (OLP)		1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3.2015	Stehlik Šebek Čech	Ing. Stehlik navrhl členům komise projednat tuto záležitost v rámci svých nevládních zemědělských organizací.	Ing. Škopová zjistí informaci o dalším postupu ve věci ústavní stížnosti. Ing. Stehlik- požádat NM Mgr. Mlynáře o zaslání slibné statistiky odchodu se dřevem v objemech. Jednání bylo uskutečněné cca v listopadu 2014	ze zápisu vyřazeno	
MZe	ÚzJ	Ochranná pásma vodních zdrojů	01.01.2014	Potřeba pravidelné aktualizace OPVZ	Nutná pravidelná aktualizace dat OPVZ; poslední aktualizace proběhla v r. 2006, dochází k navyšování vrstev OPVZ.	1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3.2015 + následná jednání 12.10.2017/2.5.2018	Stehlik	Ing. Stehlik- na základě uvedeného stanoviska bude podnět projednán se zástupci MZP, Ing. Fojtík navrhuje diskusi o možnosti spolupráce s rezortem MZe.	Ing. Stehlik- zástupci VÚV T.G.M. (Ing. Fojtík) byl odeslán dotaz ohledně současného vývoje v rámci OPVZ. Z odpovědi doručené v průběhu jednání komise vyplývá: „projekt Aktualizace OPVZ byl podle plánu ukončen 30. 11. 2017 (dále viz stanovisko v zápisu ze 101. jednání ABK MZe	v řešení	sloučeno s podnětem č.457 Stanovisko VÚV TGM k nálezem v zápisu z 95. jednání ABK

MZe	428	Prodej zemědělské půdy	09.12.2014	Slib, že zemědělci hospodařící na státní půdě budou mít přednostní právo na zakoupení této půdy. Dnes ovšem přednostní právo mají tzv. restituenti, kteří nakoupily restituční nároky a dnes tyto nároky prodávají za 3 až 5 násobek. Je to nemorální vůči ostatním. Myslím si, že navrhované prodeje jsou šité na míru těmto překupníkům pro jejich další zbohatnutí. Kdo rozhoduje podle jakého zákona a paragrafu se bude půda prodávat	Splnit dané sliby, které byly uváděny. Prodej dosud hospodařícím zemědělcům a ne překupníkům pro další zbohatnutí. Nakoupil jsem cca za 25 mil. restituční nároky za který jsem získal prostředky pro své hospodaření a pro jejich splnění jsem si nemohl dovlít moc investic do hospodaření. Restituenti jsem vyplatil do poslední koruny.	7.1./4.2.2015				Stehlík		Probíhá novela zákona o SPÚ, informovat autora p. Augustinová, Ing. Stehlik připravit odpověď tazateli	v řešení	
MZe	433	Zemědělský podnikatel, aktivní zemědělec	05.03.2015	<b>UVEDENA POUZE ČÁST PODNĚTU: ZEMĚDĚLSKÝ PODNIKATEL.</b> Subjekt, který požádá o dotaci opatření v rámci Jednotné žádosti, musí být zemědělským podnikatelem dle § 2e až 2 h zákona o zemědělství nebo je organizační složkou státu podle zákona č. 219/2000 Sb. o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích. Podmínka zemědělského podnikatele neplatí pouze pro subjekty, které budou v rámci Jednotné žádosti podávat žádost o poskytnutí platby na Agroenvironmentálně-klimatická opatření. Atribut zemědělského podnikatele bude Fond ověřovat prostřednictvím kontroly IČ žadatele v Evidenci zemědělského podnikatele. Evidence zemědělského podnikatele je vedena obcemi úřady obcí s rozšířenou působností a jejím správcem je Ministerstvo zemědělství České republiky. Údaje evidence je možno si ověřit na webových stránkách: <a href="http://eagri.cz/public/app/SZR/EZP">http://eagri.cz/public/app/SZR/EZP</a> <a href="http://www.info.mfcr.cz/ares/ares_es.html.cz">http://www.info.mfcr.cz/ares/ares_es.html.cz</a> Pokud žadatel nebude evidován jako zemědělský podnikatel, bude jeho žádost o podporu dotčených opatření v rámci Jednotné žádosti zamítnuta.	podnět týkající se povinnosti mít IČ k žádosti o přímé platby a také povinnost předkládat zprávu auditora, pokud má žadatel-zemědělec ve výpise ze ŽL ještě nějaké další ekonomické činnosti.	11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10.2016			Šebek	Ing. Stehlik- podnět bez možnosti dalšího řešení v ABK	Mgr. Ing. Šebek- byla doručena odpověď z EK k povinnosti mít IČ k žádosti o přímé platby. Dopis pro EK odeslala ASZ v rámci řešení daného podnětu (dopis je součástí přílohy zápisu). EK neshledává daný problém jako věc k řešení, postup je na členském státu. Mgr. Havlíček na žádost předsedy ABK zaslal pro potřeby komise přehled požadavků EK k přímým platbám pro rok podání žádosti 2016.	lé. bez řešení, vyřadit ze zápisu	ponechat v tabulce	
MZe	444	Výběrová řízení v rámci PRV	06.05.2015	Proběhla diskuse k zadávání veřejných zakázek v rámci PRV. Ing. Šebek upozornil na to, že dle systému prezentovaném ŘO PRV dojde k nárůstu administrativní zátěže žadatelů a to z důvodu, že místo např. pěti nabídek obdrží žadavatel dvacet a nebude je schopen správně vyhodnotit. Rovněž považuje za nepřipustnou podmínku pro zadávání zakázek formou uzavřené výzvy (v pokynu MMR): „Zadavatel nesmí vyzývat opakovaně stejný okruh zájemců, není-li to odůvodněno předmětem plnění zakázky či jinými zvláštními okolnostmi, případně zrušením předcházejícího výběrového řízení.“	<b>Přílohy k podnětu obdrželi členové komise</b>	6.5./3.6./9.9./7.10./4.11.2015/13.1./3.2./2.3./13.4.2016			Šebek Toman	(viz. <a href="http://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/PDF/?uri=OJ:JOL_2014_22_7_R_0003">http://eur-lex.europa.eu/legal-content/cs/TXT/PDF/?uri=OJ:JOL_2014_22_7_R_0003</a> )	úprava Pravidel 2 kola PRV (došlo ke zkrácení lhůty cca o 2-3 týdny, kdy musí žadatel od zaregistrování předložit doklady k VR)	ve sledování, ze zápisu vyřazeno	ve sledování	
MZe	448	ČSÚ	19.05.2015	Statistický úřad Veškeré informace jsou k dispozici prostřednictvím LPISu a IZRu, případně CMSCH. Není nutné zdržovat farmáře počítáním zvířat, ha, pozemků atd..	Umožnit přístup Statistickému úřadu k potřebným informacím.	3.6./9.9.2015			Stehlík	Ing. Stehlik, Ing. Čech- uskutečnit jednání s náměstkem pro řízení sekce ekonomiky a informačních technologií Ing. Adamcem p. Augustinová odeslat autorovi podnětu informaci	Ze závěru informace Ing. Havlíčka, ředitele odboru rozvoje a projektového řízení IT, zaslán ABK: „V současné době jsou kapacity ICT plně vytíženy plněním prioritních úkolů. Dalším aspektem je plánování rozvoje a změn v klíčových aplikacích, které bude mít nepochybně vliv i na váš požadavek. Z tohoto důvodu je požadavek zařazen k dalším požadavkům na rozvoj IS MZe, a jakmile to bude možné, bude realizován jako změna nebo integrální funkcionality IS MZe.“	v řešení	podnět sloučen k řešení viz podnět č.304 Zlepšení fungování Registru zvířat na Portálu farmáře + podnět č.400 ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat	
MZe	ÚzJ	Definice sadů v zákoně o zemědělství:	01.07.2015	p. Urbánková- je třeba vyřešit krajinotvorné sady, které jsou tvořeny keři. V případě černého bezu, šípky atd. MZe v zákoně o zemědělství neuvažuje s těmito porosty jako se sady-tím neumožňuje ani pro způsobilost pro dotace, ani pro krajinotvorné sady. V zákoně o zemědělství tyto keře nejsou uvedeny, že jsou sadem, proto nejsou způsobilé pro dotace. Proto je třeba změnit definici sadů v zákoně o zemědělství, který se bude otvírat v průběhu roku 2016. Tyto sady mají jasně pozitivní dopad na krajinu a ve významné míře jsou produkty z nich také sedláky zpracovávány.	Urbánková, p. Mahr- najít a připravit řešení, které bude možné argumentačně podložit, poté návrh odeslat řediteli Ing. Kunovi.	9.9./7.10./4.11.2015/13.1./3.2./2.3./14.3.2016			Mahr. Urbánková	podnět zůstává ve sledování, ze zápisu ABK vyřadit	p. Mahr- uskutečněno jednání s Ing. Kunou: je připravena nová definice sadů (do JŽ)	vyřazeno ze zápisu	sloučen podnět č.451	
MZe	ÚzJ	Jednání s NM Adamcem	13.01.2016	Diskuse k IT zabezpečení (možnost využití Portálu farmáře k podávání žádostí o nár. dotace, propojení databází a odesílání údajů ČSÚ, LPIS-včely, registr zvířat) p. Augustinová- termín jednání zajištěn (18. 1. 2016)		13.01.2016			Stehlik Šebek			v řešení		
MZe	ÚzJ	ÚzJ - spolupráce s ZV PSP ČR	13.01.2016	ABK oslovil dopisem předsedu ZV PSP ČR Ing. Faltýnka se žádostí o součinnost ZV PSP ČR s ABK v rámci projednávání všech zeměd. legislativních norem (př. māk/konopi, zelená nafta, odborná způsobilost atd.). Rovněž sdělil informaci o již dříve připravené sběrné novele (tzv. „Antibyro zákon“) a jejím možném opětovném projednání ZV.		13.01.2016			Stehlik Augustinová		Příprava dopisu- Ing. Stehlik, p. Augustinová	v řešení		
MZe	457	Náhrady za omezení při hospodaření OPVZ	06.09.2015	Věc: Nadměrná administrativa na základě: Metodický pokyn (MP) k postupu státních podniků Povodí při poskytování náhrad za omezení užívání nemovitosti v ochranných pásmech vodních zdrojů (OPVZ) dle § 30 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Cílem Agroklastru Vysočina z.s., jehož členy jsou zemědělské podniky dotčené výše uvedenou problematikou, je trvale udržitelné hospodaření, šetrné k životnímu prostředí. Podpora inovací a spolupráce zemědělských podniků s vědeckými institucemi pro konkurenceschopnost. A také aktivní účast v procesu vytváření opatření na ochranu půdy, vody a pohody i zdraví zvířat.	<b>ČLENOVÉ ABK OBDRŽELI VŠECHNY PŘÍLOHY K PODNĚTU:</b> odkazy na MP, vodní zákon a zákon o zemědělství: <a href="http://eagri.cz/public/web/file/17586/MP_k_omezeni_v_ochrannych_pasmech_VZ.pdf">http://eagri.cz/public/web/file/17586/MP_k_omezeni_v_ochrannych_pasmech_VZ.pdf</a> <a href="http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254">http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254</a> <a href="http://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-252">http://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-252</a> V příloze posílám: text Podání text MP - náhrady OPVZ (obdržel jsem nepodepsaný a neautorizovaný právní názor od pana náměstka Kendika 4.9.2015) níže přeposílám komunikaci k dané problematice s panem náměstkem Alešem Kendikem	9.9./7.10./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11./7.12.2016/1.2./1.3./1.0.5./7.6./6.9.11.11.2017/7.3./4.4.2018			Stehlík	5.10.2015 + následná jednání, 12.10.2017 Ing. Stehlik- dle informací poskytnutých Ing. Vrzáněm postupně probíhají aktualizace OPVZ. Zástupci VÚV T.G.M. (Ing. Fojtik) bude odeslán dotaz ohledně současného vývoje v rámci OPVZ. Poslední informaci obdržela komise 10/2017. Be. Augustinová odeslat dotaz zástupci VÚV T.G.M. (úkol aktivní). Ing. Stehlik, Mgr. Ing. Šebek, p. Mahr - projednat informace k OPVZ po určení termínu jednání se zástupci MŽP.	řešení podnětu trvá; zástupci VÚV TGM navrhuji uskutečnit společné jednání kompetentních zástupců MŽP, MZe, ČÚZK a MMR. Důvodem k setkání je současný stav, kdy neexistuje automatické propojení vodoprávní evidence s prostorovými daty.	v řešení	(Stanovisko VÚV TGM k nalezení v zápise z 95. jednání ABK MZe)	
MZe	475	Rybníkářství	29.01.2016	Chtěli jsme si „JEN“ posekat rákos na našem pozemku nazvaném VODNÍ PLOCHA - rybník. Již půl roku trvá „martyrium“ našich žádostí a vyjadřování se k tomu ze všech možných stran - již máme povolení k zásahu do VKP, již máme z kraje potvrzení, že záměr nemůže ovlivnit ZCHŽ ( §56 z.114/92 ) a od ORP máme potvrzení že „STAVBA“ ??? je z hlediska vodohospodářského možná a nyní to vše předáme na kraj a snad nám bude vyhověno ??? pokud se neodvolají z.s. O.P.S. nebo jiná krajmová sdružení ( otcově vesmíru ??) že se jim zdá, že to může ohrozit nevíme co ...	tak jako posekáni trávníku na vlastní zahrádce - tedy nijak vlastník se rozhodne, že poseká rákos a poseká si jej na svém vlastním pozemku a je to. Nepotřebuje na to povolení.	3.2./2.3./14.3./11.5./9.6./9.11./7.12.2016			Šebek	Mgr. Ing. Šebek- připomenout zástupcům MŽP zaslání stanoviska	Mgr. Ing. Šebek- podnět předán a projednán se zástupci MŽP (Ing. Klápště), čeká se na odezvu.	v řešení		

MZe	476	Měsíční hlášení o dodávkách mléka Prvního kupujícího	01.02.2016	statistika...Jako firma provádějící nákup mléka od prvovýrobců zasíláme každý měsíc Hlášení o dodávkách mléka prvního kupujícího na SZIF. Od 1/2016 bychom měli prakticky tytéž údaje, rozšířené pouze o hodnotu nakoupeného mléka v Kč, zasílali jsme na MZe k realizaci statistického zjišťování.	Statistiku ohledně mléka by měl řešit pouze 1 útvar, ať už SZIF nebo MZe, případně si informace vzájemně předávat.	3.2./2.3/3.4./11.5./9.6./7.9.9.11/7.12.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./1.11/6.12.2017/10.1./7.2./7.3./4.4./2.5.2018	Havlíček	25.2./17.3.2016	Ing. Stehlík- ABK projednala problémy související s řešením uvedeného podnětu s ministrem zemědělství Ing. Mílkem 26. 2. 2018. S podnětem bude rovněž obeznámen zástupce NM Ing. Jilek (Sekce zemědělských komodit ekologického zemědělství) dne 21. 5. 2018	Ing. Stehlík- 15. 12. 2017 bylo doručeno stanovisko projednání s NM Ing. Šír. Ze závěru stanoviska vyplývá: „Vzhledem k tomu, že případné sloučení dosavadních zjišťování je velmi technickou otázkou, kterou detailně řeší oddělení státní statistiky a SZIF, a která by si vyžádala detailní změny legislativy EU a ČR v oblasti statistické služby a tržních informací, doporučuji směřovat podnět od ABK nově přímo na Odd. státní statistické služby MZe a SZIF, kteří jediná mohou navrhnout konkrétní možnosti řešení.“	v řešení	
MZe	482	Kontroly na farmách (SZPI/ÚKZÚZ)	23.02.2016	Dobrý den,chtěl bych Vám sdělit výsledek dotazu na SZPI Hradec Králové ohledně kontrol na farmách ve vztahu k produkci potravinářské pšenice a řepky. Paní, s kterou jsem mluvil, mi řekla, že zatím dělali pouze dotaz, jestli farma pobírá dotace a pěstuje dané komodity, tj. jestli je pro ně kontrolovatelná, protože s těmito kontrolami začínají a zjišťují potencionální objekty kontrol. Jejich kontrola se vztahuje k bezpečnosti potravin a farmář nemůže vědět, jestli pšenice nebo řepka nebude použita jako surovina pro výrobu potravin, i když jako potravinářská není vykupovaná. Muselo by to být řečeno ve smlouvě o prodeji, pak by se na toto kontrola nevztahovala.Obsah kontroly mi nejdříve nechtěla sdělit, to prý sdělil inspektor nejdříve 10 dní před kontrolou. Posléze jsem z ní dostal, že se jedná o kontrolu dohledatelnosti (Cross Compliance), ale že budou kontrolovat jen to, co se přímo vztahuje k dané surovině ve vztahu k bezpečnosti potravin. To znamená, komu se prodalo, postřiky, hnojiva, původ osiva a v případě skladování sklad i fyzicky. V některých případech tedy kontrolují i to co kontroluje UKZUZ. Takže se můžeme těšit na nové kontroly a na to si ještě inspektoři vymyslí.		2.3./14.3./11.5.2016	Šebek		projednáno se zástupcem ÚKZÚZ (viz. bod 4. Různé, diskuse)	projednáno se zástupcem ÚKZÚZ (viz. 81. jednání bod 4 Různé, diskuse), podnět tč. ve sledování	ve sledování	
MZe	486	Příručka Ochrana hospodářských zvířat před velkými šelmami	17.03.2016	V příloze posílám příručku „Ochrana hospodářských zvířat před velkými šelmami“, vydal Český svaz ochránců přírody Valašské Meziříčí v rámci programu ÚVR ČSOP „Ochrana biodiverzity“ podpořeného Ministerstvem životního prostředí ČR, 2007. Tuto příručku distribuují mezi chovatele ovcí zaměstnanci CHKO, a to v oblastech s výskytem vlka (již delší dobu Beskydy, nově Adršpach a okolí), jako návod chovatelům ovcí, jak s vlkem žít. Podotýkám, že jako naprosto UNIVERZÁLNÍ A FUNKČNÍ návod, bez jakýchkoli diskuzí nad jeho splnitelností (viz. případné náhrady).	POZN.Podnět rozsáhlého charakteru, celé znění obdrželi členové ABK MZe	13.4./11.5./9.6./5.10.2016	Stehlík		p. Mahr- obecně zjistit informace, jak se s uvedeným problémem vypořádala slovenská legislativa	podnět ve sledování, bez dalšího vývoje, vyřadit ze zápisu (bude ponechán v tabulce podnětů)	vyřazeno ze zápisu	ve sledování
MZe	490	Návrh v souvislosti s novelou zákona č. 321/2004	20.04.2016	Podnět předán ABK MZe pouze na vědomí (p. Šrámková z KM), odeslán odb. 17000	POZN. Podnět v plném znění obdrželi členové ABK	11.05.2016	Stehlík			Ing. Stehlík- členové komise obdrželi podnět na vědomí. Řešení sloučeno k podnětu č. 445	vyřazeno ze zápisu	ve sledování
MZe	499	Strojnický průkaz	16.06.2016	Obsluha manipulátoru, jako dnes jednoho z nejběžnějších a nejuniverzálnějších strojů, je možná pouze se strojnickým průkazem, který lze získat po 400 hodinách zácviku pod dozorem někoho, kdo už strojnický průkaz má, po absolvování školení v rozsahu 54 hodin a po složení zkoušky před komisí Ministerstva průmyslu a obchodu. Znění orientačních (a bizarních) otázek přikládám v příloze. Vše se odehrává v režimu Vyhlášky ministerstva stavebnictví (1) č. 77/1965 Sb., podle níž 1. Stavební stroje uvedené v odstavci 2 (dále jen "stavební stroje") smí v souvislosti s prováděním zemních* ) nebo jiných stavebních prací obsluhovat jen ten, komu ministerstvo stavebnictví nebo orgán jím pověřený udělí k obsluze oprávnění, přičemž stavebním strojem je podle této vyhlášky i traktor nad 50 HPSice bychom se asi mohli točit na tom, že se to týká jenom "stavebních" prací, ale obecně je to spíš tak, že by ten strojnický průkaz asi zejména bezpečníci chtít mohli.	Kompletní znění podnětu včetně příloh obdrželi členové komise	7.9- 9.11/7.12.2016	Šebek		Mgr. Ing. Šebek- podnět předložen a předán na jednání ES MPO.	Mgr. Ing. Šebek- obsluha manipulátoru je možná pouze se strojnickým průkazem, který lze získat po 400 hodinách zácviku pod dozorem někoho, kdo už strojnický průkaz má, po absolvování školení v rozsahu 54 hodin a po složení zkoušky před komisí MPO. Vše se odehrává v režimu Vyhlášky ministerstva stavebnictví o výcviku, způsobilosti a registraci obsluh stavebních strojů č. 77/1965 Sb	ve sledování	ze zápisu vyřadit
MZe	518	Dotace welfare a Q CZ	24.10.2016	Při administraci dotačních titulů Q CZ titul 19 a 20 s podopatřeními dochází k nesmyslnému podávání tiskovin. Žádosti včetně příloh, čestných prohlášení, doložení z rejstříků, výpisů, osvědčení, oprávnění, generování potvrzení, doložení faktur apod. dosahují i více než 100 stran. Absolutně nesmyslné podávání ve dvojnásobném (další stovky stran). Pokud má žadatel ještě jednu kopii založit pro vlastní archivaci a účetnictví...stran jsou vytištěny už tisíce. Dotační titul welfare, dobré životní podmínky zvířat = něco podobného. Nesmyslné deptání posledních pár chovatelů dojeného skotu a prasat, úřednická likvidace a neschopnost pomoci těm posledním, kteří zbyli.	Zjednodušení administrace. V době propojení všech kontrolních organizací, kontrolních software a portálů MZe a v době datových schránek je nepochopitelné podávání písemných dokumentů v řádech stovek stran a ještě v dvojnásobných kopiích.	9.11./7.12.2016	Stehlík		Řešení podnětu na obecné úrovni bude sloučeno s podnětem č.508 Oblast zpracování dotací	podnět projednán s NM Ing. Šírem a VO oddělení administrace národních podpor Ing. Jirouškem. Ing. Stehlík- ABK podporuje a preferuje interaktivní formu formulářů a podávání žádosti o ND prostřednictvím Portálu farmáře (včetně zachování možnosti podávání v listinné podobě).	v řešení	
MZe	533	Účetní výkazy- dokladování při uplatňování paušálu	10.02.2017	Dokladání účetních výkazů při žádosti o různé dotace u zemědělců uplatňujících paušál.Dotační programy v části předkládání příloh řeší pouze žadatele vedoucí účetnictví či daňovou evidenci. Coby zemědělec uplatňující paušál nemám k dispozici přesné a kompletní údaje, abych byl schopen vyplnit tabulku účetních výkazů a přitom ji v případě žádosti o dotaci jsem povinen vyplnit.	Neopomíjet paušálníky při sepisování pravidel k žádostem o dotaci.	1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./1.11.2017	Stehlík	04.10.2017	K zaslanému stanovisku bude uskutečněna schůzka s Ing. Taberym (Mgr. Ing. Šebek, Ing. Stehlík).	podnět byl 4. 10. 2017 projednán s NM Ing. Sekáčem a Ing. Taberym. Ze stanoviska zasláno Ing. Taberym vyplývá: "... možnost prokazovat finanční zdraví i u žadatelů, kteří nevedou daňovou evidenci, ale uplatňují výdaje procentem z příjmů, byla do metodiky pro finanční zdraví doplněna na základě požadavků veřejnosti z důvodu, aby i tito žadatelé mohli žádat o dotaci na vyšší částku než 1 mil. Kč (hranice, pod kterou se prokazování finančního zdraví nevyžaduje). Dle analýzy provedené SZIF se uvedené vztahuje průměrně k 4,56 % žadatelům, 3,8 % formulářům FZ a 4,32 % žádostem (tato čísla se ještě pravděpodobně navýší, protože není ukončena administrace 3. a 4. kola příjmu žádostí). S ohledem na výše uvedené bylo na jednání se zástupci ABK dohodnuto, že uvedené možnosti bude v metodice pro finanční zdraví ponechána.“	v řešení	Stanovisko RO ing. Taberyho (90.jednání z 5.4.2017)

MZe	547	Administrace výplat LHO	12.07.2017	Administrace výplaty za zpracování lesní hospodářské osnovy (LHO) - na zpracování LHO jsou vypisovány městy - ORP VŘ, výplata peněz jde ale z prostředků MZe. vše funguje poměrně spolehlivě. Problémem je finální vyúčtování. Protože i pokud je finální cena díla byt' o několik desetin procent původní ceny díla odlišná, nastává složitá cesta sepsání dodatku o konečné ceně díla tak, aby &quot;seděla&quot; na celé Kč. tento dodatek schvaluje rada města , která vypisoval VŘ, pak je podepisován druhou smluvní stranou, poté putuje na krajský úřad, odsud na ministerstvo zemědělství a to i tehdy pokud je rozdíl oproti dříve uzavřené smlouvě několik korun.	Řešením je akceptovat smlouvy z VŘ které budou obsahovat v závislosti na výši zakázky limit ( cenové pásmo nahoru/dolů ) kdy nebude nutno uzavírat dodatek. Často se kvůli 100Kč mámi velmi značný čas jak úředník, právníků , na městech, kraji i MZe tak i zpracovatelů díla kvůli naprosto neadekvátní částce v řádu několika korun.	6.9./4.10./1.11./6.12.2017/10.1/7.2./7.3./4.4./2.5.2018		6.9./20.12.2017		Ing. Rampas- uskutečnit jednání s Ing. Krejzarem, informovat komisi na příštím jednání	Ing. Krejzar zaslal komisi stanovisko (viz zápis z 99. jednání). Ing. Rampas- co se týče zasláného stanoviska, jsem toho názoru, že tuto situaci lze řešit i jiným způsobem. K možnému návrhu řešení podnětu se spojím s Ing. Krejzarem osobně, komisi budu posléze informovat.	v řešení	viz stanovisko v zápis z 99. jednání ABK MZe ze dne 7.3.2018
MZe	556	Zemědělský podnikatel	11.10.2017	Nutnost být zemědělským podnikatelem i při velmi malých výměrách polí (v souvislosti s žádáním o dotace SZIF). Podmínka být zemědělským podnikatelem přinesla další byrokracii. Malý (mini) zemědělec s malou výměrou si musel zajistit živnostenský list a s tím související věci (registrace na SSZ, registrace na pojišťovně). Při uzavírání kalendářního roku jej kromě podání daňového přiznání čeká ještě návštěva pojišťovny a SSZ. Poplatky, které musí zaplatit jsou skoro nulové, ale čas, který mu zabere vyplnění a doručení formulářů na příslušné místo je úplně zbytečně ztracený.	Určit podmínku rozlohy (třeba 10ha) při které žadatel nemusí být zemědělským podnikatelem	01.11.2017				tazatel podnětu poukazuje na nutnost být zemědělským podnikatelem (v souvislosti s dotačními programy SZIF). Obdobný podnět již ABK neúspěšně řešila v roce 2012.	ve sledování		
MZe	558	Nařízení SVS/2017/108438-Z	25.10.2017	Nařízení SVS/2017/108438-Z, čl.3,bod 1.( dále jen Nařízením) zákaz vstupu osob na vymezeném území.Jako uživatel zem.pozemků na území se zákazem vstupu podle čl. 2 Nařízení musím pro zaměstnance vyřizovat povolení ke vstupu. I když žádáme o povolení na dobu, po kterou bude platit Nařízení, dostáváme z některých úřadů povolení na jeden měsíc. A pak zase žádáme znovu. Asi úředníci nemají co dělat.	Stačí provést úpravu Nařízení a do čl.3, odst.1. uvést nejen vlastníky, ale i uživatele nemovitostí (pracovníky vykonávající polní práce). Nebo nařídít, aby se těmito lidem vydalo povolení ke vstupu na dobu platnosti Nařízení.	1.116.12.2017/10.1/7.3./4.4./2.5.2018			Ing. Stehlík- za ABK vyřešeno, podnět možno vyřadit	Jelikož ABK nesouhlasila se zasláním stanoviskem ředitele SVS, připravila a odeslala zástupcům SVS (MVDr. Semerád, MVDr. Hrzal) dopis, ve kterém požaduje, aby měl v době trvání MVO přístup na pozemky i zemědělský subjekt, ne pouze majitel. Z návazného stanoviska: „V uvedeném nařízení SVS jsou v článku 3 odst. 1 vyjmenovány okruhy osob, které jsou z tohoto nařízení vyjmuty (dále viz stanovisko v zápis z 101. jednání)	vyřešeno - vyřadit	Stanovisko SVS je uvedeno v zápis z 96.jednání komise + viz stanovisko v zápis z 101. jednání	
MZe	563	IBR - odškodnění	01.11.2017	K nastínění vysvětlení situace: XY zažádalo na popud MVDr o zálohu na vakcinaci IBR, která v horizontu let činila přes milion Kč (viz příloha s uvedením faktur a jednotlivých cifer). Do té doby nám bylo opakovaně vysvětlováno, že si máme až po ukončení ozdravování žádat zpětně o celkovou náhradu škody - nebyla nám poskytnuta či nabídnuta jiná varianta. Po podání žádosti došlo k prodlevě, protože příslušná KVS nám odmítla zaplatit do žádosti vyjádření, zda peníze můžeme dostat, přestože jsme o toto opakovaně žádali. Přes tyto potíže jsme žádost podali. Při telefonickém jednání nám bylo přislíbeno cca 70 % požadované částky, což by odpovídalo 700 000,-Kč. Byli jsme pozváni na určení administrace na ministerstvo. Při osobním jednání nám však bylo na ministerstvu Ing. Saksünem a Ing. Vodičkou sděleno, že jsme si měli žádat zpětně o dotace a že nám bude poskytnuta záloha pouze 90 000,-Kč, neboť budou uznány částky vztahené k nařízeným MVO v roce 2017.	Nastala situace je pro YX velmi tíživá – v kombinaci se silným suchem, pojišťovnou odmítající vyplatit peníze za škodné události apod. Proto hledáme cestu, jak se domoci náhrad za výdaje spojené s ozdravováním. Bohužel, každou chvíli jsou nám přislibovány úhrady jiné a jiným způsobem, ovšem nemůžeme se domoci žádných konkrétních peněz.	1.11./6.12.2017/10.1/7.3.2018			p. Mahr- podnět se týká prodlevy při zaplacení zálohy na vakcinaci IBR, která v horizontu let činila přes milion Kč. Členové komise byli seznámeni s uvedeným podnětem.	podnět se týká prodlevy při zaplacení zálohy na vakcinaci IBR, která v horizontu let činila přes milion Kč. Komise předala podnět k řešení ŘO živočišných komodit Ing. Hojerovi (13. 11. 2017), urgováno a opětovně zasláno v DMS 20. 12. 2017. Bc. Augustinová- byla doručena definitivní odpověď k podnětu, kterou obdrželi všichni členové komise. Dle rozhodnutí komise bude autor obeznámen se závěrem šetření (garant p. Mahr) a dále bude podnět z jednání komise vyřazen.	v řešení		
MZe	565	Prodej syrového mléka v prodejně	08.11.2017	Jsmo klasická rodinná farma s vyváženou rostlinnou a živočišnou produkcí. Hospodaříme v podhorské oblasti Krkonoš v okrese Semily v Libereckém kraji na 120ha zemědělské půdy, z toho 70 ha TTP a pastviny, zbytek obiloviny, pšeniny a mák na orné půdě. Chováme cca 70 ks kraviček na mléko. V roce 2013 jsme se rozhodli řešit nízkou a nestabilní výkupní cenu za mléko zpracováním ve vlastní minimlékárně, kterou provozujeme od roku 2015. Denně zpracováváme 400-500 litrů mléka na cca 20 druhů mléčných výrobků, které prodáváme ve vlastních obchůdkách buď přímo na farmě, nebo v 7 km vzdáleném Turnově a dále v obchodech s regionálními produkty v okruhu cca 30 km.To na úvod, a nyní se dostávám k podstatě našeho problému, resp. žádosti. Surové čerstvé chlazené mléko prodáváme zákazníkům přímo na farmě a je o něho enormní zájem. Mnoho našich zákazníků je z Turnova a jeho okolí a ti požadují, abychom jej prodávali také v našem obchůdku v Turnově, který denně našimi čerstvými mléčnými výrobky zavážeme. Bohužel jim mamě vysvětlujeme, že toto zákon nepovoluje a že si tedy musí extra pro toto čerstvé syrové mléko jezdit na farmu. Na dotaz veterinární správě nám bylo sděleno, že čerstvé syrové mléko je možno prodávat pouze tzv. „ze dvora“ na farmě nebo z mléčného automatu. Toto řešení je pro nás neakceptovatelné z důvodu vysokých pořizovacích a provozních nákladů a navíc v době kdy po počátečním boomu mlékomatů se ukazuje, že mnoho jich ukončilo provoz a že tedy toto není pro nás dobré řešení.	Mlékomat má smysl na farmě nebo pro farmu, která nenabízí další výrobky, ale pouze jen čerstvé syrové mléko pro které si zákazník může přijet kdykoli a nepotřebuje k tomu živou obsluhu. Naopak v obchodě, kde prodávají naši rodinní příslušníci nebo zaměstnankyně, které se střídají i ve výrobě v mlékárně, mohou tak kvalifikovaně zodpovědět všetečné dotazy našich zákazníků a tím se zvyšuje jejich důvěra a rádi se k nám vrací. Proto bychom velmi uvítali, kdyby tento rozpor byl vyřešen a my bychom mohli naše čerstvé chlazené mléko v naší mlékárně plnit do nových čistých např. PET lahvi a v našem obchůdku uspokojovat a rozšiřovat potřeby spokojených zákazníků a tím se zvyšuje jejich důvěra a rádi se k nám vrací. Proto bychom velmi uvítali, kdyby tento rozpor byl vyřešen a my bychom mohli naše čerstvé chlazené mléko v naší mlékárně plnit do nových čistých např. PET lahvi a v našem obchůdku uspokojovat a rozšiřovat potřeby spokojených zákazníků.	6.12.2017/10.1/7.2./7.3./4.4.2018			Šebek	Ing. Stehlík- vzhledem k tomu, že nyní je situace na trhu s mlékem vzhledem ke stanoveným podmínkám pro prodej velmi příznivá a na základě dohody se členy komise, nebude se ABK podnětem nadále zabývat. Bereme však v potaz, že možnost, jak ji nastínit autor podnětu, můžeme opakovaně projednat se zástupci SVS při možné další diskusi k tématu.	ponechat ve sledování	viz Zápis z jednání ABK MZe ze dne 7.2.2018	
MZe	571	Výstražný trojúhelník	12.12.2017	Chtěloby to probat jedno téma a sice výstražný trojúhelník na traktoru. Na velkých ho není kam umístit a navíc brání výhledu řidiče na techniku, kterou potřebují obsluhovat.	Ing. Stehlík- tazatel podnětu poukazuje na nemožnost umístění výstražného trojúhelníku na velkých traktorech, taktéž brání výhledu řidiče na techniku, kterou obsluhuje. Členové komise obdrželi přílohy k podnětu, se kterými byli obeznámeni.	10.01.2018			Mgr. Ing. Šebek předložil podnět na ES MPO (3 / 2018) a podá ABK informaci	Ing. Stehlík- podnět je vhodné projednat na jednání ES MPO, kterého se účastní i zástupci Ministerstva dopravy	v řešení		
MZe	572	Administrativa/rozdíly dotačních podmínek mezi ministerstvy	28.12.2017	Administrativa/elektronické prostředí/nestandardní dotačních podmínek mezi jednotlivými ministerstvy Dobrý den,v úvodu uvádím, že jsem dlouholetý zaměstnanec samosprávy (město Březová- investice, zároveň fyzická osoba podnikatel - pronájem nemovitostí. Mám praxi v celém spektru dotačních možností V ČR. Protože se pracovně i soukromě pohybuji &quot;v dotacích&quot; a jsem zvyklý na ledačos...odkaz na odstranění byrokracie vnímám jako jeden z vrcholů buď hlouposti, nebo neznalosti, či ironickému výsměchu lidem, kteří potřebují v &quot;normálním&quot; životě vytvářet hodnoty. Samotný portál je byrokracií sama, složitá, rozvětvená a realizovaná IT specialisty, tak široce, aby byly zdůvodnitelné vysoké náklady na pořízení programu a zdůvodnitelný pravidelný a jistě nákladný upgrade.. tohoto nsmyslu.Dle mého názoru se tvůrce a podporovatelé této frašky nikdy nic hmotného nevytvořili, nebo nepodnikali, neboť by jim muselo být jasné, že náhodný návštěvník... obyčejný člověk, je na stránkách ztracen. Např. já jsem na těchto stránkách z důvodu nutnosti (žadatel o dotaci SZIF), mám problém vůbec najít ikonu pro přihlášení v portále atd. Normální člověk potřebuje rychle řešit problémy, rychle se zorientovat....Bohužel systém nás &quot;semlel&quot; a my jsme nuceni, prokousávat se manuály, formuláři, aktualizovanými formuláři, pokyny, proklikávat se odkazy . pododkazy, atd., atd, ale jádro nám jaksi fatálně uniklo.... Smysl pro černý humor vykresluje závěrečný anketní dotazník "jak často se setkáváte se zbytečnou byrokracií"; včetně nastavených odpovědí..... občas, jednou za rok, nikdy..... K tomu není co dodat.	Nevím, jestli Vaši komisi tvoří členové z praxe, např. ze zemědělství, sedněte si s nimi k Vaším webovým stránkám a zeptejte se na jejich názor... 1) Webové stránky je nutno totálním způsobem zjednodušit! 2) Je nutné se zamyslet nad smyslem samotného portálu zemědělce, el. prostředí stejně tak jako povinnost obyčejných žadatelů vkládat info v el. podobě je šikánózní, byrokratické a jenom nahrává dvěma věcem: a) nežadat o dotace, b) najímat si soukromé firmy na zpracování i triviálně jednoduché administrativy	10.1/7.2./7.3./4.4.2018			Čech	Ing. Čech- podnět zůstává v řešení, ze zápisu bude vyřazen (ponechán pouze v tabulce podnětů). Probíhá příprava odpovědi autorovi podnětu.	autor podnětu poukazuje na složitou orientaci uživatele na stránkách eAGRI. Ing. Čech- odeslal dotaz na odbor informačních a komunikačních technologií (23. 3. 2018 se uskutečnilo jednání za tímto účelem). Na zjednodušení se pracuje.	v řešení	

MZe	575	Myslivost - využití vysokonohých honičů	05.01.2018	<p>Výška honičů přesahující nesmyslnou hranici 55 cm Pro výkon práva myslivosti a využití vysokonohých honičů</p> <p>Využití vysokonohých honičů nad 55cm výšky v kohoutku. Je tolik plemen honičů, jež jsou specialisti na lov divokých prasat, ale bohužel byrokracie a nesmysly úředníků nám nedovolují s takovými psy provádět právoplatný a účinný lov na divoká prasata, kterých je velmi mnoho a měla by se redukovat. Proč nesmi ukázat kvalitu práce s výškou nad 55cm? Proč nás, chovatelé zákon o využití lov. psů diskriminuje a omezuje? Proč např. v Polsku mohou lov. psi ( honiči) nad 55cm skládat honičské zkoušky, proč je mohou skládat i v Belgii, Francii, a tak tedy, proč ne u nás? S honičem nad 55cm mohou pouze na BZ ( barvářské zkoušky ) nesmím ho použít při nahánkách na černou zvěř!!! Proč, proč??</p>	<p>Představa a řešení je prosté a jednoduché!!!!</p> <p>Dovolit vysokonohým honičům skládat zkoušky lovecké užitkovosti. Zkoušky typu HZ, ZVVZ...Proč by zkoušku nemohl skládat pes vyšší 55 cm?? Ono se to děje a ilegálně, ale neříká se to a důvodem toho všeho je to, že „klub honičů“ potažmo jejich nejvyšší členové na zkoušky pustí pouze psy svých nejlepších přátel a to ještě za úplatu!!! Proč by se to nemohlo vyřešit naprosto jednoduše a bez potíží??? Bez úplatků a postůhů?? Byly již podány podklady a přeloženy a upraveny zkušební řady, ale bylo to celé k ničemu. Pracovalo se na tom přes dva roky s příslibem podpory ze strany MZe a tehdejších „velkých „, pánů a dam z řad odborníků skrz loveckou kynologii. A k čemu?? K ničemu, nebyli schopni ani originálního vysvětlení a podání důkazů...Nebyli schopni adekvátně odpovědět, či podat logické vysvětlení!! Jediné, co se stalo, bylo „přečtení zákona“, které známe všichni nazpaměť!! Nic nového pod sluncem!! Žádná snaha, žádná změna. A přitom je to tak jednoduché, že?? Vše je vyřešeno do týdne i s předložením návrhu, podáním podkladů a vyhodnocením. Už takhle jde myslivost a chov zvěře neuvěřitelným tempem do záhuby. Černé zvěře je moc, myslivci se bojí používat psy, kteří na to jsou předurčení, aby neměli posthů... Nasazují své psy vůči nevyčísitelným nemocem, které psy zničí do 3 dnů. I přes tohle všechno jsou mezi námi lov. kynologové, kteří věří v prospěch a schválení takového návrhu, jakým bezesporu je využívání vysokonohých honičů nad 55 cm výšky v kohoutku. Jak rádi by myslivci kynologové chodili se svými psy lovit přemnoženou černou zvěř. A popravdě, jezevčáci a ostatní malá plemena divočáky prostě nevyženu z krytů, ba naopak!! Černá zvěř se vůči těmto malým psům staví agresivně a napadá je !! Tak proč nevyužít psy k tomu určené?? Děkuji a omlouvám se za případné chyby v textu. S pozdravem Myslivosti a kynologii Zdar</p>	10.1/4.4./2.5.2018		Stehlík	Ing. Stehlik- urgovat odpověď	Tazatel poukazuje na nemožnost využití vysokonohých honičů (nad 55cm výšky) na lov divokých prasat. Autor považuje tento přístup k chovatelům za diskriminační a značně omezující. Příkladem uvádí využití těchto psů např. v Polsku, Belgii, Francii (zde smí skládat honičské zkoušky); více rozepsáno v tabulce podnětů. Ing. Stehlik- podnět byl odeslán Ing. Kráčmerovi (odd. myslivosti) se žádostí o vyjádření	v řešení	
MZe	579	Náhrady za vyšetření včelího moru	02.02.2018	<p>Náhrada včelařům za SVS předepsané vyšetření včelí měli na mor včelího plodu.Organizace zaslala vzorky na laboratoř SVS, tazorky vyhodnotí a zaslala výsledky spolu s fakturou zpět. Organizace musí fakturu zaplatit do 14ti dnů (450 Kč za jeden vzorek).Potom musí shromáždit plně moci od jednotlivých včelařů a doložit další skutečnosti vč. již zaplacené faktury a požádat o úhradu nákladů Mze ČR. Potom čeká dlouhé měsíce, než je faktura zaplacená. Mezitím nastane povinnost předložit další vzorky a proplatit další fakturu. Provádí se dvakrát ročně, což u malé organizace jako je naše, představuje částku cca 8-10 tis.Kč.Tuto částku hradí obvykle pokladník organizace ze svých prostředků, protože příspěvky členů na to nestačí.</p>	<p>Jestliže se faktury proplácí ze státního rozpočtu, bylo by logické, aby Mze fakturu zaslano ZO ČSV proplatilo přímo SVS. Stávajícím způsobem dochází k nesmyslnému prodlužování celého procesu a navíc ke zbytečnému zvyšování pracnosti pro úředníky Mze. Např. mně v systému od října m.r. vázne cca 3400 Kč a do měsíce budu muset zaplatit tuto sumu znovu. Vůbec není jisté jak dlouho bude trvat její proplacení. Pokouším se urgovat, ale linka je nedostupná.</p>	7.2./4.4./2.5.2018	Stehlik Augustinová		Be. Augustinová- po doručení odpovědi informovat členy komise	Ing. Stehlik- ABK odeslala podnět k vyjádření odboru živočišných komodit Ing. Saksúnovi (viz stanovisko v zápise ze 100 jednání). Komise odeslala Ing. Saksúnovi dotaz, zdali došlo k nalezení jednoduššího řešení, tak jak se uvádí v závěru stanoviska.	v řešení	
MZe	580	Žádost související s projektem zaměstnávání sezónních pracovníků	07.02.2018	<p>Obraćím se na Vás jménem několika farmářů z okolí ohledně projektu MZe- Ziskáváním sezónních pracovníků-konkrétně z Ukrajiny</p> <p>Nesouhlasíme z kritériem pro zařazení zaměstnavatele do projektu-čestně prohlášení o tom, že v období dvou let před podáním žádosti zaměstnal alespoň 3 osoby.já zaměstnávám několik let 1 pracovníka-v sezoně pomáhá rodina - a proto nemohu splnit výše uvedené kritérium, obdobně jsou na to i kolegové, jak může splnit nesmyslné kritérium mladý začínající zemědělec podnikající 2roky</p>	<p>Přednostně pomoci ZMZ,kteří do 3-5let před podáním žádosti začali hospodařit ,vypustit uvedené kritérium - kritérium-zaměstnat 3 osoby v období 2 let před podáním žádosti je zavádějící -splní ten kdo zaměstná 3 pracovníky na zkušební dobu?a nesplní kdo má celoročně zaměstnány 1-2 pracovníky po dobu 2 let?</p>	7.2./7.3./4.4./2.5.2018	Čech		podnět zůstává v řešení, z důvodu nepřítomnosti gestora podnětu budou nové skutečnosti referovány na příštím jednání komise	Ing. Čech- kontaktována p. ředitelka Bartošová, z důvodu dalšího vysvětlení bude kontaktován autor podnětu k upřesnění požadovaných informací	v řešení	
MZe	590	Vydávání rybářských listků-návrh na snížení administrativy	18.04.2018	<p>Pro ulehčení administrativy správních orgánů, které vydávají rybářské listky (RL) navrhuji níže uvedená opatření.</p> <p>Úřad ORP vydává RL v souladu se zákonem o rybářství. Za současné právní úpravy je vydání RL možné na 30 dní, 1 rok, 3 roky, 10 let a na dobu neurčitou. S ohledem na široký výběr platnosti RL tak dochází k tomu, že v případě jedné osoby, která žádá o vydání krátkodobých RL tato navštíví úřad ORP násobně vícekrát než v případě, kdyby agenda vydání RL byla obdobná jako v případě agendy vydávání loveckých listků (LL).</p> <p>Při respektování požadavku vydávání RL ve správním řízení, při respektování požadavku na vedení spisu se všemi náležitostmi (žádost, přílohy žádosti, záznam o oprávněné úřední osobě, úřední záznam o vydání RL), při respektování pravidel spisové a archivní služby (skenování listinných dokumentů do spisové služby), při zpracování požadavku na vystavení dokladu o zaplacení aj. trvá nejrychlejší vyřízení jednoho rybářského listku (na počkání) cca 10-15 minut. Při objemu vydaných RL ročně se jedná o nezanedbatelný časový objem. S ohledem na skutečnost, že na většině úřadů vydává RL oprávněná úřední osoba, která má na starosti další množství agend, je tak tato zcela zbytečně vázána agendou, kterou by šlo eliminovat níže uvedeným. (Zcela pomijím skutečnost, že na spoustě ORP nejsou schopni RL na počkání vůbec vydat).</p>	<p>Sjednotit agendu vydávání RL s naprosto obdobnou agendou vydávání LL a to umožněním vydávání RL pouze na 30 dní (s ohledem na nedávno přijatou možnost), na 1 rok a dobu neurčitou, tzn. zrušit možnost vydání RL na dobu 3 a 10 let.</p> <p>Použitím paralely z agendy vydávání LL by měla i v případě vydávání RL nastat situace kdy 90 % žadatelů bude žádat vydání RL na dobu neurčitou. Stávající situace je taková, že cca 1% žadatelů žádá RL na 30 dní, 20% žádá vydání RL na dobu 1 roku, 30% na dobu 3 let a 39% na dobu 10 let a na dobu neurčitou cca 10% (s ohledem na krátkou dobu platnosti této možnosti).</p> <p>Přínosem uvedeného by bylo zjednodušení a přehlednost položky zákona o správních poplatcích a zejména skutečnost, že drtivá většina žadatelů by byla „nucena“ žádat o RL na dobu neurčitou, tedy by již nemusela na úřad chodit a úřad by vyřizováním své žádosti nevážala. Zúžením možnosti výběru časové platnosti RL by žadatelé nebyli omezeni na svých právech, neboť i při držení RL na dobu neurčitou je jen na nich, zda budou práv s tím spojených využívat.</p> <p>Podle mého osobního názoru neexistuje důvod, proč by platnost RL měly být natolik rozdílné oproti platnostem LL, resp. neexistuje důvod, proč by praxe v uvedených naprosto totožných agendách měly být tak rozdílné. Závěrem: jaký je rozdíl mezi tím, když rybář vydá deset tříročních RL, nebo tři RL s platností na deset let, nebo jeden rybářský lístek na dobu neurčitou?</p> <p>Pokud hodnotíme peníze ze správního poplatku, které jsou příjmem příslušné obce tak v prvním případě se jedná o částku 2000,- ve druhém o částku 1500,- a ve třetím o částku 1000,- Při započteních materiálních nákladů spojených s vydáním RL jsou pak rozdíly v jednotlivých případech zanedbatelné. Rozdíl v časové vázanosti agendou je značný.</p>	02.05.2018	Stehlík		Be. Augustinová- odeslat pozvání a podnět se žádostí o vyjádření Ing. Žižkovi, podat informace na příštím jednání komise	Ing. Stehlik- autor poukazuje na možnost snížení současné administrativy správních orgánů, které vydávají rybářské listky (dále RL). Navrhuje, obdobně jako ABK před 2 lety, sjednotit agendu vydávání RL s naprosto obdobnou agendou vydávání loveckého listku (dále LL) a to umožněním vydávání RL pouze na 30 dní (s ohledem na nedávno přijatou možnost), na 1 rok a dobu neurčitou, tzn. zrušit možnost vydání RL na dobu 3 a 10 let. Podnět bude předán řediteli odbor státní správy lesů, myslivosti a rybářství Ing. Žižkovi. Zároveň komise odešle panu řediteli pozvání na černovně jednání.	v řešení	
MZe + SVS	566	Porážky skotu na pastvině střelnou zbraní	09.11.2017	<p>Vážení členové,</p> <p>dovoluji si vás informovat o možnosti, kterou mají kolegové sedláci k dispozici v Německu a Švýcarsku. Jedná se o porážky skotu na pastvině střelnou zbraní, což může přinést řadu výhod - zejména eliminaci nebezpečného nahánění a nakládání zvířat a výrazné omezení stresu při porážce. O německé legislativě a případné možnosti aplikovat tento způsob porážek do budoucna i u nás zjistíme další podrobnosti.</p>	<p><a href="http://www.asz.cz/cs/aktualne-z-asz/nemecko-uzmozuje-porazky-skotu-strelnou-zbrani-na-pastvine.html">http://www.asz.cz/cs/aktualne-z-asz/nemecko-uzmozuje-porazky-skotu-strelnou-zbrani-na-pastvine.html</a></p>	6.12.2017/10.1/7.2/7.3/4.4/2.5.2018	Urbánková		Podnět zůstává nadále v řešení, Ing. Stehlik- podnět bude rovněž projednán s NM Ing. Jílkem dne 21. 5. 2018 (jednání se zúčastní Ing. Stehlik, p. Mahr, Mgr. Ing. Šebek, p. Urbánková)	Ing. Stehlik- Komise v rámci řešení podnětu kontaktovala MVDr. Hrzala s dotazem ohledně nových informací ze strany SVS k podnětu. Ze závěru stanoviska SVS „Dle názoru Státní veterinární správy neumožňuje legislativa EU členským státům přijmout vlastní legislativu upravující podmínky porážky hospodářských zvířat, jejichž maso má být uvedeno na trh. Ke změně musí dojít v nařízení (ES) č. 853/2004. Doporučujeme tedy společně s dalšími členskými státy oslovit Komisi se žádostí o jeho úpravu.“ Ing. Hrzal dále uvedl, že zástupce SVS se bude aktivně účastnit 7. června jednání, které k uvedenému problému inicioval Svaz PRO-BIO.	v řešení	Celé stanovisko - viz Zápis z jednání ABK MZe ze dne 7.2.2018
MZe + MMR + ČÚZK	302	1.) Pomocné zemědělské konstrukce 2.) Umisťování jednoduchých zemědělských staveb ve volné krajině	26.06.2012	<p>1.) zeměd.konstrukce 2A) zjednodušení povolovacího řízení pro výstavbu např. přístřešků (nezbytná novela stavebního zákona)</p>	<p>1.) zeměd.konstrukce= za ABK vyřešeno 2.B) probíhají jednání se zástupci MŽP, cílem je nevyžadovat úplné stavební řízení pro malé stavby na zemědělské půdě např. přístřešky pro dobytek (akceptovatelné na základě předem stanovených parametrů).</p>	27.6/26.9/31.10/28.11.2012/ 30.1/27.2./27.3/25.4./28.5/1 9.6./18.9./31.10.2013/29.1/3 0.4./13.9./1.10./5.11./2014/7.1 /4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./4.11. /9.12.2015/13.1./13.4./11.5.9. /6.7.9./5.10.9.11./7.12.2016// 1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./9./6.1 2.2017/10.1/7.2/7.3./2.5.201 8	Šebek Stehlik Čech	31.5.2013 9-10/2014 11/2014 12/2015	Be. Augustinová- zabezpečit termín jednání se zástupci MŽP členové ABK- připravit návrh definicí	Ing. Stehlik-řešení podnětu dlouhodobě trvá, nyní bez změny. Se zástupci MŽP byly v uplynulém roce projednány výše uvedené podněty (RRD, eroze, stavební zákon). Další jednání se zástupci MŽP se uskuteční v průběhu prvního pololetí 2018. Termín jednání je nyní v řešení, k jednání bude přizván Ing. Zámek a případně Ing. Sklenář. Členové komise připraví návrh definice pojmů oplocení a dočasné ohrazení (ve spolupráci Ing. Toman) a to zejména z důvodu nejednotnosti výkladu těchto termínů na stavebních úřadech (viz zápis z 97. jednání, bod 4).	v řešení	zeměd.konstrukce= za ABK vyřešeno sloučen podnět 350 (+ č. 415) Diskuse členů komise s Ing. Sklenářem (viz bod 4, Různé, diskuse, 97. jednání, 10.1.2018)

MZE + MMR + ČÚŽK	415	Územní plánování - změna stav. Zákona	22.05.2014	Územní plánování silně omezuje vlastnické právo založit v extravilánu obce ovocný sad. Obecní samospráva může neschválit v extravilánu ÚP plochu na založení ovocného sadu. Při pokusu změnit zápis na katastr. úřadě v charakteru pozemku z orné půdy do ovocného sadu jsem byl odkázán na potvrzení ze stavebního úřadu. Stavební úřad nesouhlasil, neboť v extravilánu ÚP tato plocha nebyla tak vyznačena. Změna ÚP je velmi časově komplikovaná a navíc ji musí odsouhlasit obecní samospráva. V mém případě mám navíc svažitý pozemek, který chci ochránit od půdní eroze a tento pozemek není v kolizi s legislativou životního prostředí či jiných záměrů. Domnívám se, že toto vlastnické omezení je také v rozporu s vytvářením biodiverzity krajiny v rámci politiky a záměrů SZP EU	Změnou stavebního zákona. Změnou parametrů pro územní plánování, které je vůči vlastníkům zemědělských pozemků příliš striktní. Jsem si také vědom, že tento problém můžou vyřešit komplexní pozemkové úpravy, v mém případě jsou však v nedohlednu. Domnívám se, že takto pojatý zákon omezuje vlastnictví a měl by být řešen u Ústavního	2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./14./6.5./3.6./9.9./4./11./9.12.2015/13.1./13.4./11./5.9./6./7.9./5.10./9.11./7.12./01.6./1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./1.11.2017/10.1./7.2./7.3./2.5.2018	Stehlík Šebek Čech Tonam	31.5.2013 9-10/2014 11/2014 12/2015/2016	Bc. Augustinová- zabezpečit termín jednání se zástupci MŽP členové ABK- připravit návrh definicí	Ing. Stehlík-řešení podnětu dlouhodobě trvá, nyní beze změn. Se zástupci MŽP byly v uplynulém roce projednány výše uvedené podněty (RRD, eroze, stavební zákon). Další jednání se zástupci MŽP se uskutečnilo v průběhu prvního pololetí 2018. Termín jednání je nyní v řešení, k jednání bude přizván Ing. Zámek a případně Ing. Sklenář. Členové komise připraví návrh definice pojmů oplocení a dočasně ohrazení (ve spolupráci Ing. Toman) a to zejména z důvodu nejednotnosti výkladu těchto termínů na stavebních úřadech (viz zápis z 97. jednání, bod 4).	v řešení	Podnět bude dále řešen v rámci jednání MZE, zástupců ABK, MMR a ČÚŽK jakožto sloučený
MZE + MMR + ČÚŽK	484	Plachtové haly	01.03.2016	Podnět týkající se nákupu plachtové haly a procesu stavebního řízení. Stavební úřad Pacov si proces stav. řízení vykládá „po svém“.		2.3./13.4./11.5./9.6./7.9./9.11.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./1.11./6.12.2017/10.1./7.2./7.3.2018	Šebek	Bc. Augustinová- zabezpečit termín jednání se zástupci MŽP	Ing. Stehlík- v souvislosti s uvedenými podněty a na základě diskuse s Ing. Sklenářem bude uskutečněno jednání za přítomnosti zástupců ABK MZE, MŽP, MMR, ČÚŽK a Ing. Sklenáře. Ing. Stehlík- jednání s uvedenými zástupci MMR se uskutečnilo v průběhu v průběhu prvního pololetí 2018	v řešení	Stanovisko MMR k nalezení v zápise z 88. jednání Abk MZE ze dne 1.2.2017 Diskuse členů komise s Ing. Sklenářem (viz bod 4. Různé, diskuse, 97. jednání, 10.1.2018)	
MZE + MŽP	392	Stavební zákon-rekultivace ornice	26.02.2014	Jednat s MMR a MŽP na téma uplatňování stavebního zákona při rekultivaci ornice na zemědělské půdě na větší ploše než zákonem povolených 300 m²		26.3./30.4./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./14./6.5./3.6./9.9./7.10./9.12.2015/13.1./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11./7.12./2016/1.2./1.3./6.9./1.11.6.12.2017/10.1./7.2./7.3./2.5.2018	Stehlík Šebek Čech	nadále probíhá spolupráce s MŽP a ES MPO Bc. Augustinová- zabezpečit termín jednání se zástupci MŽP členové ABK- připravit návrh definicí	Ing. Stehlík-řešení podnětu dlouhodobě trvá, nyní beze změn. Se zástupci MŽP byly v uplynulém roce projednány výše uvedené podněty (RRD, eroze, stavební zákon). Další jednání se zástupci MŽP se uskutečnilo v průběhu prvního pololetí 2018. Termín jednání je nyní v řešení, k jednání bude přizván Ing. Zámek a případně Ing. Sklenář. Členové komise připraví návrh definice pojmů oplocení a dočasně ohrazení (ve spolupráci Ing. Toman) a to zejména z důvodu nejednotnosti výkladu těchto termínů na stavebních úřadech (viz zápis z 97. jednání, bod 4).	v řešení	diskuse členů komise s Ing. Sklenářem (viz bod 4. Různé, diskuse, 97. jednání)	
MZE + MŽP	446	MŽP - dopad zákona č. 41/2015 Sb	11.05.2015	<b>Dopad zákona č. 41/2015 Sb. na možnosti pěstování rychle rostoucích dřevin (RRD)</b> a zakládání agrolesnických systémů, případně uplatňování greeningu. Zákon zakazuje pěstování plantáží dřevin v I. a II. třídě ochrany ZPF pod pokotou za přestupek, respektive správní delikt s účinností od 1.4. 2015 vychází takto: <b>1.)</b> do první a druhé třídy ochrany spadá cca 11,2 % BPEJ, které jsou však významné z hlediska rozlohy a zastoupení v ČR – týká se hlavně rovinnatých a mírně svažitých pozemků ve všech klimatických regionech. <b>2.)</b> I a zejména II. třída zahrnuje cca 63% HPKJ1) vhodných pro RRD2) (po odečtení nevýnosných a nerentabilních HPKJ), tzn. značně se zužuje výběr lokalit kde je možné RRD pěstovat. <b>3.)</b> na „zakázaných“ BPEJ je odhadem pěstováno cca 35% existujících plantáží RRD.4.) nebyl prokázán negativní dopad pěstování plantáží RRD a agrolesnických systémů na zemědělské půdě na ochranu zemědělské půdy, naopak jejich přínosy z hlediska ochrany před větrnou a vodní erozí půdy, pozitivního vlivu na teplotu půdy, zadržování vody v krajině či sekvestrace uhlíku a jeho zabudování do půdních vrstev, byly prokázány jako zcela vyhovující a doporučené. Navíc i z hlediska zvyšování biodiverzity zemědělské krajiny jsou tyto systémy velmi vhodné.5.) postupy přeměny plantáží RRD zpět na ornou půdu (zákon zmiňuje povinnost „rekultivace“) s využitím půdních fréz a standardní zemědělské mechanizace jsou ověřeny a nepříliš žádají zhoršení kvality orné půdy	<b>Přílohy k podnětu obdrželi členové komise - POKRAČ.</b> <b>6.)</b> je zde i kolize s uplatňováním greeningu (konkrétně EFA), který využití RRD ve výmladkových plantážích a v agrolesnictví (vysazování listnatých dřevin na zemědělské půdě v kombinaci se zemědělskou činností) umožňuje, ovšem aplikace současného znění zákona v praxi by znamenala omezení těchto systémů jen na pozemcích zařazených do III.-V. třídy ochrany. Zemědělské subjekty hospodařící na půdách v I. a zejména II. třídě ochrany tak budou znevýhodněny, protože nebudou moci založit „plochy s rychle rostoucími dřevinami“ jako jednu z možností pro plnění podmínek greeningu.7.) při přípravě znění zákona nebyly osloveny profesní organizace zabývající se RRD. <b>Návrh podnětu:</b> Na základě výše zmíněných argumentů se domnívám, že plošný zákaz pěstování dřevin na půdách I. a II. třídy (Část První, čl. I, § 3, odst. 5 zákona) je z hlediska ochrany půdy kontraproduktivní a dokonce i škodlivý, proto vznášme tento podnět k úpravě či zrušení stávajícího věty „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany nelze využívat jako plantáž dřevin18“) v odst. 5 v Části První, článku I, § 3 Zákona č. 41/2015 Sb.	3.6./9.9./7.10./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5./7.9./5.10./9.11./7.12.2016/1.2./1.3./6.9./1.11.6.12.2017/10.1./7.3./2.5.2018	Šebek	nadále probíhá spolupráce s MŽP Bc. Augustinová- zabezpečit termín jednání se zástupci MŽP členové ABK- připravit návrh definicí	Ing. Stehlík- řešení podnětu dlouhodobě trvá, nyní beze změn. Se zástupci MŽP byly v uplynulém roce projednány výše uvedené podněty (RRD, eroze, stavební zákon). Další jednání se zástupci MŽP se uskutečnilo v průběhu prvního pololetí 2018. Termín jednání je nyní v řešení, k jednání bude přizván Ing. Zámek a případně Ing. Sklenář. Členové komise připraví návrh definice pojmů oplocení a dočasně ohrazení (ve spolupráci Ing. Toman) a to zejména z důvodu nejednotnosti výkladu těchto termínů na stavebních úřadech (viz zápis z 97. jednání, bod 4).	v řešení	diskuse členů komise s Ing. Sklenářem (viz bod 4. Různé, diskuse, 97. jednání)	
MZE + SZIF	508	Oblast zpracování dotací.	16.08.2016	Na každou dotaci jiné formuláře a složitější podmínky. Informace nejsou centrálně soustředěné, formuláře jsou připravené bez online kontroly. Hlavně: podmínky dotací jsou opakovaně měněné a to i 1 pracovní den před startem podání žádosti - viz nyní dotace S.1. na sucho. Zásady uvádějí jasná pravidla - uvedení VDJ (velkých dobytčích jednotek) BEZ PRASAT. Takto jsme žádost zpracovali. Start žádosti v pondělí 13.6., v pátek 10.6.!!! byla přidána „nová funkcionalita“ a prasata se zahrnovala. Šlo o velmi zásadní změnu, která zcela změnila výši dotace - přesto nebyla uvedena nikde v novinkách k dotacím na SZIF nebo na MZE. Tato informace byla vložena pouze formou odkazu na „novou funkcionalitu“ a byla schována pod záložkou eagri-reistr zvířat-novinky. Tam běžně novinky navíc zásadní a důležité nehlédáme	Daňová soustava je také složitá. Přesto existují online formuláře, kde se postupně zodpoví otázky a program vyhodí na konci výsledek. Myslím, že by zpracování dotace mělo být formou online formuláře, kde zemědělec zadá pouze základní informace. Např. u dotace na Sucho S.1. s pracovalo vlastně pouze s výměrou plodiny, produkcí plodiny za poslední roky, procentem poškození dle okresu. Z těchto tří základních údajů bylo vypočítat dotaci. Sami můžete vidět, jaké formuláře a návody a manuály byly k dotaci dodány. A to ještě musím poděkovat za zveřejnění praktických příkladů v Excel funkční tabulce, která alespoň počítala průměry.	7.9./5.10./9.11./7.12.2016	Stehlík Čech	Ing. Čech (nepřítomen) podá informace emailem do příštího jednání	projednáno s NM Ing. Šírem a VO oddělení administrace národních podpor Ing. Jirouškem. Ing. Stehlík- ABK podporuje a preferuje interaktivní formu formulářů a podávání žádostí o ND prostřednictvím Portálu farmáře (včetně zachování možnosti podávání v listinné podobě). úkol: podnět ve sledování, ze zápisu vyřazen	vyřazeno ze zápisu		
MZE + SZIF	538	Formulář žádosti o platbu dotace z PRV	30.03.2017	Posílám podnět, kt. se týká složitosti formulářů a administrace kladené na sedláky...Formulář žádosti o platbu dotace z PRV - složitý, vede k problémům s vyplněním údajů a následně kontrole ze strany SZIF Posílám jako dotaz s odpovědi metodika SZIF - barevný text	Prosím o informace k formuláři ŽOP strana E1.Žadatel provozuje farmu zaměřenou na chov masného skotu a prodej zástavových telat a polní produkci na orné půdě. V rámci investice realizoval stavbu zimoviště. Vyplňuje údaje za celý podnik (RV+ŽV) nebo jen za chov zvířat = provoz? Na straně E1 vyplňuje údaje pouze za provoz, tj. v tomto případě zřejmě za chov masného skotu a prodej telat Protože instrukční list nevysvětluje, o jaké údaje a z jakých zdrojů má žadatel čerpat – a tedy není ani jasné, jak je bude při kontrole prokazovat – prosím o vysvětlení, jak části A, B a C vyplnit. A - Co se považuje za výrobek v případě výše uvedeného žadatele? V IL je uvedeno, že výrobek je to, co příjemce prodává, tedy fakturuje jaký je rozdíl mezi poličkem 10 a 11 - přepočtené množství? Pole 10 jsou fakturované jednotky, pole 11 potom přepočtené dle zvolené jednotky – např. mléko bude žadatel fakturovat ve velkoobjemových nádržích, ale pro přepočet zvořel litry... pokud fakturuje také v litrech, pak budou hodnoty v polích 10 a 11 stejné B - Voda, elektrická energie, zemní plyn – opsat hodnoty z faktur dodavatelů? Co když odeberá vodu z vlastní studny? Jak změní, jak prokáže? Napájení z vodoteče atd... prokazovat tyto údaje žadatel nemusí, pokud nejsou jednoznačně podklady pro spotřebu, vykáže kvalifikovaný odhad, jinak jsou indiciemi samozřejmě faktury dodavatelů energií Pokud má vykázat hodnoty za „provoz“ živočišné výroby, neprokáže je, protože odděleně nesleduje. Leda si čísla vymyslí a pak neví, jak je bude prokazovat a obhajovat jejich správnost. Použit kvalifikovaný odhad, přeci jen i v účetnictví přeci musí být vidět, zda jsou příjmy z ŽV nebo RV, atd... Chci upozornit na to, že se jedná o monitorovací indikátory, které samozřejmě musí mít určitou vypovídací hodnotu, ale rozhodně nebude mít žádný vliv na dotaci, pokud žadatel indikátory běžně odděleně nesleduje, což je logické, a nebude tedy znát přesné hodnoty a použije kvalifikované odhady z dostupných evidencí a jiných podkladů, které má k dispozici; pro kontrolu také postačí pokud prokáže, že údaje vyplnil dle svého nejlepšího vědomí a na základě dostupných podkladů, a že tedy zhruba odráží skutečnost, když přesné údaje nejsou vždy k dispozici.	5.4./7.6.2017	Urbánková Havlíček	Podnět týkající se složitosti formulářů a administrace kladené na zemědělce, konkrétně formulář žádosti o platbu dotace z PRV - složitý, vede k problémům s vyplněním údajů a následně kontrole ze strany SZIF (podrobně rozepráno v tabulce podnětů). Ing. Stehlík- rovněž podnět odeslat i Mgr. Havlíčkovi. Dle potřeby bude p. Urbánková řešit podnět ve spolupráci s Mgr. Havlíčkem.	podnět předchází trvá, beze změny ve vývoji řešení Ing. Stehlík- podnět bude projednán na plánované schůzce s NM Ing. Sekáčem a Ing. Taberym (Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek, Mgr. Ing. Havlíček).	v řešení		





MZe + SZIF	576	SZIF - odvolání proti uložení Sankce přijetí dotace	08.01.2018	Dovolují si Vám přílohou zaslat kopii odvolání, které bylo zasláno panu Ministrovi zemědělství.	<b>POZN. Přílohy a znění obdrželi členové komise</b>	10.1/7.2/7.3/4.4/2.5.2018	Šebek Stehlik	Ing. Stehlik- podnět bude projednán s NM Ing. Sekáčem a Ing. Taberym po ukončení jednání ABK	Ing. Stehlik- z dostupných informací uvádíme, že žadatelé byla zamítnuta žádost o odvolání. Členové komise se jednohlasně shodli, aby zástupci ABK (Ing. Stehlik, p. Mahr, Mgr. Ing. Šebek) uskutečnili jednání s NM Ing. Sekáčem za účelem otevření diskuse k nastavenému bodovému systému.	v řešení	
MZe + SZIF	577	Výčet podnětů týkajících se zemědělské legislativy (SZIF/MZe)	15.01.2018	Dovolují si touto cestou předložit laické podněty, týkající se zemědělské legislativy (zejména zákon. č. 252/1997 Sb.), a také jejího praktického uplatňování orgány v působnosti Ministerstva zemědělství. Zvolil jsem tuto cestu také proto, že moje zkušenost s podáním podnětu přímo ke komisi, před několika lety, nebyla optimální. Předkládám čtyři body podnětů, ke kterým mne přiměla osobní zkušenost. 1. "Salámová metoda" je lidově označení postupu, používané úředními osobami správních orgánů Státního zemědělského intervenčního fondu. Jedná se o časovou posloupnost ve vydání rozhodnutí ve věci LPIS. Protože jsem nenašel oporu v některém ustanovení zákona, ani v Záväzném metodickém postupu evidence půdy, požádal jsem Fond o zaslání podrobné metodiky, podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Tato informace mi byla odmítnuta. Na doporučení jsem telefonicky kontaktoval pana Ing. Jana Rohlika, vedoucího oddělení metodiky LPIS. Ten mi vysvětlil, že postup umožňuje specifikovat účastníky řízení, kteří vzejdou z předchozího řízení. Moje zkušenost je taková, že Fond řízení o žádosti buď pouze zahájí, nebo vůbec nezahájí. Argumentuje lakonicky tím, že vše závisí na nějakém řízení předchozím. I když chápu, že určitou logiku může mít tato posloupnost v rámci intervalu jednoho roku, považuji několikaleté čekání na rozhodnutí, o němž nemáte žádné, nebo jen dílčí informace, za přinejmenším nesmyslné. 2. "Chytrá horákyně", tentokrát jsem zvolil název pohádky pro pojmenování postupu úřadu Fondu v případě, že vlastník pozemku podá žádost podle ustanovení § 3 g, odst.8, zákona o zemědělství. Po podání žádosti o aktualizaci podle tohoto ustanovení, zaslal Fond dotčenému	uživatelé a žadatelé výzvu, ve které je sdělení, že zahájil řízení na základě žádosti vlastníka. Současně obdrží vlastník písemnou informaci, že podal podnět a Fond zahájil řízení z vlastního podnětu. Následuje sdělení, že vlastník není účastníkem řízení a tudíž se něho nevztahuje poučení o opravném prostředku, neboť se ho věc nedotýká a není tedy ve svých právech nikterak dotčen. Protože jsem v příslušném odstavci 8 nenašel oporu tohoto postupu, a také považuji míchání pojmů žádost a podnět za podivné, pokusil jsem se najít příčiny v historii novel zákona o zemědělství. V roce 2005 byl zákon o zemědělství novelizován zákonem č. 441/2005 Sb. V něm se naposledy uvádí v odstavci 8 (§ 3g) postup na základě žádosti vlastníka. V odstavci 9 (§ 3g) je uveden postup pro případ vlastního podnětu Ministerstva zemědělství, nebo jiného orgánu veřejné správy. V další novele z roku 2009, byly oba texty, prakticky beze změn, zařazeny do odstavce 8 (§ 3g). Zbavit vlastníka práva, konkrétně věcného práva, které je základní součástí občanského práva, odvozeného z římského práva, je neobhajitelné, ale Fond se tímto rozporům nijak neznepokojuje, neboť může rozhodovat na základě ničím nevázané libovůle. Mohu dokumentovat nejméně v pěti případech.případech. 3. "Bylo, nebylo" , je metoda vedení spisu v řízení, které je sice v rozporu s ustanovením § 17 správního řádu , ale umožňuje optimalizovat obsah listin ve spisu podle potřeby reakce na podání a vyjádření účastníků řízení. Písemnost se do spisu buď nezaloží, nebo se založí, ale neuvede se do soupisu spisu. Aby nebylo možné zjistit, do kterého spisu nebo ke které věci písemnost náleží, neoznačí se spisovou značkou. Opět mohu nabídnout konkrétní případ aplikace popsaného postupu. 4. "Babylón", název charakterizuje správní řízení, při kterém se spojí do jednoho řízení žádosti dvou účastníků v odlišných věcech. Následně úřední osoba vygeneruje poměrně velké množství účastníků řízení. Vytvořená situace je pro účastníky nesrozumitelná, pro správní orgán neřešitelná. Podání a vyjádření účastníků zůstanou bez reakce, řízení zase bez rozhodnutí. Opět mohu nabídnout případ z praxe, který trvá již velmi dlouhou dobu.	07.02.2018	Šebek Stehlik	Ing. Stehlik- podněty je vhodné projednat se zástupcem SZIF a budou se projednávat pouze v obecné rovině, protože mají spíše informativní charakter. Výčet zůstane evidován pouze v tabulce podnětů, z dalšího zápisu již bude vyrazen.	ve sledování	řešení bude zshrnuto	
MZe + SZIF	582	Nařízení vlády č. 365/2016 Sb., o stanovení některých podmínek provádění mimořádné podpory na přizpůsobení pro producenty mléka a zemědělce v dalších odvětvích živočišné výroby	15.02.2018	V listopadu 2016 vešlo v platnost NV 365/2016 Sb. a následně pak byla SZIF dána informace o možnosti podat žádost o podporu. Při podávání žádosti koncem roku 2016 jsem byl ubezpečen, že naše společnost je jako producent mléka z ekologického chovu dojníc dlouhodobě známa a evidována, tudíž pro nás je splnění podmínek dotace a to přihlášení se k podmínce hospodařit v režimu ekologického zemědělství pouze formalitou a není potřeba k žádosti nic dokládat. Podobná informace nám byla poskytnuta také v jarních měsících 2017, kdy přišel ze strany SZIF hromadný mail s informací o potřebě doložit plnění podmínek dotace. Na přímý telefonický dotaz u pracovníků OPŽL Opava bylo odpovězeno, že nedokládáme nic. Připomínám, že tato komunikace proběhla v období po 30.4.2017 tedy v době hromadného podávání jednotné žádosti. Na okrese Opava jsme jediným velkým producentem mléka z ekologického chovu, jsme v ekologii registrováni od roku 2006, proto nám případně zcela nelogické a až nespravedlivé podmiňování získání dotace nazvané jako mimořádná podpora pro producenty mléka, doručením kopie dokladu vydaného takřka stejným správním orgánem jež jeho doložení požaduje. Ministerstvo zemědělství registruje, ověřuje a zveřejňuje elektronickou databázi subjektů hospodařících dle zákona o ekologickém zemědělství na svých www stránkách a SZIF, jež má možnosti a přístup do této databáze, požaduje po žadateli dokládání potvrzení, jedná se o zbytečnou byrokratickou administrativní zátěž žadatele. Stejně tak jsme jako producenti mléka kontrolováni Státní veterinární správou, Hygienou i naše produkce mléka je pravidelně sledována a hlášena SZIF a ověřována ekologickou kontrolní organizací. V našem případě došlo k problému v tom , že z pohledu SZIF nebylo dodrženo NV tím, že ve stanoveném termínu nebylo na podatelně SZIF odevzdána patřičná kopie potvrzení včetně vyplněného formuláře Informace o splnění závazku.	Poskytnutá podpora nám tedy byla Rozhodnutím SZIF po roce od poskytnutí odebrána a finanční prostředky jsem musel vrátit. Proti Rozhodnutí bylo z naší strany podáno odvolání.Upozorňujeme tedy na nepřímé porušení podmínek podpory, kdy pro získání certifikace ekologického hospodaření jsem jako žadatelé dlouhodobě pod kontrolou certifikační organizace a musíme mít stále platnou registraci, ale oproti tomu získání třeba potvrzení o absolvování školení pro chovatele prasat bylo opravdu pouhou formalitou a de-facto otázkou několika hodin strávených na semináři. Řešení situace vidíme v nalezení cesty jak uznat ze strany SZIF skutečnost, že existuje-li v daném období u certifikovaného ekologického zemědělce zápis v Registru ekologických podnikatelů je to dostačující pro splnění podmínek podpory	7.3./4.4./2.5.2018	Urbánková Havlíček	za ABK vyřešeno-vyřadit	Podnět byl předán Mgr. Havlíčkovi se žádostí o zaslání stanoviska. Z vyjádření SZIF: „Mimořádná podpora na dojnice a prasnice byla jednorázovým opatřením. Při přípravě nových opatření budeme společně s MZe minimalizovat nadbytečné formální požadavky, jako je ten uvedený v podnětu.“	vyřešeno	vyřadit
MZe + SZIF	592	Monitoring podnikatelského plánu	02.05.2018	Mám připomínku k řešení ohledně projektů PRV, je povinnost každoročně do 31.7. odevzdávat tzn. monitorovací zprávy ke každému již proplacenému projektu. V loňském roce se tyto dokumenty odevzdávali poprvé a SZIF trochu zaspal, protože byly zveřejněny až někdy v půlce července a zemědělci na vyplnění měli velmi málo času, ještě k tomu v naprosto nevhodnou dobu žní. Dnes jsem zkusila generovat monitorovací zprávy, a bohužel pro rok 2017 ještě opět nejsou formuláře, nevidím jediný důvod, proč systém ještě není spuštěn, protože se odevzdávají údaje za rok 2017, a je tedy možné již tyto údaje vyplňovat a zprávy odesílat. Mělo by se apelovat na SZIF, aby tyto formuláře co nejdříve uveřejnil a spustil systém, protože pokud to opět nechají až na poslední chvíli na červenc, je to pro většinu zemědělců velmi nepřijemné, někteří chtějí využít začátek července pro dovolenou, než začnou žně a hlavní sklizeň, dále se do těchto formulářů vyplňuje i velké množství účetních údajů a vzhledem k tomu, že účetní firmy odevzdávají do 25.7. čtvrtletní DPH, nemají pak v červenci čas vyplňovat zemědělcům ještě nějaké formuláře a statistiky. Dále by bylo fěr, aby zemědělci měli na vyplnění dostatek času a ne jako loni jen pár dní. Dále za spoustu zemědělců odevzdávají formuláře poradci, a ti přeci mají také právo odjet v červenci na dovolenou a ne čekat, až se SZIF uráčí zveřejnit formuláře, někteří poradci dělají větší množství projektů a generování monitorovacích zpráv není otázka jednoho dopoledne.	Bylo by dobré, aby formuláře zveřejnili co nejdříve, věřím, že spousta zemědělců by již monitorovací zprávy odevzdalo v červnu, kdy je na poli relativně málo práce, účetní firmy mají čas na vyplňování a je to doba před dovolenou. Prosim o pomoc s řešením tohoto problému a popohnání SZIF, aby spustili systém.	02.05.2018	Šebek	Be. Augustinová- předat podnět Mgr. Havlíčkovi, podat informace na příštím jednání	Mgr. Ing. Šebek- tazatelka zaslala připomínku k řešení projektů PRV. Do 31. 7. je povinnost odevzdávat tzn. monitorovací zprávy ke každému již proplacenému projektu. V loňském roce se tyto dokumenty odevzdávali poprvé a SZIFem byly zveřejněny cca v polovině července a zemědělci měli na vyplnění velmi málo času. Nyní pro rok 2017 opět nejsou připraveny a spuštěny formuláře. Ing. Stehlik- prostřednictvím Mgr. Havlíčka prověříme na SZIF, z jakého důvodu nemůžou být potřebné dokumenty zveřejněny dříve. Rovněž bude o problému uvědomen i NM Ing. Sekáč na dnešním jednání se členy komise.	v řešení	
MZe + ÚKZÚZ	524	Spotřeba POR za r. 2016	05.12.2016	Jedná se o to, že ÚKZÚZ požaduje po sedlácích souhrnné údaje o spotřebě pesticidů za daný rok bez toho, že by k tomu měli zákonný podklad (nevíme tedy o něm) a dělají tuto činnost proto, aby si mapovali situaci nad rámec povinnosti tohoto ústavu a sbírali si vlastní čísla k nějakým statistickým účelům. Pokud zemědělec odmítne dodat údaje, přijde mu kontrola právě z ÚKZÚZ. Dle mého názoru jde o zneužití postavení úředníků v tomto ústavu a mělo by se to řešit...		7.12.2016/1.2./1.3./5.4./7.6./6/9./4.10./1.11./6.12.2017/10.1/7.3./4.4./2.5.2018	Šebek	úkol aktivní, nyní ve sledování naplnění (Ing. Čech)	Ing. Stehlik- v současné době probíhá fáze testování předtisku hlášení ČSÚ	v řešení	sloučeno s podnětem č. 304

ÚKZÚZ	534	Siláž na poli - uskladnění	23.02.2017	Dobrý den, bohužel, s překvapením jsem zjistil, že pár let zpátky ÚKZÚZ na základě požadavku ČÍZP změnil svoje původní stanovisko k ukládání siláží a senáží přímo na zemědělské půdě. Tento postup tedy již není povolený, kvůli nebezpečí úniku výluhů z krmiv a potažmo ohrožení vod, s odkazem na vodní zákon (§ 33, závadné látky).		1.3./5.4./7.6./6.9./4.10.6.11./6.12.2017/10.1./7.2./7.3./4.4./2.5.2018	Stehlík	30.10.2017	Ing. Stehlík- předchozí trvá, projednat podnět se zástupci ÚKZÚZ dne 9. 5. 2018, s podnětem bude rovněž obeznámen zástupce NM Ing. Jílek (Sekce zemědělských komodit ekologického zemědělství) na jednání se zástupci ABK dne 21. 5. 2018. Předložit podnět na jednání se zástupci MŽP, ÚKZÚZ a MZe	řešení podnětu trvá, nyní ve fázi sledování. Zástupce ÚKZÚZ Ing. Svoboda doporučuje podnět projednat s právním oddělením MZe (v případě souhlasného stanoviska jsou připraveni při nejbližší novele předmětné vyhlášky podmínky pro skladování siláže na ZP upravit), případně s MŽP.	v řešení	
ÚKZÚZ	588	Kontrola na krmiva (ÚKZÚZ) - sankce	12.04.2018	Dobrý den, dovoluji mi obrátit se na vás s pomocí ohledně nepřiměřenému trestu za pozdní dodání dokladů. V květnu 2017 jsem měl ohlášenou kontrolu na krmiva která dopadla záporně a byl jsem potrestán jako bych pana kontrolora vyhodil a kontrolu mu vůbec neumohl, což není pravda, kontrola proběhla akorát jsem nedoložil potřebné podklady které byly dodány později. Dopadlo to tak že mi zamítli dotace na plochu a s tím samozřejmě všechny ostatní což dělá necelých 800 000,- (mírně likvidační), v rozhodnutí bylo napsáno a já to pochopil že jsem celou kontrolu zmařil, s tím vůbec nesouhlasím. podali jsme odvolání a do dnes nic nevím jak to bude. V lednu mi dokonce ještě přišla pokuta z UKZUZ a když jsme se odvolali že to platit nebudeme, volal mi sám pan Lízal (UKZUZ Brno) a z delšího rozhovoru mi přišlo že ani on sám nevěděl že mi byla zamítnuta dotace a celkem se tomu divil a já mu ještě posílal kopii rozhodnutí se SZIF a naše dovolání. V roce 2016 jsem měl tu samou kontrolu a paní po mě nechtěla skoro nic a proběhla během 15 minut. Kontrola v roce 2017 byla úplně jiná. text je vytažen s emailovou komunikací s Panem Vrzánem a Lízalem.	<b>POZN:</b> Všechny přílohy k pdnětu obdrželi členové ABK MZe Jakmile jsem to zjistil tak sem hned situaci začal řešit a doklady a tabulku na spotřebu šrotu jim poslal poštou doporučeně, to už dostal tento případ do ruk pan Petr Lízal z Brna. Když jsem pak za ním jel osobně, tak jsme všechno probrali a on to celkem chápal a říkal že z toho bude nějaká pokuta, stím sem byl tak trochu smířený, a ještě jsem se ho ptal jestli mu doklady stačí a tvrdil že ano. Chtěl bych vás požádat o pomoc a radu co stím mám dělat? Děkuji a přeji hezký den	02.05.2018	Šebek		Mgr. Ing. Šebek, Bc. Augustinová-uvědomit tazatele o dalším postupu	Mgr. Ing. Šebek- autor podnětu poukazuje na nepřiměřenou výši sankce za pozdní dodání podkladů k proběhlé kontrole ze strany ÚKZÚZ. Členové komise obdrželi všechny zasláné podklady. Ing. Stehlík- ABK doporučuje tazateli odeslat podnět Rozkladové komisi MZe. S podnětem bude rovněž obeznámen ředitel ÚKZÚZ na společném jednání dne 9. 5. 2018.	v řešení	
MÁK	59	1.) Evidence pěstování a sklizně máku s CÚ 2.) Mák+konopí - do LPIS	16.11.2010 7.5.2012	Pěstoval mák v ČR je povinen předložit 3 formuláře při zasetí máku, před sklizní a při zapravení makoviny. Nevím proč se to dělá, když běžně pěstovaný mák velice nízké procento morfinu.	Doporučuji povinnost oznámení Celnímu úřadu při zasetí, sklizni a zapravení makoviny zrušit pro běžné seté máky s nízkým obsahem morfinu, který nejsou zneužitelné jako droga. Nebo-li zakázat pěstovat vysoko morfinové máky pro potravinářství.	30.3./27.4./22.6./31.8./2.11.2011/22.2./28.3./30.5./27.6./29.8./26.9./31.10.28.11.2012/30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1./28.5./27.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10.4.11.9.12.2015/13.1./3.2/2.3./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11./7.12.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017/10.1./7.2./7.3./4.4./2.5.2018	Čech Havlíček Stehlík	23.5.2011.22.3./28.6.2012/16.5./8.7.2013/10-11.2014/1-4/6/28.9.2015 + v r2016 následná jednání 10.4./1.11.2017	Ing. Čech- úkol aktivní, ve fázi sledování	Ing. Stehlík- řešení podnětu trvá, v průběhu roku bude spuštěna funkcionalita na generování formuláře pro splnění ohlašovací povinnosti s předvyplněnými údaji z JZ. Tiskopis „mák a konopí“ připraven současně s předtisky JZ - v současné době probíhá fáze testování.	v řešení	viz. vyjádření CS, sloučeno s podnětem : 27 PT, 299 viz. diskuse 89.jednání
KONOPI	71	Pěstování konopí + legislativa	17.11.2011	Při pěstování TECHNICKÉHO konopí se vytvořila pro zemědělce zcela zbytečná administrativa - hlášení od vysetí přes kvetení množství slámy semene - hlášení na celní úřad a další hlášení na SZIF, UKZUS atd. Přitom po kontrole UKZUS je zcela prokazatelné, že se jedná o normální technickou plodinu bez podílu psychotropních látek. Na co se pak tato kontrola dělá, když je pak zemědělec stejně i nadále v podezření, že pěstuje nějakou drogu?	předá informaci UKZUS, ten zkontroluje porost a pokud prohlásí tento jako technickou plodinu je veškerá administrativa pak zbytečná.	30.3./27.4./22.6./31.8./2.11.2011/22.2./28.3./30.5./27.6./29.8./26.9./31.10.28.11.2012/30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1./28.5./27.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10.4.11.9.12.2015/13.1./3.2/2.3./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11./7.12.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017/10.1./7.2./7.3./4.4./2.5.2018	Čech Havlíček Stehlík	23.5.2011.22.3./28.6.2012/16.5./8.7.2013/10-11.2014/1-4/6/28.9.2015 + v r2016 následná jednání 10.4./1.11.2017	Ing. Čech- úkol aktivní, ve fázi sledování	Ing. Stehlík- řešení podnětu trvá, v průběhu roku bude spuštěna funkcionalita na generování formuláře pro splnění ohlašovací povinnosti s předvyplněnými údaji z JZ. Tiskopis „mák a konopí“ připraven současně s předtisky JZ - v současné době probíhá fáze testování.	v řešení	sloučeno s podnětem : 27 PT, 299 viz. diskuse 89.jednání
SPÚ	353	SPÚ - změna metodiky	07.06.2013	Metodika SPÚ ČR, sekce: 3/3.2. Předkupní právo jako věcné právo Pozemkového fondu ČR, od 01.01.2013 Státního pozemkového úřadu zřizované k převáděným (prodáváním) nemovitostem Uvedený farmář si směňuje pozemky se svým sousedem za účelem scelení hospodářství a SPÚ ČR u každého jednotlivého pozemku požaduje originál či ověřenou kopii výpisu z KN. Tento požadavek vychází z platné metodiky SPÚ ČR. Dle mého názoru se skutečně jedná o nadbytečnou administrativní zátěž a uvedené instituci by měla stačit jednoznačná identifikace parcely, popřípadě vytištěná „Informace o parcele“ vyhotovená prostřednictvím „Nahlížení do KN“, kde je mj. informace o existenci Omezení vlastnického práva (předkupní právo, zástavní právo zákonné ...).	Dle našeho názoru se skutečně jedná o nadbytečnou administrativní zátěž a uvedené instituci by měla stačit jednoznačná identifikace parcely, popřípadě vytištěná „Informace o parcele“ vyhotovená prostřednictvím „Nahlížení do KN“, kde je mj. informace o existenci Omezení vlastnického práva (předkupní právo, zástavní právo zákonné ...).	19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./27.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./4.11.2015	Toman Burkoň Stehlík	26.2./4.6./13.6./11.9.2014/17.12.2014/3.6.2015	zůstává ve sledování	p. Burkoň-předchozí trvá, prodej státní půdy nebude probíhat, počítá se s finanční náhradou. Ing. Stehlík- podnět dále ze zápisu vyřadit.	vyřazeno ze zápisu	projednáno se zástupci SPÚ viz v zápisu ze 60.jednání, bod 4 „různé“ + (vice viz. podnět 353, zápis z 67. jednání ABK)
SPÚ + MMR	460	Mobilní oblouková hala	20.09.2015	Nechápu proč stavební úřady chtějí stavební povolení nebo ohlášení drobné stavby, když se vlastně jedná o velký stan a ne trvalou svatbu. Oblouková hala je připravena pomocí velkých šroubů, je postavena za cca 6h a to samé rozebrána a přesunuta na jiné místo.	Vyhláškou nebo směrnicí ministerstva zemědělství o upřesnění, co to je oblouková hala, nejedná se o stavbu, jelikož není pevně a trvale spojena se zemí, nemá žádné základy, jen zašroubované kotvy, které se dají kdykoliv vyndat a obloukovou halu přemístit jinam. Velice by to ušetřilo čas a neochotu stavebních úřadů. V sousedním Německu jsou obloukové haly na stejné rovině jako stan.	7.10./4.11./9.12.2015/13.1./13.4./11.5./9.6./7.9./9.11.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./1.11./6.12.2017/10.1./7.2./7.3./2.5.2018	Stehlík		Ing. Stehlík- jednání s uvedenými zástupci MMR se uskutečnilo v průběhu prvních pololetí 2018 (termín zajistí Bc. Augustinová)	Ing. Stehlík- v souvislosti s uvedenými podněty a na základě diskuse s Ing. Sklenářem bude uskutečněno jednání za přítomnosti zástupců ABK MZe, MŽP, MMR, ČÚŽK a Ing. Sklenáře.	v řešení	Stanovisko MMR k nalezení v zápise z 88. jednání Abk MZe ze dne 1.2.2017 Diskuse členů komise s Ing. Sklenářem (viz bod 4. Různé, diskuse, 97. jednání, 10.1.2018)

SPÚ	501	Nájemní vztahy/podnájemní smlouvy/zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi	04.08.2016	Máme pronajít pozemek od Státního pozemkového úřadu. Tento pozemek je nově dotčen zákonem č.428/2012. Na pozemku mají své nemovitosti soukromé či právnické osoby, dle sdělení SPUCR nelze ani část tohoto pozemku prodat, podnajíť či přímo pronajmout těmto osobám. Do doby soudního vyřešení tedy budou používat tyto osoby pozemek, který nemají pronajít, bez možnosti si jej pronajmout či odkoupit aby se dostali ke svým nemovitostem zcela legálním způsobem. Bohužel tak vzniknou i v budoucnu další problémy s příjezdem k těmto komunikacím. Tato situace zatěžuje jak pracovníky SPUCR tak majitele nemovitosti které leží uprostřed dotčeného pozemku.	Tam kde se na pozemku nacházejí nemovitosti jiných vlastníků umožnit odkup alespoň části pozemku, tak aby byl zabezpečen příjezd a minimální obslužný pozemek u nemovitosti, nebo alespoň do rozhodnutí soudu umožnit (byť omezeně do pravomocného rozhodnutí soudu) pronájem od SPUCR či alespoň vydávat souhlasy s podnájemními smlouvami pokud je pozemek v současné době pronajat, tak jako v našem případě.	7.9./5.10./9.11./7.12.2016	Stehlík	p. Burkoň ověří informace u tazatele a podá informace na příštím jednání	Ing. Stehlík- podnět spadá do kompetenci SPÚ nikoli ABK	v řešení
CS	437	Daňová kontrola CS-zelená nafta	01.04.2015	Podnět týkající se postupu celní správy. U daňových kontrol celnic nově vyžadují nájemní smlouvy k pozemkům, přestože mají zřízený přístup do LPISu, tj. můžou si údaje ověřit (zápisem do LPIS je právní důvod užívání půdy již prokázány). Navíc požadují podrobné údaje ke spotřebě nafty.		14./6.5./3.6.2015	Šebek		projednáno současně s ostatními podněty s ředitelem odboru 23 (GŘC) Mgr. Rolandem Bujokem. Nadále v řešení ve spolupráci s GŘC	v řešení
CS	439	Kontrola CS-neveřejná čerpací stanice	01.04.2015	Na podzim (září 2014) v naší společnosti proběhla kontrola celního úřadu Pardubice (společnost má sídlo v kraji Vysočina, provozovna v kraji Pardubickém) na neveřejnou čerpací stanici (takto byla z minulosti evidována v databázi čerpacích stanic vedených pod MPO Praha). Tato nádoba uvnitř areálu sloužila pouze pro vlastní spotřebu PHM - tedy dle zákona č.311/2006 Sb., o pohonných hmotách, § 2 se jednalo o provozní nádrž, nikoliv o čerpací stanici ve smyslu zákona. I přes tuto skutečnost na nás celní úřad pohlíží jako na čerpací stanici - CS (pouze z důvodu zápisu do databáze u MPO) a vyžaduje dodržování ustanovení na CS výše uvedeného zákona včetně příslušných sankcí (pokuta do 5 mil. Kč).	Považujeme to za byrokratický přístup při aplikaci zákona o PHM s dopadem na všechny zemědělce v ČR.	6.5./3.6./9.9.2015/13.1./2.3./1.5./9.6.-9.11.2016	Šimon	Vzhledem k nepřítomnosti gestora a opakovaným výzvám k zaslání stanoviska k podnětu, nadále bez posunu v řešení. <b>*POZN. Ing. Stehlík informoval členy komise o avizované změně zástupce Zemědělského svazu v ABK (prosinec/leden)</b>	Ing. Šimon- Odeslané připomínky k novele zákona č. 311/2006 Sb.Doplnění novely by mělo dostatečně vyjasnit postavení provozních nádrží v rámci zákona. Stručné shrnutí jednání: 1.) definováno k čemu se nádoba používá 2.) evidence čerpacích stanic dle § 6 (MPO) 3.) provozní nádrž (v jedné nádrži více IČ)- striktně dodržovat podmínky ve vztahu pronajímatel volného prostoru v provozní nádrži / každý další IČ (vlastník IČ musí mít vlastní faktury a potřebné doklady)	v řešení
PGRLF	559	Nevyužívání datové komunikace na PGRLF	25.10.2017	Dobrý den,obrátili se na mne zemědělec, že mu PGRLF poslalo rozhodnutí o zamítnutí úvěru poštou s modrým pruhem, místo do datových schránek. Když se na to ptal na PGRLF tam mu řekli, že je to pro ně méně pracné. Jméno dotyčného: XY	Je to jejich zákonná povinnost a z hlediska ABK se to již řešilo v minulosti	1.11./6.12.2017/10.1./7.3./4.4./2.5.2018	Toman	Ing. Stehlík- jednání ABK se zúčastnili zástupci PGRLF, a.s., dále viz bod 4. Různé, diskuse ze 101. jednání ABK MZe	odpověď předsedy PGRLF (viz zápis z předchozího jednání) postoupila komise 22. 11. 2017 NM JUDr. Jirsovi a požádala o spolupráci v rámci řešení podnětu.	stanovisko PGRLF je k dispozici v zápise z 95.jednání ABK MZe + viz bod 4. Různé, diskuse ze 101.jednání ABK MZe
PGRLF	568	PGRLF - kritérium příbuzenských vztahů jako důvod k zamítnutí žádosti o podporu	29.11.2017	Obracím se na Vás s prosbou o projednání přístupu PGRLF k pravidlům dotačního programu: "Podpora nákupu půdy- snížení jistiny úvěru" Jako přílohu přikládám zamítací dopis od PGRLF a text odvolání, které jsem Fondu poslal. Zatím čekám na odpověď. Podstata problému spočívá v tom, že PGRLF při rozhodování o podpoře přihlíží ke skutečnostem, které nejsou v pravidlech definované a nebere v potaz komplexnost rodinného zemědělského podnikání. Celé hospodářství bude matka postupně předávat mě i sestře, proto vidíme racionální krok v obou nákupech. Máme pocit, že jsme podmínky stanovené programem splnili a vnímáme to jako nesprávný přístup k vlastním pravidlům PGRLF a přehnanou byrokratickou zátěž.	Přílohy k podnětu obdrželi členové komise	6.12.2017/10.1./4.4./2.5.2018	Šebek	Ing. Stehlík- jednání ABK se zúčastnili zástupci PGRLF, a.s., dále viz bod 4. Různé, diskuse 101. jednání	Ing. Stehlík- PGRLF zaslalo stanovisko komisi stanovisko (viz zápis z předchozího jednání). Členové komise se jednohlasně shodli v tvrzení, že vzhledem k opakujícím se podnětům budeme apelovat, aby PGRLF doplnil/upřesnil pravidla (za jakých podmínek lze tedy získat dotaci). Byl odeslán dopis předsedovi PGRLF se žádostí o doplnění pravidel. Doručené stanovisko ze strany PGRLF,neobsahovalo vyjádření zástupců k danému návrhu komise. Vzhledem k tomu, že ABK bude zástupcům PGRLF, a.s. odesílat pozvání na příští jednání komise. budeme se k	PGRLF zaslalo stanovisko, ze kterého vyplývá: (stanovisko k nalezení v zápisu z 97.jednání / 10.1.2018) + dále viz bod 4. Různé, diskuse 101.jednání
PGRLF	573	PGRLF - nákup půdy a snížení jistiny de-minimis	02.01.2018	Došlo k zamítnutí vyhotovení dodatku k rámcové smlouvě o úvěru z důvodu, že pozemky byly nakoupeny od osoby blízké. V podmínkách PGRLF není nikde uvedeno, že pozemky nemohu nakupovat od osoby blízké.	Obracím se na Vás s prosbou o projednání přístupu PGRLF k pravidlům dotačního programu „Podpora nákupu půdy-snížení jistiny“. Jako přílohu přikládám zamítací dopis od PGRLF a odvolací dopis, který jsem poslal na PGRLF. Doplnění: Dobrý den. Posílám Vám zamítací dopis od PGRLF a odvolací dopis, který jsem poslal na PGRLF jako součást přílohy už poslaného podnětu do ABK pomocí portálu farmáře <b>POZN. Přílohy k podnětu obdrželi členové ABK MZe</b>	10.1./7.3./4.4./2.5.2018	Stehlík	Ing. Stehlík- jednání ABK se zúčastnili zástupci PGRLF, a.s., dále viz bod 4. Různé, diskuse 101. jednání	Ing. Stehlík- podobně podněty se začínají kumulovat a je zde na místě, aby PGRLF zvážilo změnu v Pravidlech. Nelze při rozhodování o podpoře přihlížet ke skutečnostem, které nejsou v Pravidlech definované. Byl připraven a odeslán dopis předsedovi PGRLF se žádostí o doplnění pravidel.	dále viz bod 4. Různé, diskuse 101.jednání
Různé	523	Aktivní zemědělec - ARES			Tak jen napište na ten Ares, jak to doopravdy je, už nemám sílu dál jednat. Musel bych to zařízení asi navštívit s holi. Ve stejné situaci bude asi nejjeden nešťastník, pobírající dotace. Můžete to prosím otevřít v protibyrokratické komisi? Poznámka na závěr: necht' stojí jídlo, to co nás opravdu stojí, mléko 30,- Kč/litr, mouka 25,- Kč/kg, maso 250,- a můžeme zrušit SZIFi, Aresy a deset dalších darmojezdů, dotaci netřeba. Určitě k tomu nakonec dojde, škoda, že už se toho asi nedožijí.	07.12.2016	Šebek	Ing. Šebek projednat podnět na ES MPO (leden/únor 2017), z jednání ABK podnět vyřadit	Mgr. Ing. Šebek- podnět týkající se změny předmetu činnosti v obchodním rejstříku na Ares. Ing. Stehlík- podnět nespadá do kompetenci ABK, proto ABK navrhuje předání a projednání podnětu Mgr. Ing. Šebkem na ES MPO.	v řešení