

| Dotčená instituce | Číslo podání | Podnět | datum přijetí podání | detaily podání | návrh řešení dle autora podání | projednáno v ABK/s pověřeným členem ABK | zodpovídá / sleduje | vyřízeno/předáno | dojednaný výsledek/dílčí výsledek/stanovisko dotčené instituce | stanovisko ABK | skutečná realizace | poznámky |
|-------------------|--------------|---|----------------------|---|---|--|-----------------------|--|---|---|------------------------------------|---|
| SZIF | 525 | Slučování DPB a změna kultury | 18.01.2017 | Dovolují si poslat do ABK další záležitost, kterou považujeme za velmi zásadní, neboť se nyní týká značného počtu zemědělců, kteří prochází jakousi nevyžádanou předeklarací údajů ke „svým“ pozemkům v LPIS. Jedná se o zbytečnou byrokracii, kterou spatřujeme v povinném slučování dílů půdních bloků jen z důvodu společné hranice. Viz přílohy níže. Považujeme to za ukázkou naprosté zbytečnosti a zatěžování jak sedláků, tak SZIFu bez toho, že by to k něčemu bylo. Odvolávkou na zákon nepovažujeme za relevantní. Další nepochopitelnou věcí je povinnost měnit typy kultur R/G/T... v podstatě jen podle „uvážení“ úředníků od stolu. | POZN. Přílohy k podnětu obdrželi členové ABK MZe v plném znění | 1.2./5.4./7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017/10.1./7.2./7.2./7.3./4.4./6.6./6.9./3.10.2018 | Šebek | | Ing. Stehlík - v současné době bez dalšího vývoje řešení (problém v nastavení koncepce LPISu) Podnět byl 20. 9. 2018 odeslán ministru zemědělství, nyní ve fázi sledování | předchozí trvá, projednáno 20. 2. 2017 s NM Ing. Sekáčem, následně 7. 6. 2017 se zástupci MZe (Ing. Typoltová, Ing. Bukovský), 4. 10. 2017 (NM Ing. Sekáč, Ing. Tabery), 26. 2. 2018 (ministr zemědělství Ing. Mílek) | ve sledování | sloučeno k podnětu - započítávání odchylek výměry |
| SZIF | 555 | Bezdlužnost - rozdíly (SZIF/PGRL) | 22.09.2017 | Dobrý den, vážení kolegové, jeden z našich členů Poukazuje na nepochopitelné rozdílné požadavky ze strany PGRLF, a.s. a SZIF na bezdlužnost, kdy ze strany PGRLF není akceptován splátkový kalendář a ze strany SZIF akceptován je. Žádali jsme o podporu v rámci programu PGRLF „Podpora nákupu půdy – snížení jistiny úvěru“ a žádost nám byla zamítnuta s poukazem na neplnění podmínky: • b) Žadatel nesmí mít k datu podání žádosti nedoplatky vůči státu nebo dalším, ve znění programu vyjmenovaným, institucím tzn. vůči České správě sociálního zabezpečení, Finančnímu úřadu, Státnímu pozemkovému úřadu, Státnímu zemědělskému a intervenčnímu fondu, Ministerstvu zemědělství a PGRLF, a.s. Jsme schopni doložit řádné splácení splátkového kalendáře, které však není akceptováno. | Naproti tomu SZIF např. v rámci opatření 6 „Rozvoj zemědělských podniků a podnikatelské činnosti požaduje“: Povinné přílohy předkládané při podpisu Dohody; C 1) Potvrzení finančního úřadu o bezdlužnosti, popř. povolení k posečkání úhrady daně nebo rozložení úhrady daně do splátek. Datum tohoto potvrzení nesmí být starší než datum podání Žádosti o dotaci – prostá kopie. Splátkový kalendář je akceptován. | 4.10./1.11./6.12.2017/10.1./7.3./4.4./2.5./6.6./6.9.2018 | Stehlík Havlíček | | *podnět bude projednán přímo s ministrem zemědělství | Ing. Stehlík - na květnovém jednání došlo mezi zúčastněnými stranami ke shodě, a to ve smyslu chápání bezdlužnosti - tzn. klient je v době žádosti o potvrzení bezdlužnosti bez dluhů po splatnosti (nikoliv obecně bez dluhů). | v řešení | viz bod 4. Různé, diskuse (101. jednání) |
| MZe | 304 | Zlepšení fungování Registru zvířat na Portálu farmáře | 15.08.2012 | Podnět rozsáhlého charakteru-uvádíme pouze část: Pripomínky: 1. Spolehlivost a rychlost - Vstup do registru zvířat (stájového registru) trvá farmářům s 200 zvířaty a více prakticky 30 sekund; rovněž tak některé úkony s více zvířaty zabírají více než 10 sekund. S rostoucím počtem zvířat se čas ještě zvyšuje. - Je překvapivé, že podobné problémy nemají farmáři při práci velkého podniku s LPIS nebo EPH – jak je možné, že pouze registr zvířat má tak problematické odezvy? - V některých prohlížečích dochází k „zasekávání programu“ – tj. stránka se zasekne a nefunguje. Přitom tento problém se neděje s žádnou jinou aplikací farmáře. 2. Nedostatečná kvalita výstupních sestav - výstupní sestavy jsou nekvalitní a nedostatečné – např. ušní známky mnohdy nemají oddělené kódexy; často je obtížné dát tisk na A4 – stávající forma sestav na A4 je krkolomná a její vzhled je neodpovídající úrovni programování v 21. století - chybí vyšší škálovatelnost sestav. - Jsou zcela nedostatečné popisky sestav - o jakou sestavu se jedná, za jakých kritérií byla zvířata vyfiltrována apod. - Ze systému není možné získat solidní sestavu, která bude obsahovat podstatné provozní údaje o vybrané skupině zvířat – tuto sestavu pak použít např. pro veterinární prohlídku, vážení zvířat, jako přílohu smlouvy nebo jako doklad o daném pohybu. | Registr zvířat dnes poskytne pouze omezený základ do excelu či wordu a následně si musí zemědělec v dalším programu skupinu zvířat náročně dopracovávat. Nehledě na špatný vzhled a formátování takového výstupu. V OpenOffice, které zemědělci často používají, jsou sestavy prakticky nepoužitelné vůbec, protože se formátování rozpadne. 3. Chybějící vlastní kategorizace zvířat - systém portálu farmáře pracuje pouze se státem definovanými kategoriemi zvířat, které ale neodpovídají rozdílným v systémech chovu a v plemenné skladbě, kterou zemědělci chovají. Výsledné obraty stáda, výpočty produkce hnoje či potřeba krmných dávek jsou tím výrazně zkreslené. - Chovatelé musí mít možnost nastavit si vlastní kategorie, např. vyčlenit telata do IM nebo nastavit jiné průměrné váhy pro zvolené kategorie. Takto nastavené hodnoty pak používat napříč portálem. 4. Chybí možnost vést provozní data ke zvířatům - Zcela zásadně chybí možnost doplňovat váhy - Obrat stáda následně musí být vyjadřován v přírůstcích/úbytcích váhy v jednotlivých kategoriích, jinak údaje je jen velmi obtížné možné propojit s účetní evidencí. A shoda s účetní evidencí je naprosto nutná při míře hloubky kontrol, které dnes zemědělci absolvují. Obrat stáda, který dnes Registr zvířat poskytuje je jen souhrnný a početový – pro účely propojení s účetnictvím musí jednak rozlišovat „typy“ přísmů/odsunů z kategorie dle pohybu (úhyn, jatka, přeživení do jiné kategorie, prodej apod.), avšak zcela zásadně musí obraty vyjadřovat hmotnostech u rostoucích kategorií. - V systému chybí informace o provedených inseminacích, zemědělec si nemůže evidovat říjí apod. | 29.8./31.10./28.11.2012/30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.4./9.9./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./11.5.9.6./7.9./5.10.9.11.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./1.11.1./6.12.2017/10.1./7.3./4.4./2.5./6.6./9.11.2018 | Augustinová Toman | 24.9.2012/28.11.2013/12.5./16.6.2014 + následná jednání | Ing. Stehlík - byl bycnom velmi raot, kdyby se „stejně plodiny“ (např. obiloviny sklizené na zrna/na zeleno) objevily ve formuláři pod sebou kvůli lepší přehlednosti. Popřípadě, zda by je bylo možné barevně zvýraznit, zemědělec si je okamžitě všimne a předešlo by se případným chybám. Ing. Typoltová - chybovost formuláře je nyní poměrně malá, vše téměř 100% souhlasí s LPISem, pouze u stejných plodin je nutná kontrola. Návrh na zřehlednění řádků formuláře u stejných plodin předám kolegům. Ing. Typoltová - co se týče předtisků výkazu zvířat, zde se nám smlíbené formuláře zatím nepovedlo zprovoznit a to z důvodu nesouhlasných kategorií zvířat MZe s ČSÚ Ing. Stehlík - iniciovat dialog se zástupci MZe a pokusit se o harmonizaci číselníků a sjednocení kategorizace zvířat i plodin (MZe/ČSÚ/SZIF) | Ing. Typoltová - co se týče výkazu plodin osetv pro ČSÚ, zde zavedení předvyplněného tiskopisu komplikuje používání různých číselníků plodin. ČSÚ a MZe mají různé číselníky, MZe jich má několik - např. PRV má jiné plodiny než přímé platy, dále jiné jsou u EPH (evidence postřiků a hnojiv). Ne všechny kategorie plodin se povedlo sjednotit a přenést. V tomto ohledu proběhlo jednání se zástupcem ČSÚ Ing. Hrbkem, který se sjednocení kategorií a následnou automatickou generací dat projevil nesouhlas. Pracovníci CPR MZe připravili formulář výkazu tak, že sice nebudou možná automatická generace výkazu, ale systém vytvoří předvyplněný formulář (v LPIS/tisky) a zemědělec musí jednotlivé kolony odkliknout/potvrdit, jestli všechny položky souhlasí (v jiném případě se na konci zobrazí nesouhlasná hláška a je nutná kontrola). Následně se vygeneruje formulář, který lze vytisknout (MS Word i PDF) | ve sledování | k řešení přiřazen podnět 323 + podnět č.400 ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat (viz. zápis ze 63. jednání) Ing. Hrbek a Ing. Vodňáková z ČSÚ - viz bod 4. Různé, diskuse (ze 4.10.2017) Viz: 4. Různé, diskuse (Ing. Němec, Ing. Typoltová), viz 95. jednání ABK |
| MZe | 400 | ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat 1 | 27.03.2014 | č.400: Čtvrletní výkaz statistiky stav skotu - nekoresponduje se sestavou, kterou zde můžu vygenerovat - stavy DJ - statistika vyžaduje rozlišení do a nad 8 měsíců, zde na portálu farmář do a nad 6 měsíců. č.402: Obdržel jsem od ČSÚ žádost o vyplnění Soutpisu hospodářských zvířat k 1. dubnu 2014. Dříve, než soupis vyplním, mám na váš úřad dotaz: proč si informace nestáhnete z Registru zvířat, jehož provozovatelem je Ministerstvo zemědělství ČR? Rozhodně by tak došlo ke snížení byrokratické zátěže. Neuvažovali jste o něčem takovém? č.403: Vážení,obracím se na Vás s návrhem na snížení administrativní zátěže. V minulých dnech nás kontaktoval Český statistický úřad s žádostí o vyplnění výkazu Zem 1-01. Ve zmíněném výkazu jsou požadovány kategorie; telata Do 8 měsíců a Nad 8 měsíců až do 1 roku. Jsou to kategorie, které nejsou obvyklé, tudíž musí docházet k ručnímu přepočtu. Považuji to, za "týráni" zemědělce, který tak u toho musí trávit zbytečný čas. Bylo by tedy vhodné, aby požadované kategorie korespondovali s těmi, které jsou běžné, nebo aby požadovaná data byla stažena z Centrální evidence skotu. | Prosím sladit požadavky statistiky ohledně stavu s přehledem na portálu farmáře, popřípadě přímo možnost vygenerovat sestavu, která kopíruje výkaz / nebo naopak - požadovat na statistice změnu ve stáří zvířat. | 30.4./28.5./2.7./3.9./1.10.2014/9.9.2015/13.1./3.2./11.5./9.6./7.9./5.10.9.11.2016/1.2.5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./7.6.12.2017/10.1./7.3./4.4./2.5./6.6./6.9./3.10./7.11.2018 | Stehlík | | Ze zasláného vyjádření vyplývá, že vzhledem k originálu výkazu ČSÚ nelze tento tiskopis z dat MZe vytvořit, a to zejména z důvodu, že MZe nedisponeje ani třetinou potřebných dat tohoto tiskopisu. Data MZe jsou mj. členěna i směrem k dotacím; ČSÚ je chce navíc dle kilogramů, zda měl či neměl mláďata, mají kategorie rozvětvené do dalších podrobností. Ing. Typoltová dále navrhuje tento podnět z jednání komise stáhnout. Ing. Stehlík - projednat podnět na pracovní poradě s panem ministrem, informovat členy komise na příštím jednání. Podnět v tuto chvíli zůstává i nadále v řešení | Nadále trvá požadavek, že je nutné vést dialog se zástupci MZe a pokusit se o harmonizaci číselníků a sjednocení kategorizace zvířat i plodin (MZe/ ČSÚ/ SZIF). Ing. Stehlík - 15. 10. 2018 proběhlo setkání s Ing. Typoltovou. Byl projednán návrh ohledně vytvoření „částečného“ výkazu konkrétně pouze u přežvýkavců, který by umožnil k určitému datu generovat seznam dle kategorie věkových skupin a dle rozdělení na dojnice/jalovice/telata /byci. Ing. Typoltová přislíbila ověření požadavku z hlediska sběru dat (MZe/ČSÚ) a možného doplnění výkazu. | ve sledování | k řešení sloučeny podněty č.402+č.403 ŘEŠENÍ PODNĚTU SLOUČENO K PODNĚTU č.304 Viz: 4. Různé, diskuse (Ing. Němec, Ing. Typoltová), viz 95. jednání ABK |
| MZe | ÚzJ - 413 | VDJ- JEDNOTNÁ KATEGORIZACE přepočítání zvířat dle VDJ | 19.05.2014 | Dobrý den, Znovu se vracím ke stejnému problému - Ing. Landa mi sice sdělil, že od roku 2014 se budou poníci přepočítávat přes DJ a ne přes VDJ. Bohužel mi nebyl schopen sdělit žádnou vyhlášku či zákon, který by toto upravoval. Byla jsem i na školení SZIFu a nikdo nic neví. Pastevní sezona již začala a přepočtem přes VDJ jsme neustále poškozovali. Takže se na komisi obracím se stejným problémem znovu. | Stanovisko ABK - dané je řešeno v rámci úkolu z jednání: Jednotný systém kategorizace VDJ v rámci resortu zemědělství (včetně ČSÚ): cílem je sjednotit, zjednodušit a vytvořit fungující systém tak, aby se národní legislativa přizpůsobila požadavkům EK (ad zápis z 64. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse). | 28.5./2.7./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.4./9.9./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10.9.11.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9.2017 - 2018 | Stehlík | | Ing. Stehlík *POZN. Podnět byl rovněž referován a předán 1. NM JUDr. Jirsovi na pracovním setkání zástupců ABK (Ing. Stehlík, p. Augustinová) po jednání komise. | Ing. Stehlík - ABK konstatuje, že možnosti vedoucí k nalezení řešení byly ze strany komise vyčerpány. Bez rezolutní intervence pana ministra není v silách komise tento podnět vyřešit. Podnět bude ze zápisu následně vyřazen, nicméně bude nadále figurovat v tabulce podnětů, která je součástí každého výstupu z jednání komise | řešeno v rámci úkolu z jednání VDJ | řeší se s úkolem z jednání viz. Zápis z 64. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse + viz diskuse k 89. jednání ABK MZ |
| MZe | ÚzJ | Započítávání odchylek výměry | 01.10.2014 | Žádost o prověření, zda SZIF postupuje dle odst. 79 preambule Nařízení komise (ES) č. 1122/2009 a započítával odchylky: U žádosti o podporu „na plochu“ se nesrovnalosti obvykle týkají části ploch. Ohlášení větší rozlohy jednoho pozemku lze proto vyrovnat ohlášením menší rozlohy jiných pozemků se stejnou skupinou plodin. V rámci určité přípustné odchylky by mělo být stanoveno, že žádosti o podporu se upraví podle skutečně zjištěné rozlohy a snížení se uplatní teprve po překročení této odchylky. | | 1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10.9.11.7.12.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017/10.1./7.2./7.3./2.5./6.6./6.9./3.10./7.11.2018 | Toman Burkoň Havlíček | 29.9./1.10./17.12.2014/4.2./27.4./28.5.2015/1-2016/7.6.2017 | Ing. Stehlík - v současné době bez dalšího vývoje řešení (problém v nastavení koncepce LPISu). K podnětu jsou současně přiřazeny již referované návrhy, které prezentoval na minulém jednání komise Ing. Belada (viz Zápis ze 104. jednání ABK MZe, bod 3. Rozdělení nových podnětů). | předchozí trvá, projednáno 20. 2. 2017 s NM Ing. Sekáčem, následně 7. 6. 2017 se zástupci MZe (Ing. Typoltová, Ing. Bukovský), 4. 10. 2017 (NM Ing. Sekáč, Ing. Tabery), 26. 2. 2018 (ministr zemědělství Ing. Mílek) | v řešení | 1. viz zápis ze 68. jednání ABK, bod 4. Různé 2.) viz zápis ze 69. jednání ABK, bod 4. Různé sloučen podnět č. 525 |
| MZe | ÚzJ | Ochranná pásma vodních zdrojů | 01.01.2014 | Potřeba pravidelné aktualizace OPVZ | Nutná pravidelná aktualizace dat OPVZ: poslední aktualizace proběhla v r. 2006, dochází k navyšování vrstev OPVZ. | 1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./3.6./9.9./7.10./4.11.9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10.9.11./7.12.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017/10.1./7.2./4.4./2.5./6.6./6.9./3.10./7.11.2018 | Stehlík | 4.11.2014/1+5/5.10.2015 + následná jednání 12.10.2017/2.5./2.11.2018 | Bc. Augustinová - celé vyjádření je k nalezení v zápisu ze 105. jednání ABK MZe (7.11.2018), strana 2 Ing. Stehlík - podnět zůstává ve fázi sledování | Ing. Stehlík - komise požádala Ing. Fojtíka (VO Oddělení GIS a kartografie VÚV TGM) o zaslání informací ohledně současného stavu pravidelné aktualizace OPVZ. Ze stanoviska vyplývá: „Projekt aktualizace OPVZ řešíme od roku 2015 na základě zadání MŽP ČR v rámci projektů podpory výkonu státní správy. S MZe na tomto projektu nespolupracujeme, kromě občasného zasílání podnětů k aktualizaci od paní Gimunové z LPIS. Databázi MZe přebírá 1x ročně od MŽP. Třiletá část projektu byla ukončena v listopadu 2017, geoprostorová databáze spolu s digitální verzí dokumentů vyhlášených ochranná pásma byla MŽP odevzdána 4. 12. 2018. | v řešení | sloučeno s podnětem č.457 Stanovisko VÚV TGM k nalezení v zápisu z 95. jednání ABK |

| | | | | | | | | | | | | |
|-----|-----|--|------------|---|--|--|----------|--|---|---|-----------------------------------|--|
| MZe | 433 | Zemědělský podnikatel, aktivní zemědělec | 05.03.2015 | <p>UVEDENA POUZE ČÁST PODNĚTU: ZEMĚDĚLSKÝ PODNIKATEL</p> <p>Subjekt, který požádá o dotaci opatření v rámci Jednotné žádosti, musí být zemědělským podnikatelem dle § 2e až 2 ha zákona o zemědělství nebo je organizační složkou státu podle zákona č. 219/2000 Sb. o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích. Podmínka zemědělského podnikatele neplatí pouze pro subjekty, které budou v rámci Jednotné žádosti podávat žádost o poskytnutí platby na Agroenvironmentálně-klimatická opatření. Atribut zemědělského podnikatele bude Fond ověřovat prostřednictvím kontroly IČ žadatele v Evidenci zemědělského podnikatele. Evidence zemědělského podnikatele je vedena obecními úřady obcí s rozšířenou působností a jejím správcem je Ministerstvo zemědělství České republiky. Údaje evidence je možno si ověřit na webových stránkách: http://eagri.cz/public/app/SZR/EZP http://www.info.mfcr.cz/ares/ares_es.html.cz Pokud žadatel nebude evidován jako zemědělský podnikatel, bude jeho žádost o podporu dotčených opatření v rámci Jednotné žádosti zamítnuta.</p> | podnět týkající se povinnosti mít IČ k žádosti o přímé platby a také povinnost předkládat zprávu auditora, pokud má žadatel-zemědělec ve výpise ze ŽL ještě nějaké další ekonomické činnosti. | 11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4/11.5./9.6./7.9./5.10.2016 | Šebek | | Ing. Stehlík- podnět bez možnosti dalšího řešení v ABK | Mgr. Ing. Šebek- byla doručena odpověď z EK k povinnosti mít IČ k žádosti o přímé platby. Dopis pro EK odeslala ASZ v rámci řešení daného podnětu (dopis je součástí přílohy zápisu). EK neshledává daný problém jako věc k řešení, postup je na členském státu. Mgr. Havlíček na žádost předsedy ABK zaslal pro potřeby komise přehled požadavků EK k přímým platbám pro rok podání žádosti 2016. | tč. bez řešení, vyřadit ze zápisu | ponechat v tabulce |
| MZe | 457 | Náhrady za omezení při hospodaření OPVZ | 06.09.2015 | <p>Vše: Nadměrná administrativa na základě: Metodický pokyn (MP) k postupu státních podniků Povodí při poskytování náhrad za omezení užívání nemovitosti v ochranných pásmech vodních zdrojů (OPVZ) dle § 30 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Cílem Agroklastru Vysočina z.s., jehož členy jsou zemědělské podniky dotčené výše uvedenou problematikou, je trvale udržitelné hospodaření, šetrné k životnímu prostředí. Podpora inovací a spolupráce zemědělských podniků s vědeckými institucemi pro konkurenceschopnost. A také aktivní účast v procesu vytváření opatření na ochranu půdy, vody a pohody i zdraví zvířat.</p> | <p>ČLENOVÉ ABK OBRŽELI VŠECHNY PŘÍLOHY K PODNĚTU: odkazy na MP, vodní zákon a zákon o zemědělství: http://eagri.cz/public/web/file/17586/MP_k_omezeni_v_ochrannych_pasmech_VZ.pdf http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254 http://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-252 V příloze posílám: text Podání text MP - náhrady OPVZ (obdržel jsem nepodepsaný a neautorizovaný právní názor od pana náměstka Kendíka 4.9.2015) níže přeposílám komunikaci k dané problematice s panem náměstkem Alešem Kendíkem</p> | 9.9./7.10./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11./7.12.2016/12./1.3./10.5./7.6./6.9./1.11.2017/7.3./4.4./2.5./6.6./6.9./3.10./7.11.2018 | Stehlík | 5.10.2015 + následná jednání, 12.10.2017 | Bc. Augustinová- celé vyjádření je k nalezení v zápisu ze 105. jednání ABK MZe (7.11.2018), strana 2 Ing. Stehlík- podnět zůstává ve fázi sledování | Ing. Stehlík- komise požádala Ing. Fojtíka (VO Oddělení GIS a kartografie VÚV TGM) o zaslání informací ohledně současného stavu pravidelné aktualizace OPVZ. Ze stanoviska vyplývá: „Projekt aktualizace OPVZ řešíme od roku 2015 na základě zadání MŽP ČR v rámci projektů podpory výkonu státní správy. S MZe na tomto projektu nespolečně pracujeme, kromě občasného zaslání podnětů k aktualizaci od paní Gimunové z LPIS. Databázi MZe přebírá 1x ročně od MŽP. Třiletá část projektu byla ukončena v listopadu 2017, geoprostorová databáze spolu s digitální verzí dokumentů vyhledávacích ochranná pásma byla MŽP odevzdána 4. 12. 2018. | v řešení | (Stanovisko VÚV TGM k nalezení v zápisu z 95. jednání ABK MZe) |
| MZe | 475 | Rybníkářství | 29.01.2016 | <p>Chtěli jsme si „JEN“ posekat rákos na našem pozemku nazvaném VODNÍ PLOCHA - rybník. Již půl roku trvá „martyrium“ našich žádostí a vyjadřování se k tomu ze všech možných stran - již máme povolení k zásahu do VKP, již máme z kraje potvrzení, že záměr nemůže ovlivnit ZCHŽ (§56 z.114/92) a od ORP máme potvrzení že „STAVBA“ ??? je z hlediska vodohospodářského možná a nyní to vše předáme na kraj a snad nám bude vyhověno ??? pokud se neodvolají z.s. O.P.S. nebo jiná zájmová sdružení (otcové vesmíru ?) že se jim zdá, že to může ohrozit nevíme co ...</p> | tak jako posekání trávníku na vlastní zahrádce - tedy nijak vlastník se rozhodne, že poseká rákos a poseká si jej na svém vlastním pozemku a je to. Nepotřebuje na to povolení. | 3.2./2.3./14.3/11.5./9.6./9.11./7.12.2016 | Šebek | | Mgr. Ing. Šebek- připomenout zástupcům MŽP zaslání stanoviska | Mgr. Ing. Šebek- podnět předán a projednán se zástupci MŽP (Ing. Klápště), čeká se na odezvu. | v řešení | |
| MZe | 476 | Měsíční hlášení o dodávkách mléka Prvního kupujícího | 01.02.2016 | <p>statistika....Jako firma provádějící nákup mléka od prvovýrobci zasiláme každý měsíc Hlášení o dodávkách mléka prvního kupujícího na SZIF. Od 1/2016 bychom měli prakticky tytéž údaje, rozšířené pouze o hodnotu nakoupeného mléka v Kč, zaslát ještě na MZe k realizaci statistického zjišťování.</p> | Statistiku ohledně mléka by měl řešit pouze 1 útvar, ať už SZIF nebo MZe, případně si informace vzájemně předávat. | 3.2./2.3./3.4./11.5./9.6./7.9./11./7.12.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./1.11./6.12./2017/10.1./7.2./7.3./4.4./2.5./6.6./6.9./3.10./7.11.2018 | Havlíček | 25.2./17.3.2016 | Ing. Stehlík- v rámci řešení podnětu pozve komise na lednové jednání ředitele Odboru účetnictví a statistiky Ing. Schováňka (zabezpečí Bc. Augustinová) | Ing. Stehlík- ABK projednala problémy související s řešením podnětu s ministrem zemědělství Ing. Milkem 26. 2. 2018 a NM Ing. Jilkem dne 21. 5. 2018. Nyní se pokračuje v řešení (harmonizace hlášení) ve spolupráci s Odd. státní statistické služby MZe a SZIF (Ing. Zavadil, Ing. Šebestýán). Podnět byl 20. 9. 2018 odeslán ministru zemědělství k posouzení. Mgr. Havlíček - SZIF v rámci omezení duplicitních sběrů dat nabídl MZe možné řešení, a to využití statistických hlášení a údajů jako tzv. administrativních dat pro statistické účely. Ty by musely být nahrazeny a odsouhlaseny ČSÚ (např. v rámci nějakého pilotního projektu). V současné době tento krok MZe odmítá (čeká se na změnu legislativy v rámci EU). | ve sledování | |
| MZe | 482 | Kontroly na farmách (SZPI/ÚKZÚZ) | 23.02.2016 | <p>Dobrý den,chtěl bych Vám sdělit výsledek dotazu na SZPI Hradec Králové ohledně kontrol na farmách ve vztahu k produkci potravinářské pšenice a řepky. Paní, s kterou jsem mluvil, mi řekla, že zatím dělali pouze dotaz, jestli farma pobírá dotace a pěstuje dané komodity, tj. jestli je pro ně kontrolovatelná, protože s těmito kontrolami začínají a zjišťují potenciální objekty kontrol. Jejich kontrola se vztahuje k bezpečnosti potravin a farmář nemůže vědět, jestli pšenice nebo řepka nebude použita jako surovina pro výrobu potraviny, i když jako potravinářská není vykupovaná. Muselo by to být řečeno ve smlouvě o prodeji, pak by se na toto kontrola nevztahovala. Obsah kontroly mi nejdříve nechtěla sdělit, to prý sdělí inspektor nejdříve 10 dní před kontrolou. Posléze jsem z ní dostal, že se jedná o kontrolu dohledatelnosti (Cross Compliance), ale že budou kontrolovat jen to, co se přímo vztahuje k dané surovině ve vztahu k bezpečnosti potravin. To znamená, komu se prodalo, postřiky, hnojiva, původ osiva a v případě skladování sklad i fyzicky. V některých případech tedy kontrolují i to co kontroluje UKZUZ. Takže se můžeme těšit na nové kontroly a na to si ještě inspektoři vymyslí.</p> | | 2.3./14.3/11.5.2016 | Šebek | | projednáno se zástupcem ÚKZÚZ (viz. bod 4. Různé, diskuse) | projednáno se zástupcem ÚKZÚZ (viz. 81. jednání bod 4 Různé, diskuse), podnět tč. ve sledování | ve sledování | |
| MZe | 486 | Příručka Ochrana hospodářských zvířat před velkými šelmami | 17.03.2016 | <p>V příloze posílám příručku „Ochrana hospodářských zvířat před velkými šelmami“, vydal Český svaz ochránců přírody Valašské Meziříčí v rámci programu ÚVR ČSOP „Ochrana biodiverzity“ podpořeného Ministerstvem životního prostředí ČR, 2007. Tuto příručku distribuují mezi chovatele ovcí zaměstnanci CHKO, a to v oblastech s výskytem vlka (již delší dobu Beskydy, nově Adršpach a okolí), jako návod chovatelům ovcí, jak s vlkem žít. Podotýkám, že jako naprosto UNIVERZÁLNÍ A FUNKČNÍ návod, bez jakýchkoli diskuzí nad jeho splnitelností (viz. případné náhrady).</p> | POZN. Podnět rozsáhlého charakteru, celé znění obdrželi členové ABK MZe | 13.4./11.5./9.6./5.10.2016 | Stehlík | | p. Mahr- obecně zjistit informace, jak se s uvedeným problémem vypořádala slovenská legislativa | podnět ve sledování, bez dalšího vývoje, vyřadit ze zápisu (bude ponechán v tabulce podnětů) | vyřazeno ze zápisu | ve sledování |
| MZe | 499 | Strojnický průkaz | 16.06.2016 | <p>Obsluha manipulátoru, jako dnes jednoho z nejběžnějších a nejuniverzálnějších strojů, je možná pouze se strojnickým průkazem, který lze získat po 400 hodinách zácviku pod dozorem někoho, kdo už strojnický průkaz má, po absolvování školení v rozsahu 54 hodin a po složení zkoušky před komisí Ministerstva průmyslu a obchodu. Znění orientačních (a bizarních) otázek přikládám v příloze. Vše se odehrává v režimu Vyhlášky ministerstva stavebnictví (!) č.77/1965 Sb., podle níž 1. Stavební stroje uvedené v odstavci 2 (dále jen "stavební stroje") smí v souvislosti s prováděním zemních*) nebo jiných stavebních prací obsluhovat jen ten, komu ministerstvo stavebnictví nebo orgán jím pověřený udělil k obsluze oprávnění, přičemž stavebním strojem je podle této vyhlášky i traktor nad 50 HPSice bychom se asi mohli točit na tom, že se to týká jenom "stavebních" prací, ale obecně je to spíš tak, že by ten strojnický průkaz asi zejména bezpečí chtít mohli.</p> | Kompletní znění podnětu včetně příloh obdrželi členové komise | 7.9- 9.11./7.12.2016 | Šebek | | Mgr. Ing. Šebek- podnět předložen a předán na jednání ES MPO. | Mgr. Ing. Šebek- obsluha manipulátoru je možná pouze se strojnickým průkazem, který lze získat po 400 hodinách zácviku pod dozorem někoho, kdo už strojnický průkaz má, po absolvování školení v rozsahu 54 hodin a po složení zkoušky před komisí MPO. Vše se odehrává v režimu Vyhlášky ministerstva stavebnictví o výcviku, způsobilosti a registraci obsluh stavebních strojů č. 77/1965 Sb | ve sledování | ze zápisu vyřadit |

| | | | | | | | | | | | | |
|-----|-----|--|------------|---|---|--|--|-----------------|---|---|---------------------------|--|
| MZe | 518 | Dotace welfare a Q CZ | 24.10.2016 | Při administraci dotačních titulů Q CZ titul 19 a 20 s podopatřeními dochází k nesmyslnému podávání tiskovin. Žádosti včetně příloh, čestných prohlášení, doložení z rejstříků, výpisů, osvědčení, oprávnění, generování potvrzení, doložení faktur apod. dosahují i více než 100 stran. Absolutně nesmyslné podávání ve dvojím vyhotovení (další stovky stran). Pokud má žadatel ještě jednu kopii založit pro vlastní archivaci a účetnictví...stran jsou vytištěny už tisíce. Dotační titul welfare, dobré životní podmínky zvířat = něco podobného. Nesmyslné deptání posledních pár chovatelů dojeného skotu a prasat, úřednická likvidace a neschopnost pomoci těm posledním, kteří zbyli. | Zjednodušení administrace. V době propojení všech kontrolních organizací, kontrolních software a portálů MZe a v době datových schránek je nepochopitelné podávání písemných dokumentů v rádech stovek stran a ještě v dvojích kopiích. | 9.11./7.12.2016 | | | Řešení podnětu na obecné úrovni bude sloučeno s podnětem č.508 Oblast zpracování dotací | podnět projednán s NM Ing. Šírem a VO oddělení administrace národních podpor Ing. Jirouškem. Ing. Stehlik - ABK podporuje a preferuje interaktivní formu formulářů a podávání žádosti o ND prostřednictvím Portálu farmáře (včetně zachování možnosti podávání v listinné podobě). | v řešení | |
| MZe | 533 | Účetní výkazy- dokladování při uplatňování paušálu | 10.02.2017 | Dokládání účetních výkazů při žádosti o různé dotace u zemědělců uplatňujících paušál. Dotační programy v části předkládání příloh řeší pouze žadatele vedoucí účetnictví či daňovou evidenci. Coby zemědělec uplatňující paušál nemám k dispozici přesné a kompletní údaje, abych byl schopen vyplnit tabulku účetních výkazů a přitom ji v případě žádosti o dotaci jsem povinen vyplnit. | Neopomíjet paušálky při sepisování pravidel k žádostem o dotaci. | 1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./1.11.2017 | | 04.10.2017 | K zaslánému stanovisku bude uskutečněna schůzka s Ing. Taberym (Mgr. Ing. Šebek, Ing. Stehlik). | podnět byl 4. 10. 2017 projednán s NM Ing. Sekáčem a Ing. Taberym. Ze stanoviska zasláno Ing. Taberym vyplývá: „... možnost prokazovat finanční zdraví i u žadatelů, kteří nevedou daňovou evidenci, ale uplatňují výdaje procentem z příjmů, byla do metodiky pro finanční zdraví doplněna na základě požadavků veřejnosti z důvodu, aby i tito žadatelé mohli žádat o dotaci na vyšší částku než 1 mil. Kč (hranice, pod kterou se prokazování finančního zdraví nevyžaduje). Dle analýzy provedené SZIF se uvedené vztahuje průměrně k 4,56 % žadatelům, 3,8 % formulářům FZ a 4,32 % žádostem (tato čísla se ještě pravděpodobně navýší, protože není ukončena administrace 3. a 4. kola příjmu žádostí). S ohledem na výše uvedené bylo na jednání se zástupci ABK dohodnuto, že uvedená možnost bude v metodice pro finanční zdraví ponechána.“ | v řešení | Stanovisko RO ing. Taberyho (90.jednání z 5.4.2017) |
| MZe | 547 | Administrace výplat LHO | 12.07.2017 | Administrace výplaty za zpracování lesní hospodářské osnovy (LHO) - na zpracování LHO jsou vypisovány městy - ORP VŘ, výplata peněz jde ale z prostředků MZe. vše funguje poměrně spolehlivě. Problémem je finální vyúčtování. Protože i pokud je finální cena díla byt' o několik desetin procent původní ceny díla odlišná, nastává složitá cesta sepsání dodatku o konečné ceně díla tak, aby "seděla" na celé Kč. tento dodatek schvaluje rada města , která vypisoval VŘ, pak je podepisován druhou smluvní stranou, poté putuje na krajský úřad, odsud na ministerstvo zemědělství a to i tehdy pokud je rozdíl oproti dříve uzavřené smlouvě několik korun. | Řešením je akceptovat smlouvy z VŘ které budou obsahovat v závislosti na výši zakázky limit (cenové pásmo nahoru/dolů) kdy nebude nutno uzavírat dodatek. Často se kvůli 100Kč marní velmi značný čas jak úředníků, právníků na městech, kraji i MZe tak i zpracovatelů díla kvůli naprosto neadekvátní částce v řádu několika korun. | 6.9./4.10./1.11./6.12.2017/10.1./7.2./7.3./4.4./2.5./6.6./6.9./3.10./7.11.2018 | | 6.9./20.12.2017 | Bc. Augustinová- 22. 10. 2018 byla doručena odpověď ředitele příslušného odboru (Ing. Krejzar). Z vyjádření: „...Řešení navržené na červencovém jednání s Ing. Lojdu se snažíme v rámci našich kapacit realizovat. V každém případě to vyžaduje úpravu směrnice o postupu obecních úřadů s rozšířenou působností a krajských úřadů při poskytování náhrad podle lesního zákona. Její projednání bude probíhat standardně ve vnitřním a mezirezortním připomínkovém řízení a dále v komisi Ministerstva vnitra. Pokraač: viz zápis ze 105. jednání ABK MZe, str. 4 | Vzhledem k zaslánému stanovisku (viz zápis z 99. jednání) se uskutečnilo 4. 6. 2018 jednání zástupců komise (Ing. Rampas, Bc. Augustinová) se zástupci odboru koncepcí a ekonomiky lesního hospodářství (Ing. Lojda, Ing. Veselá), Ing. Rampas představil možnost řešení pro majitele lesů do 50 ha (do smlouvy zahrnout cenu celkové výměry; cena za hektar; vynechat kraje (ORP), vynechat dodatky).Komisi bylo přislíbeno, že zástupci odboru koncepcí a ekonomiky lesního hospodářství vnesou dotaz na právní odd. MZe, zdali je možné ustoupit od vyhotovení dodatku smlouvy. | ve sledování do 30.6.2019 | viz stanovisko v zápis z 99. jednání ABK MZe ze dne 7.3.2018 |
| MZe | 556 | Zemědělský podnikatel | 11.10.2017 | Nutnost být zemědělským podnikatelem i při velmi malých výměrách polí (v souvislosti s žádáním o dotace SZIF). Podmínka být zemědělským podnikatelem přinesla další byrokracii. Malý (mini) zemědělec s malou výměrou si musel zajistit živnostenský list a s tím související věci (registrace na SZZ, registrace na pojišťovně). Při uzavírání kalendářního roku jej kromě podání daňového přiznání čeká ještě návštěva pojišťovny a SZZ. Poplatky, které musí zaplatit jsou skoro nulové, ale čas, který mu zabere vyplnění a doručení formulářů na příslušné místo je úplně zbytečně ztracený. | Určit podmínku rozlohy (třeba 10ha) při které žadatel nemusí být zemědělským podnikatelem | 01.11.2017 | | | | tazatel podnětu poukazuje na nutnost být zemědělským podnikatelem (v souvislosti s dotačními programy SZIF). Obdobný podnět již ABK neúspěšně řešila v roce 2012. | ve sledování | |
| MZe | 565 | Prodej syrového mléka v prodejně | 08.11.2017 | Jsmo klasická rodinná farma s vyváženou rostlinnou a živočišnou produkcí. Hospodaříme v podhorské oblasti Krkonoš v okrese Semily v Libereckém kraji na 120ha zemědělské půdy, z toho 70 ha TTP a pastviny, zbytek obiloviny, pšeniny a mák na orné půdě. Chováme cca 70 ks kraviček na mléko. V roce 2013 jsme se rozhodli řešit nízkou a nestabilní výkupní cenu za mléko zpracováním ve vlastní mlékárně, kterou provozujeme od roku 2015. Denně zpracováváme 400-500 litrů mléka na cca 20 druhů mléčných výrobků, které prodáváme ve vlastních obchůdkách buď přímo na farmě, nebo v 7 km vzdáleném Turnově a dále v obchodech s regionálními produkty v okruhu cca 30 km. To na úvod, a nyní se dostávám k podstatě našeho problému, resp. žádosti. Surové čerstvé chlazené mléko prodáváme zákazníkům přímo na farmě a je o něho enormní zájem. Mnoho našich zákazníků je z Turnova a jeho okolí a ti požadují, abychom jej prodávali také v našem obchůdku v Turnově, který denně našimi čerstvými mléčnými výrobky zavážíme. Bohužel jim marně vysvětlujeme, že toto zákon nepovoluje a že si tedy musí extra pro toto čerstvé syrové mléko jezdit na farmu. Na dotaz veterinární správě nám bylo sděleno, že čerstvé syrové mléko je možno prodávat pouze tzv. „ze dvora“ na farmě nebo z mléčného automatu. Toto řešení je pro nás neakceptovatelné z důvodu vysokých pořizovacích a provozních nákladů a navíc v době kdy po počátečním boomu mlékomatů se ukazuje, že mnoho jich ukončilo provoz a že tedy toto není pro nás dobré řešení. | Mlékomat má smysl na farmě nebo pro farmu, která nenabízí další výrobky, ale pouze jen čerstvé syrové mléko pro které si zákazník může přijet kdykoli a nepotřebuje k tomu živou obsluhu. Naopak v obchodě, kde prodávají naši rodinní příslušníci nebo zaměstnankyně, které se střídají i ve výrobě v mlékárně, mohou tak kvalifikovaně zodpovědět všetečné dotazy našich zákazníků a tím se zvyšuje jejich důvěra a rádi se k nám vrací. Proto bychom velmi uvítali, kdyby tento rozpor byl vyřešen a my bychom mohli naše čerstvé zchlazené mléko v naší mlékárně plnit do nových čistých např. PET lahvi a v našem obchůdku uspokojovat a rozšiřovat potřeby spokojených zákazníků a tím se zvyšuje jejich důvěra a rádi se k nám vrací. Proto bychom velmi uvítali, kdyby tento rozpor byl vyřešen a my bychom mohli naše čerstvé zchlazené mléko v naší mlékárně plnit do nových čistých např. PET lahvi a v našem obchůdku uspokojovat a rozšiřovat potřeby spokojených zákazníků. | 6.12.2017/10.1./7.2./7.3./4.4.2018 | | | Šebek | Ing. Stehlik- vzhledem k tomu, že nyní je situace na trhu s mlékem vzhledem ke stanoveným podmínkám pro prodej velmi příznivá a na základě dohody se členy komise, nebude se ABK podnětem nadále zabývat. Bereme však v potaz, že možnost, jak ji nastínil autor podnětu, můžeme opakovaně projednat se zástupci SVS při možné další diskusi k tématu. | ponechat ve sledování | viz Zápis z jednání ABK MZe ze dne 7.2.2018 |
| MZe | 571 | Výstražný trojúhelník | 12.12.2017 | Chtěloby to probírat jedno téma a sice výstražný trojúhelník na traktoru. Na velkých ho není kam umístit a navíc brání výhledu řidiče na techniku, kterou potřebují obsluhovat. | Ing. Stehlik- tazatel podnětu poukazuje na nemožnost umístění výstražného trojúhelníku na velkých traktorech, taktéž brání výhledu řidiče na techniku, kterou obsluhuje. Členové komise obdrželi přílohy k podnětu, se kterými byli obeznámeni. | 10.01.2018 | | | Mgr. Ing. Šebek předložil podnět na ES MPO (3 / 2018) a podá ABK informaci | Ing. Stehlik- podnět je vhodné projednat na jednání ES MPO, kterého se účastní i zástupci Ministerstva dopravy | předáno MD | |
| MZe | 602 | Národní dotace – modernizace formulářů | 02.07.2018 | V oblasti poskytování národních dotací se na MZe před dvaceti lety zastavil čas !!! - tiskopisy ve Wordu v kombinaci se „snaživým“ úředníkem je otázka trpělivosti a dostatečného nadhledu žadatele - požadavky dokladat informace z veřejných rejstříků a seznamů je úřednické diletantství (OR, plátce DPH, ve dvojím vyhotovení apod.) - absence interaktivních formulářů, - každý rok nepatrná změna v grafice a rozložení tiskopisů (mnohdy obsahově beze změny) | Zapojit zdravý selský rozum, prověřit podstatu jednotlivých DT, probudit kompetentní garanty a zaměstnat schopné IT pracovníky Formuláře a způsob podávání žádosti národních dotací je ve srovnání s podáním Jednotné žádosti na úrovni doby kamenné. | 6.9./3.10./7.11.2018 | | | Mgr. Stemik- v současné době probíhá proces přenastavení systému podávání žádostí o ND. V průběhu r. 2019 bude probíhat ve stejném režimu jako dosud, s novou verzí se počítá až od r. 2020. Mgr. Havlíček- převod ND byl projednán Zemědělským výborem. Nyní se řeší legislativně tak, aby změna zákona o zemědělství a o SZIF, byla účinná od 1. 1. 2020. Od roku 2020 SZIF vytvoří/zajistí informační systém pro ND (např. jako součást stávajícího informačního systému). Příští rok se žádosti budou podávat obvyklým způsobem. | Autor podnětu poukazuje na nedostatky týkající se tiskopisů ND, zejména absence interaktivních formulářů. Podnět byl zaslán k vyjádření Ing. Jirouškovi, tč. bez zpětné odezvy. | ve sledování | |

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------|--|------------|---|--|--|--------------------------|---|--|---|----------|--|
| MZe + SVS | 566 Porážky skotu na pastvině střelnou zbraní | 09.11.2017 | Vážení členové, dovolujeme si vás informovat o možnosti, kterou mají kolegové sedláci k dispozici v Německu a Švýcarsku. Jedná se o porážky skotu na pastvině střelnou zbraní, což může přinést řadu výhod - zejména eliminaci nebezpečného nahánění a nakládání zvířat a výrazné omezení stresu při porážce. O německé legislativě a případné možnosti aplikovat tento způsob porážek do budoucna i u nás zjišťujeme další podrobnosti. | http://www.asz.cz/cs/aktualne-z-asz/nemecko-uzoznuje-porazku-skotu-strelnou-zbrani-na-pastvine.html | 6.12.2017/10.1/7.2/7.3/4.4./2.5./6.6./6.9./3.10.7.11.2018 | Urbánková | | Podnět zůstává nadále v řešení, p. Urbánková ověřit další postup řešení | Podnět je nyní ve fázi sledování, zatím je navržena 1. fáze, tj. detašované pracoviště určené k porážce přímo na pastvě. V současné době se připravují legislativní podklady pro případnou změnu legislativy EU. | v řešení | Celé stanovisko - viz Zápis z jednání ABK MZe ze dne 7.2.2018 |
| MZe + MMR + ČÚŽK | 302 1.) Pomocné zemědělské konstrukce 2.) Umísťování jednoduchých zemědělských staveb ve volné krajině | 26.06.2012 | 1.) zeměd.konstrukce zjednodušení povolovacího řízení pro výstavbu např. přístřešků (nezbytná novela stavebního zákona) 2A) 1.) zeměd.konstrukce za ABK vyřešeno 2B) probíhají jednání se zástupci MŽP, cílem je nevyžadovat úplné stavební řízení po malé stavby na zemědělské půdě např. přístřešky pro dobytek (akceptovatelné na základě předem stanovených parametrů). | | 27.6/26.9./31.10./28.11.2012 /30.1./27.2./27.3/25.4./28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1./30.4./3.9./1.10./5.11.2014 /7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./4.11./9.12.2015/13.1./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11./7.1.2.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./9.6.12.2017/10.1./7.2./7.3./2.5./6.6./6.9./3.10.7.11.2.018 | Šebek Stehlik Cech | 31.5.2013 9-10/2014 11/2014 12/2015; 9+10/2018, | Délka stavebního řízení: Hlavním cílem MMR je zjednodušit a urychlit povolovací řízení. Úředníci by měli mít při stavebním řízení na vyjádření lhůtu 60 dní. Pokud se do té doby nevyjádří, znamená to automat. souhlas. Vedle hlavních stavebních úřadů se totiž k stavebnímu řízení musí vyjádřit dalších cca 45 dotčených organizací a orgánů, což v praxi znamená, že délka řízení je extrémně dlouhá. V rámci elektronizace státní správy chce MMR docílit, aby byly stavební projekty v elektronické podobě a stavební úřad, který bude vyřizovatelem stavebního povolení, zveřejní žádost se stavebním záměrem /projektem v jakémsi „pracovním rozhraní“, do kterého budou mít přístup všechny dotčené organizace. Ty se posléze v zákonné lhůtě (60 dní) k danému projektu vyjádří. Ing. Stehlik- začátkem ledna 2019 budeme prostřednictvím tajemnice komise opět kontaktovat Ing. Sklenáře se žádostí o účast na jednání ABK | Ing. Stehlik- 24. 10. 2018 se uskutečnilo jednání zástupců komise s náměstkyní pro řízení Sekce výstavby a veřejného investování Ing. Pavlovou (MMR). Jednou ze zásadních informací je, že se nyní již nemusí žádat OÚP (Orgán územního plánování) při dělení zem. pozemku mimo zastavěnou oblast. <u>Změna ve vztahu k omezení zemědělské činnosti:</u> Pokud bylo v územním plánu zastupitelstvem obce/města odhlasované omezení zemědělské činnosti - nyní dané nelze, smí se „pouze“ omezit zemědělská činnost ve veřejném zájmu a ten musí být jasně definovaný. Tzn. pokud se nyní chce tento krok udělat, musí se prokázat v dané souvislosti veřejný zájem (např. jsou nalezeny prameny minerálních vod, historické nálezy apod.) | v řešení | zeměd.konstrukce= za ABK vyřešeno složen podnět 350 (+ € 415) Diskuse členů komise s Ing. Sklenářem (viz bod 4. Různá, diskuse, 97. jednání, 10.1.2018) |
| MZe + MMR + ČÚŽK | 415 Územní plánování - změna stav. Zákona | 22.05.2014 | Územní plánování silně omezuje vlastnické právo založit v extravilánu obce ovocný sad. Obecní samospráva může neschválit v extravilánu ÚP plochu na založení ovocného sadu. Při pokusu změnit zápis na katastr. úřadě v charakteru pozemku z orné půdy do ovocného sadu jsem byl odkázán na potvrzení ze stavebního úřadu. Stavební úřad nesouhlasil, neboť v extravilánu ÚP tato plocha nebyla tak vyznačena. Změna ÚP je velmi časově komplikovaná a navíc ji musí odsouhlasit obecní samospráva. V mém případě mám navíc svažitý pozemek, který chci ochránit od půdní eroze a tento pozemek není v kolizi s legislativou životního prostředí či jiných záměrů. Domnívám se, že toto vlastnické omezení je také v rozporu s vytvářením biodiverzity krajiny v rámci politiky a záměrů SZP EU | Změnou stavebního zákona. Změnou parametrů pro územní plánování, které je vůči vlastníkům zemědělských pozemků příliš striktní. Jsem si také vědom, že tento problém můžou vyřešit komplexní pozemkové úpravy, v mém případě jsou však v nedohlednu. Domnívám se, že takto pojatý zákon omezuje vlastnictví a měl by být řešen u Ústavního | 2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./4.11./9.12.2015/13.1./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11./7.12.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./1.11.2017/10.1./7.2./7.3./2.5./6.6./6.9./3.10.7.11.2018 | Stehlik Šebek Cech Tonam | 31.5.2013 9-10/2014 11/2014 12/2015/2016; 10/2018 | Délka stavebního řízení: Hlavním cílem MMR je zjednodušit a urychlit povolovací řízení. Úředníci by měli mít při stavebním řízení na vyjádření lhůtu 60 dní. Pokud se do té doby nevyjádří, znamená to automat. souhlas. Vedle hlavních stavebních úřadů se totiž k stavebnímu řízení musí vyjádřit dalších cca 45 dotčených organizací a orgánů, což v praxi znamená, že délka řízení je extrémně dlouhá. V rámci elektronizace státní správy chce MMR docílit, aby byly stavební projekty v elektronické podobě a stavební úřad, který bude vyřizovatelem stavebního povolení, zveřejní žádost se stavebním záměrem /projektem v jakémsi „pracovním rozhraní“, do kterého budou mít přístup všechny dotčené organizace. Ty se posléze v zákonné lhůtě (60 dní) k danému projektu vyjádří. Ing. Stehlik- začátkem ledna 2019 budeme prostřednictvím tajemnice komise opět kontaktovat Ing. Sklenáře se žádostí o účast na jednání ABK | Ing. Stehlik- 24. 10. 2018 se uskutečnilo jednání zástupců komise s náměstkyní pro řízení Sekce výstavby a veřejného investování Ing. Pavlovou (MMR). Jednou ze zásadních informací je, že se nyní již nemusí žádat OÚP (Orgán územního plánování) při dělení zem. pozemku mimo zastavěnou oblast. <u>Změna ve vztahu k omezení zemědělské činnosti:</u> Pokud bylo v územním plánu zastupitelstvem obce/města odhlasované omezení zemědělské činnosti - nyní dané nelze, smí se „pouze“ omezit zemědělská činnost ve veřejném zájmu a ten musí být jasně definovaný. Tzn. pokud se nyní chce tento krok udělat, musí se prokázat v dané souvislosti veřejný zájem (např. jsou nalezeny prameny minerálních vod, historické nálezy apod.) | v řešení | Podnět bude dále řešen v rámci jednání MZe, zástupců ABK, MMR a ČÚŽK jakožto složený |
| MZe + MMR + ČÚŽK | 484 Plachtové haly | 01.03.2016 | Podnět týkající se nákupu plachtové haly a procesu stavebního řízení. Stavební úřad Pacov si proces stav. řízení vykládá „po svém“. | | 2.3./13.4./11.5./9.6./7.9./9.11.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./1.11./6.12.2017/10.1./7.2./7.3./6.6./6.9./3.10.7.11.2018 | Šebek | 24.10.2018 | Délka stavebního řízení: Hlavním cílem MMR je zjednodušit a urychlit povolovací řízení. Úředníci by měli mít při stavebním řízení na vyjádření lhůtu 60 dní. Pokud se do té doby nevyjádří, znamená to automat. souhlas. Vedle hlavních stavebních úřadů se totiž k stavebnímu řízení musí vyjádřit dalších cca 45 dotčených organizací a orgánů, což v praxi znamená, že délka řízení je extrémně dlouhá. V rámci elektronizace státní správy chce MMR docílit, aby byly stavební projekty v elektronické podobě a stavební úřad, který bude vyřizovatelem stavebního povolení, zveřejní žádost se stavebním záměrem /projektem v jakémsi „pracovním rozhraní“, do kterého budou mít přístup všechny dotčené organizace. Ty se posléze v zákonné lhůtě (60 dní) k danému projektu vyjádří. Ing. Stehlik- začátkem ledna 2019 budeme prostřednictvím tajemnice komise opět kontaktovat Ing. Sklenáře se žádostí o účast na jednání ABK | Ing. Stehlik- 24. 10. 2018 se uskutečnilo jednání zástupců komise s náměstkyní pro řízení Sekce výstavby a veřejného investování Ing. Pavlovou (MMR). Jednou ze zásadních informací je, že se nyní již nemusí žádat OÚP (Orgán územního plánování) při dělení zem. pozemku mimo zastavěnou oblast. <u>Změna ve vztahu k omezení zemědělské činnosti:</u> Pokud bylo v územním plánu zastupitelstvem obce/města odhlasované omezení zemědělské činnosti - nyní dané nelze, smí se „pouze“ omezit zemědělská činnost ve veřejném zájmu a ten musí být jasně definovaný. Tzn. pokud se nyní chce tento krok udělat, musí se prokázat v dané souvislosti veřejný zájem (např. jsou nalezeny prameny minerálních vod, historické nálezy apod.) | v řešení | Stanovisko MMR k nalezání v zápisě z 88. jednání Abk MZe ze dne 1.2.2017 Diskuse členů komise s Ing. Sklenářem (viz bod 4. Různá, diskuse, 97. jednání, 10.1.2018) |

| | | | | | | | | | | | | |
|------------|-----|---|------------|---|---|--|--------------------|-------------------------------------|--|---|--------------------|--|
| MZe + MŽP | 392 | Stavební zákon-rekultivace ornice | 26.02.2014 | Jednat s MMR a MŽP na téma uplatňování stavebního zákona při rekultivaci ornice na zemědělské půdě na větší ploše než zákonem povolených 300 m ² | | 26.3./30.4./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./9.12.2015/13.1./1.3.4./11.5./9.6./7.9./5.10./9.1.1./7.12.2016/1.2./1.3./6.9./1.11.6.12.2017/10.1./7.2./7.3./2.5./6.6.2018/6.9./3.10./7.11.2018 | Stehlík Šebek Čech | 1.11.2014/1+5.2015+9/2018 + 10/2018 | Délka stavebního řízení: Hlavním cílem MMR je zjednodušit a urychlit povolovací řízení. Úředníci by měli mít při stavebním řízení na vyjádření lhůtu 60 dní. Pokud se do té doby nevyjádří, znamená to automat. souhlas. Vedle hlavních stavebních úřadů se totiž k stavebnímu řízení musí vyjádřit dalších cca 45 dotčených organizací a orgánů, což v praxi znamená, že délka řízení je extrémně dlouhá. V rámci elektronizace státní správy chce MMR docílit, aby byly stavební projekty v elektronické podobě a stavební úřad, který bude vyřizovatelem stavebního povolení, zveřejní žádost se stavebním záměrem /projektem v jakémsi „pracovním rozhraní“, do kterého budou mít přístup všechny dotčené organizace. Ty se posléze v zákonné lhůtě (60 dní) k danému projektu vyjádří. Ing. Stehlík- začátkem ledna 2019 budeme prostřednictvím tajemnice komise opět kontaktovat Ing. Sklenáře se žádostí o účast na jednání ABK | Ing. Stehlík- 24. 10. 2018 se uskutečnilo jednání zástupců komise s náměstkyní pro řízení Sekce výstavby a veřejného investování Ing. Pavlovou (MMR). Jednou ze zásadních informací je, že se nyní již nemusí žádat OÚP (Orgán územního plánování) při dělení zem. pozemku mimo zastavěnou oblast. <u>Změna ve vztahu k omezení zemědělské činnosti:</u> Pokud bylo v územním plánu zastupitelstvem obce/města odhlasované omezení zemědělské činnosti - nyní dané nelze, smí se „pouze“ omezit zemědělská činnost ve veřejném zájmu a ten musí být jasně definovaný. Tzn. pokud se nyní chce tento krok udělat, musí se prokázat v dané souvislosti veřejný zájem (např. jsou nalezeny prameny minerálních vod, historické nálezy apod.) | v řešení | diskuse členů komise s Ing. Sklenářem (viz bod 4. Různá, diskuse, 97. jednání) |
| MZe + MŽP | 446 | MŽP - dopad zákona č. 41/2015 Sb | 11.05.2015 | Dopad zákona č. 41/2015 Sb. na možnosti pěstování rychle rostoucích dřevin (RRD) a zakládání agrolesnických systémů, případně uplatňování greeningu. Zákon zakazuje pěstování plantáží dřevin v I. a II. třídě ochrany ZPF pod pokoutou za přestupek, respektive správní delikt s účinností od 1.4. 2015 vychází to takto: 1.) do první a druhé třídy ochrany spadá cca 11,2 % BPEJ, které jsou však významné z hlediska rozlohy a zastoupení v ČR – týká se hlavně rovinatých a mírně svažitéch pozemků ve všech klimatických regionech. 2.) I a zejména II. třída zahrnuje cca 63% HPKJ1) vhodných pro RRD2) (po odečtení nevýnosných a merentabilních HPKJ), tzn. značně se zužuje výběr lokalit kde je možné RRD pěstovat. 3.) na „zakázaných“ BPEJ je odhadem pěstováno cca 35% existujících plantáží RRD 4.) nebyl prokázán negativní dopad pěstování plantáží RRD a agrolesnických systémů na zemědělské půdě na ochranu zemědělské půdy, naopak jejich přínosy z hlediska ochrany před větrnou a vodní erozí půdy, pozitivního vlivu na teplotu půdy, zadržování vody v krajině či sekvestrace uhlíku a jeho zabudování do půdních vrstev, byly prokázány jako zcela vyhovující a doporučené. Navíc i z hlediska zvyšování biodiverzity zemědělské krajiny jsou tyto systémy velmi vhodné. 5.) postupy přeměny plantáží RRD zpět na ornou půdu (zákon zmiňuje povinnost „rekultivace“) s využitím půdních fréz a standardní zemědělské mechanizace jsou ověřeny a nepřinášejí žádné zhoršení kvality orné půdy | Přílohy k podnětu obdrželi členové komise - POKRAČ. 6.) je zde i kolize s uplatňováním greeningu (konkrétně EFA), který využití RRD ve výmladkových plantážích a v agrolesnictví (vysazování listnatých dřevin na zemědělské půdě v kombinaci se zemědělskou činností) umožňuje, ovšem aplikace současného znění zákona v praxi by znamenala omezení těchto systémů jen na pozemcích zařazených do III.-V. třídy ochrany. Zemědělské subjekty hospodařící na půdách v I. a zejména II. třídě ochrany tak budou znevýhodněny, protože nebudou moci založit „plochy s rychle rostoucími dřevinami“ jako jednu z možností pro plnění podmínek greeningu. 7.) při přípravě znění zákona nebyly osloveny profesní organizace zabývající se RRD. Návrh podnětu: Na základě výše zmíněných argumentů se domníváme, že plošný zákaz pěstování dřevin na půdách I. a II. třídy (Část První, čl. I, § 3, odst. 5 zákona) je z hlediska ochrany půdy kontraproduktivní a dokonce i škodlivý, proto vznášíme tento podnět k úpravě či zrušení stávajícího věty „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany nelze využívat jako plantáž dřevin18)“ v odst. 5 v Části První, článku I, § 3 Zákona č. 41/2015 Sb. | 3.6./9.9./7.10./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5./7.9./5.10./9.11./7.12.2016/1.2./1.3./6.9./1.11.6.12.2017/10.1./7.3./2.5./6.6.9./3.10./7.11.2018 | Šebek | 24.10.2018 | MMR je zjednodušit a urychlit povolovací řízení. Úředníci by měli mít při stavebním řízení na vyjádření lhůtu 60 dní. Pokud se do té doby nevyjádří, znamená to automat. souhlas. Vedle hlavních stavebních úřadů se totiž k stavebnímu řízení musí vyjádřit dalších cca 45 dotčených organizací a orgánů, což v praxi znamená, že délka řízení je extrémně dlouhá. V rámci elektronizace státní správy chce MMR docílit, aby byly stavební projekty v elektronické podobě a stavební úřad, který bude vyřizovatelem stavebního povolení, zveřejní žádost se stavebním záměrem /projektem v jakémsi „pracovním rozhraní“, do kterého budou mít přístup všechny dotčené organizace. Ty se posléze v zákonné lhůtě (60 dní) k danému projektu vyjádří. Ing. Stehlík- začátkem ledna 2019 budeme prostřednictvím tajemnice komise opět kontaktovat Ing. Sklenáře se žádostí o účast na jednání ABK | Ing. Stehlík- 24. 10. 2018 se uskutečnilo jednání zástupců komise s náměstkyní pro řízení Sekce výstavby a veřejného investování Ing. Pavlovou (MMR). Jednou ze zásadních informací je, že se nyní již nemusí žádat OÚP (Orgán územního plánování) při dělení zem. pozemku mimo zastavěnou oblast. <u>Změna ve vztahu k omezení zemědělské činnosti:</u> Pokud bylo v územním plánu zastupitelstvem obce/města odhlasované omezení zemědělské činnosti - nyní dané nelze, smí se „pouze“ omezit zemědělská činnost ve veřejném zájmu a ten musí být jasně definovaný. Tzn. pokud se nyní chce tento krok udělat, musí se prokázat v dané souvislosti veřejný zájem (např. jsou nalezeny prameny minerálních vod, historické nálezy apod.) | v řešení | diskuse členů komise s Ing. Sklenářem (viz bod 4. Různá, diskuse, 97. jednání) |
| MZe + SZIF | 508 | Oblast zpracování dotací. | 16.08.2016 | Na každou dotaci jiné formuláře a složité podmínky. Informace nejsou centrálně soustředěné, formuláře jsou připravené bez online kontroly. Hlavně: podmínky dotací jsou opakovaně měněné a to i 1 pracovní den před startem podání žádosti - viz nyní dotace S.1. na sucho. Zásady uváděly jasná pravidla - uvedení VDJ (velkých dobytčích jednotek) BEZ PRASAT. Takto jsme žádost zpracovali. Start žádostí v pondělí 13.6., v pátek 10.6.!!! byla přidána „nová funkcionalita“ a prasata se zahrnovala. Šlo o velmi zásadní změnu, která zcela změnila výši dotace - přesto nebyla uvedena nikde v novinkách k dotacím na SZIF nebo na MZE. Tato informace byla vložena pouze formou odkazu na „novou funkcionalitu“ a byla schována pod záložkou eagri-reistr zvířat-novinky. Tam běžně novinky navíc zásadní a důležité nehledáme | Daňová soustava je také složitá. Přesto existují online formuláře, kde se postupně zodpoví otázky a program vyhodí na konci výsledek. Myslím, že by zpracování dotace mělo být formou online formuláře, kde zemědělec zadá pouze základní informace. Např. u dotace na Sucho S.1. s pracovalo vlastně pouze s výměrou plodiny, produkci plodiny za poslední roky, procentem poškození dle okresu. Z těchto tří základních údajů bylo možné vypočítat dotaci. Sami můžete vidět, jaké formuláře a návody a manuály byly k dotaci dodány. A to ještě musím poděkovat za zveřejnění praktických příkladů v Excel funkční tabulce, která alespoň počítala průměry. | 7.9./5.10./9.11./7.12.2016 | Stehlík Čech | | Ing. Čech (nepřítomen) podá informace emailem do příštího jednání | projednáno s NM Ing. Šírem a VO oddělení administrace národních podpor Ing. Jirouškem. Ing. Stehlík- ABK podporuje a preferuje interaktivní formu formulářů a podávání žádostí o ND prostřednictvím Portálu farmáře (včetně zachování možnosti podávání v listinné podobě). úkol: podnět ve sledování, ze zápisu vyřazen | vyřazeno ze zápisu | |
| MZe + SZIF | 538 | Formulář žádosti o platbu dotace z PRV | 30.03.2017 | Posílám podnět, kt. se týká složitosti formulářů a administrace kladené na sedláky...Formulář žádosti o platbu dotace z PRV - složitý, vede k problémům s vyplněním údajů a následné kontrole ze strany SZIF Posílám jako dotaz s odpovědí metodika SZIF - barevný text | Prosím o informace k formuláři ŽOP strana E1. Žadatel provozuje farmu zaměřenou na chov masného skotu a prodej zástavových telat a polní produkci na orné půdě. V rámci investice realizoval stavbu zimoviště. Vyplňuje údaje za celý podnik (RV+ŽV) nebo jen za chov zvířat = provoz? Na straně E1 vyplňuje údaje pouze za provoz, tj. v tomto případě zřejmě za chov masného skotu a prodej telat Protože instruktažní list nevysvětluje, o jaké údaje a z jakých zdrojů má žadatel čerpat – a tedy není ani jasné, jak je bude při kontrole prokazovat – prosím o vysvětlení, jak části A, B a C vyplnit. A - Co se považuje za výrobek v případě výše uvedeného žadatele? V IL je uvedeno, že výrobek je to, co příjemce prodává, tedy fakturuje jaký je rozdíl mezi poličkem 10 a 11 - přepočtené množství? Pole 10 jsou fakturované jednotky, pole 11 potom přepočtené dle zvolené jednotky – např. mléko bude žadatel fakturovat ve velkoobjemových nádržích, ale pro přepočtení zvolí litry... pokud fakturuje také v litrech, pak budou hodnoty v polích 10 a 11 stejné B - Voda, elektrická energie, zemní plyn – opsat hodnoty z faktur dodavatelů? Co když odebírá vodu z vlastní studny? Jak změní, jak prokáže? Napájení z vodoteče atd... prokazovat tyto údaje žadatel nemusí, pokud nejsou jednoznačně podklady pro spotřebu, vykáže kvalifikovaný odhad, jinak jsou indiciemi samozřejmě faktury dodavatelů energií Pokud má vykázet hodnoty za „provoz“ živočišné výroby, neprokáže je, protože odděleně nesleduje. Leda si čísla vymyslí a pak neví, jak je bude prokazovat a obhajovat jejich správnost. Použít kvalifikovaný odhad, přeci jen i v účetnictví přeci musí být vidět, zda jsou příjmy z ŽV nebo RV, atd... Chejí upozornit na to, že se jedná o monitorovací indikátory, které samozřejmě musí mít určitou vypovídací hodnotu, ale rozhodně nebude mít žádný vliv na dotaci, pokud žadatel indikátory běžně odděleně nesleduje, což je logické, a nebude tedy znát přesné hodnoty a použije kvalifikované odhady z dostupných evidencí a jiných podkladů, které má k dispozici; pro kontrolu také postačí pokud prokáže, že údaje vyplnil dle svého nejlepšího vědomí a na základě dostupných podkladů, a že tedy zhruba odráží skutečnost, když přesné údaje nejsou vždy k dispozici. | 5.4./7.6.2017 | Urbánková Havlíček | | Podnět týkající se složitosti formulářů a administrace kladené na zemědělce, konkrétně formulář žádosti o platbu dotace z PRV - složitý, vede k problémům s vyplněním údajů a následné kontrole ze strany SZIF (podrobně rozeepsáno v tabulce podnětů). Ing. Stehlík- rovněž podnět odeslat i Mgr. Havlíčkoví. Dle potřeby bude p. Urbánková řešit podnět ve spolupráci s Mgr. Havlíčkem. | předchozí trvá, beze změny ve vývoji řešení Ing. Stehlík- podnět bude projednán na plánované schůzce s NM Ing. Sekáčem a Ing. Taberym (Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek, Mahr). | v řešení | |
| MZe + SZIF | 544 | Přepočtení VDJ ve formuláři min. a max. produkce (opatření 6.1.1) | 07.06.2017 | Popis problému: Ve formuláři stanovení minimální, resp. maximální hodnoty standardní produkce na podnik dle výrobního zaměření, kterým žadatel dokládá splnění podmínky minimální a maximální velikosti podniku (kapitola 6 bod 7 Pravidel), jsou zakotveny přepočty zvířat na VDJ. Tyto přepočty zvířat na VDJ jsou úplně odlišné od systému přepočtu používaného v plošných dotacích či v ostatních projektových dotacích. To je pro žadatele značně matoucí, neboť dle formuláře jim vychází úplně jiné číslo počtu VDJ než v ostatních dotacích. | Domnívám se, že v rámci dotačního systému by měl být přístup k přepočtu na VDJ jednotny. Žádáme proto ABK o projednání podnětu ve smyslu sjednocení přístupu. Přílohy k podnětu obdrželi všichni členové ABK | 7.6./6.9./4.10./11.11./6.12.2017/10.1./7.2./7.3./4.4./2.5./6.6./6.9./7.11.2018 | Šebek | 04.10.2017 | Ing. Stehlík- bez přímé intervence současného pana ministra není v možnostech komise prosadit již dlouho navrhované sloučení DVJ/DJ. Vybrané podněty byly odeslány 20. 9. 2018 panu ministru k posouzení. | předchozí trvá. ABK projednala problémy související s řešením podnětu s ministrem zemědělství Ing. Milkem dne 26. 2. 2018 a NM Ing. Jilkem (Sekce zemědělských komodit ekologického zemědělství) 21. 5. 2018. Podnět je dlouhodobě bez návrhu dalšího řešení. | v řešení | |

| | | | | | | | | | | | | |
|-------------|-----|--|------------|---|--|---|---------------|------------|--|--|--------------|--|
| MZe + SZIF | 545 | Problematika výběrových řízení - pořízení zeměd. strojů (opatření 4.1.1) | 07.06.2017 | Ve 3. kolem PRV bylo umožněno pořizovat v rámci projektů do 1 mil. Kč zemědělské stroje. Na podzim jsem obdržela výklad SZIF, který vysvětloval, jak přistoupit k termínu „funkční celek“ a jak posuzovat „věcnou, místní, časovou souvislost“. Oba termíny mají rozhodující vliv na stanovení předpokládané hodnoty zakázky a tedy na rozhodnutí, zda žadatel může provádět pouze cenový marketing nebo musí provádět uzavřené výběrové řízení (případně otevřené výběrové řízení). Výklad SZIF ze 27.10.2016 se zdál logický – posouzení věcné souvislosti a tedy funkčního celku se provede tak, že se posoudí, zda je nakupovaná věc schopna fungovat samostatně či je její funkce závislá na druhém předmětu. V březnu/dubnu 2017 začal SZIF rozesílat chybníky v rámci administrativní kontroly, kde ze strany regionů SZIF byl přístup nesčítání různých vzájemně nezávislých strojů zpochybněn. Některé regiony SZIF začaly zemědělcům tvrdit, že se musí sčítat všechny dodávky v projektu. Jiné regiony SZIF zase požadovaly sečtení všech picinářských strojů či strojů na přípravu plůdy, a to bez ohledu na samostatnou funkčnost daného stroje. Pro žadatele s jednoduchými projekty obsahujícími více samostatně fungujících strojů vznikla velmi nepříjemná situace. Samotní pracovníci SZIF si nebyli jistí správným přístupem. Proto jsem 23.3.2017 zaslala prosbu paní ředitelce Adamcové, zda může potvrdit říjnový výklad SZIF týkající se přístupu posuzování hodnoty zakázky u strojů a pokud je platný, zda může regionům SZIF předat tuto informaci, aby zbytečně „neděsily“ žadatele případným chybníkem. Bohužel se mi dostalo pouze obecné odpovědi, že problematiky výběrových řízení je složitá a | Žádám, zda by ABK mohla iniciovat vytvoření jednoduchého informačního materiálu pro zemědělce ve vztahu k veřejným zakázkám, který bude odsouhlasen SZIF. V tomto materiálu by mělo být jednoznačně vysvětleno, jak přistupovat k pojmům „věcná, místní, časová souvislost“, „funkční celek“ a „stanovení výše předpokládané hodnoty zakázky“. Vhodné by bylo vysvětlení doplnit o názorné příklady z praxe. Problematika výběrových řízení je složitá, protože jsme si jí svým přístupem k celému problému složitou udělali. Pokud se na úrovni MZE/SZIF/zástupci nevládních organizací dohodnou jednoduchá pravidla (a tím nemyslím Příručku pro zadávání veřejných zakázek), která by měl na stole jak zemědělec, tak úředník, pak lze situacím výše popsaným předcházet a složitě postupy výběrových řízení zjednodušit. Přílohy k podnětu obdrželi všichni členové ABK | 7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017/10.1./7.2./7.3./4.4./2.5./6.6./6.9./7.11.2018 | Šebek | 07.02.2018 | Ing. Belada - Výběrové řízení na investice, které nejsou podpořené dotací: navrhneme zvážit možnost, aby si žadatel o dotaci mohl zrealizovat část projektu (díla, funkčního celku) z vlastních zdrojů, s jím libovolně vybraným dodavatelem bez výběrového řízení. Pokud by zároveň dodržel následující tři podmínky: 1. při žádosti o proplacení by celé dílo tvořilo funkční celek 2. na část díla, na kterou by žadatel požadoval dotaci, by provedl výběrové řízení dle dotačních pravidel (Příručky) a to tak, aby nedošlo k „účelovému rozdělení zakázky“ (tj. do hodnoty zakázky, dle které se určuje druh výběrového řízení, by započítal i hodnotu prací/dodávek zrealizovaných z vlastních zdrojů) 3. část díla, kterou by žadatel realizoval z vlastních zdrojů, by uvedl do žádosti o dotaci jako nezpůsobilý výdaj | Ing. Stehlik- problematika VŘ tak, jak jsme ji prezentovali zhruba před rokem, se nyní v Přezkumné komisi PRV neobjevuje. Podnět zůstává ve fázi dlouhodobého sledování sledování případných dalších problémů ve vztahu k VŘ. Bc. Augustinová- návrh Ing. Belady byl odeslán NM Ing. Sekáčovi, čeká se na zaslání vyjádření. | v řešení | 7. 2. 2018 se uskutečnilo pracovní jednání zástupců MZE, SZIF a nevládních organizací k problematice VŘ. Byla otevřena diskuse na konkrétních příkladech, rovněž byla přislíbena příprava metodiky pro tvorbu VŘ |
| MZe + SZIF | 567 | PRV -bodovací tabulky (mladý zemědělec) | 13.11.2017 | Bodovací tabulky PRV, výměch pro mladé začínající zemědělce, kteří pomoc nejvíce potřebují, jenom proto, že nemají ukončený kalendářní rok přicházejí o osm bodů a tím pádem nemají vůbec šanci konkurovat firmám, které rozleňují podniky prostřednictvím bílých koní a dotaci z PRV dostávají třeba už popáté a jsou zavedeni ani ty prostředky nepotřebují, kdežto mladí začínající jsou na nich závislí a bez nich nemají šanci. Strašná korupce | Jedině média, jinak se nic nezmění | 6.12.2017/10.1./7.2.2018 | Mahr | | p. Mahr- koncem února bude stanovený termín k projednání podnětu s Ing. Taberym (případně i za účasti NM Ing. Sekáče) | Ing. Stehlik- tazatel poukazuje na systém bodovací tabulek PRV. Dle autora mladí začínající zemědělci nemají možnost konkurovat větším firmám. | v řešení | |
| MZe + SZIF | 576 | SZIF - odvolání proti uložení Sanckce přijetí dotace | 08.01.2018 | Dovolují si Vám přílohou zaslat kopii odvolání, které bylo zasláno panu Ministrovi zemědělství. | POZN. Přílohy a znění obdrželi členové komise | 10.1./7.2./7.3./4.4./2.5./6.6.2018 | Šebek Stehlik | | Ing. Stehlik- podnět bude projednán s NM Ing. Sekáčem a Ing. Taberym po ukončení jednání ABK | Ing. Stehlik- z dostupných informací uvádíme, že žadatelé byla zamítnuta žádost o odvolání. Členové komise se jednohlasně shodli, aby zástupci ABK (Ing. Stehlik, p. Mahr, Mgr. Ing. Šebek) uskutečnili jednání s NM Ing. Sekáčem za účelem otevření diskuse k nastavenému bodovému systému. | v řešení | |
| MZe + SZIF | 600 | SZIF – dotace Sucho 2017, pojistitelnost TTP | 28.06.2018 | Dobrý den, ve věci Zásad a žádosti za kompenzace Sucho 2017. Musím se přiznat, že větší byrokratickou ptákovinu jsem dlouho neviděl. Proč má žadatel dokládat pojištění trávy na krupobití, žádá-li o dotaci na sucho viz příloha? Nadto toto není v Zásadách na Sucho 2017 vůbec specifikováno. Totální zvlé úřadu. | | 6.9./3.10./7.11.2018 | Stehlik | | dle autora podnětu se jedná o nadměrnou a nepřiměřenou byrokratickou zátěž ve věci Zásad a žádosti za kompenzace Sucho 2017. Autor nevidí důvod, proč má žadatel dokládat pojištění TTP proti krupobití, žádá-li o dotaci na sucho. Podnět byl zaslán k vyjádření NM Ing. Jilkovi, v kopii NM Ing. Sekáčovi, bez odezvy. | Ing. Belada- v současné době je tato problematika již vyřešena. Pravidla na dotace Sucho 2018 jsou zveřejněna na internetu (příjem žádostí na podprogram krmné plodiny probíhal od 22. 10. 2018 do 31. 10. 2018). Bylo vymezeno dvousazbové odškodnění: 1.) při poškození plodin v rozsahu větším než 30 %, max. však 50 % - sazba ve výši 10 % normativních nákladů, u TTP 20 % 2.) při poškození v rozsahu větším než 50 % - sazba ve výši 20 % normativních nákladů, u TTP 40 % SZIF přijal téměř 9,6 tisíce žádostí (celkem za 955 milionů korun). Příjem žádostí pro další poškození plodiny bude pokračovat začátkem příštího roku. | v řešení | |
| MZe + ÚKZÚZ | 524 | Spotřeba POR za r. 2016 | 05.12.2016 | Jedná se o to, že ÚKZÚZ požaduje po sedlácích souhrnné údaje o spotřebě pesticidů za daný rok bez toho, že by k tomu měli zákonný podklad (nevíme tedy o něm) a dělají tuto činnost proto, aby si mapovali situaci nad rámec povinností tohoto ústavu a sbírali si vlastní čísla k nějakým statistickým účelům. Pokud zemědělec odmítne dodat údaje, přijde mu kontrola právě z ÚKZÚZ. Dle mého názoru jde o zneužití postavení úředníků v tomto ústavu a mělo by se to řešit... | | 7.12.2016/1.2./1.3./5.4./7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017/10.1./7.3./4.4./2.5./6.6.2018 | Šebek | | Ing. Stehlik- byli bychom velmi rádi, kdyby se „stejně plodiny“ (např. obiloviny sklizené na zrno/na zeleno) objevily ve formuláři pod sebou kvůli lepší přehlednosti. Popřípadě, zda by je bylo možné barevně zvýraznit, zemědělec si je okamžitě všimne a předešlo by se případným chybám. Ing. Typoltová- chybovost formuláře je nyní poměrně malá, vše téměř 100% souhlasí s LPIS, pouze u stejných plodin je nutná kontrola. Návrh na zpřehlednění řádků formuláře u stejných plodin předám kolegům. Ing. Typoltová- co se týče předtisků výkazu zvířat, zde se nám slíbené formuláře zatím nepovedlo zprovoznit a to z důvodu nesouhlasných kategorií zvířat MZe s ČSÚ úkol: Ing. Stehlik- iniciovat dialog se zástupci MZe a pokusit se o harmonizaci číselníků a sjednocení kategorizace zvířat i plodin (MZe/ ČSÚ/ SZIF/ OSS), ve spolupráci a sledování plnění (Ing. Čech) | Ing. Typoltová- co se týče výkazu ploch osetv pro ČSÚ, zde zavedení předvyplněného tiskopisu komplikuje používání různých číselníků plodin. ČSÚ a MZe mají různé číselníky, MZe jich má několik- např. PRV má jiné plodiny než přímé platby, dále jiné jsou u EPH (evidence postřiků a hnojiv). Ne všechny kategorie plodin se povedlo sjednotit a přenést. V tomto ohledu proběhlo jednání se zástupcem ČSÚ Ing. Hrbkem, který se sjednocením kategorií a následnou automatickou generací dat projevil nesouhlas. Pracovníci CPR MZe připravili formulář výkazu tak, že sice nebude možná automatická generace výkazu, ale systém vytvoří předvyplněný formulář (v LPIS/tisky) a zemědělec musí jednotlivé kolonky odkliknout/potvrdit, jestli všechny položky souhlasí (v jiném případě se na konci zobrazí nesouhlasná hláška a je nutná kontrola). Následně se vygeneruje formulář, který lze vytisknout (MS Word i PDF) | ve sledování | sloučeno s podnětem č. 304 |
| ÚKZÚZ | 534 | Siláž na poli - uskladnění | 23.02.2017 | Dobrý den, bohužel, s překvapením jsem zjistil, že pár let zpátky ÚKZÚZ na základě požadavku ČLŽP změnil svoje původní stanovisko k ukládání siláží a senáží přímo na zemědělské půdě. Tento postup tedy již není povolený, kvůli nebezpečí úniku výluhů z krmiv a potažmo ohrožení vod, s odkazem na vodní zákon (§ 33, závadné látky). | | 1.3./5.4./7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017/10.1./7.2./7.3./4.4./2.5./6.6./6.9./3.10./7.11.2018 | Stehlik | 30.10.2017 | Ing. Stehlik- problematika bude řešena v novele prováděcí vyhlášky č. 295/2015 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o krmivech (vyhláška provádí zákon č. 91/1996 Sb., o krmivech, ve znění pozdějších předpisů). | S návrhem řešení, který iniciovala ABK a byl zpracován ve spolupráci se zástupci ÚKZÚZ (Ing. Svoboda) a VÚVZ (Ing. Loučka), byl obeznámen zástupce NM Ing. Jilek 21. 5. 2018. Podnět byl 20. 9. 2018 odeslán ministrowi zemědělství k přímému posouzení. Zpracovaný návrh řešení uložení siláže na ZP a související korespondenci předala Bc. Augustinová na vyžádání Odd. vnější legislativy MZe (8/2018). | ve sledování | |

| | | | | | | | | | | | | |
|------------|-----|---|------------|--|---|---|---------|------------|---|---|----------|--|
| SPÚ MMR | 460 | Mobilní oblouková hala | 20.09.2015 | Nechápu proč stavební úřady chtějí stavební povolení nebo ohlášení drobné stavby, když se vlastně jedná o velký stan a ne trvalou svatbu. Oblouková hala je připravena pomocí velkých šroubů, je postavena za cca 6h a to samé rozebrána a přesunuta na jiné místo. | Vyhláškou nebo směrnicí ministerstva zemědělství o upřesnění, co to je oblouková hala, nejedná se o stavbu, jelikož není pevně a trvale spojena se zemí, nemá žádné základy, jen zašroubované kotvy, které se dají kdykoliv vyndat a obloukovou halu přemístit jinam. Velice by to ušetřilo čas a neochotu stavebních úřadů. V sousedním Německu jsou obloukové haly na stejné rovině jako stan. | 7.10./4.11./9.12.2015/13.1./13.4./11.5./9.6./7.9./9.11.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./1.11./6.12.2017/10.1./7.2./7.3./2.5./6.6./6.9./3.10./7.11.2018 | Stehlík | 24.10.2018 | MMR je zjednodušit a urychlit povolovací řízení. Úředníci by měli mít při stavebním řízení na vyjádření lhůtu 60 dní. Pokud se do té doby nevyjádří, znamená to automat. souhlas. Vedle hlavních stavebních úřadů se totiž k stavebnímu řízení musí vyjádřit dalších cca 45 dotčených organizací a orgánů, což v praxi znamená, že délka řízení je extrémně dlouhá. V rámci elektronizace státní správy chce MMR docílit, aby byly stavební projekty v elektronické podobě a stavební úřad, který bude vyřizovatelem stavebního povolení, zveřejní žádost se stavebním záměrem /projektem v jakémsi „pracovním rozhraní“, do kterého budou mít přístup všechny dotčené organizace. Ty se posléze v zákonné lhůtě (60 dní) k danému projektu vyjádří. Ing. Stehlík- začátkem ledna 2019 budeme prostřednictvím tajemnice komise opět kontaktovat Ing. Sklenáře se žádostí o účast na jednání ABK | Ing. Stehlík- 24. 10. 2018 se uskutečnilo jednání zástupců komise s náměstky pro řízení Sekce výstavby a veřejného investování Ing. Pavlovou (MMR). Jednou ze zásadních informací je, že se nyní již nemusí žádat OÚP (Orgán územního plánování) při dělení zem. pozemku mimo zastavěnou oblast. <u>Změna ve vztahu k omezení zemědělské činnosti:</u> Pokud bylo v územním plánu zastupitelstvem obce/města odhlasované omezení zemědělské činnosti - nyní dané nelze, smí se „pouze“ omezit zemědělská činnost ve veřejném zájmu a ten musí být jasně definovaný. Tzn. pokud se nyní chce tento krok udělat, musí se prokázat v dané souvislosti veřejný zájem (např. jsou nalezeny prameny minerálních vod, historické nálezy apod.) | v řešení | Stanovisko MMR k nálezům v zápisu z 88. jednání Abk MZe ze dne 1.2.2017 Diskuse členů komise s Ing. Sklenářem (viz bod 4. Různě, diskuse, 97. jednání, 10.1.2018) |
| PGRLF | 568 | PGRLF - kritérium příbuzenských vztahů jako důvod k zamítnutí žádosti o podporu | 29.11.2017 | Obracím se na Vás s prosbou o projednání přístupu PGRLF k pravidlům dotačního programu: "Podpora nákupu půdy- snížení jistiny úvěru" Jako přílohu přikládám zamítací dopis od PGRLF a text odvolání, které jsem Fondu poslal. Zatím čekám na odpověď. Podstata problému spočívá v tom, že PGRLF při rozhodování o podpoře přihlíží ke skutečnostem, které nejsou v pravidlech definované a nebere v potaz komplexnost rodinného zemědělského podnikání. Celé hospodářství bude matka postupně předávat mě i sestře, proto vidíme racionální krok v obou nákupech. Máme pocit, že jsme podmínky stanovené programem splnili a vnímáme to jako nesprávný přístup k vlastním pravidlům PGRLF a přehnanou byrokratickou zátěž. | Přílohy k podnětu obdrželi členové komise | 6.12.2017/10.1./4.4./2.5./6.6./6.9./7.11.2018 | Šebek | | Se zástupci PGRLF, a.s. byly projednány následující podněty - viz bod 4. Různě, diskuse - 104. jednání ABK MZe Dohodnuté závěry z jednání: 1.) „rozšířené“ zdůvodnění, které je zasláno žadatelům. Tzn. co je konkrétním důvodem zamítnutí, relevantní a faktické důvody rozhodnutí Fondu (ze strany PGRLF, a.s. byla přislíbena konkretizace zdůvodnění). 2.) úprava formulace v případě, kdy má PGRLF právo odstoupit od smlouvy v případě, že zemědělci vzniknou nedoplatky vůči státu. Návrh dané citace ze strany komise např.,v případě, že klient neuhradí vzniklý dluh státu po výzvě do 30 dnů, bude s ním následně smlouva ukončena...“ (ze strany PGRLF, a.s. byla přislíbena úprava) | Ing. Stehlík- řešení podnětů trvá, nyní ve fázi sledování plnění dohodnutých závěrů. Vzhledem k výměně předsedy představenstva PGRLF (tč. Mgr. Dipl.-Ing.sc.agr. Vladimír Eck) se uskuteční v prosinci 2018 nebo lednu 2019 setkání obou předsedů k vzájemnému seznámení s činností komise. Termín bude upřesněn dodatečně. | v řešení | PGRLF zaslalo stanovisko, ze kterého vyplývá: (stanovisko k nálezům v zápisu z 10.1.2018) + dále viz bod 4. Různě, diskuse 101.jednání |
| PGRLF | 573 | PGRLF - nákup půdy a snížení jistiny de-minimis | 02.01.2018 | Došlo k zamítnutí vyhotovení dodatku k rámcové smlouvě o úvěru z důvodu, že pozemky byly nakoupeny od osoby blízké. V podmínkách PGRLF není nikde uvedeno, že pozemky nemohou nakupovat od osoby blízké. | Obracím se na Vás s prosbou o projednání přístupu PGRLF k pravidlům dotačního programu „Podpora nákupu půdy-snížení jistiny“. Jako přílohu přikládám zamítací dopis od PGRLF a odvolací dopis, který jsem poslal na PGRLF. Doplnění: Dobrý den. Posílám Vám zamítací dopis od PGRLF a odvolací dopis, který jsem poslal na PGRLF jako součást přílohy už poslaného podnětu do ABK pomocí portálu farmáře POZN. Přílohy k podnětu obdrželi členové ABK MZe | 10.1./7.3./4.4./2.5./6.6./6.9./7.11.2018 | Stehlík | | následující podněty - viz bod 4. Různě, diskuse - 104. jednání ABK MZe Dohodnuté závěry z jednání: 1.) „rozšířené“ zdůvodnění, které je zasláno žadatelům. Tzn. co je konkrétním důvodem zamítnutí, relevantní a faktické důvody rozhodnutí Fondu (ze strany PGRLF, a.s. byla přislíbena konkretizace zdůvodnění). 2.) úprava formulace v případě, kdy má PGRLF právo odstoupit od smlouvy v případě, že zemědělci vzniknou nedoplatky vůči státu. Návrh dané citace ze strany komise např.,v případě, že klient neuhradí vzniklý dluh státu po výzvě do 30 dnů, bude s ním následně smlouva ukončena...“ (ze strany PGRLF, a.s. byla přislíbena úprava) | Ing. Stehlík- řešení podnětů trvá, nyní ve fázi sledování plnění dohodnutých závěrů. Vzhledem k výměně předsedy představenstva PGRLF (tč. Mgr. Dipl.-Ing.sc.agr. Vladimír Eck) se uskuteční v prosinci 2018 nebo lednu 2019 setkání obou předsedů k vzájemnému seznámení s činností komise. Termín bude upřesněn dodatečně. | v řešení | dále viz bod 4. Různě, diskuse 101.jednání |
| PGRLF | 593 | PGRLF- zamítnutí žádosti na snížení jistiny úvěru na nákup půdy z důvodu nedoplatky vůči PF | 11.05.2018 | Posílám dotaz, zda má smysl podávání námitek vůči rozhodnutí Výboru PGRLF na zamítnutí mé žádosti o snížení jistiny na nákup půdy z důvodu nedoplatky vůči Pozemkovému fondu ve výši xxx.- Kč.Bohužel v době podávání žádosti jsem si oběhl Finanční úřad, ČSSZ i VZP ale na Pozemkový úřad jsem zapomněl!! PŘÍLOHY PŘEDÁNY ČLENŮM ABK MZE | Vím moje chyba ale kvůli xxx- Kč zamítnou žádost na 400.000,- Kč mně připadá nepřiměřený.Dlužnou částku jsem doplatil 26.2.2018 i s penále 7,- Kč ale dnes mi přišlo vyjádření o zamítnutí žádosti, které Vám posílám jako přílohu | 6.6./6.9./3.10./7.11.2018 | Šebek | | Se zástupci PGRLF, a.s. byly projednány následující podněty - viz bod 4. Různě, diskuse - 104. jednání ABK MZe Dohodnuté závěry z jednání: 1.) „rozšířené“ zdůvodnění, které je zasláno žadatelům. Tzn. co je konkrétním důvodem zamítnutí, relevantní a faktické důvody rozhodnutí Fondu (ze strany PGRLF, a.s. byla přislíbena konkretizace zdůvodnění). 2.) úprava formulace v případě, kdy má PGRLF právo odstoupit od smlouvy v případě, že zemědělci vzniknou nedoplatky vůči státu. Návrh dané citace ze strany komise např.,v případě, že klient neuhradí vzniklý dluh státu po výzvě do 30 dnů, bude s ním následně smlouva ukončena...“ (ze strany PGRLF, a.s. byla přislíbena úprava) | Ing. Stehlík- řešení podnětů trvá, nyní ve fázi sledování plnění dohodnutých závěrů. Vzhledem k výměně předsedy představenstva PGRLF (tč. Mgr. Dipl.-Ing.sc.agr. Vladimír Eck) se uskuteční v prosinci 2018 nebo lednu 2019 setkání obou předsedů k vzájemnému seznámení s činností komise. Termín bude upřesněn dodatečně. | v řešení | |
| PGRLF | 594 | PGRLF- zamítnutí žádosti na snížení jistiny úvěru na nákup půdy (prodej mezi příbuznými), | 10.05.2018 | Zamítnutí žádosti o podporu z PGRLF na snížení jistiny úvěru na pozemky, které bratr nakupoval od otce.Nyní jsme dostali již oficiální vyjádření, které Vám zasílám v příloze. Přikládám rovněž žádost podanou na PGRLF a obě kupní smlouvy, které se k daným pozemkům vztahují, na jednu (xxxxx) podpora poskytnuta byla, na druhou (xxxx) nikoli.Osobně nám připadá poměrně nehorázná a naprosto netransparentní, že PGRLF jako jediné odůvodnění zamítnutí poslal pouze vyjádření, že na podporu není právní nárok, aniž by uvedl jakékoli další podrobnosti, proč konkrétně byla žádost zamítnuta. Při telefonické konzultaci, ještě před přijetím tohoto stanoviska, s administrátorkou žádosti, pí. xxxxx, nám bylo sděleno, že otec již podporu PGRLF čerpal a že se má tedy za to, že na další podporu nárok nemá. Zde se ale nejedná vůbec o podporu otce, ale o podporu mého bratra, mladého začínajícího zemědělce. PŘÍLOHY PŘEDÁNY ČLENŮM ABK MZE | Vzhledem k tomu, že se pozemky, které bratr nakupoval od otce, nacházejí v těsné blízkosti budov, kde bratr chová krávy a pozemky jsou vcelku, mají tudíž mnohem vyšší hodnotu než ty, které nakupoval od druhého prodejce (pí.xxxx) a na které podpora schválena byla, takže se domníváme, že cena byla přiměřená. Nicméně to jsou pouze naše spekulace o důvodu zamítnutí. Jsme z celé situace poměrně nešťastní, jelikož byla tímto bratrovi zamítnuta již druhá žádost o dotaci. Začátkem roku totiž byla bratrovi zastavena administrace žádosti o dotaci z PRV na činnost mladého začínajícího zemědělce, viceméně z administrativních důvodů, které byly dle našeho názoru řešitelné rychle a snadno formou konzultace SZIF s naší administrátorkou žádosti pí. xxxxx. | 6.6./6.9./3.10./7.11.2018 | Šebek | | Se zástupci PGRLF, a.s. byly projednány následující podněty - viz bod 4. Různě, diskuse - 104. jednání ABK MZe Dohodnuté závěry z jednání: 1.) „rozšířené“ zdůvodnění, které je zasláno žadatelům. Tzn. co je konkrétním důvodem zamítnutí, relevantní a faktické důvody rozhodnutí Fondu (ze strany PGRLF, a.s. byla přislíbena konkretizace zdůvodnění). 2.) úprava formulace v případě, kdy má PGRLF právo odstoupit od smlouvy v případě, že zemědělci vzniknou nedoplatky vůči státu. Návrh dané citace ze strany komise např.,v případě, že klient neuhradí vzniklý dluh státu po výzvě do 30 dnů, bude s ním následně smlouva ukončena...“ (ze strany PGRLF, a.s. byla přislíbena úprava) | Ing. Stehlík- řešení podnětů trvá, nyní ve fázi sledování plnění dohodnutých závěrů. Vzhledem k výměně předsedy představenstva PGRLF (tč. Mgr. Dipl.-Ing.sc.agr. Vladimír Eck) se uskuteční v prosinci 2018 nebo lednu 2019 setkání obou předsedů k vzájemnému seznámení s činností komise. Termín bude upřesněn dodatečně. | v řešení | |

| | | | | | | | | | | | |
|-------|-----|---|------------|---|--|---------------------------|---------------|--|--|----------|--|
| PGRLF | 595 | PGRLF- Nákup půdy snížení jistiny, doložení potvrzení o vyčerpání úvěru | 22.05.2018 | Jde o vyžadované doložení potvrzení o vyčerpání úvěru, přestože zadatel předložil info o převedení peněz z úvěrového účtu...PGRLF chtějí ještě jeden dokument s tímto názvem. Další zdržení je jasné. | | 6.6./6.9./3.10./7.11.2018 | Šebek | Se zástupci PGRLF, a.s. byly projednány následující podněty - viz bod 4. Různé, diskuse - 104. jednání ABK MZe Dohodnuté závěry z jednání: 1.) „rozšířené“ zdůvodnění, které je zasláno žadatelům. Tzn. co je konkrétním důvodem zamítnutí, relevantní a faktické důvody rozhodnutí Fondu (ze strany PGRLF, a.s. byla přislíbena konkretizace zdůvodnění). 2.) úprava formulace v případě, kdy má PGRLF právo odstoupit od smlouvy v případě, že zemědělci vzniknou nedoplatky vůči státu. Návrh dané citace ze strany komise např.,v případě, že klient neuhradí vzniklý dluh státu po výzvě do 30 dnů, bude s ním následně smlouva ukončena...“ (ze strany PGRLF, a.s. byla přislíbena úprava) | Ing. Stehlik- řešení podnětů trvá, nyní ve fázi sledování plnění dohodnutých závěrů. Vzhledem k výměně předsedy představenstva PGRLF (tč. Mgr. Dipl.-Ing.sc.agr. Vladimír Eck) se uskuteční v prosinci 2018 anebo lednu 2019 setkání obou předsedů k vzájemnému seznámení s činností komise. Termín bude upřesněn dodatečně. | v řešení | |
| PGRLF | 598 | PGRLF – informace ke smlouvě | 07.06.2018 | Dle dohody zasílám dokumenty, ze kterých je patrné, že PGRLF si do smlouvy o čerpání úvěru na půdu dává podmínku, že má právo odstoupit od smlouvy v případě, že zemědělci vzniknou nedoplatky vůči státu. V tomto konkrétním případě k odstoupení od smlouvy došlo z důvodu, že zemědělec byl po splatnosti u splátek za nakoupenou půdu od SPÚ. PGRLF si samo aktivně požádalo státní instituce, zda náhodou zemědělec nedlužil a dlužil, takže mu odstoupili od smlouvy. Je třeba, aby si všichni zemědělci uvědomili, že po celou dobu úvěru jim toto hrozí. | | 6.9./3.10./7.11.2018 | Toman Stehlik | Se zástupci PGRLF, a.s. byly projednány následující podněty - viz bod 4. Různé, diskuse - 104. jednání ABK MZe Dohodnuté závěry z jednání: 1.) „rozšířené“ zdůvodnění, které je zasláno žadatelům. Tzn. co je konkrétním důvodem zamítnutí, relevantní a faktické důvody rozhodnutí Fondu (ze strany PGRLF, a.s. byla přislíbena konkretizace zdůvodnění). 2.) úprava formulace v případě, kdy má PGRLF právo odstoupit od smlouvy v případě, že zemědělci vzniknou nedoplatky vůči státu. Návrh dané citace ze strany komise např.,v případě, že klient neuhradí vzniklý dluh státu po výzvě do 30 dnů, bude s ním následně smlouva ukončena...“ (ze strany PGRLF, a.s. byla přislíbena úprava) | Ing. Stehlik- řešení podnětů trvá, nyní ve fázi sledování plnění dohodnutých závěrů. Vzhledem k výměně předsedy představenstva PGRLF (tč. Mgr. Dipl.-Ing.sc.agr. Vladimír Eck) se uskuteční v prosinci 2018 anebo lednu 2019 setkání obou předsedů k vzájemnému seznámení s činností komise. Termín bude upřesněn dodatečně. | v řešení | |