

Zápis ze 121. jednání Antibyrokratické komise MZe konaného dne 2. 9. 2020

Přítomni: Ing. Josef Stehlík, Bc. Daniela Augustinová, Ing. Josef Čech, Ing. Ladislav Skopal, Romana Zemanová, Ing. František Winter, Josef Hlahůlek, RNDr. Jiří Mach, Mgr. Otakar Bursa

Omluveni: Kateřina Urbánková, Ing. Bohumil Belada, Jaroslav Havel, Vít Hejna, Ing. Vladimír Mana, L.L.M, Ing. David Brož

Hosté:

Mgr. Klára Gorgoňová- zástupce SZIF

Mgr. Ing. Jaroslav Šebek- zástupce ASZ ČR a Expertní skupiny MPO

Mgr. Dipl. -Ing.sc.agr. Vladimír Eck- předseda představenstva PGRLF

Mgr. Ondřej Mareček- místopředseda představenstva PGRLF

1. Úvod

Úvodem pan předseda Ing. Stehlík informoval o programu 121. jednání ABK a jednání s přizvanými hosty.

2. Kontrola zápisu ze 120. jednání ABK

Zápis ze 120. jednání ABK byl schválen členy komise bez připomínek. Sdružení místních samospráv ČR má v komisi nového zástupce Mgr. Bursu, který nahradil Mgr. Žůrka. Rovněž došlo ke změně stálého zástupce Státního zemědělského intervenčního fondu - Mgr. Gorgoňová nahradila Mgr. Havlíčka. Ing. Stehlík provedl kontrolu plnění úkolů vyplývajících z minulého jednání ABK dle zápisu:

- **jednání MŽP + ABK** : Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek, Ing. Čech- **podnět č. 392** *Stavební zákon- rekultivace ornice; č. 302 umísťování zemědělských staveb v krajině; podnět č. 446* MŽP - dopad zákona č. 41/2015 Sb. (pěstování RRD na velikostně omezených plochách v I. a II. třídě bonity ZPF na základě rozhodnutí OOP) - v současné době podnět bez dalšího vývoje řešení. V zápisu ze 119. jednání ABK MZe Ing. Mana uvedl, že otázky k RRD byly projednány na MŽP s příslušným věcným odborem (oddělení ochrany půdy), který je připraven spolupracovat s MZe ohledně návrhů případných změn.
úkol: Ing. Stehlík- podněty jsou nadále ve sledování

- **jednání MMR + ČÚZK + ABK** : Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek- **podnět č. 415** *Územní plánování, změna staveb. zákona; podnět č. 302 Umísťování jednoduchých zemědělských staveb ve volné krajině, trvalé a mobilní ohrazení pastvin; podnět č. 460 Mobilní oblouková hala; podnět č. 484 Plachtové haly:* v současné době jsou podněty bez dalšího vývoje řešení (viz zápis ze 116. jednání komise).
úkol: Ing. Stehlík- podněty jsou nadále ve sledování

- Ing. Stehlík, Ing. Skopal- **podnět č. 400** ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat: komise dále usiluje o harmonizaci číselníků a sjednocení ukazatelů poskytovaných ČSÚ pro statistický účel a poskytovaných MZe pro účel vedení registrů. Řešením by mělo být softwarové zjednodušení pro uživatele těchto povinností, přičemž by se struktura statistických výkazů nemusela měnit (projednáno se statním tajemníkem na Poradě vedení dne 19. 11. 2019).

Ing. Stehlík- ČSÚ ustavil pracovní skupinu na vyhodnocení statistických zjišťování v zemědělství, první jednání proběhne 7. září 2020 ve 14 hod i za účasti zástupce ABK MZe. Považujeme za nutné na tomto setkání opětovně otevřít diskusi ohledně sjednocení číselníků a kategorií zvířat.

úkol: Ing. Stehlík- účast na jednání pracovní skupiny ČSÚ a následně v průběhu II. pololetí iniciovat výše uvedenou úpravu softwaru ve spolupráci se Sekcí státního tajemníka a Odborem zemědělských registrů

- Ing. Stehlík, Mgr. Havlíček- **započítávání odchylek výměry; podnět č. 525** Slučování DPB a změna kultury; Možnost rozdělit půdní blok v LPIS; Přesné kontrolování hranic pozemků dvou uživatelů na jednom půdním bloku; Možnost deklarace menší výměry do LPIS bez nutnosti zakreslení; Deklarace zbytkové plochy: nový systém monitoringu by měl akceptovat vzájemné zápočty výměry (plusové a minusové), probíhají semináře pro zástupce zemědělských nevládních organizací

Ing. Stehlík požádal nového zástupce SZIF Mgr. Gorgoňovou o prověření, v jaké fázi se nyní řešení podnětu nachází a zdali došlo k nějakým změnám ve vývoji řešení (ve spolupráci Ing. Vopava)

úkol: Ing. Stehlík- podnět zůstává ve sledování plnění

- Ing. Stehlík- **podnět č. 476** Měsíční hlášení o dodávkách mléka Prvního kupujícího: podnětu zaměřeného na duplicitu ve vykazování údaje o množství dodaného mléka prostřednictvím „Hlášení o dodávkách mléka Prvního kupujícího“ a statistického zjišťování „Odbyt (MZE) 6-12 Měsíční výkaz o nákupu mléka odbytovými organizacemi“ se komise věnuje od února 2016 ve spolupráci s Oddělením státní statistické služby MZe a SZIF. V souvislosti se změnou evropských právních předpisů v oblasti statistiky zemědělství, která umožní odstranění této duplicity, byla iniciována změna NV č. 282/2014 Sb. (Nařízení vlády o některých podmínkách k provádění společné organizace trhu v odvětví mléka a mléčných výrobků), na základě které bude registrovaný první kupující povinen oznamovat SZIF měsíčně mj. nákup mléka v objemových a peněžních jednotkách, průměrný obsah tuku a průměrný obsah bílkovin.

Od 1. ledna 2021 bude první kupující poskytovat SZIF údaje o nákupu mléka v objemových a peněžních jednotkách, o průměrném obsahu tuku a průměrném obsahu bílkovin na základě NV 282/2014 Sb. MZe nebude tyto údaje prostřednictvím výkazu „Odbyt (MZE) 6-12 Měsíční výkaz o nákupu mléka odbytovými organizacemi“ požadovat.

Doplnění odboru legislativního:

Novela nařízení vlády č. 282/2014 Sb., nabyla účinnosti k 1. srpnu 2020, a to prostřednictvím nařízení vlády č. 322/2020 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 318/2008 Sb., o provádění některých opatření společné organizace trhu s ovocem a zeleninou, ve znění pozdějších předpisů, a některá související nařízení vlády.

úkol: Ing. Stehlík- podnět zůstává ve sledování plnění výše uvedeného

- **definice malých a středních podniků (vznik registru):** Ing. Stehlík- požadavek na vznik systémového registru malých a středních podniků ze strany komise trvá, odpověď MPO byla součástí 117. zápisu z jednání

úkol: Mgr. Ing. Šebek- na nejbližším jednání ES MPO (9/2020) projednat problematiku opakovaně se zástupci ES MPO a informovat členy ABK. Podnět zůstává ve fázi sledování.

- p. Urbánková- **podnět č. 566 Porážky skotu na farmě:** Ing. Stehlík- v současné době je podnět bez dalšího vývoje řešení. Poslední informace k podnětu doplnila p. Urbánková na červnovém jednání komise. Novela veterinárního zákona prochází legislativním procesem, nicméně porážky na farmě tato novela řešit nebude; čeká se na novelu Nařízení (EU) č. 853/2004, která umožňuje přímo na farmě porazit právě zvíře z welfare důvodů. Od listopadu 2019 platí, že zvíře na nucenou porážku prohlíží před porážkou na farmě schválený soukromý veterinární lékař, ale na jatkách následně ještě veterinární lékař SVS. Víkendové nucené porážky nejsou zcela dořešené - porážky provedené v neděli jsou určitým způsobem vyřešené a to z důvodu, že veterinární lékař SVS musí prohlédnout poražené zvíře i po 24 hod po porážce (čímž by nedělní nucenou porážku mohl prohlédnout v pondělí), avšak nejsou dořešené porážky provedené v pátek a sobotu z důvodu chybějícího personálního zajištění.

úkol: Ing. Stehlík- podnět zůstává ve fázi sledování

- Ing. Stehlík- **podnět č. 632 Návrh na změnu legislativy - ohlašovací povinnost:** Ing. Stehlík- v současné době je podnět bez dalšího vývoje řešení. ABK je i nadále toho názoru, že v době elektronizace státní správy postrádá logiku, když chovatel již jednou někam zadá všechny potřebné údaje (např. ČMSCH) a musí stejné údaje přeposílat rovněž např. SZIF.

Komise předala podnět Legislativní radě MZe (dále LR MZe) k následnému řešení. Dle informace Ing. Pondělíčka LR MZe tuto iniciativu podporuje, nicméně je potřeba provést procesní analýzu a legislativní dopady. Další informace budou referovány zástupci ABK MZe na příštím zasedání rady.

úkol: Ing. Skopal- účast na jednání, termín zasedání LR MZe byl stanoven na 9. září 2020. Podat informace na příštím jednání ABK.

- Ing. Stehlík- **podnět č. 640 Opravy a výstavba rybníků:** Ing. Stehlík- k podnětu se vyjádřil zástupce MŽP Ing. Mana na 119. jednání komise; při budování rybníků a jejich vyjmutí ze ZPF je praxe dlouhodobě od r. 2015 stejná. Rybník je vodní nádrž a vodní nádrž jako taková odnímána je a daný úkon je zdarma, není zpoplatněn. Z našeho pohledu je důležité, abychom věděli, co se následně bude dít s danou půdou.

- Mgr. Ing. Šebek- **podnět č. 646 Novela veterinárního zákona - připomínky:** autor podnětu zaslal několik připomínek k veterinárnímu zákonu, ke kterým jsme obdrželi stanovisko SVS a zástupce MZe Ing. Škaryda (viz zápis ze 120. jednání ABK MZe)

Mgr. Ing. Šebek- v souvislosti s řešením podnětu jsme rovněž požádali o vyjádření Úřad pro ochranu osobních údajů:

„Úřad pro ochranu osobních údajů obdržel dne 10. července 2020 Váš dotaz na soulad povinnosti vyplývající z přílohy č. 9 vyhlášky č. 136/2004 Sb., kterou se stanoví podrobnosti označování zvířat a jejich evidence a evidence hospodářství a osob stanovených plemenářským zákonem se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů. K této věci Vám sděluji:

Předně je třeba upozornit na skutečnost, že zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů byl zrušen. Platnou právní úpravou ochrany osobních údajů je obecné nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR) a zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Plnění uvedené povinnosti na základě vyhlášky č. 136/2004 Sb., vydané k provedení ustanovení zákona č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), je jako nezbytné pro splnění právní povinnosti v souladu s článkem 6 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů. Plemenářský zákon i vyhláška vydaná k jeho provedení jsou v souladu s článkem 6 odst. 2 GDPR. Rozsah osobních údajů požadovaných k identifikaci chovatele není v rozporu se zásadou minimalizace stanovené článkem 5 odst. 1 písm. c) GDPR. V uvedeném případě tak nelze konstatovat porušení právních předpisů na ochranu osobních údajů.“

Ing. Stehlík- v návaznosti na úkol z předchozího jednání jsme zaslali dotaz ohledně vyžadování údajů o kupujícím legislativnímu odboru MZe. Vyjádření odboru je uvedeno níže u podnětu č. 650.

úkol: Ing. Stehlík- podnět z pohledu GDPR považujeme v rámci ABK MZE za vyřešený, bude ponechán v tabulce podnětů do prosince 2020 (plánuje se účast zástupců SVS na jednání komise)

- Ing. Stehlík- **podnět č. 648** *Získávání dotací v programu spuštěného 5.2.2020 PGRLF*: autor podnětu poukazuje na nemožnost přihlásit se pomocí pc do otevřeného programu (celé znění podnětu je k nalezení v tabulce podnětů). Vyjádření předsedy PGRLF viz předchozí zápis. Dále proběhla diskuse se zástupci PGRLF k uvedenému podnětu, viz bod 4. Různé, diskuse

úkol: Ing. Stehlík- zástupci ABK MZe se shodli, že v současné době je vhodné ponechat systém přijímání žádostí PGRLF ve stávajícím nastavení.

- Mgr. Ing. Šebek- **podnět č. 649** *Řešení následků kůrovcové kalamity - dotace pro OSVČ*: autor podnětu uvádí, že příspěvky nelze čerpat v případě, že zemědělec jako OSVČ zpracuje kůrovcovou těžbu ve svém lese. Vyjádření NM Mgr. Mlynáře bylo uvedeno v zápisu ze 120. jednání ABK MZe.

Ing. Stehlík- zástupci komise uskutečnili 15. července 2020 jednání s NM Mgr. Mlynářem. NM Mgr. Mlynář přislíbil součinnost při jednání s MMR o možnosti zřizování dočasných „staveb“, tj. přístřeškování dřeva vytěženého v rámci kůrovcové kalamity, bez stavebního, nebo územního řízení.

úkol: Ing. Skopal - podat informaci zástupcům LR MZe, sledovat plnění výše uvedeného

- Mgr. Ing. Šebek- **podnět č. 650** *Označovací vyhláška - chovatelé prasat*: předkladatel podnětu uvádí, že od 1. 12. 2019 musí do registru zadávat jméno, příjmení a číslo OP osoby, která si od něj kupuje prase na domácí porážku (do té doby platila duplicitní veterinární vyhláška proti moru prasat, která ukládala povinnost vést si údaje o tom, komu prase prodává.

Ing. Stehlík- k podnětu jsme obdrželi stanovisko SVS a zástupce MZe Ing. Škaryda (viz zápis ze 120. jednání ABK MZe). Legislativnímu odboru MZe byl odeslán dotaz s vyžadováním údajů o kupujícím.

Vyjádření ředitele odboru legislativního:

„Změna ve vedení evidence prasat nastala v souvislosti s šířením nákazy Afrického moru prasat. Z tohoto důvodu byla zrušena výjimka pro chovatele prasat nejen v České republice, ale i celé Evropské unii. Prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2018/1669 zrušilo všechny vyjednané výjimky pro chovatele prasat v celé Evropské unii a prasata je tedy možné chovat pouze na registrovaných hospodářstvích. Novelou plemenářského zákona č. 3/2019 Sb. tedy muselo být vypuštěno

ustanovení § 22 odst. 12 a návazné ustanovení v § 23 odst. 1, podle kterého nemuseli chovatelé prasat určených pro domácí porážku evidovat tyto chovy.

Odůvodnění této úpravy bylo následující:

V souvislosti s výskytem afrického moru prasat (AMP) u prasat divokých v České republice a aktuální situaci ohledně AMP v okolních zemích existuje potřeba přesných informací o všech hospodářstvích s chovem domácích prasat na celém území České republiky. Zejména v případě dalšího šíření AMP musí mít státní správa (zejména Ministerstvo zemědělství a Státní veterinární správa) při přijímání odpovídajících opatření k dispozici aktuální a kompletní data o počtech chovaných domácích prasat na území celé ČR. Tento požadavek byl rovněž vznesen auditorským týmem Evropské komise během auditu k AMP, který v České republice proběhl ve dnech 12. – 16. 3. 2018.

Povinnost evidovat prasata v ústřední evidenci se po novele zákona č. 3/2019 vztahuje již na všechny chovy prasat.

Novela vyhlášky č. 136/2004 Sb. ve znění vyhlášky č. 174/2019 Sb., kterou se stanoví podrobnosti označování zvířat a jejich evidence a evidence hospodářství účinné od 1. 8.2019 tyto povinnosti upřesňuje následně.

Pro každého chovatele prasat, chovajícího i 1 prase za účelem domácí porážky to znamená, že musí své hospodářství zaregistrovat v ústřední evidenci (ČMSCH, a.s. Hradištko pod Medníkem) a musí dodržovat následující povinnosti:

- vést registr prasat v hospodářství,
- předávat do ústřední evidence hlášení o narození prasat, jejich úhynu, ztrátě, utracení a přemístění. Součástí tohoto hlášení je i počet prasnic. Toto hlášení je nutné zaslat jednou měsíčně vždy do desátého dne následujícího kalendářního měsíce, a to za celý kalendářní měsíc,
- označit (alfanumerickým kódem přiděleným ústřední evidencí) každé prase tetováním do levého ucha nebo tetováním na levou stranu těla anebo ušní známkou do levého ucha, a to před odstavem, v případě přemístění prasnice se selaty na jiné hospodářství se selata musí označit před přemístěním.

Vyhláška zavádí zjednodušený postup pro chovatele, kteří si chtějí koupit prase za účelem domácí porážky do 7 dnů od nákupu. Tito chovatelé mohou využít tzv. „Dočasné hospodářství“ tj. hospodářství, na které bylo prase přemístěno a do 7 dnů poraženo. Tyto osoby obvykle nemají zaregistrované hospodářství. Číslo hospodářství tedy pro tento případ bude nahrazeno číslem občanského průkazu kupujícího. Evidenční úkony za kupujícího tak provede původní chovatel. Obdobně probíhá v případě ovcí a koz. Toto jedno hlášení tedy nahrazuje zaregistrování nového hospodářství kupujícího, hlášení přemístění zvířat, hlášení domácí porážky a odregistrování hospodářství kupujícího, vzhledem k tomu, že již na něm není žádné zvíře evidováno.

V případě chovu prasat v domácnosti chovatele, která nejsou určena k lidské spotřebě (tzv. domácích mazlíčků), se použije zjednodušený registrační lístek uvedený v příloze 6a, a místo registru prasat v hospodářství se vede jakákoli evidence, ze které jsou patrné změny počtu chovaných prasat, identifikace prasat a datum této změny s upřesněním místa původu nebo určení zvířat. V případě chovu prasnic (chovu prasnic s produkcí selat) nelze použít zjednodušený registrační lístek a použije se registrační lístek uvedený v příloze č. 6. I v tomto případě je číslo hospodářství nahrazeno číslem občanského průkazu chovatele.

Pro chovatele, kteří si chtějí koupit prase za účelem domácí porážky i pro chovatele prasat v domácnosti, která nejsou určena k lidské spotřebě, byly povinnosti týkající se chovu prasat ve vyhlášce 136/2004 Sb. upraveny tak, aby byly splněny požadavky Evropské unie. Zjednodušené postupy však byly zavedeny s ohledem na snížení administrativní zátěže chovatelů.“

úkol: Ing. Stehlík- odeslat autorovi podnětu odpověď ředitele odboru legislativního a ÚOOÚ (zabezpečí Bc. Augustinová), za ABK MZe možno považovat podnět za vyřešený - vyřadit

- Ing. Stehlík- **podnět č. 653** *Nařízení vlády č. 30/2014 Sb. - formulář v příloze 11:* autor poukazuje na formulář obsahující „Čestné prohlášení žadatele“ s odkazem na §2 odst.5 NV č.30/2014 Sb., kdy žadatel-vlastník lesa, má potvrdit podpisem pravdivost údajů v žádosti o příspěvek. Vyjmenovány jsou výhradně pouze podnikající subjekty. Vyjádření NM Mgr. Mlynáře bylo uvedeno v zápisu ze 120. jednání ABK MZe.

Ing. Stehlík- zástupci komise uskutečnili 15. července 2020 jednání s NM Mgr. Mlynářem. NM Mgr. Mlynář přislíbil součinnost při jednání s MMR o možnosti zřizování dočasných „staveb“, tj. přístřeškování dřeva vytěženého v rámci kůrovcové kalamity, bez stavebního, nebo územního řízení.

úkol: Ing. Skopal - podat informaci zástupcům LR MZe. Ing. Stehlík- všechny podněty ohledně kůrovcové kalamity budou řešeny jako sloučené.

- Ing. Stehlík- **podnět č. 654** *Registrace honebních společenství:* autor poukazuje na absenci údajů v Rejstříku honebních společenství. Všeobecný rejstřík jako takový neexistuje. Vyjádření NM Mgr. Mlynáře bylo uvedeno v zápisu ze 120. jednání ABK MZe.

Ing. Stehlík- zástupci komise uskutečnili 15. července 2020 jednání s NM Mgr. Mlynářem. NM Mgr. Mlynář a Ing. Žižka (ředitel Odboru státní správy lesů, myslivosti a rybářství) přislíbili zahájení prací na elektronickém portálu evidence honiteb a honebních společenství s kontaktními údaji. Rovněž bude možné na tuto funkcionalitu (elektronickou evidenci honiteb) ukládání zjištěných škod zvěří na zemědělských kulturách.

úkol: Ing. Skopal - podat informaci zástupcům LR MZe, sledovat plnění výše uvedeného

- Ing. Stehlík- **podnět č. 656** *Údržba krajiny související s mimořádnou ekologickou kalamitou přemnožení kůrovce:* autor podnětu uvádí, že napadené dřevo z důvodu zamezení dalšího šíření umístí na skládce zřízené na orné půdě (vlastní). Skládku musel zastřešit lehkou stříškou a stavba nevyžadovala rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas. Po zahájení stavby byl stavebním úřadem osloven s tím, že stavbu klasifikuje pouze jako běžný sklad a zahájil řízení o přestupku a odstranění stavby.

Ing. Stehlík- vyjádření NM Mgr. Mlynáře bylo uvedeno v zápisu ze 120. jednání ABK MZe. Členové komise se shodli, že dle popisu autora daný přístřešek nesplňuje účel stavby, proto byl podnět odeslán k vyjádření NM pro řízení sekce výstavby a veřejného investování MMR Ing. Pavlové (22. 6. 2020 a opakovaně 26. 8. 2020)

úkol: Ing. Stehlík- čeká se na vyjádření NM MMR Ing. Pavlové, v případě neobdržení budeme zaslání odpovědi opakovaně urgovat (zabezpečí Bc. Augustinová)

- Ing. Stehlík- **podnět č. 658** *Vzdělávání/kurzy-odborné veterinární úkony prováděné chovatelem HZ - specializovaná odborná průprava:* autor podnětu poukazuje na jediné místo, kde v ČR probíhají

odborné kurzy na získání odborné způsobilosti pro odborné veterinární úkony (VFU Brno).
Ing. Stehlík- komise požádala zástupce SVS o zaslání vyjádření.

Vyjádření SVS:

„Organizování specializované odborné přípravy stanoví § 64b zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), který v odst. 4 výslovně uvádí, že tuto specializovanou odbornou přípravu podle odst. 3 „*organizuje vysoká škola uskutečňující akreditovaný program v oblasti veterinárního lékařství a hygieny, která vydá osobám, které absolvovaly tuto specializovanou odbornou přípravu, osvědčení o způsobilosti k provádění odborných veterinárních úkonů a vede seznam těchto osob...*“ Tento akreditovaný program, kromě Veterinární a farmaceutické univerzity Brno, ČZU ani jiná univerzita nemá.“

úkol: Ing. Stehlík- zahájit v rámci nevládních zem. organizací jednání se zástupci středních veterinárních škol (akreditační programy). Dále je možno považovat podnět ze strany ABK za vyřešený - vyřadit

- Ing. Stehlík- **podnět č. 659 SZIF - průměrná doba výplaty projektů:** ve spolupráci s Mgr. Havlíčkem obdržela komise vyjádření SZIF (viz. zápis z předchozího jednání). Zároveň členové komise požádali o zpracování statistiky vypořádání u opatření 4.1.1.

Mgr. Gorgoňová- k výše uvedenému požadavku SZIF doplňuje, že průměrná lhůta administrace ŽOP u opatření 4.1.1. je v délce 110 dní.

Ing. Stehlík požádal o další doplnění - informovat komisi, kolik činí pro opatření 4.1.1. průměrně lhůta pro administraci ŽOP (od okamžiku oznámení o výsledcích přijetí projektu žadateli až do podpisu Dohody)

úkol: Ing. Stehlík- zahájit jednání se zástupci SZIF s cílem snižování doby administrace žádostí o proplacení projektových opatření pro nové programové období

- Ing. Stehlík- **podnět č. 660 Problematika sankcí s porušením termínů nahlašování změn u zvířat:** podnět zaměřený na problematiku sankcí spojenou s porušením termínů nahlašování změn u zvířat (chovatel v rámci evidence zvířat musí být bezchybný a je zde v některých případech „povolena“ tzv. nulová tolerance)

Ing. Stehlík- komise požádá ŘO Odboru přímých plateb Ing. Bělinovou o zaslání vyjádření, vzhledem k rozsahu stanoviska uvádíme pouze jeho část (kompletní znění obdrželi členové komise a autor podnětu).

Vyjádření Odboru přímých plateb:

„... autor podnětu ve své žádosti odkazuje na zkrácení lhůty ze 14 dnů na 7. K této úpravě došlo v rámci přijetí nápravných opatření v reakci na audit Evropské Komise, a to od 1. 1. 2017. Před zavedením tohoto opatření proběhla široká informační kampaň. Zmíněné období, kdy pro vyhodnocování včasnosti bylo možné využít lhůtu 14 dní, vycházelo z faktu, že do databáze se nezaznamenával datum přijetí hlášení ke zpracování. Lhůta pro hlášení byla stejných 7 dní, jak je tomu i dnes. Další 7 dní sloužilo na režii pověřené osoby, která má na zpracování hlášení 5 pracovních dnů (tedy se zohledněním sobot a nedělí tj. 7 dnů). Nyní je však v databázi uváděno datum doručení hlášení ke zpracování.

K uvedenému konkrétnímu případu, kdy dojde k záměně dvou zvířat, pokud žadatel opraví nesprávný údaj korektně, to znamená současně je provedeno zpracování rušeného pohybu jednoho zvířete a hlášení pohybu zvířete druhého, nemělo by toto být hodnoceno jako pozdní hlášení.

Například tedy, pokud žadatel zjistí, že došlo k nahlášení zvířete se špatným číslem na ušní známce a zruší první včas podané hlášení a podá nové hlášení se správnými údaji, které je však zasláno opožděně, je v takovém případě dle údajů v IZR zřejmé, že první hlášení bylo podáno včas, avšak evidentně omylem uvedeno v čísle zvířete jedno špatné číslo, čímž došlo k záměně zvířat. V případě, kdy žadatel sám zjistí nesrovnalost a před zahájením kontroly tuto nesrovnalost napraví, lze ve správním řízení použít ustanovení článku 34 a článku 15 odst. 1 nařízení (EU) č. 640/2014, které umožňuje sankci neuložit, pokud jde o chyby a opomenutí související se záznamy v počítačové databázi. ...“

úkol: Ing. Stehlík- dle domluvy se členy komise vyčkáme na reakci tazatele podnětu. Odpověď bude následně odeslána ŘO Ing. Bělinové k dalšímu vyjádření (zabezpečí Bc. Augustinová).

- Ing. Stehlík- **podnět č. 662 SPÚ - účtování zpětného nájmu:** komise obdržela podnět z řad svých členů se zaměřením na problematiku nájemních smluv, které SPÚ rozesílá nájemcům pozemků.

Ing. Stehlík- podnět byl odeslán řediteli SPÚ Ing. Vrbovi k vyjádření.

Vyjádření SPÚ:

„K vašemu podnětu, na jakém základě může SPÚ účtovat delší dobu zpětného nájmu, než je stanovena zákonem, sdělujeme níže uvedené stanovisko.

Podle názoru obecně uznávaného v české právní teorii i praxi, promlčením právo nezaniká, ale je oslabeno tím, že jeho složka charakterizující vynutitelnost nároku se stává podmíněnou tím, že dlužník nevznesl u soudu námitku promlčení. I v případě, že námitka promlčení je vznesena, přetrvává promlčené právo ve formě tzv. naturální obligace, která není vynutitelná. Tento názor se opírá o skutečnost, že plnění dlužníka na takový dluh nezakládá bezdůvodné obohacení věřitele. Když SPÚ účtuje za užívání pozemků České republiky, k nimž má příslušnost hospodařit, nejedná nad rámec zákona.

Zákon takové jednání nezakazuje a jak výše uvedeno, nepovažuje promlčený závazek, který je splněn, za bezdůvodného obohacení. Nejedná tedy protiprávně. Naopak protiprávně jedná uživatel, který užívá majetek jiného bez právního důvodu a bez vědomí vlastníka a neplatí za něj. Neoprávněné užívání cizí věci je chráněno trestním zákonem. Nemluvě ani o skutečnosti, že nejen, že požívá cizí majetek, ale ještě na cizí majetek čerpá další finanční prostředky prostřednictvím dotací z EU i domácích zdrojů, aniž by se cítil povinován vlastníku hradit nájemné/pachtovné. Je naprosto v rozporu s dobrými mravy mít z cizí věci prospěch na úkor vlastníka.

Navíc takovýmto jednáním je ČR - SPÚ poškozena, když dochází k přímé škodě, a nejen k ušlému nájemnému/pachtovnému, neboť Finanční úřady vyžadují po SPÚ za užívané pozemky daň z nemovitých věcí, od které je jinak osvobozen, neboť je-li uzavřena řádná pachtovní/nájemní smlouva, je jejím poplatníkem pachtýř/nájemce. To se však nevztahuje na užívání uživatelem bez právního důvodu bez smlouvy, zde je poplatníkem SPÚ nikoliv uživatel.

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že to není SPÚ, který nejedná v souladu se zákonnými předpisy. SPÚ je povinen postupovat s péčí řádného hospodáře při nakládání s majetkem, jež má v příslušnosti hospodařit. SPÚ má příslušnost hospodařit s rozsáhlým majetkem státu v rozsahu stanoveném zákonem o SPÚ.

Je nutno podotknout, že se nejedná o postup, který by byl zaveden v poslední době, ale podobným způsobem postupoval již právní předchůdce Pozemkový fond ČR. Pozemkový fond ČR a ani SPÚ neměl v minulosti k dispozici odpovídající systémové IT vybavení, které by odhalovalo užívání

tohoto majetku bez právního důvodu. V současné době je SPÚ vybaven takovými systémy, a proto dochází k intenzivnější postupné nápravě závadného stavu.

Skutečnost, že SPÚ nevstupuje do právních vztahů se svými dlužníky, je dle našeho názoru zcela legitimní postup opírající se o zákonnou úpravu v zákoně o SPÚ. Výjimkou jsou bezúplatné převody majetku za restituční nároky, kde není zjišťována bezdlužnost nabyvatele, neboť není pro další postup relevantní. Jestliže chtějí jakékoliv osoby užívat majetek státu v příslušnosti hospodařit pro SPÚ, a chtějí na něj získat financování PGRLF, SZIF, musí k tomu mít řádnou nájemní /pachtovní smlouvu, která je k tomu opravňuje a musí i vypořádat veškeré závazky, které ji vznikly předchozím užíváním bez právního důvodu.

Výše uvedené opíráme zejména o tyto právní předpisy:

- Zákon č. 89/2012 Sb. Občanský zákoník,
- Zákon č. 229/1991 o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku,
- Zákon č. 503/2012 Sb. o Státním pozemkovém úřadu,
- Zákon č. 219/2000 Sb. o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích,
- Zákon č. 338/1992 Sb. o dani z nemovitých věcí.“

Ing. Winter- nesouhlasím ze zasláním vyjádřením SPÚ. Zašleme ABK zprávu, kterou projednáme v rámci podnětu s právním zástupcem.

úkol: Ing. Stehlík- dle domluvy se členy komise vyčkáme na reakci k podnětu. Odpověď bude následně odeslána řediteli SPÚ Ing. Vrbovi k vyjádření (zabezpečí Bc. Augustinová), informovat na příštím jednání ABK

3. Rozdělení nových podnětů

• **podnět č. 663 CS – Hlášení osevu máku:** Mgr. Ing. Šebek- v podnětu se jedná o problém, kdy MZe prodloužilo termín k podání Jednotné žádosti, což nebylo sladěno s termínem hlášení osevu máku na CÚ. Žadatel se dostal do prodlení, protože si dané neuvědomil. Stěžovatel dostal sice symbolickou pokutu za zpoždění, ale jsme toho názoru, že tady měla být obecně zohledněna situace související s opatřeními v rámci průběhu epidemie COVID-19.

Bc. Augustinová- podnět byl odeslán k vyjádření Generálnímu ředitelství cel

Vyjádření ředitele odboru Dohledu GŘC:

„V reakci na obdržení podnět Vám sdělujeme následující. Podle § 29 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o návykových látkách“) jsou osoby pěstující mák setý nebo konopí na celkové ploše větší než 100 m² povinny předat hlášení místně příslušnému celnímu úřadu podle místa pěstování v písemné, nebo v elektronické podobě. Přípustnou formu podání hlášení tak představuje nejen osobní předání vyplněného tiskopisu či jeho doručení poštou na celní úřad, ale toto hlášení lze předat také elektronickou cestou. K tomuto účelu je využívána datová schránka, nebo on-line aplikace „Elektronické podání hlášení pěstitelů máku a konopí“, která je dostupná na adrese <https://app.celnisprava.cz/MAKPublic/Home/Index>.

Z našeho pohledu se domníváme, že vládní opatření plošně přijímaná proti šíření nákazy COVID-19 neovlivňovala zemědělce hospodařící na území České republiky natolik výrazně, aby bylo zapotřebí prodloužit lhůtu platnou do 31. května, která je stanovena pro podání hlášení o oseté ploše podle § 29 písm. a) zákona o návykových látkách (dále jen „hlášení o oseté ploše“). Celní správa České

republiky (dále jen „celní správa“) věnovala v uplynulých letech velké úsilí tomu, aby pěstitelé měli k dispozici dostatečný výběr možností, jak hlášení celnímu úřadu předat, někdy i bez toho, aniž by museli opustit své pracoviště či bydliště. Proto odbor 33 Generálního ředitelství cel (dále jen „GŘC“) Dohledu vyhodnotil situaci letos na jaře tak, že zákonnou lhůtu není potřeba prodlužovat. Termín odeslání zůstal stejný jako v předchozích letech i z důvodu předvídatelnosti. Skutečnost, že z naší strany nedošlo ke změně lhůty pro předání hlášení o oseté ploše, odůvodňujeme dále tím, že Ministerstvo zemědělství ohledně prodloužení termínu pro podání Jednotné žádosti, jejíž součástí je i funkcionality pro generování hlášení pěstitelů máku, s odborem 33 GŘC Dohledu nekomunikovalo, takže jsme neměli o posunutí lhůty žádné informace. Jak jistě pochopíte, za daných okolností bylo jen těžko možné zareagovat na posunutí termínu pro podání Jednotné žádosti Ministerstvem zemědělství a případně tento krok zohlednit při aplikaci lhůty stanovené pro podání hlášení o oseté ploše.

Závěrem uvádíme, že sám zasilatel podnětu připouští, že si byl vědom lhůty pro podávání hlášení o oseté ploše do 31. května. Ve svém emailu ale zmiňuje, že spoléhal na lepší komunikaci mezi dotčenými státními úřady. Také proto bychom do budoucna uvítali, aby Ministerstvo zemědělství včas uvědomilo Generální ředitelství cel o svém záměru v případě, že se bude chystat přijmout nějaké opatření, které může mít nějaký vliv na výkon kompetence, kterou celní správa vykonává. Především touto cestou lze eliminovat případná nedorozumění a snížit nežádoucí negativní dopady na povinné subjekty, což je bezesporu i naším zájmem.“

úkol: Ing. Stehlík- prosím o předání závěru GŘC Legislativní radě MZe (zabezpečí Ing. Skopal) a tazateli (zabezpečí Bc. Augustinová). Podnět možno ze strany komise považovat za vyřešený - vyřadit.

- **podnět č. 664 PGRLF - Titul PROVOZ 2020 - snížení jistiny úvěru:** Ing. Stehlík- autor podnětu poukazuje na podmínku titulu, proč je “způsobilým” žadatelem uveden pouze ten, který podal v roce 2019 žádost o poskytnutí plodin a/nebo hospodářských zvířat dle zásad PGRLF. Komise požádala předsedu PGRLF o zaslání vyjádření.

Vyjádření PGRLF:

„Zmiňovaný program tj. Provoz 2020 - snížení jistiny úvěru, bylo potřeba s ohledem na omezený objem alokovaných prostředků přesně a účelně zacílit. Toto zacílení bylo provedeno mimo jiné právě referenční vazbou na pojištění respektive podporu pojištění od PGRLF (dále je zde např. omezení pouze na kategorii malých a středních podniků), kdy je tímto předvýběrem bez nutnosti dalšího dokazování presumovat, že žadatele budou tvořit pěstitelé zemědělských plodin včetně citlivých komodit, nebo chovatelé hospodářských zvířat, tedy typově takoví zemědělští prvovýrobci, na nichž je postaveno zajištění potravinové bezpečnosti ČR, což byla jedna z podmínek poskytnutí dodatečných finančních prostředků ze státního rozpočtu a vzniku tohoto programu vůbec. Zacílením podpory na definovanou skupinu malých a středních podniků (s převahou fyzických osob podnikajících) je rovněž možno garantovat dostatečný časový prostor pro zemědělce k podání jednoduché žádosti a eliminovat kritizované situace s časově omezeným příjmem.

Dovolujeme si také uvést, že v boji s následky pandemie koronaviru je zemědělcům k dispozici celá řada programů, jak od PGRLF, jehož rozpočet byl pro letošní rok kvůli tomu výrazně posílen, tak skrze další opatření státu, kterými jsou například COVID III, Antivirus atd. V tomto kontextu je také nutno chápat cílenou selekci v rámci programu Provoz 2020 - snížení jistiny úvěru.“

Ing. Stehlík- komise pozvala na dnešní jednání zástupce PGRLF, viz bod 4. Různé, diskuse

úkol: Ing. Stehlík- autorovi podnětu byla zasláná odpověď, podnět možno považovat ze strany komise za vyřešený -vyřadit

• **podnět č. 665** *Povolení pro přejezd zemědělské techniky po silnicích I. třídy:* Ing. Stehlík- podnět poukazuje na potřebu speciálního povolení, které vydává krajský úřad nebo Ministerstvo dopravy, je nutné doložit vyjádření Policie ČR a ŘSD. Proces je administrativně a časově náročný, protože každý krajský úřad má jiné požadavky.

Ing. Stehlík- podnětem se zabývala i ASZ ČR, která požádala Ministerstvo dopravy (dále MD) o zaslání vyjádření

Vyjádření Sekce ekonomické a infrastrukturní MD:

„Dne 25. ledna 2020 bylo Ministerstvem dopravy vydáno opatření obecné povahy č. j. 308/2019-120-SSU/19 (dále jen „opatření“), kterým byly podle § 24b odst. 2 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), určeny silnice II. a III. třídy na území České republiky pro užití vozidla, jejichž vybrané hodnoty hmotností a rozměrů překračují hodnoty stanovené zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a to za podmínek uvedených v opatření, pro účely přepravy související se sezónními pracemi v zemědělství. Toto opatření nabylo účinnosti dne 9. února 2020 (s platností 5 let ode dne nabytí účinnosti) a upravuje podmínky pro přepravu níže uvedených vozidel nebo jízdních souprav:

1. zvláštní vozidlo kategorie S a podkategorie SS (samojízdný pracovní stroj), včetně kombinace s pracovními adaptéry, včetně tažených na přepravníku,
2. jízdní souprava vozidla kategorie T (kolový traktor) a C (pásový traktor) a zvláštního vozidla podkategorie SN (pracovní stroj nesený) nebo výměnného taženého stroje kategorie S (dříve pracovní stroj přípojný kategorie Sp),
3. vozidla kategorie T (kolový traktor) a C (pásový traktor) a jejich přípojná vozidla kategorie R (dříve Ot).

Opatření bylo vydáno vůbec poprvé, neboť zmocnění je obsaženo v zákoně o pozemních komunikacích teprve od října roku 2018. Tam, kde není zbytí a je nutné užít silnici I. třídy, je nutné požádat příslušný krajský úřad o vydání povolení zvláštního užívání silnice I. třídy. Pakliže by trasa přepravy zemědělské techniky obsahovala silnice I. třídy na území více jak jednoho kraje, rozhoduje a povolení vydá podle § 40 odst. 2 písm. d) zákona o pozemních komunikacích Ministerstvo dopravy.

Ministerstvo dopravy již vydalo řadu povolení zvláštního užívání silnic I. třídy nadměrnou přepravou, resp. pro přepravu zemědělské techniky, avšak vždy bylo nutné na straně žadatele důkladně zdůvodnit nezbytnost užití silnic I. třídy pro přepravu zemědělské techniky.

Dne 27. července 2020 byl udělen souhlas Ředitelství služby dopravní policie Policejního prezidia České republiky (č. j. PPR-23691-2/ČJ-2020-990440) se zvláštním užíváním silnic I. třídy na území České republiky pro zajištění nezbytných zemědělských sezónních přeprav po silnicích I. třídy na území České republiky. V rámci tohoto souhlasu, který byl omezen dobou platnosti do 31. prosince 2020, byly současně stanoveny podmínky k zajištění bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Přínosem tohoto souhlasu je skutečnost, že nyní si žadatel o povolení zvláštního užívání silnic I. třídy nadměrnou zemědělskou technikou, které bude posuzovat

Ministerstvo dopravy, tzn., že trasa přepravy přesáhne územní obvod jednoho kraje, nebude muset obstarat stanovisko Policie České republiky, neboť jej Ministerstvo dopravy, coby příslušný silniční správní úřad, má k dispozici. Za předpokladu, že zvláštnímu užívání silnic I. třídy nadměrnou zemědělskou technikou nebrání bezpečnost a plynulost provozu na těchto pozemních komunikacích, nebude nutné specifikovat konkrétní úseky silnic I. třídy s doposud požadovanou přesností.

Závěrem uvádím, že Ministerstvo dopravy v průběhu tohoto roku posoudí možnost vydání opatření obecné povahy podle § 24b odst. 2 zákona o pozemních komunikacích v intencích opatření také pro silnice I. třídy.

úkol: Ing. Stehlík- komise zašle na MD žádost ohledně možné výjimky pro zemědělské stroje, podat informace na příštím jednání komise

- **podnět č. 667 Příspěvek na péči o les (kůrovcová kalamita):** autorka podnětu uvádí, že jako malý vlastník lesa, který se o les stará svépomocí, nemá nárok na žádný příspěvek (žádost je z jejího pohledu nejasná).

úkol: Ing. Stehlík- podnět se přiřadí jako sloučený k obdobnému podnětu č. 649 *Řešení následků kůrovcové kalamity - dotace pro OSVČ*

4. Různé, diskuse

- Mgr. Ing. Šebek informoval členy komise o posledním jednání ES MPO ze dne 23. června 2020, témata:

- rodinné firmy: proběhla úprava/doplnění definice rodinného podniku resp. rodinné obchodní korporace (11. 5. 2020 schváleno vládou). Mezi rodinné firmy se nyní dostanou i ty, které vlastní jeden člen rodiny (je zároveň jediným statutárním zástupcem, a další členové rodiny jsou ve firmě zaměstnáni), viz www.mpo.cz/rodinnepodnikani/definice
- pracovnělékařské prohlídky u prací v kategorii I: podnikatelům tyto prohlídky způsobují velkou administrativní a finanční zátěž, budou probíhat jednání s Ministerstvem zdravotnictví
- opatření na pomoc podnikatelům v průběhu epidemie COVID: podpora např. COVID I, ošetřovné pro OSVČ, Antivirus, COVID nájemné
- propagace datových schránek mezi OSVČ

Komise bude pokračovat v nastavené spolupráci se členy ES MPO

- diskuse se zástupci Podpůrného a garančního rolnického a lesnického fondu Mgr. Dipl.-Ing.sc.agr. Eckem a Mgr. Marečkem k podnětům č. 648 Získávání dotací v programu spuštěného 5.2.2020 PGRLF a č. 664 PGRLF -Titul PROVOZ 2020 - snížení jistiny úvěru

- k podnětu č. 648 Získávání dotací v programu spuštěného 5.2.2020 PGRLF

Mgr. Ing. Eck- tento program je doplňkovým programem (věžitelem je PGRLF), další programy jsou přichystány ve spolupráci s MZe. V únoru 2020 proběhlo letošní první kolo programu, v květnu druhé. Otvíráme menší kola, ale častěji a u těchto kol je jediným objektivním měřítkem časové kritérium. Tazatelka se přihlásila do prvního kola programu Investiční úvěry Zemědělec. Z mého pohledu by řešení, které klientka navrhovala (bodovací kritéria), bylo neefektivní a prodloužilo by se vyplňování

v systému a tím pádem by došlo k navýšení byrokratické zátěže žadatelů. Program je zaměřen na malé a střední podniky. K vyplnění žádosti jako takové se průměrně počítačově zdatný žadatel dostane rychle a vypsání základních údajů nezabere více jak 40 sekund. Po vyplnění základních údajů a jejich odeslání, dorazí žadatelům výzva k doplnění dalších údajů do 48 hod. U titulu letos máme cca 500 klientů, žádost se odesílá pouze elektronicky (u jiného programu Zemědělec lze žádosti posílat v papírové podobě). Z našeho hlediska se tedy jedná pouze o individuální podnět, nelze tedy hovořit o systémově nadbytečném byrokratickém požadavku. Naopak, díky takto nastaveným pravidlům se nám povedlo ve velké míře byrokratickou zátěž klientů snížit.

Závěr- zástupci komise se shodli, že v současné době je vhodné ponechat systém přijímání žádostí PGRLF ve stávajícím nastavení.

- k podnětu č. 664 PGRLF -Titul PROVOZ 2020 - snížení jistiny úvěru

Mgr. Ing. Eck- cílem tohoto programu je snížení provozních nákladů a odstranění nepříznivých dopadů způsobených mimořádnými opatřeními v souvislosti s pandemií COVID-19. Je určen pro malé a středně velké zemědělské podniky a příjem žádostí bude ukončeno 30. 9. 2020. V současné době je podaných asi 2300 žádostí, vyplaceno zhruba 100 miliónů. Žadatel je povinen nejdéle do 1 měsíce od podání žádosti doložit kopii úvěrové smlouvy a nejpozději do 6 měsíců od podání doložit potvrzení o nesplacené výši jistiny úvěru. Alokované finanční prostředky, které jsou k dispozici = 0,5 miliardy korun. Je to pouze doplňkový program a neznamená to, že ho získá každý zemědělec.

Mgr. Ing. Šebek- program je určen pro menší zemědělské subjekty, což vítáme. Pokud ale zemědělci na program nedosáhli, lze tuto situaci řešit i jiným způsobem? U žadatelů z řad zemědělců je o program velký zájem.

Mgr. Ing. Eck- je to mimořádné opatření, nezasahuje do limitu de minimis. Není podmínka 50% pojištění; podpora pojištění není složitá - nejdříve požádat a až poté uhradit pojištění. Nevytváříme účelovost v rámci tohoto programu.

- Ing. Winter- způsob systému pro příjem žádostí dle vzoru SZIF je sice administrativně náročnější, ale dle mého názoru spravedlivější. Bohužel víme o tom, že existují firmy, které garantují příjem žádostí za finanční úhradu (úspěšnost až 2,5 žádosti).

Mgr. Ing. Eck- v tomto případě musím reagovat, protože jsme nezaznamenali podnět anebo situaci, která by naznačovala „pomoc robota“ tedy automatické zadávání. Nemyslíme si, že by byl systém obecně špatně nastavený a znevýhodňoval by určitá podání. Formuláře jsou zpracované tak, aby je co nejjednodušším způsobem dokázal vyplnit každý sám za sebe a nemusel využívat zprostředkovatele či jiné poradenské subjekty.

Mgr. Mareček- příjem žádostí do těchto typů programů je realizován od roku 2016, přičemž v daném období byly realizovány změny, které dle našeho názoru přispívají ke snížení administrace spojené s podáním žádosti. Úvodní, primární žádost jsme zjednodušili na nejvyšší možnou úroveň a teprve v druhém kroku nám klienti, kteří žádost úspěšně podali, dokládají veškeré podklady související s žádostí o poskytnutí úvěru a podpory. Stejně tak byly eliminována možnost podat žádost těm subjektům, kteří v rámci dotčeného programu podepsali úvěrovou smlouvu s PGRLF 12 měsíců před otevřením dalšího kola příjmů v rámci předmětného programu podpory. Dle našeho názoru není řešením otevření příjmů žádostí bez předem deklarovaného omezení maximálního počtu žadatelů pro daného kola a je efektivnější se soustředit na otvírání více kol příjmů v kalendářním roce.

5. Závěr

Příští jednání ABK se uskuteční 7. 10. 2020 od 11,00 hodin.

Zpracovala: Bc. Daniela Augustinová

Schválil: Ing. Josef Stehlík