

Dotčená instituce	Číslo podání	Podnět	datum přijetí podání	detaily podání	návrh řešení dle autora podání	projednáno v ABK/s pověřeným členem ABK	zodpovídá / sleduje	vyřízeno/předáno	dojednaný výsledek/dílčí výsledek/stanovisko dotčené instituce	stanovisko ABK	skutečná realizace	poznámky
SZIF	525	Slučování DPB a změna kultury	18.01.2017	Dovolují si poslat do ABK další záležitost, kterou považujeme za velmi zásadní, neboť se nyní týká značného počtu zemědělců, kteří prochází jakousi nevyžádanou předeklarací údajů ke „svým“ pozemkům v LPIS. Jedná se o zbytečnou byrokracii, kterou spatřujeme v povinném slučování dílů půdních bloků jen z důvodu společné hranice. Viz přílohy níže.Považujeme to za ukázkou naprosté zbytečnosti a zatěžování jak sedláků, tak SZIFu bez toho, že by to k něčemu bylo. Odvolávku na zákon nepovažujeme za relevantní. Další nepochopitelnou věcí je povinnost měnit typy kultur R/G/T...v podstatě jen podle „uvážení“ úředníků od stolu.	POZN. Přílohy k podnětu obdrželi členové ABK MZe v plném znění	1.2./5.4./7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017/10.1./7.2./7.2./7.3./4.4./6.6./6.9./3.10.2018/21.2./20.3.2019	Šebek		tajemníkovi (Mgr. Sixta) na plánované schůzce 12. 3. 2019. V návaznosti na již představené změny v monitorování zemědělských ploch prostřednictvím satelitů Sentinel 1 a 2 a změny postupů v kontrolování těchto ploch, připravit dopis předsedy komise řediteli SZIF a p. ministrům, aby byly zohledněny praktické souvislosti u zemědělců a byly podány jasné informace o okolnostech a dopadech na práva zemědělců.	Mgr. Havlíček- v návaznosti na minulé jednání komise budou nevládní zemědělské organizace informovány o probíhajících workshopech (v průběhu března a dubna 2019) Ing. Stehlik- v novém systému je nutno ohlídat zápočty odchylek a snížení fyzických kontrol Ing. Belada- rovněž je důležité co nejlépe nastavit rozdělení PB	ve sledování	sloučeno k podnětu - započítávání odchylek výměry
SZIF	555	Bezdlužnost - rozdíly (SZIF/PGRL)	22.09.2017	Dobrý den, vážení kolegové, jeden z našich členů Poukazuje na nepochopitelné rozdílné požadavky ze strany PGRLF, a.s. a SZIF na bezdlužnost, kdy ze strany PGRLF není akceptován splátkový kalendář a ze strany SZIF akceptován je. Žádali jsme o podporu v rámci programu PGRLF „Podpora nákupu půdy – snížení jistiny úvěru“ a žádost nám byla zamítnuta s poukazem na neplnění podmínky: • bl) Žadatel nesmí mít k datu podání žádosti nedoplatky vůči státu nebo dalším, ve znění programu vyjmenovaným, institucím tzn. vůči České správě sociálního zabezpečení, Finančnímu úřadu, Státnímu pozemkovému úřadu, Státnímu zemědělskému a intervenčnímu fondu, Ministerstvu zemědělství a PGRLF, a.s. Jsme schopni doložit řádné splácení splátkového kalendáře, které však není akceptováno.	Naproti tomu SZIF např. v rámci opatření 6 „Rozvoj zemědělských podniků a podnikatelské činnosti požaduje“: Povinné přílohy předkládané při podpisu Dohody; C 1) Potvrzení finančního úřadu o bezdlužnosti, popř. povolení k posečkání úhrady daně nebo rozložení úhrady daně do splátek. Datum tohoto potvrzení nesmí být starší než datum podání Žádosti o dotaci – prostá kopie. Splátkový kalendář je akceptován.	4.10./1.11./6.12.2017/10.1./7.3./4.4./2.5./6.6./6.9.2018	Stehlik Havlíček		*podnět bude projednán přímo s ministrem zemědělství	Ing. Stehlik- na květnovém jednání došlo mezi zúčastněnými stranami ke shodě, a to ve smyslu chápání bezdlužnosti - tzn. klient je v době žádosti o potvrzení bezdlužnosti bez dluhů po splatnosti (nikoliv obecně bez dluhů).	v řešení	viz bod 4. Různé, diskuse (101. jednání)
SZIF	612	Prokazování nepoužití POR na plochách EFA	16.11.2018	Dobrý den, již po několikáté jsem se setkala s tím, že SZIF při kontrolách na plnění podmínek greeningu – konkrétně kontrol vztahujících se na plnění podmínek u PVN EFA, vyžaduje po zemědělci záznam o nepoužití postřiku na těchto plochách. Považuji to za naprosto nesmyslné. Dalo by se pochopit, že SZIF chce po žadateli evidenci o použití POR (to je konečkoncě zakotveno i v podmínkách dle NV 50/2015). Nikde ale není uvedeno, že žadatel má vedle toho ještě vést a předkládat evidenci o nepoužití POR (některé inspekční skupiny dokonce zasílají farmářůi vzor – viz příloha).	Prosím o zařazení do bodů pro ABK. Farmář na žádost kontrolního orgánu raději vyplní cokoliv, aby měl klid. Já si však osobně myslím, že by to po nich kontrolní orgán neměl vůbec chtít.	7.12..2018/21.2.2019	Havlíček		vyřešeno - vyřadit	viz. zápis z minulého jednání. Mgr. Havlíček- z vyjádření SZIF: „systém kontrol na místě je nastavený tak, že pokud žadatel vůbec nepoužívá POR, pak nemusí vést evidenci a její vedení se nevyžaduje. Pokud žadatel používá POR, ale na jiných DPB než s výskytem EFA, pak je evidence POR vyžadována pro ověření, že nebyly POR použity právě na těch DPB, kde se kvůli EFA používat nesmí. Dále na toto upozorníme Oddělení inspekční služby na poradě VOIS a také na školení pro terénní inspektory před zahájením kontrolní kampaně v květnu.“	vyřešeno	vyřadit
MZe	304	Zlepšení fungování Registru zvířat na Portálu farmáře	15.08.2012	Podnět rozsáhlého charakteru-uvádíme pouze část: Připomínky: 1. Spolehlivost a rychlost - Vstup do registru zvířat (stájového registru) trvá farmářům s 200 zvířaty a více prakticky 30 sekund; rovněž tak některé úkony s více zvířaty zabírají více než 10 sekund. S rostoucím počtem zvířat se časy ještě zvyšují. - Je překvapivé, že podobné problémy nemají farmáři při práci velkého podniku s LPIS nebo EPH – jak je možné, že pouze registr zvířat má tak problematické odezvy? - V některých prohlížečích dochází k „zasekávání programu“ – tj. stránka se zasekne a nefunguje. Přitom tento problém se neděje s žádnou jinou aplikací farmáře. 2. Nedostatečná kvalita výstupních sestav - výstupní sestavy jsou nekvalitní a nedostatečné – např. ušní známky mnohdy nemají oddělené kodexy; často je obtížné dát tisk na A4 – stávající forma sestav na A4 je krkolomná a její vzhled je neodpovídající úrovni programování v 21. století - chybí vyšší škálovatelnost sestav. - Jsou zcela nedostatečné popisky sestav - o jakou sestavu se jedná, za jakých kritérií byla zvířata vyfiltrována apod. - Ze systému není možné získat solidní sestavu, která bude obsahovat podstatné provozní údaje o vybrané skupině zvířat – tuto sestavu pak použít např. pro veterinární prohlídku, vážení zvířat, jako přílohu smlouvy nebo jako doklad o daném pohybu.	- Registr zvířat dnes poskytne pouze omezený základ do excelu či wordu a následně si musí zemědělec v dalším programu skupinu zvířat náročně dopracovávat. Nehledě na špatný vzhled a formátování takového výstupu. V OpenOffice, které zemědělci často používají, jsou sestavy prakticky nepoužitelné vůbec, protože se formátování rozsype. Chybějící vlastní kategorizace zvířat - systém portálu farmáře pracuje pouze se státem definovanými kategoriemi zvířat, které ale neodpovídají rozdílům v systémech chovu a v plemenné skladbě, kterou zemědělci chovají. Výsledné obraty stáda, výpočty produkce hnoje či potřeba krmných dávek jsou tím výrazně zkresené. - Chovatelé musí mít možnost nastavit si vlastní kategorie, např. vyčlenit telata do 1M nebo nastavit jiné průměrné váhy pro zvolené kategorie. Takto nastavené hodnoty pak používat napříč portálem. 4. Chybí možnost vést provozní data ke zvířatům - Zcela zásadně chybí možnost doplňovat váhy - Obrat stáda následně musí být vyjadřován v přírůstcích/úbytcích váhy v jednotlivých kategoriích, jinak údaje je jen velmi obtížné možné propojit s účetní evidencí. A shoda s účetní evidencí je naprosto nutná při míře hloubky kontrol, které dnes zemědělci absolvuji. Obrat stáda, který dnes Registr zvířat poskytuje je jen souhrnný a početový – pro účely propojení s účetnictvím musí jednak rozlišovat „typy“ přísunů/odsunů z kategorie dle pohybů (úhyn, jatka, přerazení do jiné kategorie, prodej apod.), avšak zcela zásadně musí obraty vyjadřovat hmotnostech u rostoucích kategorií. - V systému chybí informace o provedených inseminacích, zemědělec si nemůže evidovat říji apod.	29.8./31.10./28.11.2012/30.1./27.2./27.3./25.4./28.5./19.6./18.9./31.10./27.11.2013/29.1./26.2./26.3./30.4./28.5./2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.4./9.9./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017/10.1./7.3./4.4./2.5./6.6./9-11.2018	Augustinová Toman	24.9.2012/28.1/19.3..2013/12.5./16.6.2014 + následná jednání	Ing. Stehlik- byt bycnom velmi rati, kdyby se „stejně plodiny“ (např. obiloviny sklizené na zrno/na zeleno) objevily ve formuláři pod sebou kvůli lepší přehlednosti. Popřípadě, zda by je bylo možné barevně zvýraznit, zemědělec si je okamžitě všimne a předešlo by se případným chybám. Ing. Typoltová- chybovost formuláře je nyní poměrně malá, vše téměř 100% souhlasí s LPISem, pouze u stejných plodin je nutná kontrola. Návrh na zpřehlednění řádků formuláře u stejných plodin předám kolegům. Ing. Typoltová- co se týče předtisků výkazu zvířat, zde se nám slíbené formuláře zatím nepovedlo zprovoznit a to z důvodu nesouhlasných kategorií zvířat MZe s ČSÚ Ing. Stehlik- iniciovat dialog se zástupci MZe a pokusit se o harmonizaci číselníků a následnou sjednocení kategorizace zvířat i plodin (MZ - ČSÚ/EPH/EPH)	Ing. Typoltová- co se týče výkazu plodin osevně pro ČSÚ, zde zavedení předvyplněného tiskopisu komplikuje používání různých číselníků plodin. ČSÚ a MZe mají různé číselníky, MZe jich má několik- např. PRV má jiné plodiny než přímé platby, dále jiné jsou u EPH (evidence postřiků a hnojiv). Ne všechny kategorie plodin se povedlo sjednotit a přenést. V tomto ohledu proběhlo jednání se zástupcem ČSÚ Ing. Hrbkem, který se sjednocením kategorií a následnou automatickou generací dat projevil nesouhlas. Pracovníci CPR MZe připravili formulář výkazu tak, že sice nebude možná automatická generace výkazu, ale systém vytvoří předvyplněný formulář (v LPIS/tisky) a zemědělec musí jednotlivé kolonky odkliknout/potvrdit, jestli všechny položky souhlasí (v jiném případě se na konci zobrazí nesouhlasná hláška a je nutná kontrola). Následně se vygeneruje formulář, který lze vytisknout (MS Word i PDF)	ve sledování	k řešení přiřazen podnět 323 + podnět č.400 ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat (viz. zápis ze 63. jednání) Ing. Hrbek a Ing. Vodičková z ČSÚ- viz bod 4. Různé, diskuse (ze 4.10.2017) Viz: 4. Různé, diskuse(Ing. Němec, Ing. Typoltová), viz 95. jednání ABK
MZe	400	ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat I	27.03.2014	č.400: Čtvrtletní výkaz statistiky stav skotu - nekoresponduje se sestavou, kterou zde můžu vygenerovat - stavy DJ - statistika vyžaduje rozlišení do a nad 8 měsíců, zde na portálu farmář do a nad 6 měsíců. č.402: Obdržel jsem od ČSÚ žádost o vyplnění Soupisu hospodářských zvířat k 1. dubnu 2014. Dříve, než soupis vyplním, mám na váš úřad dotaz: proč si informace nestáhnete z Registru zvířat, jehož provozovatelem je Ministerstvo zemědělství ČR? Rozhodně by tak došlo ke snížení byrokratické zátěže. Neuvažovali jste o něčem takovém? č.403: Vážení,obracím se na Vás s návrhem na snížení administrativní zátěže. V minulých dnes nás kontaktoval Český statistický úřad s žádostí o vyplnění výkazu Zem 1-01. Ve zmíněném výkazu jsou požadovány kategorie; telata Do 8 měsíců a Nad 8 měsíců až do 1 roku. Jsou to kategorie, které nejsou obvyklé, tudíž musí docházet k ručnímu přepočtu. Považuji to, za "týrání" zemědělce, který tak u toho musí trávit zbytečný čas. Bylo by tedy vhodné, aby požadované kategorie korespondovali s těmi, které jsou běžné, nebo aby požadovaná data byla stažena z Centrální evidence skotu.	Prosím sladit požadavky statistiky ohledně stavu s přehledem na portálu farmáře, popřípadě přímo možnost vygenerovat sestavu, která kopíruje výkaz / nebo naopak- požadovat na statistice změnu ve stáří zvířat.	30.4./28.5./2.7./3.9./1.10.2014/9.9.2015/13.1./3.2./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11.2016/1.2.5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./6.12.2017/10.1./7.3./4.4./2.5./6.6./9./3.10./7.11.2018/21.2./20.3.2019	Stehlik		Ing. Stehlik-trvá, domluvit termín jednání s řed. Ing. Typoltovou (Odbor zemědělských registrů), projednat podnět a informovat členy komise na příštím jednání	nadále trvá požadavek, že je nutné vést dialog se zástupci MZe a pokusit se o harmonizaci číselníků a sjednocení kategorizace zvířat i plodin (MZe/ ČSÚ/ SZIF). Ing. Stehlik- řešení trvá, podnět byl referován státnímu tajemníkovi (Mgr. Sixta) na plánované	ve sledování	k řešení sloučený podněty č.402+č.403 ŘEŠENÍ PODNĚTU SLOUČENO K PODNĚTU č.304 Viz: 4. Různé, diskuse(Ing. Němec, Ing. Typoltová), viz 95. jednání ABK
MZe	ÚJ - 413	VDJ- JEDNOTNÁ KATEGORIZACE přepočet zvířat dle VDJ	19.05.2014	Dobrý den, Znovu se vracím ke stejnému problému - ing. Landa mi sice sdělil, že od roku 2014 se budou poníci přepočítávat přes DJ a ne přes VDJ. Bohužel mi nebyl schopen sdělit žádnou vyhlášku či zákon, který by toto upravoval. Byla jsem i na školení SZIFu a nikdo nic neví. Pastevní sezona již začala a přepočtem přes VDJ jsme neustále poškozovali. Takže se na komisi obracím se stejným problémem znovu.	Stanovisko ABK - dané je řešeno v rámci úkolu z jednání: <u>Jednotný systém kategorizace VDJ v rámci resortu zemědělství</u> (včetně ČSÚ): cílem je sjednotit, zjednodušit a vytvořit fungující systém tak, aby se národní legislativa přizpůsobila požadavkům EK (ad zápis z 64. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse).	28.5./2.7./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.4./9.9./4.11./9.12.2016/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9.2017 - 2018	Stehlik		Ing. Stehlik *POZN. Podnět byl rovněž referován a předán I. NM JUDr. Jirsovi na pracovním setkání zástupců ABK (Ing. Stehlik, p. Augustinová) po jednání komise.	Ing. Stehlik- ABK konstatuje, že možnosti vedoucí k nalezení řešení byly ze strany komise vyčerpány. Bez rezolutní intervence pana ministra není v silách komise tento podnět vyřešit. Podnět bude ze zápisu následně vyřazen, nicméně bude nadále figurovat v tabulce podnětů, která je součástí každého výstupu z jednání komise	řešeno v rámci úkolu z jednání VDJ	řeší se s úkolem z jednání viz. Zápis z 64. jednání ABK MZe, bod 4. Různé, diskuse + viz diskuse k 89. jenání ABK MZ

MZe	ÚZJ	Započítávání odchylek výměry	01.10.2014		Žádost o prověření, zda SZIF postupuje dle odst. 79 preambule Nařízení komise (ES) č. 1122/2009 a započítával odchylky: U žádosti o podporu „na plochu“ se nesrovnalosti obvykle týkají části ploch. Ohlášení větší rozlohy jednoho pozemku lze proto vyrovnat ohlášením menší rozlohy jiných pozemků se stejnou skupinou plodin. V rámci určité přípustné odchylky by mělo být stanoveno, že žádosti o podporu se upraví podle skutečně zjištěné rozlohy a snížení se uplatní teprve po překročení této odchylky.	1.10./5.11.2014/7.1./4.2./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./4.11/9.1/2.2015/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11./7.12.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017/10.1./7.2./7.3./2.5./6.6./6.9./3.10./7.11.2018/21.2./20.3.2019	Toman Burkoň Havlíček	29.9./1.10./17.12.2014/4.2./27.4./28.5.2015/1-2016/7.6.2017	Ing. Stehlík- podnět byl referován státnímu tajemníkovi (Mgr. Sixta) na plánované schůzce 12. 3. 2019. V návaznosti na již představené změny v monitorování zemědělských ploch prostřednictvím satelitů Sentinel 1 a 2 a změny postupů v kontrolování těchto ploch, připravit dopis předsedy komise řediteli SZIF a p. ministroví, aby byly zohledněny praktické souvislosti u zemědělců a byly podány jasné informace o okolnostech a dopadech na práva zemědělců.	Mgr. Havlíček- v návaznosti na minulé jednání komise budou nevládní zemědělské organizace informovány o probíhajících workshopech (v průběhu března a dubna 2019) Ing. Stehlík- v novém systému je nutno ohlídat zápočty odchylek a snížení fyzických kontrol Ing. Belada- rovněž je důležité co nejlépe nastavit rozdělení PB	v řešení	1.)viz zápis ze 68.jednání ABK, bod 4. Různé 2.) viz zápis ze 69.jednání ABK, bod 4. Různé sloučen podnět č. 525
MZe	ÚZJ	Ochranná pásma vodních zdrojů	01.01.2014	Potřeba pravidelné aktualizace OPVZ	Nutná pravidelná aktualizace dat OPVZ: poslední aktualizace proběhla v r. 2006, dochází k navyšování vrstev OPVZ.	1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./3.6./9.9./7.10./4.11.9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11./7.12.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017/10.1./7.2./4.4./2.5./6.6./6.9./3.10./7.11.2018/21.2./20.3.2019	Stehlík	4.11.2014/1+5/5.10.2015 + následná jednání 12.10.2017/2.5./2.11.2018	Ing. Stehlík- zůstává ve fázi sledování, domluvit jednání s NM Ing. Kendíkem a zástupci VÚV T.G.M. (zajistí Ing. Skopal), podat informace na příštím jednání	Ing. Stehlík- úkol trvá, nyní bez dalšího vývoje. Podnět č. 611 byl odeslán NM Ing. Kendíkovi (Sekce vodního hospodářství, v kopii obdrží ŘO Odbor státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí Ing. Pokorný). Ing. Belada- po novele malého vodního zákona byly upraveny úhrady zemědělců, pokud hospodáří v OPVZ; nyní v přípravě Želívka p. Havel- při stanovení OPVZ trvat na minimalizaci (OPVZ omezí nejen zemědělce, ale i rozvoj území)	v řešení	sloučeno s podnětem č.457 Stanovisko VÚV TGM k nalezení v zápise z 95. jednání ABK
MZe	433	Zemědělský podnikatel, aktivní zemědělec	05.03.2015	UVEDENA POUZE ČÁST PODNĚTU: ZEMĚDĚLSKÝ PODNIKATEL Subjekt, který požádá o dotaci opatření v rámci Jednotné žádosti, musí být zemědělským podnikatelem dle § 2e až 2 ha zákona o zemědělství nebo je organizační složkou státu podle zákona č. 219/2000 Sb. o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích. Podmínka zemědělského podnikatele neplatí pouze pro subjekty, které budou v rámci Jednotné žádosti podávat žádost o poskytnutí platby na Agroenvironmentálně-klimatická opatření. Atribut zemědělského podnikatele bude Fond ověřovat prostřednictvím kontroly IČ žadatele v Evidenci zemědělského podnikatele. Evidence zemědělského podnikatele je vedena obecními úřady obcí s rozšířenou působností a jejím správcem je Ministerstvo zemědělství České republiky. Údaje evidence je možno si ověřit na webových stránkách: http://eagri.cz/public/app/SZR/EZP http://wwwinfo.mfcr.cz/ares/ares_es.html.cz Pokud žadatel nebude evidován jako zemědělský podnikatel, bude jeho žádost o podporu dotčených opatření v rámci Jednotné žádosti zamítnuta.	podnět týkající se povinnosti mít IČ k žádosti o přímé platby a také povinnost předkládat zprávu auditora, pokud má žadatel-zemědělec ve výpise ze ŽL ještě nějaké další ekonomické činnosti.	11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10.2016	Šebek		Ing. Stehlík- podnět bez možnosti dalšího řešení v ABK	Mgr. Ing. Šebek- byla doručena odpověď z EK k povinnosti mít IČ k žádosti o přímé platby. Dopis pro EK odeslala ASZ v rámci řešení daného podnětu (dopis je součástí přílohy zápisu). EK neshledává daný problém jako věc k řešení, postup je na členském státu. Mgr. Havlíček na žádost předsedy ABK zaslal pro potřeby komise přehled požadavků EK k přímým platbám pro rok podání žádosti 2016.	tč. bez řešení, vyřadit ze zápisu	ponechat v tabulce
MZe	457	Náhrady za omezení při hospodaření OPVZ	06.09.2015	Věc: Nadměrná administrativa na základě: Metodický pokyn (MP) k postupu státních podniků Povodí při poskytování náhrad za omezení užívání nemovitostí v ochranných pásmech vodních zdrojů (OPVZ) dle § 30 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Cílem Agroklastru Vysočina z.s., jehož členy jsou zemědělské podniky dotčené výše uvedenou problematikou, je trvale udržitelné hospodaření, šetrné k životnímu prostředí. Podpora inovací a spolupráce zemědělských podniků s vědeckými institucemi pro konkurenceschopnost. A také aktivní účast v procesu vytváření opatření na ochranu půdy, vody a pohody i zdraví zvířat.	ČLENOVÉ ABK OBDRŽELI VŠECHNY PŘÍLOHY K PODNĚTU: odkazy na MP, vodní zákon a zákon o zemědělství: http://eagri.cz/public/web/file/17586/MP_k_omezeni_v_ochrannych_pasmech_VZ.pdf http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254 http://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-252 V příloze posílám: text Podání text MP - náhrady OPVZ (obdržel jsem nepodepsaný a neautorizovaný právní názor od pana náměstka Kendíka 4.9.2015) níže přeposílám komunikaci k dané problematice s panem náměstkem Alešem Kendíkem	9.9./7.10./4.11./9.12.2015u13.1./3.2./2.3./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11./7.12.2016/1.2./1.3./10.5./7.6./6.9./1.11.2017/7.3./4.4./2.5./6.6./6.9./3.10./7.11.2018/21.2./20.3.2019	Stehlík	5.10.2015 + následná jednání, 12.10.2017	Ing. Stehlík- zůstává ve fázi sledování, domluvit jednání s NM Ing. Kendíkem a zástupci VÚV T.G.M. (zajistí Ing. Skopal), podat informace na příštím jednání	Ing. Stehlík- úkol trvá, nyní bez dalšího vývoje. Podnět č. 611 byl odeslán NM Ing. Kendíkovi (Sekce vodního hospodářství, v kopii obdrží ŘO Odbor státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí Ing. Pokorný). Ing. Belada- po novele malého vodního zákona byly upraveny úhrady zemědělců, pokud hospodáří v OPVZ; nyní v přípravě Želívka p. Havel- při stanovení OPVZ trvat na minimalizaci (OPVZ omezí nejen zemědělce, ale i rozvoj území)	v řešení	(Stanovisko VÚV TGM k nalezení v zápise z 95. jednání ABK MZe)
MZe	475	Rybníkářství	29.01.2016	Chtěli jsme si „JEN“ posekat rákos na našem pozemku nazvaném VODNÍ PLOCHA - rybník. Již půl roku trvá „martyrium“ našich žádostí a vyjadřování se k tomu ze všech možných stran - již máme povolení k zásahu do VKP, již máme z kraje potvrzení, že záměr nemůže ovlivnit ZCHZ (§56 z.114/92) a od ORP máme potvrzení že „STAVBA“ ??? je z hlediska vodohospodářského možná a nyní to vše předáme na kraj a snad nám bude vyhověno ??? pokud se neodvolají z.s. O.P.S. nebo jiná zájmová sdružení (otcové vesmíru ?) že se jim zdá, že to může ohrozit nevím co ...	tak jako posekání travníku na vlastní zahrádce - tedy nijak vlastník se rozhodne, že poseká rákos a poseká si jej na svém vlastním pozemku a je to. Nepotřebuje na to povolení.	3.2./2.3./14.3./11.5./9.6./9.11./7.12.2016	Šebek		Mgr. Ing. Šebek- připomenout zástupcům MŽP zaslání stanoviska	Mgr. Ing. Šebek- podnět předán a projednán se zástupci MŽP (Ing. Klápště), čeká se na odezvu.	v řešení	
MZe	476	Měsíční hlášení o dodávkách mléka Prvního kupujícího	01.02.2016	statistika....Jako firma provádějící nákup mléka od prvovýrobců zasíláme každý měsíc Hlášení o dodávkách mléka prvního kupujícího na SZIF. Od 1/2016 bychom měli prakticky tytéž údaje, rozšířené pouze o hodnotu nakoupeného mléka v Kč, zasílat ještě na MZe k realizaci statistického zjišťování.	Statistiku ohledně mléka by měl řešit pouze 1 útvar, ať už SZIF nebo MZe, případně si informace vzájemně předávat.	3.2./2.3./3.4./11.5./9.6./7.9/9.11./7.12.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./1.11/6.12.2017/10.1./7.2./7.3./4.4./2.5./6.6./6.9./3.10./7.11.2018/21.2./20.3.2019	Havlíček	25.2./17.3.2016	Ing. Stehlík- domluvit termín jednání s Ing. Zavadilem (SZIF) k finálnímu dořešení podnětu (zajistí Ing. Skopal)	Ing. Stehlík- ABK projednala problémy související s řešením podnětu s ministrem zemědělství Ing. Milkem 26. 2. 2018 a NM Ing. Jílkem dne 21. 5. 2018. Pokračuje se ve spolupráci s Odd. státní statistické služby MZe a SZIF (Ing. Zavadil, Ing. Šebestýán). Podnět byl 20. 9. 2018 odeslán ministrovi zemědělství k posouzení a referován státnímu tajemníkovi (Mgr. Sixta) na plánované schůzce 12. 3. 2019.	ve sledování	
MZe	482	Kontroly na farmách (SZPI/ÚKZÚZ)	23.02.2016	Dobrý den,chtěl bych Vám sdělit výsledek dotazu na SZPI Hradec Králové ohledně kontrol na farmách ve vztahu k produkci potravinářské pšenice a řepky. Paní, s kterou jsem mluvil, mi řekla, že zatím dělali pouze dotaz, jestli farma pobírá dotace a pěstuje dané komodity, tj. jestli je pro ně kontrolovatelná, protože se těmito kontrolami začínají a zjišťují potencionální objekty kontrol. Jejich kontrola se vztahuje k bezpečnosti potravin a farmář nemůže vědět, jestli pšenice nebo řepka nebude použita jako surovina pro výrobu potravin, i když jako potravinářská není vykupovaná. Muselo by to být řečeno ve smlouvě o prodeji, pak by se na toto kontrola nevztahovala.Obsah kontroly mi nejdříve nechtěla sdělit, to prý sdělí inspektor nejdříve 10 dní před kontrolou. Posléze jsem z ní dostal, že se jedná o kontrolu dohledatelnosti (Cross Compliance), ale že budou kontrolovat jen to, co se přímo vztahuje k dané surovině ve vztahu k bezpečnosti potravin. To znamená, komu se prodalo, postřiky, hnojiva, původ osiva a v případě skladování sklad i fyzicky. V některých případech tedy kontrolují i to co kontroluje UKZUZ. Takže se můžeme těšit na nové kontroly a na to si ještě inspektoři vymyslí.		2.3./14.3./11.5.2016	Šebek		projednáno se zástupcem ÚKZÚZ (viz. bod 4. Různé, diskuse)	projednáno se zástupcem ÚKZÚZ (viz. 81. jednání bod 4 Různé, diskuse), podnět tč. ve sledování	ve sledování	

MZe	486	Příručka Ochrana hospodářských zvířat před velkými šelmami	17.03.2016	V příloze posílám příručku „Ochrana hospodářských zvířat před velkými šelmami“, vydal Český svaz ochránců přírody Valašské Meziříčí v rámci programu ÚVR ČSOP „Ochrana biodiverzity“ podpořeného Ministerstvem životního prostředí ČR, 2007. Tuto příručku distribuují mezi chovatele ovcí zaměstnanci CHKO, a to v oblastech s výskytem vlka (již delší dobu Beskydy, nově Adršpach a okolí), jako návod chovatelům ovcí, jak s vlkem žít. Podotýkám, že jako naprosto UNIVERZÁLNÍ A FUNKČNÍ návod, bez jakýchkoli diskuzí nad jeho splnitelností (viz. případné náhrady).	POZN.Podnět rozsáhlého charakteru, celé znění obdrželi členové ABK MZe	13.4./11.5./9.6./5.10.2016		Stehlik	p. Mahr- obecně zjistit informace, jak se s uvedeným problémem vypořádala slovenská legislativa	podnět ve sledování, bez dalšího vývoje, vyřadit ze zápisu (bude ponechán v tabulce podnětů)	vyřazeno ze zápisu	ve sledování
MZe	499	Strojnický průkaz	16.06.2016	Obsluha manipulátoru, jako dnes jednoho z nejběžnějších a nejuniverzálnějších strojů, je možná pouze se strojnickým průkazem, který lze získat po 400 hodinách zácviku pod dozorem někoho, kdo už strojnický průkaz má, po absolvování školení v rozsahu 54 hodin a po složení zkoušky před komisí Ministerstva průmyslu a obchodu. Znění orientačních (a bizarních) otázek přikládám v příloze. Vše se odehrává v režimu Vyhlášky ministerstva stavebnictví (!) č.77/1965 Sb., podle níž 1. Stavební stroje uvedené v odstavci 2 (dále jen "stavební stroje") smí v souvislosti s prováděním zemních*) nebo jiných stavebních prací obsluhovat jen ten, komu ministerstvo stavebnictví nebo orgán jím pověřený udělí k obsluze oprávnění, přičemž stavebním strojem je podle této vyhlášky i traktor nad 50 HPSice bychom se asi mohli točit na tom, že se to týká jenom "stavebních" prací, ale obecně je to spíš tak, že by ten strojnický průkaz asi zejména bezpečáci chtít mohli.	Kompletní znění podnětu včetně příloh obdrželi členové komise	7.9- 9.11./7.12.2016		Šebek	Mgr. Ing. Šebek- podnět předložen a předán na jednání ES MPO.	Mgr. Ing. Šebek- obsluha manipulátoru je možná pouze se strojnickým průkazem, který lze získat po 400 hodinách zácviku pod dozorem někoho, kdo už strojnický průkaz má, po absolvování školení v rozsahu 54 hodin a po složení zkoušky před komisí MPO. Vše se odehrává v režimu Vyhlášky ministerstva stavebnictví o výcviku, způsobilosti a registraci obsluh stavebních strojů č. 77/1965 Sb	ve sledování	ze zápisu vyřadit
MZe	518	Dotace welfare a Q CZ	24.10.2016	Při administraci dotačních titulů Q CZ titul 19 a 20 s podopatřeními dochází k nesmyslnému podávání tiskovin. Žádosti včetně příloh, čestných prohlášení, doložení z rejstříků, výpisů, osvědčení, oprávnění, generování potvrzení, doložení faktur apod. dosahují i více než 100 stran. Absolutně nesmyslné podávání ve dvojm vyhotovení (další stovky stran). Pokud má žadatel ještě jednu kopii založit pro vlastní archivaci a účetnictví...stran jsou vytištěny už tisíce. Dotační titul welfare, dobré životní podmínky zvířat = něco podobného. Nesmyslné deptání posledních pár chovatelů dojeného skotu a prasat, úřednická likvidace a neschopnost pomoci těm posledním, kteří zbyli.	Zjednodušení administrace. V době propojení všech kontrolních organizací, kontrolních software a portálů MZe a v době datových schránek je nepochopitelné podávání písemných dokumentů v řádech stovek stran a ještě v dvojiích kopiích.	9.11./7.12.2016		Stehlik	Řešení podnětu na obecné úrovni bude sloučeno s podnětem č.508 Oblast zpracování dotací	podnět projednán s NM Ing. Šírem a VO oddělení administrace národních podpor Ing. Jírouškem. Ing. Stehlik- ABK podporuje a preferuje interaktivní formu formulářů a podávání žádostí o ND prostřednictvím Portálu farmáře (včetně zachování možnosti podávání v listinné podobě).	v řešení	
MZe	533	Účetní výkazy- dokladování při uplatňování paušálů	10.02.2017	Dokládání účetních výkazů při žádosti o různé dotace u zemědělců uplatňujících paušál.IDotační programy v části předkládání příloh řeší pouze žadatele vedoucí účetnictví či daňovou evidenci. Coby zemědělec uplatňující paušál nemám k dispozici přesné a kompletní údaje, abych byl schopen vyplnit tabulku účetních výkazů a přitom ji v případě žádosti o dotaci jsem povinen vyplnit.	Neopomíjet paušálůvky při sepisování pravidel k žádostem o dotaci.	1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./4.10./1.11.2017		Stehlik	K zaslanému stanovisku bude uskutečněna schůzka s Ing. Taberym (Mgr. Ing. Šebek, Ing. Stehlik).	podnět byl 4. 10. 2017 projednán s NM Ing. Sekáčem a Ing. Taberym. Ze stanoviska zaslaného Ing. Taberym vyplývá: možnost prokazovat finanční zdraví i u žadatelů, kteří nevedou daňovou evidenci, ale uplatňují výdaje procentem z příjmů, byla do metodiky pro finanční zdraví doplněna na základě požadavků veřejnosti z důvodu, aby i tito žadatelé mohli žádat o dotaci na vyšší částku než 1 mil. Kč (hranice, pod kterou se prokazování finančního zdraví nevyžaduje). Dle analýzy provedené SZIF se uvedené vztahuje průměrně k 4,56 % žadatelům, 3,8 % formulářům FZ a 4,32 % žádostem (tato čísla se ještě pravděpodobně navýší, protože není ukončena administrace 3. a 4. kola příjmu žádostí). S ohledem na výše uvedené bylo na jednání se zástupci ABK dohodnuto, že uvedená možnost bude v metodice pro finanční zdraví ponechána.“	v řešení	Stanovisko ŘO ing. Taberyho (90.jednání z 5.4..2017)
MZe	547	Administrace výplat LHO	12.07.2017	Administrace výplaty za zpracování lesní hospodářské osnovy (LHO) - na zpracování LHO jsou vypisovány městy - ORP VŘ, výplata peněz jde ale z prostředků MZe. vše funguje poměrně spolehlivě. Problémem je finální vyúčtování. Protože i pokud je finální cena díla byť o několik desetin procent původní ceny díla odlišná, nastává složitá cesta sepsání dodatku o konečné ceně díla tak, aby "seděla" na celé Kč. tento dodatek schvaluje rada města , která vypisoval VŘ, pak je podepisován druhou smluvní stranou, poté putuje na krajský úřad, odsud na ministerstvo zemědělství a to i tehdy pokud je rozdíl oproti dříve uzavřené smlouvě několik korun.	Řešením je akceptovat smlouvy z VŘ které budou obsahovat v závislosti na výši zakázky limit (cenové pásmo nahoru/dolů) kdy nebude nutno uzavírat dodatek. Často se kvůli 100Kč marní velmi značný čas jak úředníků, právníků na městech, kraji i MZe tak i zpracovatelů díla kvůli neadekvátní částce v řádu několika korun.	6.9./4.10./1.11./6.12.2017/10.1./7.2./7.3./4.4./2.5./6.6./6.9./3.10./7.11.2018/21.2./20.3.2019		Stehlik	6.9./20.12.2017	vzhledem k zaslanému stanovisku (viz zápis ze 105. jednání) je řešení podnětu nyní ve fázi dlouhodobého sledování (6/2019)	ve sledování do 30.6.2019	viz stanovisko v zápise z 99. jednání ABK MZe ze dne 7.3.2018
MZe	556	Zemědělský podnikatel	11.10.2017	Nutnost být zemedělským podnikatelem i při velmi malých výměrách polí (v souvislosti s žádáním o dotace SZIF). Podmínka být zemědělským podnikatelem přinesla další byrokracii. Malý (mini) zemědělec s malou výměrou si musel zajistit živnostenský list a s tím související věci (registrace na SSZ, registrace na pojišťovně). Při uzavírání kalendářního roku jej kromě podání daňového přiznání čeká ještě návštěva pojišťovny a SSZ. Poplatky, které musí zaplatit jsou skoro nulové, ale čas, který mu zabere vyplnění a doručení formulářů na příslušné místo je úplně zbytečně ztracený.	Určit podmínku rozlohy (třeba 10ha) při které žadatel nemusí být zemědělským podnikatelem	01.11.2017		Stehlik	tazatel podnětu poukazuje na nutnost být zemědělským podnikatelem (v souvislosti s dotačními programy SZIF). Obdobný podnět již ABK neúspěšně řešila v roce 2012.	ve sledování		
MZe	565	Prodej syrového mléka v prodejně	08.11.2017	Jsme klasická rodinná farma s vyváženou rostlinnou a živočišnou produkcí. Hospodaříme v podhorské oblasti Krkonoš v okrese Semily v Libereckém kraji na 120ha zemědělské půdy, z toho 70 ha TTP a pastviny, zbytek obiloviny, pčiny a mák na orné půdě. Chováme cca 70 ks kraviček na mléko. V roce 2013 jsme se rozhodli řešit nízkou a nestabilní výkupní cenu za mléko zpracováním ve vlastní minimlékárně, kterou provozujeme od roku 2015. Denně zpracováváme 400-500 litrů mléka na cca 20 druhů mléčných výrobků, které prodáváme ve vlastních obchůdkách buď přímo na farmě, nebo v 7 km vzdáleném Turnově a dále v obchodech s regionálními produkty v okruhu cca 30 km.To na úvod, a nyní se dostávám k podstatě našeho problému, resp. žádosti. Syrové čerstvé chlazené mléko prodáváme zákazníkům přímo na farmě a je o něho enormní zájem. Mnoho našich zákazníků je z Turnova a jeho okolí a ti požadují, abychom jej prodávali také v našem obchůdku v Turnově, který denně našimi čerstvými mléčnými výrobky zavážíme. Bohužel jim marně vysvětlujeme, že toto zákon nepovoluje a že si tedy musí extra pro toto čerstvé syrové mléko jezdit na farmu. Na dotaz veterinární správě nám bylo sděleno, že čerstvé syrové mléko je možno prodávat pouze tzv. „ze dvora“ na farmě nebo z mléčného automatu. Toto řešení je pro nás neakceptovatelné z důvodu vysokých pořizovacích a provozních nákladů a navíc v době kdy po počátečním boomu mlékomatů se ukazuje, že mnoho jich ukončilo provoz a šlo tedy toto nyní pro nás do další fáze řešení.	Mlékomat má smysl na farmě nebo pro farmu, která nenabízí další výrobky, ale pouze jen čerstvé syrové mléko pro které si zákazník může přijet kdykoli a nepotřebuje k tomu živou obsluhu. Naopak v obchodě, kde prodávají naši rodinní příslušníci nebo zaměstnankyně, které se střídají i ve výrobě v mlékárně, mohou tak kvalifikovaně zodpovědět všetečné dotazy našich zákazníků a tím se zvyšuje jejich důvěra a rádi se k nám vracejí. Proto bychom velmi uvítali, kdyby tento rozpor byl vyřešen a my bychom mohli naše čerstvé zchlazené mléko v naší mlékárně plnit do nových čistých např. PET lahví a v našem obchůdku uspokojovat a rozšiřovat potřeby spokojených zákazníků a tím se zvyšuje jejich důvěra a rádi se k nám vracejí. Proto bychom velmi uvítali, kdyby tento rozpor byl vyřešen a my bychom mohli naše čerstvé zchlazené mléko v naší mlékárně plnit do nových čistých např. PET lahví a v našem obchůdku uspokojovat a rozšiřovat potřeby spokojených zákazníků.	6.12.2017/10.1./7.2./7.3./4.4./2018		Šebek	Ing. Stehlik- vzhledem k tomu, že nyní je situace na trhu s mlékem vzhledem ke stanoveným podmínkám pro prodej velmi příznivá a na základě dohody se členy komise, nebude se ABK podnětem nadále zabývat. Bereme však v potaz, že možnost, jak ji nastínil autor podnětu, můžeme opakovaně projednat se zástupci SVS při možné další diskusi k tématu.	ponechat ve sledování	viz Zápis z jednání ABK MZe ze dne 7.2.2018	

MZe	571	Výstražný trojúhelník	12.12.2017	Chtěloby to probrat jedno téma a sice výstražný trojúhelník na traktoru. Na velkých ho není kam umístit a navíc brání výhledu řidiče na techniku, kterou potřebuji obsluhovat.	Ing. Stehlik- tazatel podnětu poukazuje na nemožnost umístění výstražného trojúhelníku na velkých traktorech, taktéž brání výhledu řidiče na techniku, kterou obsluhuje. Členové komise obdrželi přílohy k podnětu, se kterými byli obeznámeni.	10.01.2018	Šebek Stehlik		Mgr. Ing. Šebek předloží podnět na ES MPO (3 / 2018) a podá ABK informaci	Ing. Stehlik- podnět je vhodné projednat na jednání ES MPO, kterého se účastní i zástupci Ministerstva dopravy	předáno MD	
MZe	602	Národní dotace – modernizace formulářů	02.07.2018	V oblasti poskytování národních dotací se na MZe před dvaceti lety zastavil čas !!! - tiskopisy ve Wordu v kombinaci se „snaživým“ úředníkem je otázka trpělivosti a dostatečného nadhledu žadatele - požadavky dokládat informace z veřejných rejstříků a seznamů je úřednické diletantství (OR, plátce DPH, ve dvojím vyhotovení apod.) - absence interaktivních formulářů, - každý rok nepatrná změna v grafice a rozčlenění tiskopisů (mnohdy obsahově beze změny)	Zapojit zdravý selský rozum, prověřit podstatu jednotlivých DT, probudit kompetentní guaranty a zaměstnat schopné IT pracovníky Formuláře a způsob podávání žádostí národních dotací je ve srovnání s podáním Jednotné Žádosti na úrovni doby kamenné.	6.9./3.10./7.11.2018/21.2./20.3.2019	Stehlik		Ing. Stehlik- ve sledování realizace	Ing. Stehlik- v současné době probíhá proces přenastavení systému podávání žádostí o ND. V průběhu r. 2019 bude probíhat ve stejném režimu jako dosud, s novou verzí se počítá až od r. 2020. Mgr. Havlíček- nadále v řešení, návrh bude projednán Zemědělským výboremv průběhu března, platnost od 1/2020 (SZIF vytvoří/zajistí informační systém pro ND).	ve sledování	
MZe	609	Vyhláška č. 172/2015 Sb. (o informační povinnosti příjemce potravin v místě určení):	16.11.2018	Nebylo myšleno, že nahlašování bude povinné pro velké firmy, které dováží ovoce,zeleninu a dopředu vědí, co je kamionem na cestě? jak já jako malý prodejce zeleniny můžu nahlásit dopředu 24hodin co přivezuckýž bydlím v pohraničí a ráno se jedu podívat např.do skladu v Německu a koupím to,co je výhodné????	Mělo by se to omezit např. množstvím, já jedu pro 20kg jablek a třeba je ani nekoupim, protože jsou drahý nebo se mi prostě nelíbí	7.12..2018/21.2./20.3.2109	Čech		Ing. Stehlik- je vhodné vyvolat diskusi s NM Sekce zemědělství a potravinářství Ing. Fialkou (zástupce MZe), Ing. Ludvíkem (předseda Ovocnářské unie) a Ing. Hankou (předseda Zelinářské unie Čech a Moravy). Termín se stanoví dodatečně	Ing. Čech- byl vznesen dotaz na Odbor rostlinných komodit: informační povinnost je nutná z důvodu, aby nedocházelo k dovážení po částech a opakovaně s nastaveným minimálním limitem; jakýkoliv počet se proto musí hlásit 24 hod předem	v řešení	
Mze	611	OPVZ - Jedlové u Poličky	16.11.2018	Na základě telefonického hovoru s ing. Srnou zasílám v příloze část (pouze 4 strany) Veřejné vyhlášky, kterou hodlá MěÚ v Poličce stanovit PO v rozsahu 416 ha (viz. str.3)Problematikou jsem se poslední dobou dost zabýval na zjistil jsem, že pásem ochany vod (PO) je v ČR cca 16000. Se zdůvodnění tohoto návrhu jednoznačně vyplývá, že rozsah pásma nemusí být podložen žádným hydrogeologickým průzkumem, pouze " odborná " firma napíše obecné fráze a úřad stanoví. Ochrana vod je dnes v módě a tedy všichni na ni slyší a vůbec neberou v potaz to, že způsobují škodu jiným (vlastníkům a uživatelům zp.). Ze zákona je provozovatel vodního zdroje sice povinen platit ekonomickou újmu, ale ta se velmi obtížně vyčísľuje, proto v novele vodního zákona byl návrh na paušální ek. újmu 500,- Kč /ha, což je směšné.Obce nám již i vyhrožují institutem vyvlastnění.	Děkuji za projednání tohoto velkého problému, který v kombinaci s dotacemi na pořízení vrtů pro obce bude v brzké budoucnosti pro zemědělce katastrofou.	7.12..2018/21.2./20.3.2019	Šebek		Ing. Stehlik- zůstává ve fázi sledování, domluvit jednání s NM Ing. Kendíkem a zástupci VÚV T.G.M. (zajistí Ing. Skopal), podat informace na příštím jednání	Ing. Stehlik- ukol trva, nym bez dalšího vývoje. Podnět č. 611 byl odeslán NM Ing. Kendíkovi (Sekce vodního hospodářství, v kopii obdrží RO Odbor státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí Ing. Pokorný). Ing. Belada- po novele malého vodního zákona byly upraveny úhrady zemědělců, pokud hospodaří v OPVZ; nyní v přípravě Želivka p. Havel- při stanovení OPVZ trvat na minimalizaci (OPVZ omezí nejen zemědělce, ale i rozvoj území)	v řešení	
MZe	613	Přístřešky pro koně	07.06.2018	Podstatu problému spatřujeme v tom, že v letošním roce začínají chtít zase přístřešky pro koně na pastvině, pokud je tam kůň 24/7. Je tedy nutné budovat přístřešek na každé pastvině? Podle nás se jedná o zbytečnou byrokracii a špatný výklad Evropské legislativy, resp. vyžadování něčeho, co jde nad rámec legislativy EU.	MP 11/2016 pro EZ vychází v tomto bodu z § 5 písm. d vyhlášky č. 208/2004 Sb., o minimálních standardech pro ochranu hospodářských zvířat, kde je uvedeno: při venkovním chovu delším než 24 hodin nepřetržitě je třeba zajistit na pastvině nebo ve výběhu napájecí zařízení a v případě celoročního pastevního odchovu přístřešek, pokud koně nemají přímý přístup do stájí,“. NK (ES) 889/2008 v odst. 2 (EZ) uvádí, že ustájovací prostory nejsou povinné v oblastech s příhodnými podnebnými podmínkami, což připouští i naše legislativa veterinární třeba pro skot a ovce, ale pro koně požaduje přístřešky	7.12..2018/21.2./20.3.2019	Urbánková Šebek		Ing. Stehlik, p. Urbánková příp. Mgr. Ing. Šebek- zrealizovat jednání se zástupci MZe, SVS a chovateli a pokusit se změnit legislativní přístup ČR	Ing. Stehlik- vzhledem k zápisu z předchozího jednání je nyní podnět ve sledování případných změn. Požadavek na vytvoření novely vyhlášky z roku 2004 je nutno projednat se zástupci SVS a zástupci odboru zemědělských komodit (fed. Ing. Jílek).	v řešení	
MZe + SVS	566	Porážky skotu na pastvině střelnou zbraní	09.11.2017	Vážení členové, dovolujeme si vás informovat o možnosti, kterou mají kolegové sedláci k dispozici v Německu a Švýcarsku. Jedná se o porážky skotu na pastvině střelnou zbraní, což může přinést řadu výhod - zejména eliminaci nebezpečného nahánění a nakládání zvířat a výrazné omezení stresu při porážce. O německé legislativě a případné možnosti aplikovat tento způsob porážek do budoucna i u nás zjišťujeme další podrobnosti.	http://www.asz.cz/cs/aktualne-z-asz/nemecko-umoznuje-porazku-skotu-strelnou-zbrani-na-pastvine.html	6.12.2017/10.1./7.2/7.3/4.4./2.5./6.6./6.9./3.10./7.11.2018/21.2./20.3.2019	Urbánková		Ing. Stehlik- podnět zůstává nadále ve sledování dalšího řešení	Ing. Stehlik- materiál byl legislativně připraven MZe (viz. předchozí zápis); personální problém SVS ohledně účasti státních veterinářů při porážce na farmě přetrvává (chybí cca 10 lidí)	v řešení	Celé stanovisko - viz Zápis z jednání ABK MZe ze dne 7.2.2018
MZe + MMR + ČÚZK	302	1.) Pomocné zemědělské konstrukce 2.) Umísťování jednoduchých zemědělských staveb ve volné krajině	26.06.2012	1.) zeměd.konstrukce 2A) zjednodušení povolovacího řízení pro výstavbu např. přístřešků (nezbytná novela stavebního zákona)	1.) zeměd.konstrukce= za ABK vyřešeno 2.B) probíhají jednání se zástupci MŽP, cílem je nevyžadovat úplné stavební řízení po malé stavby na zemědělské půdě např. přístřešky pro dobytek (akceptovatelné na základě předem stanovených parametrů).	27.6/26.9./31.10./28.11.2012 /30.1./27.2./27.3/25.4../28.5./19.6./18.9./31.10.2013/29.1./30.4./3.9./1.10./5.11./2014 /7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./4.11./9.12.2015/13.1./13.4./11.5/9.6./7.9./5.10./9.11./7.1 2.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7 .6./9./6.12.2017/10.1./7.2./7. 3./2.5./6.6./6.9./3.10./7.11.2 018/21.2./20.3.2019	Šebek Stehlik Čech	31.5.2013 9-10/2014 11/2014 12/2015, 9+10/2018,	Ing. Stehlik- řešení trvá, v průběhu dubna 2019 osloví předseda komise Ing. Sklenáře se žádostí o účast na jednání ABK	Ing. Stehlik- proběhlo jednání se zástupci MŽP ohledně rybníků na vlastním pozemku. Ty by měly vznikat pouze na ohlášení vodoprávnímu úřadu do výměry 2 ha (na ohlášení jako terénní úprava). Daný návrh bude součástí novely stavebního zákona, bude stačit územní souhlas místo územního rozhodnutí. Ing. Stehlik- dle mého názoru je rozloha rybníku 2 ha zbytečně velká, dostačující velikost je do 1 ha Ing. Belada- dále probíhá diskuse o protierozní vyhlášce, monitoringu atd. (MŽP/MZe/SZIF). Proběhlo setkání se ZV; závěr diskuse - nutná novelizace zákona o ochraně ZPF. Ing. Stehlik- je vhodné sumarizovat připomínky a návrhy k novelizaci zákona o ochraně ZPF, vyzdvihnout pozitivna na životní prostředí (projednat s NM MŽP Ing. Dolejským) p. Havel- preferuji velikost vodní plochy 2 ha	v řešení	zeměd.konstrukce= za ABK vyřešeno sloučen podnět 350 (+ č. 415) Diskuse členů komise s Ing. Sklenářem (viz bod 4. Různé, diskuse, 97. jednání, 10.1.2018)

MZe + MMR + ČÚZK	415	Územní plánování - změna stav. Zákona	22.05.2014	Územní plánování silně omezuje vlastnické právo založit v extravilánu obce ovocný sad. Obecní samospráva může neschválit v extravilánu ÚP plochu na založení ovocného sadu. Při pokusu změnit zápis na katastr. úřadě v charakteru pozemku z orné půdy do ovocného sadu jsem byl odkázán na potvrzení ze stavebního úřadu. Stavební úřad nesouhlasil, neboť v extravilánu ÚP tato plocha nebyla tak vyznačena. Změna ÚP je velmi časově komplikovaná a navíc ji musí odsouhlasit obecní samospráva. V mém případě mám navíc svažitý pozemek, který chci ochránit od půdní eroze a tento pozemek není v kolizi s legislativou životního prostředí či jiných záměrů. Domnívám se, že toto vlastnické omezení je také v rozporu s vytvářením biodiverzity krajiny v rámci politiky a záměrů SZP EU	Změnou stavebního zákona. Změnou parametrů pro územní plánování, které je vůči vlastníkům zemědělských pozemků příliš striktní. Jsem si také vědom, že tento problém můžou vyřešit komplexní pozemkové úpravy, v mém případě jsou však v nedohlednu. Domnívám se, že takto pojatý zákon omezuje vlastnictví a měl by být řešen u Ústavního	2.7./3.9./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./4.11./9.12.2015/13.1./13.4./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11./7.12.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./1.11.2017/10.1./7.2./7.3./2.5./6.6./6.9./3.10./7.1.1.2018/21.2./20.3.2019	Stehlik Šebek Čech Tonam	31.5.2013 9-10/2014 11/2014 12/2015/2016; 10/2018	Ing. Stehlik- řešení trvá, v průběhu dubna 2019 osloví předseda komise Ing. Sklenář se žádostí o účast na jednání ABK	Ing. Stehlik- proběhlo jednání se zástupci MŽP ohledně rybníků na vlastním pozemku. Ty by měly vznikat pouze na ohlášení vodoprávnímu úřadu do výměry 2 ha (na ohlášení jako terénní úprava). Daný návrh bude součástí novely stavebního zákona, bude stačit územní souhlas místo územního rozhodnutí. Ing. Stehlik- dle mého názoru je rozloha rybníku 2 ha zbytečně velká, dostačující velikost je do 1 ha Ing. Belada- dále probíhá diskuse o protierozní vyhlášce, monitoringu atd. (MŽP/MZe/SZIF). Proběhlo setkání se ZV; závěr diskuse - nutná novelizace zákona o ochraně ZPF. Ing. Stehlik- je vhodné sumarizovat připomínky a návrhy k novelizaci zákona o ochraně ZPF, vyzdvihnout pozitivna na životní prostředí (projednat s NM MŽP Ing. Dolejským) p. Havel- preferují velikost vodní plochy 2 ha	v řešení	Podnět bude dále řešen v rámci jednání MZe, MMR a ČÚZK jakožto sloučený
MZe + MMR + ČÚZK	484	Plachtové haly	01.03.2016	Podnět týkající se nákupu plachtové haly a procesu stavebního řízení. Stavební úřad Pacov si proces stav. řízení vykládá „po svém“.		2.3./13.4./11.5./9.6./7.9./9.1.1.2016a1.2./1.3./5.4./10.5/7.6./6.9./1.11./6.12.2017/10.1./7.2./7.3./6.6./6.9./3.10./7.11.2018/21.2.2019	Šebek	24.10.2018	úkol dlouhodobě trvá, nyní ve fázi sledování	Ing. Stehlik- 24. 10. 2018 se uskutečnilo jednání zástupců komise s náměstkyní pro řízení Sekce výstavby a veřejného investování Ing. Pavlovou (MMR). Jednou ze zásadních informací je, že se nyní již nemusí žádat OÚP (Orgán územního plánování) při dělení zem. pozemku mimo zastavěnou oblast. <u>Změna ve vztahu k omezení zemědělské činnosti:</u> Pokud bylo v územním plánu zastupitelstvem obce/města odhlasované omezení zemědělské činnosti - nyní dané nelze, smí se „pouze“ omezit zemědělská činnost ve veřejném zájmu a ten musí být jasně definovaný. Tzn. pokud se nyní chce tento krok udělat, musí se prokázat v dané souvislosti veřejný zájem (např. jsou nalezeny prameny minerálních vod, historické nálezy apod.)	v řešení	Stanovisko MMR k nalezení v zápisě z 88. jednání Abk MZe ze dne 1.2.2017 Diskuse členů komise s Ing. Sklenářem (viz bod 4. Různé, diskuse, 97. jednání, 10.1.2018)
MZe + MŽP	392	Stavební zákon-rekultivace ornice	26.02.2014	Jednat s MMR a MŽP na téma uplatňování stavebního zákona při rekultivaci ornice na zemědělské půdě na větší ploše než zákonem povolených 300 m²		26.3./30.4./1.10./5.11.2014/7.1./4.2./11.3./1.4./6.5./3.6./9.9./7.10./9.12.2015/13.1./1.3.4./11.5./9.6./7.9./5.10./9.11./7.12.2016/1.2./1.3./6.9./1.11/6.12.2017/10.1./7.2./7.3./2.5./6.6.2/6.9./3.10./7.11.2018/21.2./20.3.2019	Stehlik Šebek Čech	1.11.2014/1+5.2015+9/2018 + 10/2018	Ing. Stehlik- řešení trvá, v průběhu dubna 2019 osloví předseda komise Ing. Sklenář se žádostí o účast na jednání ABK	Ing. Stehlik- proběhlo jednání se zástupci MŽP ohledně rybníků na vlastním pozemku. Ty by měly vznikat pouze na ohlášení vodoprávnímu úřadu do výměry 2 ha (na ohlášení jako terénní úprava). Daný návrh bude součástí novely stavebního zákona, bude stačit územní souhlas místo územního rozhodnutí. Ing. Stehlik- dle mého názoru je rozloha rybníku 2 ha zbytečně velká, dostačující velikost je do 1 ha Ing. Belada- dále probíhá diskuse o protierozní vyhlášce, monitoringu atd. (MŽP/MZe/SZIF). Proběhlo setkání se ZV; závěr diskuse - nutná novelizace zákona o ochraně ZPF. Ing. Stehlik- je vhodné sumarizovat připomínky a návrhy k novelizaci zákona o ochraně ZPF, vyzdvihnout pozitivna na životní prostředí (projednat s NM MŽP Ing. Dolejským) p. Havel- preferují velikost vodní plochy 2 ha	v řešení	diskuse členů komise s Ing. Sklenářem (viz bod 4. Různé, diskuse, 97. jednání)
MZe + MŽP	446	MŽP - dopad zákona č. 41/2015 Sb	11.05.2015	Dopad zákona č. 41/2015 Sb. na možnosti pěstování rychle rostoucích dřevin (RRD) a zakládání agrolesnických systémů, případně uplatňování greeningu. Zákon zakazuje pěstování plantáží dřevin v I. a II. třídě ochrany ZPF pod pokotou za přestupek, respektive správní delikt s účinností od 1.4. 2015 vychází to takto: 1.) do první a druhé třídy ochrany spadá cca 11,2 % BPEJ, které jsou však významné z hlediska rozlohy a zastoupení v ČR – týká se hlavně rovinatých a mírně svažitých pozemků ve všech klimatických regionech. 2.) I a zejména II. třída zahrnuje cca 63% HPKJ1) vhodných pro RRD2) (po odečtení nevýnosných a perentabilních HPKJ), tzn. značně se zužuje výběr lokalit kde je možné RRD pěstovat. 3.) na „zakázaných“ BPEJ je odhadem pěstováno cca 35% existujících plantáží RRD. 4.) nebyl prokázán negativní dopad pěstování plantáží RRD a agrolesnických systémů na zemědělské půdě na ochranu zemědělské půdy, naopak jejich přínosy z hlediska ochrany před větrnou a vodní erozí půdy, pozitivního vlivu na teplotu půdy, zadržování vody v krajině či sekvestrace uhlíku a jeho zabudování do půdních vrstev, byly prokázány jako zcela vyhovující a doporučené. Navíc i z hlediska zvyšování biodiverzity zemědělské krajiny jsou tyto systémy velmi vhodné. 5.) postupy přeměny plantáží RRD zpět na ornou půdu (zákon zmiňuje povinnost „rekultivace“) s využitím půdních fréz a standardní zemědělské mechanizace jsou ověřeny a nepřinášejí žádné zhoršení kvality orné půdy	Přílohy k podnětu obdrželi členové komise - POKRAČ. 6.) je zde i kolize s uplatňováním greeningu (konkrétně EFA), který využití RRD ve výmladkových plantážích a v agrolesnictví (vysazování listnatých dřevin na zemědělské půdě v kombinaci se zemědělskou činností) umožňuje, ovšem aplikace současného znění zákona v praxi by znamenala omezení těchto systémů jen na pozemcích zařazených do III.-V. třídy ochrany. Zemědělské subjekty hospodařící na půdách v I. a zejména II. třídě ochrany tak budou znevýhodněny, protože nebudou moci založit „plochy s rychle rostoucími dřevinami“ jako jednu z možností pro plnění podmínek greeningu. 7.) při přípravě znění zákona nebyly osloveny profesní organizace zabývající se RRD. Návrh podnětu: Na základě výše zmíněných argumentů se domníváme, že plošný zákaz pěstování dřevin na půdách I. a II. třídy (Část První, čl. I, § 3, odst. 5 zákona) je z hlediska ochrany půdy kontraproduktivní a dokonce i škodlivý, proto vnášíme tento podnět k úpravě či zrušení stávajícího věty „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany nelze využívat jako plantáž dřevin18)“ v odst. 5 v Části První, článku I, § 3 Zákona č. 41/2015 Sb.	3.6./9.9./7.10./4.11./9.12.2015/13.1./3.2./2.3./13.4./11.5./7.9./5.10./9.11./7.12.2016/1.2./1.3./6.9./1.11./6.12.2017/10.1./7.3./2.5./6.6./6.9./3.10./7.11.2018/21.2./20.3.2019	Šebek	24.10.2018	Ing. Stehlik- řešení trvá, v průběhu dubna 2019 osloví předseda komise Ing. Sklenář se žádostí o účast na jednání ABK	Ing. Stehlik- proběhlo jednání se zástupci MŽP ohledně rybníků na vlastním pozemku. Ty by měly vznikat pouze na ohlášení vodoprávnímu úřadu do výměry 2 ha (na ohlášení jako terénní úprava). Daný návrh bude součástí novely stavebního zákona, bude stačit územní souhlas místo územního rozhodnutí. Ing. Stehlik- dle mého názoru je rozloha rybníku 2 ha zbytečně velká, dostačující velikost je do 1 ha Ing. Belada- dále probíhá diskuse o protierozní vyhlášce, monitoringu atd. (MŽP/MZe/SZIF). Proběhlo setkání se ZV; závěr diskuse - nutná novelizace zákona o ochraně ZPF. Ing. Stehlik- je vhodné sumarizovat připomínky a návrhy k novelizaci zákona o ochraně ZPF, vyzdvihnout pozitivna na životní prostředí (projednat s NM MŽP Ing. Dolejským) p. Havel- preferují velikost vodní plochy 2 ha	v řešení	diskuse členů komise s Ing. Sklenářem (viz bod 4. Různé, diskuse, 97. jednání)

MZe + SZIF	508	Oblast zpracování dotací.	16.08.2016	Na každou dotaci jiné formuláře a složité podmínky. Informace nejsou centrálně soustředěné, formuláře jsou připravené bez online kontroly. Hlavně: podmínky dotací jsou opakovaně měněné a to i 1 pracovní den před startem podání žádosti - viz nyní dotace S.1. na sucho. Zásady uváděly jasná pravidla - uvedení VDJ (velkých dobytčích jednotek) BEZ PRASAT. Takto jsme žádost zpracovali. Start žádosti v pondělí 13.6., v pátek 10.6.!!! byla přidána „nová funkcionalita“ a prasata se zahrnovala. Šlo o velmi zásadní změnu, která zcela změnila výši dotace - přesto nebyla uvedena nikde v novinkách k dotacím na SZIF nebo na MZE. Tato informace byla vložena pouze formou odkazu na „novou funkcionalitu“ a byla schována pod záložkou eagri-reistr zvířat-novinky. Tam běžné novinky navíc zásadní a důležité nehledáme	Daňová soustava je také složitá. Přesto existují online formuláře, kde se postupně zodpoví otázky a program vyhodí na konci výsledek. Myslím, že by zpracování dotace mělo být formou online formuláře, kde zemědělec zadá pouze základní informace. Např. u dotace na Sucho S.1. s pracovalo vlastně pouze s výměrou plodiny, produkcí plodiny za poslední roky, procentem poškození dle okresu. Z těchto tří základních údajů bylo možné vypočítat dotaci. Sami můžete vidět, jaké formuláře a návody a manuály byly k dotaci dodány. A to ještě musím poděkovat za zveřejnění praktických příkladů v Excel funkční tabulce, která alespoň počítala průměry.	7.9./5.10./9.11./7.12.2016	Stehlik Čech	Ing. Čech (nepřítomen) podá informace emailem do příštího jednání	projednáno s NM Ing. Šírem a VO oddělení administrace národních podpor Ing. Jirouškem. Ing. Stehlik- ABK podporuje a preferuje interaktivní formu formulářů a podávání žádosti o ND prostřednictvím Portálu farmáře (včetně zachování možnosti podávání v listinné podobě). úkol: podnět ve sledování, ze zápisu vyřazen	vyřazeno ze zápisu	
MZe + SZIF	538	Formulář žádosti o platbu dotace z PRV	30.03.2017	Posílám podnět, kt. se týká složitosti formulářů a administrace kladené na sedláky...Formulář žádosti o platbu dotace z PRV - složitý, vede k problémům s vyplněním údajů a následné kontrole ze strany SZIF Posílám jako dotaz s odpovědí metodika SZIF - barevný text	Prosím o informace k formuláři ŽOP strana E1.Žadatel provozuje farmu zaměřenou na chov masného skotu a prodej zástavových telat a polní produkci na orné půdě. V rámci investice realizoval stavbu zimoviště. Vyplňuje údaje za celý podnik (RV+ŽV) nebo jen za chov zvířat = provoz? Na straně E1 vyplňuje údaje pouze za provoz, tj. v tomto případě zřejmě za chov masného skotu a prodej telat Protože instruktažní list nevysvětluje, o jaké údaje a z jakých zdrojů má žadatel čerpat – a tedy není ani jasné, jak je bude při kontrole prokazovat – prosím o vysvětlení, jak části A, B a C vyplnit. A - Co se považuje za výrobek v případě výše uvedeného žadatele? V IL je uvedeno, že výrobek je to, co příjemce prodává, tedy fakturuje jaký je rozdíl mezi poličkem 10 a 11 - přepočtené množství? Pole 10 jsou fakturované jednotky, pole 11 potom přepočet dle zvolené jednotky – např. mléko bude žadatel fakturovat ve velkoobjemových nádržích, ale pro přepočet zvolí litry... pokud fakturuje také v litrech, pak budou hodnoty v polích 10 a 11 stejné B - Voda, elektrická energie, zemní plyn – opsat hodnoty z faktur dodavatelů? Co když odebírá vodu z vlastní studny? Jak změřit, jak prokáže? Napájení z vodoteče atd... prokazovat tyto údaje žadatel nemusí, pokud nejsou jednoznačně podklady pro spotřebu, vykáže kvalifikovaný odhad, jinak jsou indiciemi samozřejmě faktury dodavatelů energií Pokud má vykázat hodnoty za „provoz“ živočišné výroby, neprokáže je, protože odděleně nesleduje. Leda si čísla vymyslí a pak nevím, jak je bude prokazovat a obhajovat jejich správnost. Použit kvalifikovaný odhad, přeci jen i v účetnictví přeci musí být vidět, zda jsou příjmy z ŽV nebo RV, atd... Chci upozornit na to, že se jedná o monitorovací indikátory, které samozřejmě musí mít určitou vypovídací hodnotu, ale rozhodně nebude mít žádný vliv na dotaci, pokud žadatel indikátory běžně odděleně nesleduje, což je logické, a nebude tedy znát přesné hodnoty a použije kvalifikované odhady z dostupných evidencí a jiných podkladů, které má k dispozici; pro kontrolu také postačí pokud prokáže, že údaje vyplní dle svého nejlepšího vědomí a na základě dostupných podkladů, a že tedy zhruba odráží skutečnost, když přesné údaje nejsou vždy k dispozici.	5.4./7.6.2017	Urbánková Havlíček	Podnět týkající se složitosti formulářů a administrace kladené na zemědělce, konkrétně formulář žádosti o platbu dotace z PRV - složitý, vede k problémům s vyplněním údajů a následné kontrole ze strany SZIF (podrobně rozepsáno v tabulce podnětů). Ing. Stehlik- rovněž podnět odeslat i Mgr. Havlíčkovi. Dle potřeby bude p. Urbánková řešit podnět ve spolupráci s Mgr. Havlíčkem.	předchozí trvá, beze změny ve vývoji řešení Ing. Stehlik- podnět bude projednán na plánované schůzce s NM Ing. Sekáčem a Ing. Taberym (Ing. Stehlik, Mgr. Ing. Šebek, Mahr).	v řešení	
MZe + SZIF	544	Přepočet VDJ ve formuláři min. a max. produkce (opatření 6.1.1)	07.06.2017	Popis problému: Ve formuláři stanovení minimální, resp. maximální hodnoty standardní produkce na podnik dle výrobního zaměření, kterým žadatel dokládá splnění podmínky minimální a maximální velikosti podniku (kapitola 6 bod 7 Pravidel), jsou zakotveny přepočty zvířat na VDJ. Tyto přepočty zvířat na VDJ jsou úplně odlišné od systému přepočtu používaného v plošných dotacích či v ostatních projektových dotacích. To je pro žadatele značně matoucí, neboť dle formuláře jim vychází úplně jiné číslo počtu VDJ než v ostatních dotacích.	Domnívám se, že v rámci dotačního systému by měl být přístup k přepočtu na VDJ jednotný. Žádáme proto ABK o projednání podnětu ve smyslu sjednocení přístupu. Přílohy k podnětu obdrželi všichni členové ABK	7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017/10.1./7.2./7.3./4.4./2.5./6.6./6.9./7.11.2018/21.2./20.3.2019	Šebek	Ing. Stehlik- podnět je dlouhodobě bez návrhu dalšího řešení, byl referován státnímu tajemníkovi (Mgr. Sixta) na plánované schůzce 12. 3. 2019.	předchozí trvá. ABK projednala problémy související s řešením podnětu s ministrem zemědělství Ing. Milkem dne 26. 2. 2018 a NM Ing. Jílkem (Sekce zemědělských komodit ekologického zemědělství) 21. 5. 2018.	v řešení	
MZe + SZIF	545	Problematika výběrových řízení - pořízení zeměd. strojů (opatření 4.1.1)	07.06.2017	Ve 3. kolem PRV bylo umožněno pořizovat v rámci projektů do 1 mil. Kč zemědělské stroje. Na podzim jsem obdržela výklad SZIF, který vysvětloval, jak přistoupit k termínu „funkční celek“ a jak posuzovat „věcnou, místní, časovou souvislost“. Oba termíny mají rozhodující vliv na stanovení předpokládané hodnoty zakázky a tedy na rozhodnutí, zda žadatel může provádět pouze cenový marketing nebo musí provádět uzavřené výběrové řízení (případně otevřené výběrové řízení). Výklad SZIF ze 27.10.2016 se zdál logický – posouzení věcné souvislosti a tedy funkčního celku se provede tak, že se posoudí, zda je nakupovaná věc schopna fungovat samostatně či je její funkce závislá na druhém předmětu. V březnu/dubnu 2017 začal SZIF rozesílat chybníky v rámci administrativní kontroly, kde ze strany regionů SZIF byl přístup nescítání různých vzájemně nezávislých strojů zpochybněn. Některé regiony SZIF začaly zemědělcům tvrdit, že se musí sčítat všechny dodávky v projektu. Jiné regiony SZIF zase požadovaly sečtení všech picinářských strojů či strojů na přípravu půdy, a to bez ohledu na samostatnou funkčnost daného stroje. Pro žadatele s jednoduchými projekty obsahujícími více samostatně fungujících strojů vznikla velmi nepříjemná situace. Samotní pracovníci SZIF si nebyli jisti správným přístupem. Proto jsem 23.3.2017 zaslala prosbu paní ředitelce Adamcové, zda může potvrdit říjnový výklad SZIF týkající se přístupu posuzování hodnoty zakázky u strojů a pokud je platný, zda může regionům SZIF předat tuto informaci, aby zbytečně „neděsily“ žadatele případným chybníkem. Bohužel se mi dostalo pouze obecné odpovědi, že problematiky výběrových řízení je složitá a nelze ji zobecňovat, ale je nutno posuzovat každý případ individuálně.	Žádám, zda by ABK mohla iniciovat vytvoření jednoduchého informačního materiálu pro zemědělce ve vztahu k veřejným zakázkám, který bude odsouhlasen SZIF. V tomto materiálu by mělo být jednoznačně vysvětleno, jak přistupovat k pojmům „věcná, místní, časová souvislost“, „funkční celek“ a „stanovení výše předpokládané hodnoty zakázky“. Vhodné by bylo vysvětlení doplnit o názorné příklady z praxe. Problematika výběrových řízení je složitá, protože jsme si ji svým přístupem k celému problému složitou udělali. Pokud se na úrovni MZE/SZIF/zástupci nevládních organizací dohodnou jednoduchá pravidla (a tím nemyslím Příručku pro zadávání veřejných zakázek), která by měl na stole jak zemědělec, tak úředník, pak lze situacím výše popsaným předcházet a složitě postupy výběrových řízení zjednodušit. Přílohy k podnětu obdrželi všichni členové ABK	7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017/10.1./7.2./7.3./4.4./2.5./6.6./6.9./7.11.2018/21.2./20.3.2019	Šebek	Ing. Stehlik- uvědomit NM Ing. Sekáče o výše uvedeném, rovněž kontaktovat Ing. Adamcovou prostřednictvím Mgr. Havlíčka. Podat informace na příštím jednání.	Ing. Stehlik- rád bych zde zmínil problém, který vzniká v rámci VR v dotačním programu mladý začínající zemědělec (dále MZZ) konkrétně u zvířat. MZZ může odkupovat zvířata, zásoby a investiční majetek od osoby blízké. U pozemků je to možné na základě znaleckých posudků. Část regionálních pracovišť SZIF propaguje návrh, že by v případě odkupu zvířat bylo vhodné připravit VR. Což je z našeho hlediska nepřipustné. Navrhují, aby pracovníci SZIF ve spolupráci s chovatelskými svazy připravili tabulku doporučených cen za hospod. zvířata (nastavit určité limity). Mgr. Havlíček- VR v tomto případě není možné, jelikož se jedná o přímý nákup. Problém nastává u jedné podmínky a to v případě, že zadavatel zadává zakázku mimo režim zákona – nesmí vyzvat osobu blízkou, pokud nezveřejní informace na všech portálech. Přímý nákup tedy je možný, ale musí splnit podmínku zveřejnění. Návrh limitů do určité max. výše by byl nejvhodnější. Mgr. Ing. Šebek- osoba blízká je tedy	v řešení	7. 2. 2018 se uskutečnilo pracovní jednání zástupců MZE, SZIF a nevládních organizací k problematice VR. Byla otevřena diskuse na konkrétních příkladech, rovněž byla přislíbena příprava metodiky pro tvorbu VR
MZe + SZIF	567	PRV -bodovací tabulky (mladý zemědělec)	13.11.2017	Bodovací tabulky PRV, výsměch pro mladé začínající zemědělce, kteří pomoc nejvíc potřebují, jenom proto, že nemají ukončený kalendářní rok přicházejí o osm bodů a tím pádem nemají vůbec šanci konkurovat firmám, které rozřeňují podniky prostřednictvím bílých koní a dotaci z PRV dostávají třeba už popáté a jsou zavedeni ani ty prostředky nepotřebují, kdežto mladí začínající jsou na nich závislí a bez nich nemají šanci. Strašná korupce	Jedině média, jinak se nic nezmění	6.12.2017/10.1./7.2.2018	Mahr	p. Mahr- koncem února bude stanovený termín k projednání podnětu s Ing. Taberym (případně i za účasti NM Ing. Sekáče)	Ing. Stehlik- tazatel poukazuje na systém bodovací tabulek PRV. Dle autora mladí začínající zemědělci nemají možnost konkurovat větším firmám.	v řešení	
MZe + SZIF	576	SZIF - odvolání proti uložení Sankce přijetí dotace	08.01.2018	Dovoluji si Vám přílohou zaslat kopii odvolání, které bylo zasláno panu Ministrovi zemědělství.	POZN. Přílohy a znění obdrželi členové komise	10.1./7.2./7.3./4.4./2.5./6.6.2018	Šebek Stehlik	Ing. Stehlik- podnět bude projednán s NM Ing. Sekáčem a Ing. Taberym po ukončení jednání ABK	Ing. Stehlik- z dostupných informací uvádíme, že žadateli byla zamítnuta žádost o odvolání. Členové komise se jednoduše shodli, aby zástupci ABK (Ing. Stehlik, p. Mahr, Mgr. Ing. Šebek) uskutečnili jednání s NM Ing. Sekáčem za účelem otevření diskuse k nastavenému bodovému systému.	v řešení	

MZe + SZIF	600	SZIF – dotace Sucho 2017, pojistitelnost TTP	28.06.2018	Dobrý den, ve věci Zásad a žádosti za kompenzace Sucho 2017. Musím se přiznat, že větší byrokratickou ptákovinu jsem dlouho neviděl. Proč má žadatel dokládat pojištění trávy na krupobití, žádá-li o dotaci na sucho viz příloha? Nadto toto není v Zásadách na Sucho 2017 vůbec specifikováno. Totální zvlé úřadu.		6.9./3.10./7.11.2018			dle autora podnětu se jedná o nadměrnou a nepřiměřenou byrokratickou zátěž ve věci Zásad a žádosti za kompenzace Sucho 2017. Autor nevidí důvod, proč má žadatel dokládat pojištění TTP proti krupobití, žádá-li o dotaci na sucho. Podnět byl zaslán k vyjádření NM Ing. Jilkovi, v kopii NM Ing. Sekáčovi, bez odezvy.	Ing. Belada- v současné době je tato problematika již vyřešená. Pravidla na dotace Sucho 2018 jsou zveřejněna na internetu (příjem žádosti na podprogram krmné plodiny probíhal od 22. 10. 2018 do 31. 10. 2018). Bylo vymezeno dvousazbové odškodnění: 1.) při poškození plodin v rozsahu větším než 30 %, max. však 50 % - sazba ve výši 10 % normativních nákladů, u TTP 20 % 2.) při poškození v rozsahu větším než 50 % - sazba ve výši 20 % normativních nákladů, u TTP 40 % SZIF přijal téměř 9,6 tisíce žádostí (celkem za 955 milionů korun). Příjem žádostí pro další poškozené plodiny bude pokračovat začátkem příštího roku.	v řešení	
MZe + ÚKZÚZ	524	Spotřeba POR za r. 2016	05.12.2016	Jedná se o to, že ÚKZÚZ požaduje po sedlácích souhrnné údaje o spotřebě pesticidů za daný rok bez toho, že by k tomu měli zákonný podklad (nevíme tedy o něm) a dělají tuto činnost proto, aby si mapovali situaci nad rámec povinností tohoto ústavu a sbírali si vlastní čísla k nějakým statistickým účelům. Pokud zemědělec odmítne dodat údaje, přijde mu kontrola právě z ÚKZÚZ. Dle mého názoru jde o zneužití postavení úředníků v tomto ústavu a mělo by se to řešit...		7.12.2016/1.2./1.3./5.4./7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017/1.0.1./7.3./4.4./2.5./6.6.2018		Šebek	Ing. Stehlik- byli bychom velmi rádi, kdyby se „stejně plodiny“ (např. obiloviny sklizené na zrno/na zeleno) objevily ve formuláři pod sebou kvůli lepší přehlednosti. Popřípadě, zda by je bylo možné barevně zvýraznit, zemědělec si je okamžitě všimne a předešlo by se případným chybám. Ing. Typoltová- chybovost formuláře je nyní poměrně malá, vše téměř 100% souhlasí s LPIS, pouze u stejných plodin je nutná kontrola. Návrh na zpřehlednění řádků formuláře u stejných plodin předám kolegům. Ing. Typoltová- co se týče předtisků výkazu zvířat, zde se nám slíbené formuláře zatím nepovedlo zprovoznit a to z důvodu nesouhlasných kategorií zvířat MZe s ČSÚ úkol: Ing. Stehlik- iniciovat dialog se zástupci MZe a pokusit se o harmonizaci číselníků a sjednocení kategorizace zvířat i plodin (MZe/ ČSÚ/ SZIF/ OSS), ve spolupráci a sledování plnění (Ing. Čech)	Ing. Typoltová- co se týče výkazu ploch osevů pro ČSÚ, zde zavedení předvyplněného tiskopisu komplikuje používání různých číselníků plodin. ČSÚ a MZe mají různé číselníky, MZe jich má několik- např. PRV má jiné plodiny než přímé platby, dále jiné jsou u EPH (evidence postřiků a hnojiv). Ne všechny kategorie plodin se povedlo sjednotit a přenést. V tomto ohledu proběhlo jednání se zástupcem ČSÚ Ing. Hrbkem, který se sjednocením kategorií a následnou automatickou generací dat projevil nesouhlas. Pracovníci CPR MZe připravili formulář výkazu tak, že sice nebude možná automatická generace výkazu, ale systém vytvoří předvyplněný formulář (v LPIS/tisky) a zemědělec musí jednotlivé kolonky odkliknout/potvrdit, jestli všechny položky souhlasí (v jiném případě se na konci zobrazí nesouhlasná hláška a je nutná kontrola). Následně se vygeneruje formulář, který lze vytisknout (MS Word i PDF).	ve sledování	sloučeno s podnětem č. 304
ÚKZÚZ	534	Siláž na poli - uskladnění	23.02.2017	Dobrý den, bohužel, s překvapením jsem zjistil, že pár let zpátky ÚKZÚZ na základě požadavku ČÍZP změnil svoje původní stanovisko k ukládání siláží a senáží přímo na zemědělské půdě. Tento postup tedy již není povolený, kvůli nebezpečí úniku výluhů z krmiv a potažmo ohrožení vod, s odkazem na vodní zákon (§ 33, závažné látky).		1.3./5.4./7.6./6.9./4.10./1.11./6.12.2017/10.1./7.2./7.3./4.4./2.5./6.6./6.9./3.10./7.11.2018/21.2./20.3.2019		Stehlik	Ing. Stehlik- návrh zákona prošel na jednání ZV v PSP. Nyní bude připravena vyhláška, jejíž znění a podmínky budou projednány na příštím jednání komise.podnět nadále zůstává ve fázi sledování	S návrhem řešení, který iniciovala ABK a byl zpracován ve spolupráci se zástupci ÚKZÚZ (Ing. Svoboda) a VÚZV (Ing. Loučka), byl obeznámen zástupce NM Ing. Jílek 21. 5. 2018. Podnět byl 20. 9. 2018 odeslán ministroví zemědělství k přímému posouzení. Zpracovaný návrh řešení uložený siláže na ZP a související korespondenci předala Bc. Augustinová na vyžádání Odd. vnější legislativy MZe (8/2018).	ve sledování	
SPÚ + MMR	460	Mobilní oblouková hala	20.09.2015	Nechápu proč stavební úřady chtějí stavební povolení nebo ohlášení drobné stavby, když se vlastně jedná o velký stan a ne trvalou svatbu. Oblouková hala je připevněna pomocí velkých šroubů, je postavena za cca 6h a to samé rozebrána a přesunuta na jiné místo.	Vyhláškou nebo směrnicí ministerstva zemědělství o upřesnění, co to je oblouková hala, nejedná se o stavbu, jelikož není pevně a trvale spojena se zemí, nemá žádné základy, jen zašroubované kotvy, které se dají kdykoliv vyndat a obloukovou halu přemístit jinam. Velice by to ušetřilo čas a neochotu stavebních úřadů. V sousedním Německu jsou obloukové haly na stejné rovině jako stan.	7.10./4.11./9.12.2015/13.1./13.4./11.5./9.6./7.9./9.11.2016/1.2./1.3./5.4./10.5./7.6./6.9./1.11./6.12.2017/10.1./7.2./7.3./2.5./6.6./6.9./3.10./7.11.2018/21.2.2019		Stehlik	úkol dlouhodobě trvá, nyní ve fázi sledování	Ing. Stehlik- 24. 10. 2018 se uskutečnilo jednání zástupců komise s náměstkyní pro řízení Sekce výstavby a veřejného investování Ing. Pavlovou (MMR). Jednou ze zásadních informací je, že se nyní již nemusí žádat OÚP (Orgán územního plánování) při dělení zem. pozemku mimo zastavěnou oblast. <u>Změna ve vztahu k omezení zemědělské činnosti:</u> Pokud bylo v územním plánu zastupitelstvem obce/města odhlasované omezení zemědělské činnosti - nyní dané nelze, smí se „pouze“ omezit zemědělská činnost ve veřejném zájmu a ten musí být jasně definovaný. Tzn. pokud se nyní chce tento krok udělat, musí se prokázat v dané souvislosti veřejný zájem (např. jsou nalezeny prameny minerálních vod, historické nálezy apod.)	v řešení	Stanovisko MMR k nalezání v zápise z 88. jednání Abk MZe ze dne 1.2.2017 Diskuse členů komise s Ing. Sklensářem (viz bod 4. Různé, diskuse, 97. jednání, 10.1.2018)
PGRLF	568	PGRLF - kritérium příbuzenských vztahů jako důvod k zamítnutí žádosti o podporu	29.11.2017	Obracím se na Vás s prosbou o projednání přístupu PGRLF k pravidlům dotačního programu: "Podpora nákupu půdy- snížení jistiny úvěru" Jako přílohu přikládám zamítací dopis od PGRLF a text odvolání, které jsem Fondu poslal. Zatím čekám na odpověď. Podstata problému spočívá v tom, že PGRLF při rozhodování o podpoře přihlíží ke skutečnostem, které nejsou v pravidlech definované a nebere v potaz komplexnost rodinného zemědělského podnikání. Celé hospodářství bude matka postupně předávat mě i sestře, proto vidíme racionální krok v obou nákupech. Máme pocit, že jsme podmínky stanovené programem splnili a vnímáme to jako nesprávný přístup k vlastním pravidlům PGRLF a přehnanou byrokratickou zátěž.	Přílohy k podnětu obdrželi členové komise	6.12.2017/10.1./4.4./2.5./6.6./6.9./7.11.2018/21.2.2019		Šebek	Ing. Stehlik- řešení trvá, vzhledem k výměně předsedy představenstva PGRLF (tč. Mgr. Dipl.-Ing.sc.agr. Vladimír Eck) se uskuteční v dubnu 2019 setkání obou předsedů k vzájemnému seznámení s činností komise. Jednání se za ABK zúčastní rovněž Ing. Belada. Termín bude upřesněn dodatečně (zabezpečí Bc. Augustinová).	podněty byly opakovaně projednány se zástupci PGRLF, a.s. (viz zápis ze 104. jednání). Mgr. Ing. Šebek informoval členy komise o rozhodnutí soudu v neprospěch PGRLF (jeden z výše uvedených podnětů), závěr byl obdobný jako předpokládala komise – nelze neuvést pádní důvod zamítnutí žádosti a pouze žadateli oznámit, že tak rozhodlo představenstvo PGRLF.	v řešení	PGRLF zaslalo stanovisko, ze kterého vyplývá: (stanovisko k nalezání v zápise z 97.jednání / 10.1.2018) + dále viz bod 4. Různé, diskuse 101.jednání

PGRLF	573	PGRLF - nákup půdy a snížení jistiny de-minimis	02.01.2018	Došlo k zamítnutí vyhotovení dodatku k rámcové smlouvě o úvěru z důvodu, že pozemky byly nakoupeny od osoby blízké. V podmínkách PGRLF není nikde uvedeno, že pozemky nemohu nakupovat od osoby blízké.	Obracím se na Vás s prosbou o projednání přístupu PGRLF k pravidlům dotačního programu „Podpora nákupu půdy-snížení jistiny“. Jako přílohu přikládám zamítací dopis od PGRLF a odvolací dopis, který jsem poslal na PGRLF. Doplnění: Dobrý den. Posílám Vám zamítací dopis od PGRLF a odvolací dopis, který jsem poslal na PGRLF jako součást přílohy už poslaného podnětu do ABK pomocí portálu farmáře POZN. Přílohy k podnětu obdrželi členové ABK MZe	10.1./7.3./4.4./2.5./6.6./6.9./7.11.2018/21.2.2019			Ing. Stehlík- řešení trvá, vzhledem k výměně předsedy představenstva PGRLF (tč. Mgr. Dipl.-Ing.sc.agr. Vladimír Eck) se uskuteční v dubnu 2019 setkání obou předsedů k vzájemnému seznámení s činností komise. Jednání se za ABK zúčastní rovněž Ing. Belada. Termín bude upřesněn dodatečně (zabezpečí Bc. Augustinová).	podněty byly opakovaně projednány se zástupci PGRLF, a.s. (viz zápis ze 104. jednání). Mgr. Ing. Šebek informoval členy komise o rozhodnutí soudu v neprospěch PGRLF (jeden z výše uvedených podnětů), závěr byl obdobný jako předpokládala komise – nelze neuvést pádní důvod zamítnutí žádosti a pouze žadateli oznámit, že tak rozhodlo představenstvo PGRLF.	v řešení	dále viz bod 4. Různě, diskuse 101.jednání
PGRLF	593	PGRLF- zamítnutí žádosti na snížení jistiny úvěru na nákup půdy z důvodu nedoplatku vůči PF	11.05.2018	Posílám dotaz, zda má smysl podávání námítky vůči rozhodnutí Výboru PGRLF na zamítnutí mé žádosti o snížení jistiny na nákup půdy z důvodu nedoplatku vůči Pozemkovému fondu ve výši xxx,- Kč.Bohužel v době podávání žádosti jsem si oběhl Finanční úřad, ČSSZ i VZP ale na Pozemkový úřad jsem zapomněl!! PŘÍLOHY PŘEDÁNY ČLENŮM ABK MZe	Vím moje chyba ale kvůli xxx- Kč zamítnou žádost na 400.000,- Kč mně připadá nepřiměřený.Dlužnou částku jsem doplatil 26.2.2018 i s penále 7,- Kč ale dnes mi přišlo vyjádření o zamítnutí žádosti, které Vám posílám jako přílohu	6.6./6.9./3.10./7.11.2018/21.2.2019		Šebek	Ing. Stehlík- řešení trvá, vzhledem k výměně předsedy představenstva PGRLF (tč. Mgr. Dipl.-Ing.sc.agr. Vladimír Eck) se uskuteční v dubnu 2019 setkání obou předsedů k vzájemnému seznámení s činností komise. Jednání se za ABK zúčastní rovněž Ing. Belada. Termín bude upřesněn dodatečně (zabezpečí Bc. Augustinová).	podněty byly opakovaně projednány se zástupci PGRLF, a.s. (viz zápis ze 104. jednání). Mgr. Ing. Šebek informoval členy komise o rozhodnutí soudu v neprospěch PGRLF (jeden z výše uvedených podnětů), závěr byl obdobný jako předpokládala komise – nelze neuvést pádní důvod zamítnutí žádosti a pouze žadateli oznámit, že tak rozhodlo představenstvo PGRLF.	v řešení	
PGRLF	594	PGRLF- zamítnutí žádosti na snížení jistiny úvěru na nákup půdy (prodej mezi příbuznými),	10.05.2018	Zamítnutí žádosti o podporu z PGRLF na snížení jistiny úvěru na pozemky, které bratr nakupoval od otce.Nyní jsme dostali již oficiální vyjádření, které Vám zasílám v příloze. Příkladám rovněž žádost podanou na PGRLF a obě kupní smlouvy, které se k daným pozemkům vztahují, na jednu (xxxxx) podpora poskytnuta byla, na druhou (xxxx) nikoli.Osobně nám připadá poměrně nehorázně a naprosto netransparentní, že PGRLF jako jediné odůvodnění zamítnutí poslal pouze vyjádření, že na podporu není právní nárok, aniž by uvedl jakékoli další podrobnosti, proč konkrétně byla žádost zamítnuta. Při telefonické konzultaci, ještě před přijetím tohoto stanoviska, s administrátorkou žádosti, pí. xxxxx, nám bylo sděleno, že otec již podporu PGRLF čerpal a že se má tedy za to, že na další podporu nárok nemá. Zde se ale nejedná vůbec o podporu otce, ale o podporu mého bratra, mladého začínajícího zemědělce. PŘÍLOHY PŘEDÁNY ČLENŮM ABK MZe	Vzhledem k tomu, že se pozemky, které bratr nakupoval od otce, nacházejí v těsné blízkosti budov, kde bratr chová krávy a pozemky jsou vcelku, mají tudíž mnohem vyšší hodnotu než ty, které nakupoval od druhého prodejce (pí.xxxxx) a na které podpora schválena byla, takže se domníváme, že cena byla přiměřená. Nicméně to jsou pouze naše spekulace o důvodu zamítnutí. Jsme z celé situace poměrně nešťastní, jelikož byla tímto bratrovi zamítnuta již druhá žádost o dotaci. Začátkem roku totiž byla bratrovi zastavena administrace žádosti o dotaci z PRV na činnost mladého začínajícího zemědělce, viceméně z administrativních důvodů, které byly dle našeho názoru řešitelné rychle a snadno formou konzultace SZIF s naší administrátorkou žádosti pí. xxxxx.	6.6./6.9./3.10./7.11.2018/21.2.2019		Šebek	Ing. Stehlík- řešení trvá, vzhledem k výměně předsedy představenstva PGRLF (tč. Mgr. Dipl.-Ing.sc.agr. Vladimír Eck) se uskuteční v dubnu 2019 setkání obou předsedů k vzájemnému seznámení s činností komise. Jednání se za ABK zúčastní rovněž Ing. Belada. Termín bude upřesněn dodatečně (zabezpečí Bc. Augustinová).	podněty byly opakovaně projednány se zástupci PGRLF, a.s. (viz zápis ze 104. jednání). Mgr. Ing. Šebek informoval členy komise o rozhodnutí soudu v neprospěch PGRLF (jeden z výše uvedených podnětů), závěr byl obdobný jako předpokládala komise – nelze neuvést pádní důvod zamítnutí žádosti a pouze žadateli oznámit, že tak rozhodlo představenstvo PGRLF.	v řešení	
PGRLF	595	PGRLF- Nákup půdy snížení jistiny, doložení potvrzení o vyčerpání úvěru	22.05.2018	Jde o vyžadované doložení potvrzení o vyčerpání úvěru, přestože žadatel předložil info o převedení peněz z úvěrového účtu...PGRLF chtějí ještě jeden dokument s tímto názvem. Další zdržení je jasné.		6.6./6.9./3.10./7.11.2018/21.2.2019		Šebek	Ing. Stehlík- řešení trvá, vzhledem k výměně předsedy představenstva PGRLF (tč. Mgr. Dipl.-Ing.sc.agr. Vladimír Eck) se uskuteční v dubnu 2019 setkání obou předsedů k vzájemnému seznámení s činností komise. Jednání se za ABK zúčastní rovněž Ing. Belada. Termín bude upřesněn dodatečně (zabezpečí Bc. Augustinová).	podněty byly opakovaně projednány se zástupci PGRLF, a.s. (viz zápis ze 104. jednání). Mgr. Ing. Šebek informoval členy komise o rozhodnutí soudu v neprospěch PGRLF (jeden z výše uvedených podnětů), závěr byl obdobný jako předpokládala komise – nelze neuvést pádní důvod zamítnutí žádosti a pouze žadateli oznámit, že tak rozhodlo představenstvo PGRLF.	v řešení	
PGRLF	598	PGRLF – informace ke smlouvě	07.06.2018	Dle dohody zasílám dokumenty, ze kterých je patrné, že PGRLF si do smlouvy o čerpání úvěru na půdu dává podmínku, že má právo odstoupit od smlouvy v případě, že zemědělci vzniknou nedoplatky vůči státu. V tomto konkrétním případě k odstoupení od smlouvy došlo z důvodu, že zemědělec byl po splatnosti u splátek za nakoupenou půdu od SPÚ. PGRLF si samo aktivně požádalo státní instituce, zda náhodou zemědělec nedluží a dlužil, takže mu odstoupili od smlouvy. Je třeba, aby si všichni zemědělci uvědomili, že po celou dobu úvěru jim toto hrozí.		6.9./3.10./7.11.2018/21.2.2019		Toman Stehlík	Ing. Stehlík- řešení trvá, vzhledem k výměně předsedy představenstva PGRLF (tč. Mgr. Dipl.-Ing.sc.agr. Vladimír Eck) se uskuteční v dubnu 2019 setkání obou předsedů k vzájemnému seznámení s činností komise. Jednání se za ABK zúčastní rovněž Ing. Belada. Termín bude upřesněn dodatečně (zabezpečí Bc. Augustinová).	podněty byly opakovaně projednány se zástupci PGRLF, a.s. (viz zápis ze 104. jednání). Mgr. Ing. Šebek informoval členy komise o rozhodnutí soudu v neprospěch PGRLF (jeden z výše uvedených podnětů), závěr byl obdobný jako předpokládala komise – nelze neuvést pádní důvod zamítnutí žádosti a pouze žadateli oznámit, že tak rozhodlo představenstvo PGRLF.	v řešení	