



Příloha č. 1 k dopisu ASZ ČR ze dne 20.11.2020

Připomínky Asociace soukromého zemědělství ČR (ASZ ČR) k návrhu Strategického plánu podpory Společné zemědělské politiky na období 2021–2027 pro Českou republiku

1. Procedurální záležitosti

ASZ ČR obecně považuje proces přípravy Strategického plánu (SP) za netransparentní a nedostatečný po stránce zapojení dalších partnerů, ať už nevládních organizací, orgánů ochrany přírody či odborné veřejnosti. Nevládní organizace nebyly do procesu tvorby SP dostatečně zapojeny, neměly možnost se k připravovanému a pro dalších sedm let naprosto zásadnímu dokumentu dostatečně vyjádřit, a i aktuálně probíhající připomínkové řízení návrhu, který navíc ani není předložen v kompletním znění, považujeme za nedostatečné a spíše jen formální.

Nevládní organizace byly do procesu přípravy SP zapojeny pouze prostřednictvím pracovních skupin svolané ministerstvem na přelomu roku 2019 a 2020 pro přípravu podkladových analýz pro jednotlivé specifické cíle. Zde byly představeny návrhy intervencí, nevládní organizace byly vyzvány, aby zaslaly svá stanoviska, ale nenásledovaly žádné další příslibené kroky – tj. zcela chybělo vypořádání připomínek a svolána nebyla ani žádná další jednání. Každá z pracovních skupin se sešla pouze jednou a tím byla jejich činnost ukončena. Návrh SP nereflexuje téměř žádnou z našich připomínek, které jsme řádně zaslali jako reakce na všechny materiály a dotazníky předložené na jednotlivých pracovních skupinách.

Požadujeme proto, aby byla příprava Strategického plánu prodloužena a proběhla transparentnějším způsobem, aby proběhlo řádné připomínkové řízení a aby byly do procesu jeho přípravy zapojeni všichni partneři, kteří se mají podle článku 94 návrhu Nařízení Evropského parlamentu a Rady do celého procesu plně a efektivně zapojit. Vzhledem k tomu, že dosud není známo konečné znění Nařízení, které podmínky pro přípravu SZP stanovuje, a vzhledem k tomu, že se počítá s dvouletým přechodným obdobím, věříme, že je stále dostatečný prostor pro lepší přípravu tohoto zcela zásadního strategického dokumentu. V nedávno zveřejněném materiálu Evropské komise je navíc jasně deklarován další postup ohledně přípravy SP, když Evropská komise zde sděluje, že aktuálně pracuje na doporučeních ke Strategickým plánům pro jednotlivé členské státy.

Vzhledem k tomu, že materiál není kompletní a jsou vynechány zcela zásadní pasáže a finanční sazby, považujeme toto připomínkové řízení i v návaznosti na vyjádření Ministerstva zemědělství ve své tiskové zprávě ze dne 18. 11. 2020 za neformální a očekáváme další intenzivní diskuse, během nichž budeme moci uplatnit naše další připomínky a vyjádřit se k dalším návrhům.

2. Obecné připomínky

- a) Strategické prohlášení musí obsahovat specifikaci cílů SZP, jak jsou uvedeny v článku 5 Nařízení, a souhrn toho, jak se s nimi SP vyrovnává. Obecně lze říci, že většina intervencí vůbec nereguluje na velmi dobře zpracovanou SWOT analýzu současného stavu, která jasně



definuje slabá místa a hrozby. Výstupy analýz však nejsou dostatečně přeneseny do návrhu intervencí, které prakticky zachovávají anebo dokonce prohlubují negativní stav našeho zemědělství.

- b) V SP zcela chybí zapracování podpory rodinných farem, která je v Nařízení zcela jasně v rámci SZP deklarována, a to nejen v článku 5, který shrnuje obecné cíle, ale také například v rámci odůvodnění. S tímto modelem není vůbec v SP pracováno, přestože se jedná o základní model hospodaření v EU a také u nás představuje největší skupinu zemědělských subjektů.
- c) I když nejsou známy finanční objemy, přesto by mělo být naznačeno, dle jakého klíče se budou finanční zdroje přidělovat na jednotlivé intervence.
- d) V obecné poloze je nutné podstatně snížit administrativní zatížení zemědělců i platební agentury včetně kontrolních organizací, nastavit pravidla kontrolní činnosti, aby nedocházelo k jejich překryvu a jednu věc nekontrolovalo více organizací.
- e) Chybí návaznost na národní dotace podle Zásad a na programy PGRLF.
- f) Pro správné zacílení zemědělských dotací požadujeme důsledně sledovat majetkovou propojenost podniků ale pouze na základě rodného čísla, a nikoliv prostřednictvím složitého systému sledování propojenosti rodinných příslušníků.
- g) Požadujeme zastropovat platby v prvním i druhém pilíři na jednoho vlastníka, tj. včetně majetkově propojených podniků. Stanovení výše těchto stropů navrhujeme podrobit samostatné debatě s ostatními nevládními organizacemi.
- h) MZe při přípravě SP zcela opomíjí Zjednodušený režim pro malé zemědělce, který se plánuje jako povinná intervence na úrovni EU. Zásadně požadujeme zahrnutí této intervence do návrhu SP.
- i) Žádáme o zahájení diskuse o obnovení dotačního titulu na podporu tzv. Předčasného ukončení zemědělské činnosti, který se podle našich zkušeností osvědčil jako velmi efektivní nástroj urychlující generační obměnu na farmách.
- j) Žádáme, aby byly doplněny intervence k podpoře hospodaření na trvalých travních porostech (TTP). V návrhu je zcela nedostatečná podpora této činnosti, kterou považujeme za zcela nevyhnutelnou k tomu, aby byly plněny navržené cíle SZP. Navrhujeme proto zavést například další tituly určené pro zemědělce hospodařící výhradně nebo převážně na trvalých travních porostech, např. podporu tvorby krajinných prvků na TTP nebo obnovy TTP druhově bohatšími směsmi.
- k) ASZ ČR dále zcela postrádá podporu závlah, jež se v současné situaci dlouhotrvajícího sucha stávají stále potřebnějšími. V krajině je přitom mnoho této infrastruktury z minulosti již vybudováno, bohužel ale není udržována a je v řadě případů zcela nefunkční.
- l) Požadujeme také doplnění podpory výstavby kompostáren, která souzní s nutností navyšování podílu organické hmoty v půdě, která pomůže lepšímu zasakování a udržení vody v půdě. S cenným biologickým materiálem se bohužel v mnoha případech nakládá jako s odpadem. Navrhujeme proto zavést intervenci, která by smysluplně podpořila výstavbu kompostáren přímo v zemědělských podnicích, které jsou schopné kompost zároveň vracet jako drahocenný materiál zpět do půdy.
- m) V rámci investičních opatření požaduje ASZ ČR zcela zásadně zachovat a finančně posílit obálku do 1 a 5 mil. Kč a zároveň snížit hranici maximální velikosti projektu, a to na 30 mil. Kč.



Tuto připomínku vznáší naše organizace opakovaně, protože se v uplynulém období jasně potvrdilo, že obří projekty ve svém důsledku venkovu nic nepřinášejí a často jej naopak spíše poškozují.

3. Prvky společné pro několik intervencí

- n) Jednoznačně odmítáme, aby součástí definice mladého zemědělce byl požadavek na splnění minimální zemědělské kvalifikace. Nařízení EU požaduje, aby měl mladý zemědělec vhodnou odbornou přípravu nebo vhodné dovednosti. Domníváme se tedy, že například u mladých zemědělců, kteří přebírají rodinnou farmu, na níž vyrůstali, není potřeba plnit minimální zemědělskou kvalifikaci, protože „vhodné dovednosti“ pro zemědělskou činnost mají zcela přirozeně osvojeny.
- o) Požadujeme, aby byla podmínka tzv. skutečného zemědělce nastavena podle evropské definice a nebyly u ní aplikovány další podmínky nad rámec evropské legislativy.
- p) DZES 5 – ASZ ČR odmítá zavádění povinného sledování živinové bilance. Jedná se pouze o další zbytečnou evidenci, která nebude mít žádný praktický pozitivní dopad, jen přinese další obrovský objem nové administrativy zemědělcům. Využití prvků v půdě je daleko složitější a nelze vystihnout pouhým standardizovaným výpočtem, ovlivňuje jej mnoho faktorů, které nelze nijak teoretickým výpočtem postihnout. Na základě diskusí s odborníky považujeme proto návrh sledování bilance živin za zcela neefektivní a formální. Chápeme nutnost sledování bilance živin a půdní úrodnosti, ale považujeme to za výhradní záležitost a zájem vlastníka půdy.
- q) DZES 8 – Tuto povinnost navrhuje zcela zrušit. Považujeme za naprosto standardní, aby byly dodržovány zásady správného osevního postupu, požadavek považujeme za zbytečnou administrativní podmínku.

4. Popis intervencí

- a) Požadujeme, aby byl obecný požadavek na způsobilé příjemce přeformulován tak, aby z něj nevyplývala povinnost splňovat podmínku minimálního příjmu, ale podmínku tzv. skutečného zemědělce tak, jak bude po dokončení všech jednání na evropské úrovni nastaven, bez přidávání dalších podmínek na národní úrovni. Požadujeme, aby definice skutečného zemědělce nevyklučovala rodinné farmy a diverzifikovaná hospodářství tak, jak to požaduje Nařízení EK a schválený pozměňovací návrh 1148 cp14 a 94.
(d) definice „*aktivního zemědělce*“ je podána tak, aby podpora *mohla být poskytnuta pouze fyzickým nebo právnickým osobám nebo skupinám fyzických nebo právnických osob, které vykonávají alespoň minimální úroveň zemědělské činnosti a poskytují veřejné statky v souladu s cíli strategického plánu SZP*, přičemž z poskytnutí podpory nejsou vyloučeni vícestanně zaměřeni zemědělci, zejména zemědělci na částečný úvazek, polosamozásobitelé a zemědělství vysoké přírodní hodnoty. *Definice musí v každém případě zachovat model rodinného zemědělského podniku Unie individuální nebo asociační povahy bez ohledu na jeho velikost a může v případě potřeby zohlednit specifické rysy regionů definovaných v článku 349 Smlouvy.*)



- b) Zásadně požadujeme, aby v rámci všech podmínek, které staví na výpočtu intenzity chovu hospodářských zvířat u jednotlivých intervencí, byla započítávána veškerá hospodářská zvířata včetně farmově chovaných jelenovitých při respektování specifik jejich chovu a zootechniky.
- c) Žádáme omezení maximální velikosti projektu u všech investičních opatření v rámci Programu rozvoje venkova (PRV) na 30 mil. Kč. Velké projekty nejsou svou povahou žádným přínosem pro venkov, naopak jej často spíše zatěžují a efekt dotace je tak opačný, než je smyslem PRV.
- d) Podpora VCS na chov hospodářských zvířat – ASZ ČR opakovaně požaduje, aby vznikl jednotný titul pro podporu živočišné výroby se sazbou stanovenou na VDJ a zápočtem všech druhů i kategorií hospodářských zvířat.
- e) Připomínky k jednotlivým intervencím:

5.1.1. Základní podpora příjmu pro udržitelnost

- Zásadně požadujeme zavedení zastropování přímých plateb na úrovni 100 000 eur a degresivitou od 60 000 eur tak, jak to navrhuje Evropská komise, popřípadě připouštíme zájem na debatě o konkrétní výši s dalšími nevládními organizacemi. Pokud se týče argumentů, odkazujeme na četná vyjádření ASZ ČR v minulosti, které má Ministerstvo zemědělství k dispozici.

- Dále požadujeme rozpracování redistributivní platby tak, aby byla vyplácena všem zemědělským subjektům na první hektary.

- Požadujeme zabezpečit spravedlivé přidělování přímých plateb tak, aby prostřednictvím degresivity a zastropování plateb byly co nejvíce více podpořeny malé a střední zemědělské podniky především typu rodinných farem tak, jak to požaduje návrh SZP. Menší podniky v současném globalizovaném světě nemohou těžit ze své velikosti a jsou existenčně ohroženy ve všech aspektech podnikání a životaschopnosti více než velké zemědělské podniky. Je nutné finančně ocenit i společenské, strategické a enviromentální přínosy rodinných farem tak, jak to navrhuje nová SZP.

5.1.2. Doplnková redistributivní podpora příjmu pro udržitelnost

Požadujeme zavedení takové varianty této podpory, kde budou způsobilými příjemci všechny zemědělské subjekty. Na této variantě, kterou ASZ ČR prosazuje od počátku, je shoda všech nevládních zemědělských organizací. Nerozumíme proto setrvávání alternativního návrhu na výplatu této podpory pouze skupině podniků hospodařících na výměře do 150 ha (tj. do stanovené průměrné výměry zemědělského podniku v ČR), která by znamenala zbytečnou diskriminaci velkého množství podniků.

5.1.4. Režimy pro klima a životní prostředí – základní údržba trvalých travních porostů

- V souladu s naším dlouhodobým návrhem požadujeme na TTP snížit minimální intenzitu chovu hospodářských zvířat na 0,2 VDJ/ha. Vzhledem k aktuálním problémům se zajištěním krmení zejména v suchých oblastech považujeme tuto změnu za vstřícnou nejen k chovatelům, ale také k životnímu prostředí, protože nadměrné zatížení ploch, které nemají úživnost pro tak vysokou intenzitu, travní porosty dlouhodobě poškozují.

- Žádáme o bližší specifikaci požadavku na ponechání neposečených částí (3-15 % od určité velikosti dílů půdních bloků). Není zřejmé, zda se jedná o období neposečených ploch



s parametry jako v současných AEKO.

- Žádáme i vysvětlení, zda se bude do limitu 160 kg dusíku/ha započítávána pastva, bude se při zápočtech N postupovat dle nitrátové směrnice a jedná se tedy o období podmínky jako je nyní v AEKO.

5.1.5 Režimy pro klima a životní prostředí – celofaremní ekoplatba

- Oproti původnímu návrhu celofaremní ekoplatby chybí v aktuálním návrhu Strategického plánu požadavek na vylčení neproduktivních ploch. Požadujeme opětovné zařazení této podmínky.

- Navrhujeme umožnit minimálně zmulčování nedopasků na kultuře G.

- Zcela zásadní připomínku vznášíme k nastavení podmínky diverzifikace plodin. Povinnost minimálně tří plodin u všech podniků o výměře od 30 ha výše až do teoreticky neomezené výměry považujeme za naprosto nedostatečnou a navrhujeme kategorii nad 30 ha rozdělit podle výměry na více kategorií a pro podniky o větší výměře tuto podmínku dále upravit. Aktuální nastavení by mělo odpovídat základní úrovni podmínek pro výplatu základní platby. Pro uplatnění ekoschématu ji v této podobě považujeme za nedostatečnou zejména pro podniky o výměrách nad 1 000 ha, kde je povinnost pouze tří plodin opravdu velmi benevolentní. Požadujeme proto podmínku počtu plodin u farem nad 1 000 ha lépe rozpracovat tak, aby byla skutečně zajištěna větší diverzifikace plodin, nabízí se například varianta omezení na úrovni katastrů apod.

- Navrhujeme do aplikace hnojiv s rychle uvolnitelným dusíkem započítávat také močůvku.

- Navrhujeme neumožnit načítání ploch u podmínky navýšení obsahu organické hmoty v půdě, tedy například v případě zaorání slámy, na kterou byla předtím aplikována kejda, započítat tuto plochu pouze jednou.

5.1.9. ; 5.1.10.; 5.1.12.; 5.1.13.

Upozorňujeme na zřejmě chybně stanovené výše sazeb a počty VDJ v tabulce Plánované jednotkové částky pro podporu a roční indikativní finanční alokace pro intervenci. Zároveň v této souvislosti upozorňujeme, že platby VCS nesmějí být využity ke zvyšování stavů a produkce.

5.1.10 Podpora příjmu vázaná na chov ovcí a koz

Upozorňujeme na zřejmě chybně zařazenou podmínku, že žadatel musí mít registrované hospodářství a chovat krávy s tržní produkcí mléka.

5.1.11. Podpora příjmů vázaná na produkci cukrové řepy

Diskusi nad zachováním této podpory neodmítáme, nicméně požadujeme doplnit ekonomické zdůvodnění a komparaci s dalšími vybranými komoditami.

5.2. Odvětvové intervence

Žádáme o doplnění sektorové intervence v nově vznikajícím a dynamicky se rozvíjejícím odvětví produkce hmyzu pro zpracování do krmiv a potravin. Podporu tohoto sektoru jasně zmiňují také aktuální strategické materiály Evropské komise jako jednu z možností, jak snížit závislost na kritických krmných surovinách a zvýšit dostupnost a množství alternativních zdrojů bílkovin. Považujeme proto investice do rozvoje tohoto sektoru za velmi perspektivní.



5.3.1. Oblasti s přírodními a jinými omezeními (ANC)

V souladu s naším dlouhodobým návrhem požadujeme snížit minimální intenzitu chovu hospodářských zvířat v rámci faremního systému živočišná výroba na 0,2 VDJ/ha. Vzhledem k aktuálním problémům se zajištěním krmení zejména v suchých oblastech považujeme tuto změnu za vstřícnou nejen k chovatelům, ale také k životnímu prostředí, protože nadměrné zatížení ploch, které nemají úživnost pro tak vysokou intenzitu, travní porosty dlouhodobě poškozuje. Podpory ANC navíc neslouží ke zvyšování intenzity chovu zvířat, ale ke kompenzaci nižší úrovně produkce. Je tedy kontraproduktivní požadovat v těchto oblastech takto vysokou produkci, když se v několika uplynulých letech ukázalo, že dopady sucha ji znemožňují. Tuto připomínku považujeme za velmi zásadní a v souladu s vývojem přírodních podmínek v dotčených oblastech. Obdobný požadavek mají podle našich informací i další nevládní organizace a státní orgány.

5.3.3. Investice do zemědělských podniků

- V rámci podmínek způsobilosti požadujeme vypuštění vyjmenování jednotlivých druhů zvířat, kterých se může týkat podpora. Není uveden žádný relevantní důvod, proč jsou z této podpory vyřazeni chovatelé jiných druhů hospodářských zvířat.
- Vzhledem k tomu, že se jedná o hlavní investiční dotační titul, který může využít velká většina zemědělských podnikatelů, považujeme navrženou míru podpory za velmi nízkou, obzvláště v porovnání s jinými dotačními tituly (např. investice do bioplynových stanic či lesnictví). Zásadně proto požadujeme navýšení míry podpory na 40 % + 10 % pro farmy v režimu EZ a v ANC oblastech.

5.3.4. Investice do zpracování zemědělských produktů

- Navrhujeme výrazně navýšit míru podpory, zejména pro menší subjekty, které potřebují zpracování produkce k zajištění příjmové stability a pro něž není v rámci zpracování produkce určen žádný jiný titul. Cíl této intervence navíc velmi dobře zapadá do aktuálních priorit na zvyšování soběstačnosti a rozvoj lokálních trhů, které se v době krize způsobené pandemií ukázaly jako velmi potřebné.

5.3.5. Inovace v zemědělské prvovýrobě

V rámci podmínek způsobilosti požadujeme vypuštění vyjmenování jednotlivých druhů zvířat, kterých se může týkat podpora. Není uveden žádný relevantní důvod, proč jsou z této podpory vyřazeni chovatelé jiných druhů hospodářských zvířat, včetně například jelenovitých a hmyzu, což jsou dvě dynamicky se rozvíjející komodity, kde je nutné inovace podporovat.

5.3.10. Výstavba a modernizace zařízení na výrobu tvarovaných biopaliv

- ASZ ČR doporučuje důkladně zvážit podmínky těchto intervencí. V době, kdy důsledkem sucha dochází opakovaně k navyšování cen objemných krmiv a zároveň se mluví o nedostatku organické hmoty v půdě, nepovažujeme za smysluplné podporovat zpracování cenné suroviny, jakou je například seno nebo sláma, na biopaliva.



- Z výše uvedených důvodů také požadujeme zásadní snížení míry podpory.

5.3.11. Výstavba a modernizace bioplynové stanice

- U této intervence požadujeme velmi dobře zvážit nastavení podmínek tak, aby nepůsobila naopak coby zátěž životního prostředí obdobně, jako je tomu u mnoha bioplynových stanic (BPS) již v současné době. Požadujeme podporu modernizace pouze u BPS zpracovávajících výhradně bioodpady a kejdu.

ASZ ČR zásadně odmítá podporu velkých projektů, které byly umožněny v minulosti nastavením maximální hranice velikosti projektu v rámci PRV na 150 mil. Kč. Tyto projekty, ať už se jedná o BPS, skleníky či jinak zaměřené investice, nemohou ze své podstaty být přínosem pro venkov, naopak jej spíše zatěžují. Navrhujeme proto omezení velikosti projektu u všech opatření na max. 30 mil. Kč. U obřích bioplynových stanic se navíc zkušenostmi ukázalo, že jsou velmi problematické z mnoha důvodů, od ekonomického tlaku v podobě nárůstu cen pozemků a pachtovného, přes nadměrné pěstování širokořádkových plodin s negativním vlivem na půdu až po zhoršující se stav komunikací vlivem přepravy surovin. Přínos takových BPS ke zmírnění změny klimatu je navíc sporný, protože pěstování suroviny a její transport, často na mnohakilometrové vzdálenosti, a další související vstupy nelze zajistit bez využití fosilních paliv. Rovněž přínos k podpoře zaměstnanosti je sporný.

Na druhou stranu je ale třeba odlišit menší projekty (např. do výkonu 500 kW) dobře vázané na zbytek podniku – tedy na živočišnou výrobu, s využitím tepla a elektřiny v rámci podniku a obce apod. Tam je podpora investic jistě pozitivní a v případě, že podmínky budou nastaveny tak, aby se finance směřovaly do smysluplných a efektivních projektů, ASZ ČR tuto intervenci podpoří. Potřebná je zejména podpora modernizace stávajících menších BPS a případně jejich rekonstrukce na biometizační stanice.

- Z výše uvedených důvodů také požadujeme snížení míry podpory na max. 30 %.

5.3.11. Výstavba a modernizace výtopny na biomasu

- ASZ ČR doporučuje důkladně zvážit podmínky těchto intervencí. V době, kdy důsledkem sucha dochází opakovaně k navyšování cen objemných krmiv a zároveň se mluví o nedostatku organické hmoty v půdě, nepovažujeme za smysluplné podporovat zpracování cenné suroviny, jakou je například seno nebo sláma, na biopaliva.

- Z výše uvedených důvodů také požadujeme snížení míry podpory.

5.3.21. Ekologické zemědělství

- Požadujeme podstatné navýšení sazeb na tuto intervenci za účelem podpory dosažení cílů SPZ.

- Požadujeme vyřadit podmínku absolvovat v průběhu závazku školení o nevhodnějších praktikách hospodaření v ekologickém zemědělství (EZ) v průběhu závazku. Nevidíme důvod pro to, aby se školili zemědělci, kteří mnohdy v EZ působí mnoho let a nasbírali za tu dobu praktické zkušenosti. Zároveň není v ČR dostatečný počet kvalitních odborníků, kteří by na toto téma byli schopni takové množství zemědělců kvalitně vyškolit.

- V souladu s naším dlouhodobým návrhem požadujeme v rámci titulu Základní ošetřování



travních porostů snížit minimální intenzitu chovu hospodářských zvířat na 0,2 VDJ/ha. Vzhledem k aktuálním problémům se zajištěním krmení zejména v suchých oblastech považujeme tuto změnu za vstřícnou nejen k chovatelům, ale také k životnímu prostředí, protože nadměrné zatížení ploch, které nemají úživnost pro tak vysokou intenzitu, travní porosty dlouhodobě poškozuje.

- Požadujeme dopracování podmínek případného souběhu ekologického a konvenčního zemědělství.
- V rámci titulu Pěstování trav a víceletých pícnin na orné půdě požadujeme vysvětlení podmínky pěstování pícnin jako hlavní plodiny. Požadujeme, aby bylo možné v tomto případě založit porost této plodiny podsevem.

5.3.22. Pozemkové úpravy

- Požadujeme maximální možnou alokaci na tuto intervenci, která by měla co nejrychleji řešit přístupnost pozemků.
- Dále žádáme o upřesnění provázanosti na dotační tituly z Ministerstva životního prostředí. Vzhledem k tomu, že pozemkové úpravy zahrnují obrovské investice do krajiny, domníváme se, že je nutné, aby se také resort MŽP podílel na financování a s tím bylo již v rámci SP kalkulováno.

5.3.23. AEKO – Ošetřování cenných travních porostů

- Zásadně požadujeme navýšení sazeb na jednotlivé tituly minimálně na stávající úroveň. Navržené sazby absolutně neodpovídají tlaku na zlepšení péče o krajinu. Tituly AEKO jsou velmi náročné jak finančně, tak časově, je tedy nutné zemědělcům jejich náklady kompenzovat. Navržené sazby toto nespĺňují a nezajišťují tak motivaci zemědělců se do titulů přihlásit.
- V souladu s naším dlouhodobým návrhem požadujeme na TTP snížit minimální intenzitu chovu hospodářských zvířat na 0,2 VDJ/ha. Vzhledem k aktuálním problémům se zajištěním krmení zejména v suchých oblastech považujeme tuto změnu za vstřícnou nejen k chovatelům, ale také k životnímu prostředí, protože nadměrné zatížení ploch, které nemají úživnost pro tak vysokou intenzitu, navíc v kombinaci se zákazem přikrmování, travní porosty dlouhodobě poškozuje.
- Požadujeme doplnit stávající titul Obecná péče o extenzivní louky a pastviny.

5.3.24. Ekologické zemědělství přispívající k biodiverzitě

- Požadujeme zásadní navýšení sazeb na tuto intervenci za účelem podpory dosažení cílů SZP.
- V souladu s naším dlouhodobým návrhem požadujeme na TTP snížit minimální intenzitu chovu hospodářských zvířat na 0,2 VDJ/ha. Vzhledem k aktuálním problémům se zajištěním krmení zejména v suchých oblastech považujeme tuto změnu za vstřícnou nejen k chovatelům, ale také k životnímu prostředí, protože nadměrné zatížení ploch, které nemají úživnost pro tak vysokou intenzitu, travní porosty dlouhodobě poškozuje.
- Požadujeme doplnit stávající titul Obecná péče o extenzivní louky a pastviny.



5.3.26. AEKO – Podpora biodiverzity na orné půdě

- Požadujeme revizi navržených jednotkových sazeb, které jsou ve srovnání s jinými tituly AEKO nebo podporou EZ za vysoké. V porovnání s tituly AEKO, které cílí na údržbu cenných travních porostů a ochranu biodiverzity nemají tato opatření takový přínos a sazby jsou přitom navrženy několikanásobně vyšší. Požadujeme také ekonomickou analýzu, která by doložila stanovení sazeb.

5.3.33. Založení činnosti mladého zemědělce

Požadujeme u této intervence použít maximální možnou sazbu, tj. 70 000 eur, a také navýšení sazby pro zemědělce, kteří zároveň zpracovávají produkci tak, jak to umožňuje a doporučuje Nařízení EK. Zároveň požadujeme maximální finanční alokaci na tento stěžejní titul, který pomáhá generační obnově zemědělství a který se v minulosti osvědčil jako motivační prvek pro zahájení činnosti. Zároveň zde požadujeme maximální možné zjednodušení podmínek, aby nebyli žadatelé již dopředu odrazeni administrativní náročností žádosti a přísnými závazky v rámci titulu. Důraz by měl být kladen na nalezení nových hospodářů, kteří budou dlouhodobě působit v zemědělství, a ne na prokazování přesných čísel o produkci.

5.3.34 Investice do nezemědělských činností

- Navrhujeme zavedení této intervence omezit pouze na mikropodniky a malé podniky, tedy podniky do max. 50 zaměstnanců. Tento dotační titul považujeme za vhodnou pomoc zejména menším subjektům, které pro zajištění své ekonomické stability potřebují diverzifikovat své podnikání. Proto považujeme podporu těchto subjektů v rámci titulu za prioritní.

5.3.37. AEKO – Osevní postupy kukuřice a řepky olejky

Tuto intervenci kategoricky odmítáme. Považujeme za naprosto standardní, aby byly dodržovány zásady správného osevního postupu a odměňovat proto tuto zavedenou praxi platbou navíc považujeme za plýtvání finančními prostředky, které by bylo možné využít na daleko přínosnější opatření. Takto nastavenou intervenci nepovažujeme v žádném případě za cestou ke zlepšení stavu krajiny, ale naopak k podpoře takových podnikatelů, kteří přirozeně neplní zásady správné zemědělské praxe.

5.3.40. Dobré životní podmínky zvířat – Zlepšení stájového prostředí v chovu dojeného skotu;

5.3.41 Dobré životní podmínky zvířat – Zvětšení lehacího prostoru v chovu dojnic;

5.3.42 Dobré životní podmínky zvířat – zajištění přístupu do výběhu pro krávy stojící na sucho;

5.3.43 Dobré životní podmínky zvířat – zlepšení životních podmínek v chovu prasat – prasníčky;

5.3.44 Dobré životní podmínky zvířat – zlepšení životních podmínek v chovu prasat – prasnice;



5.3.45 Dobré životní podmínky zvířat – zvětšení plochy pro odstavená selata

Požadujeme zrušení těchto intervencí na dobré životní podmínky zvířat (DŽPZ), které dlouhodobě považujeme za naprosto neefektivně a benevolentně nastavené, a v této formě je považujeme za plýtvání finančními prostředky, které by mohly být využity efektivněji. S politováním zjišťujeme také fakt, že v rámci těchto intervencí nebyly reflektovány žádné z našich připomínek, které jsme podávali formou reakce k podkladům pracovní skupiny MZE pro Dobré životní podmínky zvířat a antimikrobiální resistenci dne 10. února 2020. Podpora zlepšování životních podmínek je velice důležitá, ale tento stávající návrh uvedený v SP požadujeme zásadně přepracovat.

V rámci intervencí DŽPZ opět zcela chybí podpora venkovních/pastevních chovů monogastrů, podpora pobytu dojnic na pastvě apod. Současný trend směřuje k volným chovům, které na rozdíl od navržených intervencí jsou skutečným přínosem pro welfare zvířat. Považujeme proto za zcela absurdní, že Mze opět tyto trendy pomíjí. Opět zcela chybí také jakékoliv intervence pro chovy masného skotu, ovcí či koz, což považujeme za velmi nevyvážený přístup.

5. Příloha III

Zásadně nesouhlasíme s tvrzením, že partneři jsou velmi dobře informováni ohledně vyjednávání SP SZP.

Dne: 20. listopadu 2020

Zpracovala: Hlavní kancelář ASZ ČR