



## **18. Valná hromada ASZ ČR** **Zápis a usnesení**

**Datum konání:** 14. června 2016, od 9.00 hod do 17.00 hod.

**Místo konání:** Kulturní dům Máj, Pelhřimov

### **1) Prezenze delegátů a hostů**

Od 9.00 do 9.30 hod. - prezenze delegátů a hostů – viz přílohy: *prezenční listiny*

### **2) Zahájení schůze**

*Schůze byla zahájena v 9.45 hod.*

*J. Štefl (moderátor schůze): Zahájil jednání 18. valné hromady ASZ ČR, přivítal delegáty z regionálních ASZ a členských svazů, představil a přivítal přítomné hosty.*

***VH konstatovala a vzala na vědomí, že z celkového počtu 94 členů Rady bylo podle prezenční listiny přítomno 76 členů Rady s právem hlasovat (tj. region či svaz, který zastupovali měl 10 dní před konáním VH uhrazeno min. 50% příspěvků na rok 2016). Účast členů Rady dosáhla 81 %.***

***Z celkového počtu 235 delegátů bylo přítomno 145 a také 8 hostů. Účast delegátů dosáhla 62%.***

***Schůze byla usnášeníschopná.***

### **Schválení programu schůze a volby pracovních orgánů valné hromady**

*J. Štefl: Informoval o návrhu programu schůze – viz pozvánka rozdána všem účastníkům VH.*

*Hlasování: optická většina pro/0 se zdrželo/0 proti*

***Návrh programu byl schválen.***

### **Schválený program schůze:**

Prezenze delegátů a hostů

Zahájení schůze, přivítání delegátů a hostů

Schválení programu a volby pracovních orgánů valné hromady

Zpráva předsedy o činnosti ASZ ČR za uplynulé období

Vystoupení ministra zemědělství – Ing. Marian Jurečka

Vystoupení náměstka ministra zemědělství – Ing. Pavel Sekáč

Vystoupení náměstka ministra životního prostředí – Ing. Vladimír Dolejský, Ph.D.

Vystoupení předsedy představenstva Podpůrného a garančního rolnického a lesnického fondu – Ing. Zdeněk Nekula

Vystoupení ředitele náměstkyně ředitele Ústavu zemědělské ekonomiky a informací – Ing. Miluše Abrahamová

Vystoupení prezidenta Společnosti mladých agrárníků – Petr Mahr

Vystoupení zástupce Sdružení vlastníků obecních a soukromých lesů v ČR – Ing. Petr Jelínek

Diskuse ke zprávě předsedy ASZ ČR a k vystoupení přítomných hostů



Přestávka na oběd

Zpráva předsedy Revizní komise a schválení účetní závěrky za rok 2015

Volby orgánů ASZ ČR na období 2016 – 2019

Vyhlášení výsledků voleb do Předsednictva ASZ ČR

Dovolba člena Revizní komise ASZ ČR

Diskuse a návrhy činnosti ASZ ČR na další období

Usnesení a závěr

*J. Štefl:* Vzhledem k programu je třeba určit volební a návrhovou komisi.

Protože z pléna nebyl návrh na obsazení těchto komisí, přednesl tyto jmenné návrhy předsednictva na složení pracovních orgánů:

- návrhová komise: **Vladimír Gut, Mgr. Ing. Pavel Srna, Ing. Jiří Kejkrt**

*Hlasování: optická většina pro/0 se zdrželo/0 proti*

- volební komise: **Ing. Jana Breburdová, Alena Kuřinová, Radka Líkařová, Milan Šebelka, Bc. Blahoslav Políček**

*Hlasování: optická většina pro/0 se zdrželo/0 proti*

- zapisovatelé: **Mgr. Ing. Jaroslav Šebek, Ing. Veronika Jeniková**

*Hlasování: optická většina pro/0 se zdrželo/0 proti*

- ověřovatelé zápisu: **Jan Staněk, Ing. Květa Mošnová**

*Hlasování: optická většina pro/0 se zdrželo/0 proti*

**VH schválila uvedené delegáty do pracovních orgánů.**

### **3) Zpráva předsedy o činnosti ASZ ČR za uplynulé období:**

*Josef Stehlík:* Seznámil delegáty se zprávou o činnosti ASZ ČR za uplynulý rok od poslední VH:

#### **Dámy a pánové, vážení hosté, kolegové sedláci.**

Dnešní zprávou předsedy účtujeme tříleté volební období stávajícího vedení Asociace soukromého zemědělství České republiky. Po tuto dobu jsme jako česká společnost prošli „významnými změnami“, které nejsou vždy právě příznivé pro způsob podnikání a hospodaření, který jsme si před více jak čtvrtstoletím sami zvolili. Podnikání, které bylo a věřím, že i dále bude založeno především na svobodě, konkurenčním prostředí a vazbách k rodině a k obci - místu našeho žití a živobytí.

Pod vlivem těchto skutečností jsme i v posledním roce působení současného předsednictva asociace jednali, hledali řešení a snažili se ovlivňovat rozhodování tvorby legislativy, vlivu státní správy na naše podnikání a dovolím si říci každodenní život, nebo hledali podporu mezi našimi partnery z nevládních organizací, ale také politických stran. Všechna naše důležitá rozhodnutí co, jak a s kým, pokud to takto zjednoduším, jsou velmi podrobně diskutována a posuzována na jednáních předsednictva i Rady asociace právě touto zmíněnou optikou obhajoby podnikatelských svobod charakteristických pro počátky devadesátých let. Stále jsme tak konfrontováni s nebezpečností myšlenek postavených na regulacích, omezování prostoru pro podnikání se stálým dozorem státu, neadekvátního protěžování různých lobbistických skupin nebo vymýšlení složitých legislativních či dotačních opatření, která nakonec většinou



slouží k postihování těch neproblémových a téměř nechávají zcela bez postihu ty, kteří měli být opatřením donuceni ke změně chování.

A tak máme náš podnikatelský prostor nyní obohacen o kontrolní hlášení, aniž by ubyla nutnost prokazování a zdůvodňování nadměrných odpočtů DPH, tak jak je známe z minulosti. Prostor, který bude do budoucna obohacen o on-line hlášení každého prodaného jablka nebo litru mléka ve faremni prodejně prostřednictvím elektronické evidence tržeb. Prostor, kde finišují přípravy omezení prodeje vína v sudovém balení na základě analýz, které dodnes nikdo neviděl, a ty, které jsou dostupné u kontrolní organizace, při podrobnějším rozboru nevykazující žádné obzvláště znepokojivé stavy na trhu s touto komoditou. A tak se ptáme se starými latiníky - komu to vše slouží?!

Co je však horší, poslední roky registrujeme stav, kdy došlo k výraznému posílení „autonomie“ úředníků na všech stupních státní správy. Výsledkem je pak situace, kdy politici proklamují mnohdy i dobré politické názory a snahu uvést je do reality života, ale následně zmínění „autonomní úředníci“ rozhodují o tom, jak a zda se tyto myšlenky vůbec mohou v praxi realizovat, a to podle jejich vlastního, nikým nekoordinovaného, výkladu. To je velmi demoralizující stav pro podnikatele i pro občany. Myslím, že nebudu daleko od pravdy, pokud řeknu, že takovou míru vlivu úředníků na podnikání i běžný život jsme zatím nezažili. A tak jsou devastovány snahy o racionální řešení běžných problémů, byrokratických zátěží nebo podnikatelských a osobních iniciativ aktivních lidí. Naštěstí tento nepříznivý trend nevidíme jen sami, ale bytostně se dotýká i členů dalších podnikatelských organizací a svazů. I díky tomu se pak rozvíjí naše spolupráce a snaha o změnu tohoto neblahého trendu. Musím také konstatovat, že nám v loňském roce, po neshodách s ministrem Marianem Jurečkou nad některými pro nás nepřekročitelnými tématy, ale hlavně pak neshodě po kauze Oprostovice, bylo v měsíci říjnu ukončeno členství v poradním sboru ministra. Asociace je dál připomínkovým místem, ale mimo tento poradní sbor bez účasti na jeho jednání.

Pokud přejdu ke konkrétním bodům, které byly hlavní náplní naší práce v uplynulém roce, pak musím začít snahou o nastavení nových pravidel Programu rozvoje venkova. Byli jsme zavázáni Valnou hromadou v loňském roce prosazovat zavedení zvýhodněné podpory pro malé farmy a pro malé projekty. Nastavení, které bylo nakonec schváleno, neodpovídalo našim představám a neodpovídalo ani představám dalších jedenácti nevládních organizací. Kritizovali jsme především maximální velikost projektů pro rozvoj venkova a příliš vysoké finanční alokace pro velké projekty jako takové. Díky naší společné snaze se snad pro tento rok podaří některá z těchto pro nás nepříznivých opatření přenastavit a změnit. Velmi účinně se v tomto případě uplatňuje zmíněná koalice s názorově spřízněnými nevládními organizacemi.

Podobné postupy se snažíme zvolit i u dalších našich úkolů, ať jde o řešení problematiky přímých plateb, LFA podpor, zatížení VDJ, komoditních řešení, především v oblasti mléka a masa, nebo prací na podnětech Antibyrokratické komise MZe. Snahu o snižování administrativy jsme aktuálně rozšířili i na účast v podobné mezirezortní komisi v gesci Ministerstva průmyslu a obchodu ČR s pověřením Vlády České republiky.

Stále se snažíme prosazovat, tak jak nás zavázalo rozhodnutí Valné hromady Asociace soukromého zemědělství ČR, zavedení redistributivní platby na první hektary. Proto jsme požadovali od ministerstva zemědělství podklady pro faktické vyhodnocení dopadů zavedení tohoto opatření v České republice. Bohužel podobně jako u analýzy dopadu zavedení IČ pro žádosti o přímé platby jsme na dodání materiálu čekali téměř rok. Přitom důvodem této naší



snahy je především získání relevantních údajů pro další rozhodování a případné prosazování změn, které jsou podloženy daty a ne pouhými pocity. Navíc úřad je povinen žadateli - daňovému poplatníkovi nebo nevládní organizaci či spolku informace poskytnout, a to bez průtahů.

I přesto, že nebyla v loňském roce akceptována naše nominace čestného předsedy Stanislava Němce do dozorčí rady PGRLF, snažíme se s touto institucí věcně spolupracovat a po jednání s novým ředitelem dávat jasná stanoviska k dalšímu směřování podpor v rámci nových programů. Ty považujeme za jedny z nejdůležitějších pro zemědělství a po možné kombinaci s opatřeními Programu rozvoje venkova také za jedny z nejvhodnějších a navíc roky prověřených. Podobný vztah na bázi skutečné odborné spolupráce se snažíme udržovat i s Ústavem zemědělské ekonomiky a informací, kde máme jednak dlouholeté odborné a někdy i osobní vazby, a stále si na této instituci vážíme snahy o zachování maximální objektivity poskytovaných dat. To však ne vždy vyvolává u části zemědělské veřejnosti pochvalné reakce. Proto prosím takto přímou cestou nového pana ředitele - držte se této praxe, byť to nebudete mít určitě jednoduché. Pokaždé se totiž s odstupem času projeví pravdivost varovných predikcí. Například u často zmiňovaných chovů prasat a jejich situaci po vstupu do EU nebo důležitosti nasměrování podpor přežvýkavců na plnění jejich neprodukčních funkcí, a to včetně dojníc, což se projevuje právě v dobách krizí, jakou prožíváme u mléka právě nyní.

Usnesení poslední valné hromady nám uložilo jednat a aktivně pracovat na změně mysliveckého zákona. Šli jsme do jednání o této legislativní normě s jasnými představami změn, které se ale bohužel v navržené novele nikterak neprojevili. Naopak, tato novela ještě dále snižuje předpoklad úspěchu na náhrady za škody způsobené zvěří na zemědělských kulturách, zavádí další povinnosti pro zemědělské uživatele pozemků a posiluje práva uživatelů honiteb nad vlastníky i zemědělci a v neposlední řadě především neřeší skutečné problémy, které jsou příčinou stavu v oblasti myslivosti jak v prostoru zemědělské krajiny, tak lesa. Naše organizace spolu se Svazem vlastníků obecních a soukromých lesů ČR a Sdružením vlastníků honebních pozemků v ČR uspořádala v měsíci březnu tiskovou konferenci, na které jsme společně odmítli poslední návrh novely mysliveckého zákona jako celek. Museli jsme totiž konstatovat, že žádné z množství našich připomínek nebyly akceptovány ani zohledněny.

V loňském roce jsme úspěšně zakončili sérii školení na statcích našich členů věnovaných Roku půdy, a to křtem publikace vydané k této příležitosti na půdě České zemědělské univerzity v Praze-Suchbale. Pro letošní rok jsme zahájili obdobné semináře, tentokrát věnované vodě a snažíme se je doplnit i o konzultace v oblasti aplikování stavebního zákona a plánů rozvoje obcí. Se zmíněnou ČZU jsme také v letošním roce podnikly další kroky ke spolupráci, a to na projektech vzdělávání nebo prosazení studijních oborů věnovaných rodinnému podnikání v zemědělství.

Významnou akcí, na které naše organizace v loňském a v letošním roce spolupracovala s Ústavem pro studium totalitních režimů a Národním zemědělským muzeem, byla příprava a zahájení výstavy věnované kolektivizaci venkova v prostorách tohoto muzea v Praze, s následným putováním této expozice po krajích naší republiky. Výstava byla slavnostně otevřena v květnu a je to svým způsobem první podobný počín celostátního významu od roku 1989, který poukazuje na zločinnost komunistického režimu na venkově.



Asociace soukromého zemědělství sama v uplynulém období pořádala řadu společenských akcí, počínaje společnými zájezdy členů a jejich rodin přes stále navštěvovanější dožínky, akce Selské jízdy, Selský ples až po, jak říká kolega Smetana, vlajkovou loď naší organizace - tradičně pořádanou v adventním čase - slavnostní vyhlášení výsledků soutěže Farma roku.

Na základě požadavků členů jsme se začali v letošním roce opět více věnovat mediální prezentaci práce a činnosti naší organizace a děláme první kroky k tomu, aby také v České republice byl jasně stanoven pojem rodinná firma, pro nás farma - statek. Vede nás k tomu jednak na začátku mého projevu zmíněný trend zhoršování image svobodného podnikání v České republice a jednak zkušenosti našich kolegů sedláku ze zemí Evropské unie. O těch jsme společně hovořili na mezinárodním semináři věnovaném rodinnému hospodaření, který jsme pořádali za účasti zástupců starých i nových členských zemí EU začátkem dubna v Brně. Na základě získaných poznatků o zakotvení naší formy podnikání v legislativách evropských zemí a na základě informací o přijatých usneseních Evropského parlamentu a Evropského hospodářského a sociálního výboru k podpoře rodinných firem jako jednoho ze základních modelů podnikání v Evropě chceme, aby se tato skutečnost stala tématem debat s politiky. Cílem je pak případná změna nebo úprava legislativy vedoucí k jasnému vymezení prostoru rodinných firem ve společnosti. Věřím, že toto téma bude důležité i pro nové vedení asociace a budeme schopni přesvědčit o potřebnosti tohoto kroku všechny zainteresované partnery. Stejně tak, jak byla úspěšná námi kdysi zvolená témata, jako je prospěšnost pastvy pro krajinu, půda a její kvalita, voda v krajině, podnikání na venkově, přístupnost krajiny, eroze nebo pozemkové úpravy či malé zpracování a prodej ze dvora, otevírání vrat našich statků v rámci selských slavností anebo boj s byrokracií. A ta se po stálém a neodbytném prosazování (i přes úsměšky či odpor některých zemědělských lídrů poukazujících na to, že jde o něco dle nich pro zemědělství nepodstatného) stala pro politiky i úředníky ministerstev samozřejmou a běžnou agendou.

Na závěr mi dovolu, abych se zmínil ještě o práci naší kanceláře a jejím vlivu na chod celé asociace. Kancelář je dneska velmi dobře fungujícím aparátem, který má širokou škálu úkolů, s nimiž se musí vypořádat. Od organizace školení pro naše členy přes základní právní porady až po pořádání tiskových konferencí, vydávání periodik a zajišťování financí nezbytných pro celé zdárné fungování našeho sdružení. Myslím, přestože se má chválou spíše šetřit a sebechválou už vůbec, že je nutno se zmínit o týmu kanceláře jako o sehrané partě, která se dokáže velmi profesionálně vyrovnávat se všemi úkoly, jež jsou před ni postaveny. Děkuji jim tímto a v neposlední řadě také děkuji tajemníku Jaroslavu Šebkovi za jeho zatím stále ještě neutuchající elán, se kterým naše „byro“ řídí.

Vzhledem k tomu, že dnešní valnou hromadou končí volební období pro vedení asociace, dovolu mi také z tohoto místa poděkovat všem členům Předsednictva, včetně obou místopředsedů, za jejich čas a práci pro naši organizaci. Zvláštní poděkování pak patří těm, kteří se rozhodli opakovaně kandidovat i pro následující období přes vědomí, jak hodně času a málo uznání jejich angažmá pro Asociaci soukromého zemědělství představuje.

Dámy a pánové, děkuji za Vaši pozornost a věřím, že podrobněji se zmíněných témat v mém projevu dotkneme během naší diskuse.

#### **4) Vystoupení hostů:**

##### **a) Ministr zemědělství ČR – Ing. Marian Jurečka**

*M. Jurečka:* Poděkoval za pozvání na VH.



Bude rekapitulovat činnost MZe za uplynulých 12 měsíců.

Byly téměř dotaženy církevní restituce, dokončují se poslední kroky k fyzickému předání majetku. Věří, že soudní spory budou rychle vyřešeny.

Letos byl první rok změn v rámci SZP. Velmi se rozšířila agenda SZIF, podpor je více a administrace déle trvá. Veřejnost byla předem upozorněna, že se mění harmonogram výplaty dotací. V původním termínu se nestihl pouze greening (zpoždění zhruba o 2 měsíce) – kvůli dodavateli software, který udělal chybu ve výpočtu, a bylo nutno měnit program. Apeloval na zemědělce, aby se v případě, že nemají námitky vůči rozhodnutí, vzdali ihned práva na odvolání. Peníze tak mohou být vyplaceny rychleji.

Citlivé komodity mají nyní větší finanční objem, celkem 15 %. EU umožňuje obálku navýšit až na 25 %, o čemž Mze jedná a chce to mít schváleno pro rok 2018.

V průběhu srpna došlo k rozšíření dotací z PGRLF. Byla doplněna možnost investičních a provozních úvěrů. Oba typy úvěrů se navíc dají kombinovat s podporou de minimis (možnost snížit jistinu až o 15 000 EUR) – ideálně využitelné malými a středními podniky.

Program rozvoje venkova byl rozdělen na tři obálky. Všichni žadatelé, kteří žádali v obálce do 1 mil., dotaci nakonec dostali, do 5 mil. byli také všichni žadatelé uspokojeni, nad 5 mil. byla úspěšnost cca 50 %. Zůstalo bodové zvýhodnění podle velikosti projektů. Nově bude i nejmenší obálka otevřena i pro pořízení traktorů.

Mladý začínající zemědělec – jedná se o navýšení obálky. Aktuálně uspokojeno asi 92 % žadatelů.

Díky dvojitmu navýšení kofinancování šlo do PRV navíc 22 mld. korun (rozděleno na LFA, mladé začínající a na investice). MZe se snaží cílit finance tak, aby byl co největší efekt investovaných peněz a zvýšila se tak motivace pro využití podpor tím směrem, kde je nevyužitý potenciál.

V loňském roce byly notifikovány podmínky pro domácí porážky a zjednodušeny požadavky na malovýrobce potravin (pekaři, cukráři).

Snaží se, aby byla záruka, že pokud si spotřebitel koupí český výrobek, jedná se opravdu o český produkt včetně surovin.

Krise v mléčném sektoru – MZe se snaží o podporu zemědělců, aby ti situaci zvládli. Vyplaceno bylo 608 mil. Kč pro chovatele dojníc a prasnic – jednalo se o kofinancovaný balíček z EU. Dále finance na kvalitu a welfare, které by také měly pomoci těmto chovatelům. Zelená nafta pro živočišnou výrobu – nyní se čekalo na podpis ministra financí (celkově se jedná o cca 350 mil. Kč). Vratka by se měla zvýšit na více než 40 %.

Meziročně je tedy navíc cca 3 mld. korun na živočišnou výrobu.

Hledá se další řešení v oblasti daňových a sociálních odvodů a jedná se také o dalším řešení na úrovni EU.

Dotace na sucho – podmínky podpor vyvěšeny před 2 měsíci, případně upřesněno na SZIF.

Připravují se dotace na obnovu drobného kulturního dědictví a na polní cesty.

Chystá se změna u hospodaření v lesích – bude převedeno do kompetence MZe, nyní mají financování na starost kraje a je to velmi nerovnoměrné.

MZe chce také řešit situaci ve středním školství. Chystá se financování - 50 mil. korun na vybraných 30 středních škol na pomůcky a investice v rámci praktické výroby.

Nově zavedeny dotace na škody způsobené kormorány.



Problematika vody a sucha – nutno cílit na způsob hospodaření na zemědělské půdě. Zdaleka ne všichni zemědělci dodržují GAEC. MZe chce nově zavést střídání 5 plodin místo 4 a omezit velikost půdních bloků na svažitých pozemcích.

MZe chce být také aktivní při urychlení pozemkových úprav – hlavně v oblastech ohrožených suchem. Řeší se také obnova a realizace nových závlah.

V rámci PRV budou rozšířeny investice na technologie zlepšující hospodaření s půdou – ne na celé traktory, ale např. na jejich zlepšující části: pásová kola, podrýváky, GPS.

V reakci na zprávu předsedy uvedl, že jej mrzí, že ASZ neřekne, co se společně podařilo. Pro změnu poradního sboru se rozhodl z toho důvodu, že chce, aby sbor působil efektivně a byla zde šance na kultivovanou diskusi. Současného člena poradního sboru p. Koutný bere jako zástupce ASZ. Komunikace s nevládními organizacemi bude dále probíhat formou kulatých stolů a prostřednictvím připomínkových řízení. Diskusi se nevyhýbá a vítá i podněty od konkrétních zemědělců.

Rád by, aby se již nyní zahájila diskuse k SZP po roce 2020.

#### ***b) Náměstek ministra životního prostředí – Ing. Vladimír Dolejský, Ph.D.***

*V. Dolejský:* Poděkoval za pozvání a vyjádřil dík za spolupráci. Váží si zemědělců a jejich hospodaření v krajině.

Česká krajina není v dobré kondici, zmizelo mnoho krajinných prvků, rovnala se koryta toků. Krizi nemá na svědomí ani tak klimatická změna, ale spíše člověk.

Informoval o Adaptační strategii, na níž MŽP aktuálně pracuje. V návaznosti na ni je od loňského října připravován Národní akční plán na přizpůsobení se změně klimatu. V září bude materiál připraven do meziresortního připomínkového řízení. Zástupci ASZ klíčové věci s MŽP diskutují.

Dotační politika ve vztahu k ochraně přírody a krajiny – Operační program životní prostředí, osa 4 (ochrana přírody) – 9,5 mld. (13 % OP ŽP) – součástí je priorita posílení přirozených funkcí krajiny. Projekty lze realizovat ve výši nad 250 tisíc. Pro menší projekty je zde program péče o krajinu a program podpory obnovy přirozených funkcí krajiny - konzultantem pro zemědělce v těchto věcech je AOPK.

#### ***c) Předseda představenstva PGRLF – Ing. Zdeněk Nekula***

*Z. Nekula:* Poděkoval za pozvání. Ze strany velkých podniků je jim vytýkáno, že se zaměřují na podporu malých zemědělců, což je pravda, celkem přes 60 % žádostí jde od SHR.

Nových je několik programů, nyní jich je celkem 15 (původně 4).

Nejvyužívanější je program Zemědělec (podpora úroků) a podpora pojištění.

Nově je nutné vyzdvihnout podporu nákupu půd – možno kombinovat s možností snížení jistiny v režimu de minimis a každé 3 roky tak požádat o podporu ve výši 15 000 EUR.

PGRLF má i program Zpracovatel – zde je úroveň podpory vyšší – 200 tis. EUR (tj. více než 5 mil. Kč každé 3 roky).

Detailní informace je možné zjistit na pracovištích PGRLF a na webu.

#### **Diskuse k předešlým vystoupením**

*L. Miler:* Není žádná dotace na výkrm skotu. Oproti tomu ale existují dotace, které kompenzují např. ztráty suchem či naopak mokrem - hospodář by ale měl počítat s tím, že



sucho nebo mokro může přijít. Pokud mají být udržovány plochy v LFA a na horách, je zde nutná větší podpora.

*M. Jurečka:* Jsou oblasti, kde vlivem sucha a mrazů měli neúrodu několik let po sobě. Dotace jsou jediným nástrojem, jak dostat navíc peníze do zemědělství. Navíc je velká část dotací vázána na DJ, podpora živočišné výroby zde tedy je.

*R. Kotrba:* Je zakládajícím členem agrolesnického spolku. Na agrolesnické konferenci byl ministr zemědělství Francie Le Foll a mluvil o agrolesnictví v EU jako o nezbytné součásti zemědělství v rámci nové SZP ve vztahu ke zmírňování klimatických změn a dlouhodobému vázání uhlíku. Využití agrolesnictví je velmi široké, ekonomicky opodstatněné a dokáže řešit velkou část našich problémů – sucho, eroze, nadbytek a diverzifikace produkce. U nás je ale výsadba dřevin na zemědělské půdě poměrně dost omezená – na jedné straně se dělají biopásy a na druhé straně zemědělci vytrhávají stromy, protože se jim jejich plocha odečítá z obhospodařované plochy. Navrhuje zařadit zakládání zemědělsko-lesnických systémů (agrolesnictví) do podpor, ASZ na to upozorňovala již při tvorbě nového PRV, ale nestalo se tak.

*Š. Marák:* Na Moravě se často stává, že nejsou vyměřeny polní cesty vyprojektované v rámci komplexních pozemkových úprav. Zároveň je zde častá eroze na velkých blocích, čemuž se dá právě stavbou cest částečně předejít. Lze nějak obcím nařídit vyměření cest tam, kde už PÚ proběhly?

*M. Jurečka:* Problém nerealizovaných navržených opatření je velký, obcím chybí finance. Něco je možné financovat z MŽP. MZe chce začít financovat tato opatření z národních dotací.

*J. Stehlik:* V rámci ukončených KPÚ nemá obec žádnou povinnost vyměřit pozemek pod cestou, natož ji realizovat. Stačilo by udělat úpravu zákona o PÚ, aby obec byla povinná na požádání vlastníka nechala vytyčit pozemek. Vlastník si cestu už může zrealizovat sám.

Agrolesnické systémy – nechápe, proč není možné na nejkvalitnějších půdách vysázet dřevinu i třeba jen na omezené ploše. Problém není v tom, že se něco pěstuje, ale že se to pěstuje v neomezených celcích.

Krajské úřady si vykládají nejvíce chráněné bonity půdy jako vyjmutelné pouze pro potřeby veřejného zájmu a ne pro potřeby vlastníka (např. polní cesta).

*V. Sláma:* Upozornil na problém s přítomností keřů na pastvině. Takovou pastvinu nelze zařadit do LPIS, ačkoliv AOPK naopak keře schvaluje, protože zde mohou hnízdit ptáci a stejně tak veterináři kvitují, že zvířata mají na pastvině stín.

Vznesl dotaz na předsedu PGRLF – proč nelze pojistit zvířata proti krádeži.

*P. Sekáč:* Je zde technické omezení při zákresu krajinných prvků do LPIS – bylo nutné omezit plochu, kdy se prvek zapisovat bude a kdy ne. Díky za podnět, zjistí aktuální stav.

*M. Jurečka:* Podporu zvířat proti pojištění projedná se Z. Nekulou, bude záležet ale i na tom, jak to budou chtít pojistit komerční subjekty.

***VH ukládá Předsednictvu vést jednání s PGRLF o možnosti podpory pojištění proti krádežím zvířat.***

*V. Dolejský:* Zákon na ochranu zemědělského půdního fondu – debata o umožnění výsadby rychle rostoucích dřevin na kvalitních půdách se stále vede.

Bude vděčný za připomínky k připravované legislativě zejména ve vztahu k Národnímu akčnímu plánu přizpůsobení se změnám klimatu, která musí být podložena rozumnými legislativními změnami.





*J. Kejkrt:* Zemědělci platí daně z nemovitostí, a proto by měli mít nárok na obnovu polních cest, pokud se z těchto daní platí i jiné komunikace.

*D. Pitek:* Popsal osobní zkušenost s PRV – v poslední výzvě prošel projekt sušárny a moštárny, kde je 40 % dotace a v pravidlech jsou uznatelné jen některé náklady související s projektem. Ve výsledku tedy nebyla uznatelná například střecha, chodby, sociální zařízení apod. Po novém propočtu se dostali na pouhých 12 % financování z dotace. Žádá tedy o změnu výkladu podmínek, protože takto se dotace opravdu nevyplatí a je výhodnější to udělat svépomocí. Ke kolaudaci a fungování projektu jsou přece střecha, chodba či WC nutné.

Zákon o myslivosti – nesouhlasí s ministrem, že jej lze hodnotit až v době, kdy půjde do legislativní rady vlády, protože to už nebude dobře možné zpracovat připomínky. Problém vidí již ve složení myslivecké rady, kde nejsou žádní zemědělci, ale je složená především z lesníků. Připomínky, které opakovaně dávali k zákonu vlastníci a zemědělci při projednávání zákona již loni v Brandýse, se v návrhu vůbec neobjevily a návrh zákona je ve výsledku ještě horší než stávající úprava, a ještě zhoršuje postavení vlastníků a zemědělců. Takto myslivost nemůže fungovat.

*P. Sekáč:* PRV – u technologií je vždy nutné najít kompromisy. Stávalo se, že technologie bylo v projektu velmi málo a MZe tak dotovalo stavbu obytných ploch. To je nutné eliminovat. Pokusí se reflektovat v podzimmích kolech.

*M. Jurečka:* Myslivecký zákon – finální podoba návrhu zatím není. Nikdy není pozdě zaslat připomínky, přerušit lze i projednávání ve vládě. Snaží se zákon udělat dobře a připomínky nebere na lehkou váhu.

*J. Stehlik:* V případě mysliveckého zákona je shoda i napříč nevládními organizace, v podstatě všechny nesouhlasí s novým návrhem zákona. Úpravy navržené v aktuální podobě povedou ke zhoršení situace. Na jednáních, která byla vedena při projednávání novely v Brandýse nad Labem, strávili zástupci nevládních organizací 4 dny, ale žádné připomínky vzešlé z těchto jednání nebyly převedeny do zákona, ačkoliv na nich byla shoda.

*J. Štefl:* Zvážit také stanovisko k velikosti honiteb, možnost mít i menší honitbu by vyřešila spoustu problémů.

*M. Jurečka:* Snaží se vnímat obecně názory zemědělců a nepodepíše zákon, za nímž si nestojí.

*J. Sotona:* Navrhuje zvážit program na zachytávání vody ze střech. Realizovali to na jedné stáji, mají umístěnou velkou zachytnou nádrž a osvědčilo se, ale je to poměrně finančně náročné.

*M. Jurečka:* Řeší se, zda to bude možné zakomponovat do PRV, nebo zda to bude muset být formou národní dotace. MŽP má program, který by na tyto věci mohl být využitelný, ale funguje jen ve velmi malém měřítku.

*J. Stehlik:* Je to jedno z opatření, které pomůže reálně zachytávání vody a jejímu cílené využití.

*S. Němec:* I ve vztahu ke zpracování, které MZe nyní podporuje – ne všude, kde je zájem udělat zpracovnu je např. ČOV nebo kanalizace a často je tedy problém zde postavit např. sýrárnu. Jednat o napojení na tzv. šedou vodu a její využití na zalévání.

*M. Jurečka:* Ministerstvo zpracovává záměr na financování místních ČOV, protože centralizované kanalizace nejsou v některých lokalitách ekonomicky efektivní.

*M. Novák:* Upozornil na mnohdy obtížně splnitelné podmínky protierozních opatření. Pokud má zemědělec erozně ohrožené pozemky a pěstuje na nich trávy či nějaké alternativní plodiny



snížující riziko eroze, sníží se mu výměra orné půdy pro ostatní plodiny, kde tím pádem musí střídát plodiny častěji a hůře plní podmínky protierozních opatření.

Upozornil na problém obrovské složitosti žádosti o dotaci z PRV - pro zemědělce je to již téměř nevyplnitelný dokument. Zemědělci by měli mít větší možnost zasahování do přípravy praktických opatření, které je ve výsledku ovlivní. Naopak poradenské firmy se při přípravě např. formulářů dostávají do střetu zájmů, protože nemají velký zájem je zjednodušit.

*M. Jurečka:* V poradním sboru ministra je zástupce ASZ V. Koutný a ještě jeden drobný zemědělec.

*J. Stehlík:* V. Koutný nemá mandát zastupovat ASZ v poradním sboru. MZe bylo o tomto již loni informováno písemně.

*J. Štefl:* Jednotlivci mohou mít úzké zájmy. ASZ funguje jinak – zástupci vždy prezentují názory předem projednané a schválené a jedná se tedy o názory větší části organizace.

ASZ nezastupuje pouze malé zemědělce, ale snaží se je hájit, protože je na ně ze strany MZe zapomínáno.

*M. Jurečka:* Snaží se zemědělce dělit pouze na dobré a špatné hospodáře. Chápe, že menší zemědělci mají složitější administrativu. MZe dělá pro malé hodně – viz nastavení PRV, programy PGRLF. Myslí si, že více otevřené dveře neměli malí zemědělci nikdy. Je pravda, že je složitější žádat o dotace z PRV, ale změnila se pravidla na úrovni EU, náročné jsou také audity, které musí MZe podstupovat.

*J. Štefl:* Dotační pravidla nastavená Evropskou komisí pro PRV i přímé platby rozdělují zemědělce na mikro, malé, střední a velké. Nejde se tím proto nezabývat. Unie chce na menší subjekty klást důraz a je třeba na to brát zřetel při připravování národních podmínek. Je třeba respektovat základní teze SZP.

*V. Kunc:* ASZ chtěla už před lety zavést monitoring opakované eroze. Má konkrétní příklad opakované eroze na pozemku zemědělské společnosti, který není veden jako erozně ohrožený, ale prakticky každý rok se tam eroze opakuje a je tam přitom neustále nasetá kukuřice. Proč se to nesleduje?

*M. Jurečka:* Monitoring eroze sice funguje, ale chybí legislativní podklad k tomu, aby byla uložena nápravná opatření, sankce apod. Věří, že se to stihne zrealizovat v tomto volebním období.

*V. Hajný:* Upozorňuje na kontroly, které kontrolují jen registrované subjekty, ale opomíjejí to, že např. neregistrovaný chovatel, zpracovatel apod. kontrolován není, ačkoliv je tam porušení zřejmé. Kontrolor ale k takovému subjektu přijde jedině na udání, ačkoliv třeba porušení vidí při provádění kontroly u souseda.

*M. Jurečka:* Není pravda, že by se kontrolovaly jen registrované subjekty. Kontrolují se např. nelegální prodejci u cest, kamiony, které importují maso apod. To dříve nebylo. Problém je, že kontrolní orgány musejí splnit určitý počet kontrol u zemědělců a pak nezbyvá čas na další.

*J. Šebek:* V resortu je v poslední době hodně peněz, s nimiž lze nějak nakládat, což je šance k potřebně změně struktury souč. zemědělství. Je pravdou, že je řada nových dobrých opatření, které se postupně prosadily, ale dovede si představit i lepší a efektivnější kroky. Zbytečně se na jednáních MZe ztrácí čas diskusemi o tom, kolik se čeho vyrábí a jak podporovat tu kterou komoditu. Důležité není podporovat výrobní zemědělství, ale spíše obecně to, aby na venkově měli motivaci zůstat aktivní zemědělci, kteří mají statek také komu předat. A toto nejlépe splňuje rodinná farma, která si již svou nejlepší cestu v každé době najde sama. Upozornil na výstup z mezinárodní konference ASZ na téma rodinných



farem v dubnu v Brně. Tímto tématem se zabývají velmi intenzívně různé evropské instituce, které také považují rodinné farmy za nejlepší řešení mnoha problémů na venkově. Ve vztahu k rodinným farmám ale neexistují žádná statistická data, což postrádá i Evropská komise. Nelze to dál řešit rozdělením na právnické a fyzické osoby, to již neodpovídá a nestačí. Jsou i rodinné farmy s formou s.r.o. a čísla podle takového rozdělení pak nejsou vypovídající. Je nutné definovat rodinnou farmu, k čemuž vyzývá i Evropský parlament, který žádá členské státy a EK, aby se zabývaly legislativním ukotvením rodinných farem a dát jim náležitou podporu a ochranu (viz publikace ASZ z mezinárodní konference, kterou mají delegáti k dispozici). V některých zemích již vznikl například návrh zákona o rodinném podnikání, lze zde najít spoustu využitelných myšlenek.

*M. Jurečka:* Je otevřen korektní a slušné spolupráci. Je pravda, že rodinná farma není jasně definována. Je potřeba si říci také to, jak s případně vydefinovaným pojmem bude dále nakládáno, k čemu by to bylo. Snaží se podporovat farmy, které zpracovávají produkci, vytvářejí pracovní místa, dokáží využít přírodní potenciál k výrobě potravin a dobře hospodaří.

*J. Stehlík:* Pro rozvoj venkova je ekonomicky soběstačný podnik málo. Zároveň totiž může zadělávat na jiné např. ekologické problémy, které budou řešit další generace. ASZ se snaží podchytit i nefinanční přínosy rodinných farem a generačního hospodaření, které je trvale udržitelné. Ne vždy je ekonomicky silná firma dobrá i pro prostor, v němž hospodaří.

#### **d) náměstek ministra zemědělství – Ing. Pavel Sekáč**

*P. Sekáč:* Přímé platby – souhlasí, že bohužel současný systém hospodaření na půdě a vyplácení dotací je vázán na velký poměr pronajaté půdy. Takže podmínky musí reflektovat to, že hodně zemědělců hospodaří na pronajaté půdě a musí tedy být přísnější. V krajině je dobře vidět pozitivní vliv např. meziplodin, přibývá drobné zvěře.

Nastavení PRV – je připraven diskutovat připomínky pro další kola. MZe musí reflektovat výsledky auditů, a bránit obcházení podmínek.

Velmi složité je reportování pro Ministerstvo místního rozvoje, které vyžaduje čísla, ale dál se jimi nezabývá. To velmi ztěžuje MZe pozici. PRV je ale v důsledku toho zaplaven podmínkami, které byly postupně doplněny.

Na Radě v Ostravě přislíbil častější užší jednání s ASZ a AK. Od té doby proběhlo jedno jednání a další bude brzy, osvědčilo se – schůzky dle potřeby nebo zhruba po 6 týdnech. Zde je ideální prostor řešit konkrétní problémy.

Od 1. 6. má pod sebou odbor vzdělávání a výzkumu. Chce nyní více řešit střední školství.

Upozornil na OP Rybářství, kde je prostor i pro zemědělce.

Hospodaření na půdě – jedno z velkých témat. Důležitá je výchova, legislativou mentalitu lidí nezměníme a právě proto bude MZe klást důraz i na zlepšení odborného školství. Lidé postupně musejí dostat pod kůži správný přístup k půdě. Pokud si veřejnost o některé hodnoty neřekne, je cokoliv jiného zbytečné.

Monitoring opakované eroze – zavedeno v r. 2012, dělaly se reporty, ale nic dalšího se s výsledky neděje. ČR je cca 55 % erozně ohrožené půdy. Dilema je, zda polovinu území skutečně zařadit mezi erozně ohrožené plochy, nebo zda je označit až na základě skutečně zjištěné eroze. Zde je potom riziko sousedských sporů, udávání a rozhodování soudy. Navrhoval by proto zařadit např. 20 – 30 % nejhorších pozemků mezi erozně ohrožené plochy a zbytek až na základě zjištěné eroze.



*J. Štefl:* Pracovní jednání na MZe jsou poměrně konstruktivní, připomínky ASZ jsou projednávány.

*J. Stehlik:* Nesouhlasí s plošným označením erozně ohrožených ploch. Pokud se ale někde zjistí eroze, měl by být pozemek zařazen mezi mírně nebo silně erozně ohrožené, poprvé bez sankce a bez toho, že by musel zemědělec okamžitě něco plnit. Nechat možnost odvolání, ale opatření musí platit. Pokud by se eroze opakovala, pak přistoupit k sankci a převedení do červené plochy, kde již jsou omezení pěstování.

*P. Sekáč:* Do konce září je nutné zrevidovat legislativu a vyjasnit problematiku eroze.

Agrolesnictví – nutno vydefinovat, na jakých kulturách se bude agrolesnictví provozovat, aby to nebylo zneužíváno.

#### ***e) Náměstkyně ředitele ÚZEI – Ing. Miluše Abrahamová***

*M. Abrahamová:* Poděkovala za pozvání a zdraví jménem ředitele Š. Kaly a Tomáše Douchy.

ÚZEI potřebuje podklady od zemědělců, váží si tedy všech, kteří s ÚZEI spolupracují.

Definice rodinných farem – ÚZEI bylo požádáno OECD, aby poskytlo analýzu rodinných farem v ČR. Musí tedy nějak tyto farmy definovat. Rozhodli se jako ukazatel použít podíl rodinné práce nad 50 %.

#### ***f) Prezident Společnosti mladých agrárníků – Petr Mahr***

*P. Mahr:* pozdravil delegáty. I když na některé věci máme někdy rozdílné názory, v zásadních postojích se nikdy naše organizace nerozešly – prioritou SMA je podpora mladých a péče o půdu.

#### ***g) Zástupce SVOL v ČR – Ing. Petr Jelínek***

*Omluven z jednání.*

#### **5) Pokračování diskuse ke zprávě předsedy a vystoupení hostů**

*V. Gut:* Je rád, že se skloňují klíčové pojmy a přidal by ještě svobodu (podnikání). Chápe, že je nutné bránit zneužívání dotací. Za spoustu zla ale může centrální rozhodování. Upozornil například na problém spalování slámy – na dotace se staví spalovny slámy, které ale ve výsledku mají negativní vliv, protože slámy je nedostatek. Stejně tak byl zneužit původně dobrý záměr bioplynových stanic.

Pokud se týká mléka, příčinou mnohého negativního jsou i zde dotace, které berou zemědělcům svobodu. Dotují se obří stavby pro dojnice, které v důsledku zlikvidují malé chovatele v obcích, kteří jsou základem života na venkově.

*P. Sekáč:* Záměr spalování dnes už EU přehodnocuje. Samozřejmě s centrálním rozhodováním je částečně spojena ztráta svobody rozhodování jednotlivců.

*J. Stehlik:* Realizace projektů za 150 milionů venkovu nic nepřinese, spíše naopak. Stejně je to se vším – pokud výsledkem bude cílená činnost pouze kvůli dotaci, pak je to špatně. Tyto věci se automaticky řeší tím, že je ve vesnici více menších subjektů.

*S. Němec:* Je nutné řešit vždy příčiny a ne důsledky. Zemědělce nelze rozlišovat na dobré a špatné, to není žádné kritérium. Chápe, že není jednoduché definovat rodinnou farmu, ale je potřeba se o to aspoň pokusit. Na venkově musí být velká entita lidí, kteří se svobodně rozhodují o sobě, svém podnikání, rodině a jsou za svá rozhodnutí také zodpovědní. Někdo



musí jasně říci, že podpora je směřována mimo jiné také na veřejné nefinanční přínosy, které má největší právě rodinná farma.

*R. Kotrba:* Hodně podmínek se nastavuje na základě statistik, které nezohledňují nefinanční přínosy zemědělství. Je to dobrý podnět také pro ÚZEI, aby přišel s ekonomickým vyjádřením tzv. public goods, které by bylo využitelné pro MZe.

*M. Abrahamová:* Souhlasí, již se tím zabývají ve výzkumu.

*P. Sekáč:* Dělá se mnoho zbytečných výzkumů a je proto nutné přehodnotit, které výzkumy jsou skutečně potřebné. Má to jako jeden z bodů k řešení.

*Přestávka na oběd 13:00 –14:20*

### **6) Zpráva předsedy Revizní komise a schválení účetní závěrky za rok 2014**

*J. Petr:* Přednesl zprávu Revizní komise. RK se sešla od poslední VH celkem třikrát (listopad 2015, únor 2016 a červen 2016). Kontrolovala plnění usnesení z poslední VH a z Rady – usnesení se plní se ve všech bodech a je v různých stupních rozpracovanosti podle možností. Kontrola docházky na Předsednictvo – docházka na Předsednictvo se v poslední době zlepšila stejně jako jeho funkčnost.

Informoval o stavu plateb příspěvků – podmínku uhradit nejpozději 10 před konáním VH alespoň 50 % příspěvků nesplnilo 5 členských organizací, které neuhradily žádnou částku. Jedná se o ASZ Jihlava, ASZ Krnovsko a Opavsko, ASZ Olomouckého kraje, ASZ Prostějov a Svaz vlastníků půdy, nemohou proto hlasovat na dnešní VH. Ostatní regiony svou povinnost splnily.

RK apeluje také na včasnou aktualizaci seznamů členů – stále jsou regiony, které seznamy nedodávají včas, ačkoliv mají tuto činnost výrazně usnadněnou elektronickým vedením seznamů členů v rámci datového skladu a s pomocí hlavní kanceláře.

Doklady jsou vedeny řádně a přehledně. Prostředky vynakládány efektivně.

Informoval o stavu financí a účetní závěrce.

RK navrhuje schválit účetní závěrku za rok 2015.

*Hlasování: optická většina pro/0 proti/0 se zdrželo*

***VH schvaluje zprávu Revizní komise. VH schvaluje účetní závěrku za rok 2015.***

### **7) Volby orgánů ASZ ČR na období 2016 – 2019**

*S. Němec (moderátor druhé části schůze):* Vyzval k navržení kandidátů z pléna.

*J. Šebek:* regiony, svazy – resp. členové Rady byli vyzváni k nominacím kandidátů do voleb. V kanceláři se následně shromáždily písemnými či ústními návrhy tyto nominace: na předsedu je navržen Josef Stehlík, jako místopředsedové Jan Štefl a Eliška Kravcová. Dále jmenoval stávající členy Předsednictva, kteří již uvedli, že budou kandidovat na další volební období: Jan Miller, Květa Mošnová, Stanislav Němec, Martin Novák, Arnošt Pleskot, Pavel Srna, Jan Staněk. Dále představil návrhy na další kandidáty: Ondřej Dejmal, Josef Jež, Radim Kotrba, Vladimír Tláškal, Jiří Zedníček.

*S. Němec:* Vyzval k dalším návrhům z pléna.

*J. Basař:* Navrhuje do Předsednictva Ladislava Vicha.

*P. Meduna:* Navrhuje do Předsednictva Daniela Pitka.



*S. Němec:* Seznámil s průběhem voleb a vyzval kandidáty na předsedu a místopředsedy, aby se představili.

*J. Stehlík:* děkuje za nominaci, přijímá ji a jedním z jeho úkolů pro další volební období, pokud by byl zvolen, je hledat svého nástupce. Rád by hájil obdobná stanoviska, jako doposud.

*E. Kravcová:* Hospodaří na Přerovsku, zabývá se jak rostlinnou výrobou, tak chovem prasat, dále vede daně kolegům, ráda by předala své zkušenosti další generaci. Kandidaturu přijímá.

*J. Štefl:* Hospodaří s celou rodinou na Jindřichohradecku. Vše, co dělá, bere vážně. Když poprvé kandidoval, bylo to na přání J. Stehlíka a jeho vzory byli tehdejší místopředsedové, kteří měli nespornou noblesu. Bude se snažit, aby se ASZ neodchýlila od své základní vize – orientace na rodinné hospodaření a svobodné podnikání. Dnes ASZ funguje dobře, což je zásluhou nejen kanceláře, ale i Předsednictva – to, které nyní bylo, fungovalo výborně. Kandidaturu přijímá.

#### **Provedena tajná volba předsedy.**

*B. Políček:* Seznámil s výsledky volby. Z 94 členů Rady je přítomno 76 členů Rady oprávněných hlasovat, bylo odevzdáno 74 hlasů, z toho 73 hlasů platných.

#### **J. Stehlík byl zvolen předsedou 73 hlasy.**

*J. Stehlík:* Poděkoval za projevenou důvěru. Váží si toho, že dostal hlasy, které mu umožňují stát dál v čele této autentické nevládní organizace. Ujistil přítomné, že ASZ nebude slevovat ze svých požadavků směrem k MZe. Doufá však, že při příštích volbách budou na předsedu alespoň 2 nebo 3 kandidáti.

#### **Provedena tajná volba místopředsedů.**

*B. Políček:* Seznámil s výsledky volby. Bylo odevzdáno 75 hlasů, z toho 2 neplatné. J. Štefl získal 66 hlasů, E. Kravcová 69 hlasů a oba tak byli zvoleni místopředsedy ASZ ČR.

*S. Němec:* Vyzval kandidáty do Předsednictva, aby se představili.

*L. Vich:* Hospodaří v okrese Trutnov, spolupracuje se správou NP Krnap, jsou menší farma, mají plemenný chov suffolků a chovají masný skot – herefordy. Hospodaří zatím pouze pět let a k tomu se zabývá územním plánováním, rozumí stavebnímu zákonu.

*D. Pitek:* Původním povoláním je lesník, necítí se být typickým zemědělcem, má málo orné půdy, chová ovce a jeleny v zájmovém chovu. Hospodaří od r. 2001, předtím podnikal v jiném oboru, nyní obchoduje i se dřevem. Zajímá ho otázka vody a údržba krajiny. Je třeba si uvědomit, že je třeba podporovat mimoprodukční funkce naší krajiny.

*J. Miller:* V ASZ je od úplného počátku, hospodaří na 900 hektarech na rodinné farmě u Prahy. Tíží ho situace, která nastala s nespokojeností některých členů na Moravě, což považuje za velkou škodu a pokud bude zvolen, jeho úsilí bude také směřovat k vyřešení těchto sporů.

*V. Tláškal:* Hospodaří na Náchodsku, začal hned v roce 1992 po absolvování studia na ČZU, nyní má cca 300 hektarů, poskytuje i zemědělské služby, služby pro ÚKZUZ a Svaz pěstitelů cukrovky, živočišnou výrobu má spíše pro zábavu. Pro ASZ by rád udělal vše, co dělá pro sebe jako sedláka, pro rodinu a pro své kolegy z regionu, což je mimo jiné i boj s úředníky.



*K. Mošnová:* V ASZ Pelhřimov je předsedkyní. Pokud bude zvolena, bude se snažit být dál platným členem Předsednictva, kde doposud pomáhala zejména s komoditou mléko, neboť má mléčnou farmu.

*S. Němec:* Hospodaří od r. 1990, nyní farmu přebírá jeho syn, mají rostlinnou výrobu a mlékárnu. Rád by podotkl, že odcházející Předsednictvo byla výborná parta, která se uměla pohádat, ale dobře spolu fungovat. Jedna z nejcennějších věcí v ASZ – toto je potřeba udržet. Rozhodně by chtěl dále bojovat proti byrokracii, úřednickému šimlu a jednoznačně za svobodu podnikání.

*J. Staněk:* Kandiduje potřetí. Hospodaří v okolí Temelína na cca 300 ha půdy. Předseda regionu ASZ České Budějovice. V rámci svého působení v Předsednictvu volí tzv. prostřední cestu – nelíbí se mu zabývat se pouze dotacemi – práce na farmě je přece o něčem jiném. Je členem hodnotitelské komise soutěže Farma roku, což mu činí radost.

*A. Pleskot:* Předseda ASZ Pardubice, Chrudim. Zabývá se rostlinnou výrobou. Ctí svobodné podnikání bez přemíry byrokracie. Chce, aby svoboda podnikání byla nadřazena dotacím.

*M. Novák:* Předseda ASZ Tábor. Hospodaří na rodinné farmě s širokým záběrem činností, nyní mají cca 500 hektarů, mléčný skot, BPS, mini pivovar a velmi pociťují ztrátu svobody v podnikání všeho druhu – přemíra administrativy, již na ní zaměstnává i člověka. V Předsednictvu se snaží o krocení byrokracie, práce pro ASZ ho velmi baví.

*P. Srna:* Je předsedou ASZ Žďár n. S., do Předsednictva byl zvolen doplňkovou volbou a je tam krátkou dobu na hodnocení, rád by kandidoval i v dalším období. Historie jejich rodinného hospodaření je stará 400 let, má široký záběr činností, nyní se snaží zaměřit i na agroturistiku. Nechce jen slepě přijímat všechna omezení a regulace, vítá spolupráce s dalšími sdruženími zastupujícími živnostníky a podnikatele. Rád by našel společnou stavovskou sílu a tomu by se rád věnoval v rámci svého působení v Předsednictvu.

*J. Jež:* Předseda ASZ Kroměříž. Roku 1998 vystavil farmu na zelené louce, má rostlinnou výrobu, hospodaří na 400 hektarech. Vadí mu morální devastace obyvatel venkova, což by rád změnil. Chtěl by obrousit některé třecí plochy mezi sedláky.

*O. Dejmal:* Předseda ASZ Havlíčkův Brod. Je u nich velký počet starších sedláků, kteří nemají nástupce, což by do budoucna rád změnil, chtěl by mladé motivovat k hospodaření.

*R. Kotrba:* místopředseda AFCHJ. Sedláci v ASZ jsou jeho srdeční skupinou. Má malou rodinnou farmu, chová jeleny a ovce. Působí na ČZU a ve Výzkumném ústavu ŽV v Uhřetěvsi, takže nabízí i akademicko-výzkumný přesah. Dále je ve spolku pro agrolesnictví, který preferuje stejné principy jako ASZ.

*J. Zedníček:* Je předsedou regionu ASZ Svitavy, Ústí nad Orlicí. Hospodaří s otcem na 75 hektarech půdy ve Vysokém Mýtě. V rámci Předsednictva by se rád věnoval vodě a rybnářství.

**Provedena tajná volba předsednictva.**

### **8) Dovolba člena Revizní komise ASZ ČR**

*S. Němec:* Vyzval k nominaci kandidátů do Revizní komise a vyzval kandidáty, aby se představili.

*Navrzení z pléna Jiří Kejkrt a Václav Dašek.*

### **9) Diskuse, návrhy činnosti na další období**

*V. Sláma:* Navrhuje do usnesení, aby bylo definováno, co smí růst na travním porostu. Povolit volně roztroušené keře na pastvinách.



***VH ukládá Předsednictvu vést s MZe jednání s cílem vyjasnit přípustné druhové složení travního porostu a prosadit možnost přítomnosti keřů na pastvinách v ekvivalentním množství k již možnému počtu stromů.***

*V. Perník:* Je nějaká spojitost mezi nedoplatkem ASZ Krnov a ASZ Olomouc a rezignací P. Löwenthalové z RK?

*R. Koutek:* Příspěvky do ASZ ČR z Olomouce nepřišly z toho důvodu, že V. Koutný rozhodl, že ASZ ČR nevystupuje na podporu sedláků. Bylo to rozhodnutí V. Koutného, příspěvky od členů ASZ Olomouc jsou vybrány, ale nebyly poslány.

*J. Váňa:* Poděkoval všem, co přijali kandidaturu a pográtulovat těm, kteří budou zvoleni. Přeje ASZ, aby si byli členové vždy schopni říct do očí názory a byli jednotní. Váží si práce předsednictva.

*R. Kotrba:* V rámci PRV je potřeba ubrat na regulaci a neomezovat žadatele.

***VH ukládá Předsednictvu prosazovat co největší pestrost programů PRV a implementaci maximálního možného množství opatření, aby byla podpořena diverzita výrobních a nevýrobních činností.***

*L. Miler:* Apeluje na nové Předsednictvo, aby bylo na úředníky co nejtvrdší, byrokracie a další podmínky jsou neúnosné.

*J. Král:* Navrhuje podpořit obchodní aktivity členů alespoň logem ASZ například na výrobcích z farem, prodejních místech apod.

*J. Stehlík:* Možno využít samolepky ASZ. Pokud se týče přímo označení na výrobky, bude potřeba projednat na Předsednictvu.

*P. Hodan:* Byl v komisi pro komplexní udržitelné systémy v rámci NAZV a bylo by dobré, aby v tom z ASZ někdo pokračoval. Počítat s tím, že bude nutné vybrat nového kandidáta.

***VH nominuje do komise pro komplexní udržitelné systémy NAZV R. Kotrbu.***

*V. Mareš:* Upozornil na problematiku přepočítacích koeficientů VDJ zatížení – mnoho chovatelů ovcí přešlo na masný skot, kde jsou jednodušší podmínky. Ovce mají vyšší režii na jednu DJ. Roli hraje i ekonomika a možnosti realizace. Pokud MZe deklaruje podporu ŽV, tak je skutečně nutné využít veškeré možnosti pro podporu ŽV v rámci přímých plateb.

Stále je nutné trvat na návratu limitu minimálního zatížení VDJ na 0,2 VDJ. Na Slovensku tento limit zůstal a čeští ovčáci pak mají problém jim konkurovat. V horských oblastech je problém minimální limit dodržet a zároveň uživit zvířata. V Německu není spodní hranice žádná. ČR potřebuje velké rozpětí, protože máme různé podmínky.

Problematika welfare – nevymýšlet nesmyslné podmínky, ale dát podporu na pasená zvířata, která je jednoduchá a logická.

Údajně je snaha převést národní dotace pod SZIF. S tím nemá problém, ale je potřeba, aby zůstaly stejné podmínky a stejná administrace.

***VH ukládá Radě a Předsednictvu usilovat o maximální využití možnosti podpory živočišné výroby z přímých plateb bez diferenciaci podle druhů zvířat.***

***VH ukládá Předsednictvu prosazovat výplatu dotací na welfare na pasená zvířata.***

***VH ukládá Předsednictvu prosazovat limity pro zatížení VDJ v rozmezí 0,2 – 1,5 VDJ/ha.***

***VH ukládá Předsednictvu usilovat o zachování současné podoby a podmínek administrace národních dotací na podporu šlechtění a genetické zdroje.***





*J. Stehlík:* Navrhuje do usnesení, aby VH vyzvala všechny regiony, aby plnily včas své povinnosti vyplývající ze stanov, a to především v oblasti hlášení seznamů členů a placení příspěvků.

V návaznosti na tvrzení ministra zemědělství navrhuje, aby VH konstatovala, že Václav Koutný nezastupuje v poradním týmu ministra zemědělství ASZ ČR, byť to bylo konstatováno předsednictvem.

*J. Štefl:* Od jeho vystupování se zcela distancovat, protože stanoviska, která prezentuje, nejsou projednána s členskou základnou.

***VH vyzývá všechny regionální organizace k plnění povinností vyplývajících ze stanov ASZ ČR, a to zejména k včasné aktualizaci seznamu členů a včasnému placení členských příspěvků.***

***VH konstatuje, že Václav Koutný není oficiálním zástupcem ASZ ČR v poradním sboru ministra zemědělství a distancuje se od jeho činnosti v tomto orgánu.***

*D. Pitek:* Navrhuje do usnesení, že ASZ žádá o umožnění přepásání mokřadů a používání přírodních zdrojů vody jako napajedel.

Navrhuje udělat např. dvakrát ročně informační/náborové schůze pro sedláky, kteří nejsou členy ASZ.

***VH ukládá Předsednictvu prosazovat možnost přepásání mokřadů a jejich využití coby napajedel.***

### **10) Vyhlášení výsledků voleb Předsednictva a Revizní komise ASZ ČR**

*B. Políček:* Seznámil s výsledky volby do Revizní komise. Bylo odevzdáno 127 hlasů. J. Kejkrt získal 98 hlasů, V. Dašek 29 hlasů. Členem Revizní komise byl zvolen J. Kejkrt.

*B. Políček:* Seznámil s výsledky volby do Předsednictva. Odevzdáno 75 hlasovacích lístků, z toho 74 platných.

J. Miller – 72 hlasů - zvolen

P. Srna – 70 hlasů - zvolen

V. Tláškal – 68 hlasů - zvolen

R. Kotrba – 66 hlasů - zvolen

S. Němec, A. Pleskot, M. Novák – 64 hlasů - zvoleni

J. Staněk – 63 hlasů - zvolen

K. Mošnová – 62 hlasů - zvolena

J. Jež – 61 hlasů - zvolen

O. Dejmal – 53 hlasů - zvolen

J. Zedníček, L. Vich – 44 hlasů – nezvoleni, bude třeba hlasovat opakovanou volbou

D. Pitek – 43 hlasů - nezvolen

Z důvodu rovnosti hlasů je nutné opakovat volbu 12. člena Předsednictva, na něž kandidují J. Zedníček a L. Vich.

**Provedena doplňující tajná volba do Předsednictva.**

***Pokračování diskuse***



*J. Šebek:* v průběhu jednání dnešní VH byl předán písemný návrh ASZ Louny do usnesení VH. *Přečetl delegátům celý návrh.*

*(zkráceně)* ASZ Louny navrhuje, aby ASZ ČR začala systematicky pracovat na vytvoření systému fungování selské myslivosti, dále pracovat na „Koncepti dlouhodobého rozvoje selské myslivosti na zemědělských pozemcích v ČR“ a aby tuto činnost vedl a řídil odborník p. Libor Řehák, člen ASZ Louny. Požadavek na hlasování o obou návrzích jako o celku.

*J. Votava:* Před několika lety ASZ přizvala p. Řeháka za APM k jednání o myslivosti. Hned od prvního jednání ale docházelo ke střetům, protože tato osoba není schopna kompromisu. Je zásadně proti návrhu.

*J. Miller:* Cca před měsícem se sešla KR pro myslivost, které se účastnil i p. Řehák, s nímž už v minulosti byla velmi složitá jednání. Je jistě odborníkem ve věci, ale není schopen diskuse, takto se věci v ASZ nemohou řešit. Nesouhlasí s návrhem.

*D. Pítek:* Rovněž zásadně nesouhlasí s návrhem ASZ Louny.

*Hlasování o návrhu ASZ Louny: 0 pro/optická většina proti/2 se zdrželi*

***Návrh ASZ Louny nebyl přijat.***

### **Vyhlášení výsledku doplňující volby do Předsednictva**

*B. Políček:* Seznámil s výsledky opakované volby do Předsednictva. Bylo odevzdáno 74 hlasovacích lístků, všechny platné. L. Vich získal 44 hlasů, J. Zedníček 30 hlasů. Do Předsednictva byl zvolen L. Vich.

### ***Pokračování diskuse***

*Š. Marák:* Navrhuje, aby ASZ prosazovala povinnost obcí vyměřit polní cestu vyprojektovanou v rámci KPÚ.

*S. Němec:* Nelze to nařizovat obcím.

*V. Pastyřík:* Některé cesty dokonce patří Pozemkovému fondu. Pokud stát něco vyprojektuje, je nutné, aby zařízení také vyměřit a realizoval.

### **11) Usnesení VH a závěr**

*J. Šebek:* Seznámil s návrhy usnesení, které vyplývají z předchozích schůzí nebo byly navrhovány předsednictvem nebo odbornými komisemi. Informoval o zřízení Klubu mladých farmářů a o návrhu předsednictva vyčlenit část rozpočtu pro jeho fungování.

*J. Kejkrt:* Doplnil přehled návrhů usnesení o body vzešlé z průběhu jednání.

*Hlasování: optická většina pro/ 4 proti/ 1 se zdržel*

***VH schválila předložené návrhy na usnesení. (Přehled všech usnesení je v příloze zápisu.)***

*J. Štefl:* Poděkoval za účast a aktivitu delegátů a v 17.00 hod. ukončil 18. valnou hromadu ASZ ČR.

*Zapsali: Ing. Veronika Jenikovská, Mgr. Ing. Jaroslav Šebek*

*Zápis ověřili: Jan Staněk, Ing. Květa Mošnová*

***V Pelhřimově, dne 14. 6. 2016***



Příloha k zápisu 18. VH ASZ ČR:

**Přehled usnesení**  
**18. Valné hromady ASZ ČR konané dne 14. 6. 2016 v Pelhřimově**

**I. Valná hromada**

- 1) VH konstatovala a vzala na vědomí, že z celkového počtu 94 členů Rady bylo podle prezenční listiny přítomno 76 členů Rady s právem hlasovat (tj. region či svaz, který zastupovali, měl 10 dní před konáním VH uhrazeno min. 50% příspěvků na rok 2016). Hlasovací právo neměli zástupci regionů: ASZ Jihlava, ASZ Krnovsko a Opavsko, ASZ Olomouckého kraje, ASZ Prostějov a Svaz vlastníků půdy, které neuhradily žádné příspěvky. Účast hlasujících členů Rady dosáhla 81 %.  
Z maximálního možného počtu 235 delegátů bylo přítomno 145 a celkem 8 hostů. Účast delegátů dosáhla 62 %. Schůze byla usnášeníschopná.
  - 1) schválila návrh programu jednání dle aktualizované pozvánky,
    - schválila personální složení návrhové komise: Mgr. Ing. Pavel Srna, Vladimír Gut a Ing. Jiří Kejkrt
    - schválila personální složení volební komise: Ing. Jana Breburdová, Milan Šebelka, Alena Kuřinová, Bc. Blahoslav Políček a Radka Líkařová
    - dále schválila Ing. Veroniku Jenikovskou a Mgr. Ing. Jaroslava Šebka jako zapisovatele,
    - jako ověřovatelé zápisu schválila Jana Staňka a Ing. Květu Mošnovou,
  - 2) schválila zprávu o činnosti ASZ ČR za uplynulé období přednesenou předsedou ASZ ČR Ing. Josefem Stehlíkem,
  - 3) schválila zprávu Revizní komise ASZ ČR za minulé období přednesenou předsedou Revizní komise Ing. Jiřím Petrem a účetní uzávěrku za rok 2015,
  - 4) vzala na vědomí vystoupení ministra zemědělství Ing. Mariana Jurečky a dalších pozvaných hostů dle seznamu,
  - 5) vyzvala regionální organizace k plnění povinností vyplývajících ze stanov ASZ ČR, a to zejména k včasné aktualizaci seznamu členů a včasnému placení členských příspěvků,
  - 6) konstatovala, že Václav Koutný není zástupcem ASZ ČR v poradním sboru ministra zemědělství a distancuje se od jeho činnosti v tomto orgánu,
  - 7) nominovala do komise pro komplexní udržitelné systémy NAZV Ing. Radima Kotrbu, PhD.
  - 8) schválila návrh a postup předsednictva za účelem zřízení Klubu mladých farmářů a vyčlenila částku 100 tisíc Kč z rozpočtu na jeho aktivity v roce 2016.



## II. Rada zvolila na období 3 let:

- 1) předsedou ASZ ČR Ing. Josefa Stehlíka
- 2) místopředsedy ASZ ČR Elišku Kravcovou a Ing. Jana Štefla
- 3) dalších 12 členů předsednictva ASZ ČR:

Ing. Jana Millera, Mgr. Ing. Pavla Srnu, Ing. Vladimíra Tláskala, Ing. Radima Kotrbu, Ph.D., Ing. Stanislava Němce, MBA, Ing. Arnošta Pleskota, Ing. Martina Nováka, Jana Staňka, Ing. Květu Mošnovou, Ing. Josefa Ježe, Ondřeje Dejmalu, a Bc. Ladislava Vicha, Dis.

## III. Valná hromada zvolila na období 1 roku:

za člena Revizní komise: Ing. Jiřího Kejkřta.

## IV. Valná hromada uložila předsedovi/předsednictvu/tajemníkovi/kanceláři:

- 1) nadále prosazovat zavedení redistributivní platby, jakož i všech dalších dosud nesplněných požadavků z Rady ASZ v Ostravě
- 2) prosazovat dodržování harmonogramu výplat přímých plateb jako plnění veřejné objednávky ze strany státu
- 3) prosazovat další zjednodušení pro projekty PRV do 1 mil. a do 5 mil Kč a navýšení dotační částky z 45 tis. Euro na 70 tis./žadatele
- 4) prosazovat možnost průběžného financování během realizace průběžné těchto projektů (do 5 mil. Kč), jakožto reálnou pomoc při řešení krize v zemědělství bez nároku na další veřejné finanční prostředky
- 5) pokračovat v rozvíjení neformální Platformy podnikatelských spolků s cílem společného vystupování na ochranu podnikatelských svobod, soukromého vlastnictví a dobrého jména podnikatelů, ke snížení přebujelé byrokracie a obraně před zaváděním dalších plošných evidencí či kontrol na principu kolektivní viny
- 6) v rámci přípravy novely mysliveckého zákona trvat na změnách podmínek pro tvorbu honiteb a posílení práv vlastníků honebních pozemků a uživatelů a v případě, že nebudou tyto změny akceptovány, diskutovat o snížení minimální výměry honiteb (např. na 250 ha)
- 7) pokračovat ve zjednodušování a zrealnění legislativních i jiných podmínek k umístování zemědělských staveb a zařízení, ale i vodních prvků do krajiny, včetně umožnění bydlení pro farmáře
- 8) prosazovat agro-lesnické systémy do dotačních opatření, jako jednoho z ekonomických a ekologických řešení problémů českého zemědělství a krajiny
- 9) v souvislosti s projednávanou změnou u LFA oblastí ukládá předsednictvu ASZ řešit ve spolupráci s pracovní komisí ASZ situaci v těchto znevýhodněných oblastech a navrhnout vhodná opatření pro jejich podporu



- 10) nezvyšovat minimální zatížení hospodářských zvířat 0,2 VDJ/ha, jako záruky minimální zemědělské činnosti, která současně nezvyšuje tlak na trzích s komoditami a umožňuje farmářům se rozhodovat operativně dle poptávky
- 11) prosazovat zařazení všech hospodářsky chovaných zvířat (např. jelenovitých) do započítávání VDJ způsobilých pro nárok na dotace
- 12) prosazovat realizaci přijatých usnesení Evropského parlamentu a Evropského hospodářského a sociálního výboru k podpoře rodinných farem v České republice
- 13) prosazovat novou kategorizaci a pravidelné získávání statistických dat (ČSÚ) o podnikání na rodinných farmách, které povede ke zjištění nejen jejich ekonomické situace, ale i jejich nefinančních přínosů pro venkov a krajinu
- 14) prosazovat legislativní vymezení rodinného podnikání (jeho definici a určení úrovně právní ochrany a některých výhod).
- 15) rozvíjet spolupráci se vzdělávacími institucemi (univerzitami) s cílem prosadit studijní předměty/obory/katedry zaměřené na rodinné podnikání.
- 16) pokračovat v propagaci selského stavu v jeho historii i současnosti v ČR, jakož i v organizaci odborných i populárních akcí k osvětě a podpoře soukromého zemědělství
- 17) prosazovat co největší pestrost, ale zároveň jednoduchost programů PRV a implementaci maximálního možného množství opatření, aby byla podpořena diverzita výrobních a nevýrobních činností
- 18) vést s MZe jednání s cílem vyjasnit přípustné druhové složení travního porostu a prosadit možnost přítomnosti keřů na pastvinách v ekvivalentním množství k již možnému počtu stromů
- 19) jednat s PGRLF o možnosti podpory pojištění proti krádežím zvířat
- 20) prosazovat možnost přepásání mokřadů a jejich využití coby napajedel
- 21) usilovat o maximální využití možnosti podpory živočišné výroby z přímých plateb bez diferenciací podle druhů zvířat
- 22) prosazovat výplatu dotací na welfare především na pasená zvířata
- 23) prosazovat limity pro zatížení VDJ v rozmezí 0,2 – 1,5 VDJ/ha zem. půdy
- 24) usilovat o zachování současné podoby a podmínek administrace národních dotací na podporu šlechtění a genetické zdroje

V Pelhřimově, 14. 6. 2016