

Zápis ze 169. jednání Antibyrokratické komise MZe konaného dne 27. 5. 2026

Přítomni: Ing. František Winter, Bc. Daniela Augustinová, Ing. David Brož, Ph.D., Ing. Josef Stehlík, Bc. Kateřina Urbánková, Vít Hejna, Josef Hlahůlek, Ing. Jiří Černý, Ing. Kateřina Pospíšilová, Ph.D.

Omluveni: PhDr. Marcela Pánková, Ph.D., Jaroslav Havel, Mgr. Petr Milas, David Pražák, Ing. Petr Bendl

Neomluveni: Ing. Tomáš Kosař, Ing. Eliška Svobodová

Hosté:

Mgr. Klára Gorgoňová - vedoucí Kanceláře generálního ředitele SZIF

Ing. Vítězslav Vopava - ředitel Sekce přímých plateb, environmentálních podpor, SOT a LPIS SZIF

Mgr. Daniel Albrecht - vedoucí Oddělení vnější legislativy MZe

Ing. Linda Stuchlíková - ředitelka Odboru adaptace na změnu klimatu MŽP

Ing. Martin Kunderát - člen Jihočeské hospodářské komory

1. Úvod

Úvodem předseda komise Ing. Winter informoval o programu 169. jednání ABK MZe:

- diskuse s Ing. Vopavou k podnětu č. 873
- schválení programu
- kontrola a připomínky k zápisu ze 168. jednání ABK MZe
- kontrola plnění úkolů z minulého jednání
- nové podněty
- různé, diskuse
- závěr a stanovení termínu příštího jednání ABK MZe

Výše uvedený program byl schválen všemi přítomnými členy komise.

2. Kontrola zápisu ze 168. jednání ABK MZe

Zápis ze 168. jednání ABK MZe byl schválen členy komise. Dále pan předseda provedl kontrolu plnění úkolů vyplývajících z minulého jednání ABK dle zápisu:

• **podnět č. 745 Havarijní plán; podnět č. 834 Novela vodního zákona - havarijní plán** a sloučený **podnět č. 862 Problematika vkládání havarijního plánu do ISPOP:** probíhají jednání k návrhu novely havarijní vyhlášky za účasti zástupců MŽP, MZe, VPÚ a dalších účastníků.

Ing. Stuchlíková - pozměňovací návrh v rámci novely stavebního zákona (v gesci ředitele odboru ochrany vod MŽP Mgr. Ptáka) obsahuje odklad implementace na 2 roky. Dokládání újmy je navrhováno prostřednictvím LPIS. Bude uskutečněna schůzka zástupců ABK a MŽP, o možných termínech vás budu informovat (za ABK MZe Ing. Stehlík, Bc. Urbánková).

úkol: Ing. Winter - podnět zůstává ve sledování, vyčkáme na nové informace a termín jednání.

• **podnět č. 791** *Podněty k ekologickému zemědělství/Národní katalog opatření k nesouladům*: komise obdržela podnět, ve kterém tazatel uvádí, že v rámci povinných školení příjemců dotací EZ byl představen na MZe letos vznikající *Národní katalog opatření k nesouladům*, které jsou rozděleny dle závažnosti do čtyř kategorií (podrobně viz zápis z předchozího jednání).

Je rozpracovaná nová verze Národního katalogu (termín projednání bude upřesněn). Nejprve dojde k projednání s kontrolními organizacemi, poté v rámci MZe.

úkol: Ing. Winter - předchozí trvá, termín projednání s ŘO Ing. Zedkem by se měl uskutečnit v průběhu června/července a bude upřesněn (za ABK Ing. Winter, Ing. Stehlík, Bc. Urbánková).

• **podnět č. 846** *Digitalizace plateb v rámci SVS*, **podnět č. 865** *SVS - poplatky*: tazatel uvádí, že vzhledem k vývoji digitalizace a úpravám legislativy (konec kolků do 31. prosince 2024) je např. u SVS a dalších státních organizací potřeba „protlačit“ např. platbu za pomoci mobilních telefonů - tzv. platba na jméno nebo platba, kdy terminálem bude mobilní telefon (QR kód apod.).

Ing. Winter - již funguje platba prostřednictvím QR kódu, plánuje se jednání se SVS (termín prozatím není stanoven). Další z věcí, kterou chceme projednat, je zasílání výsledků vyšetření a faktury poštou (nyní je zasíláno 2 x - extra výsledek a extra faktura). Z našeho pohledu je tohoto velmi neekonomické řešení, zejména pokud má státní správa možnost vše zasílat přímo prostřednictvím datové schránky.

úkol: Ing. Winter - podnět zůstává ve sledování do projednání.

Pan poslanec Pražák přislíbil domluvit jednání se zástupci SVS, MF a ABK MZe (termín zatím nebyl stanoven). Případné informace podat na příštím jednání.

• **podnět č. 847** *SPÚ - prodej kravína*: tazatel uvádí, že se v jeho případě jedná o účelové navyšování ceny za odkup kravína, na kterém hospodaří 30 let (celé znění podnětu obdrželi členové komise). Na postup SPÚ si opakovaně stěžoval na MZe, MF i Úřadu vlády, kteří konstatovali, že vzhledem k velkému rozdílu mezi odhadem tržním (8 mil) a nabízenou cenou (28 mil), má SPÚ privatizaci přehodnotit.

ABK - naším cílem i nadále zůstává, aby se zemědělské stavby, které byly dlouhodobě užívány zemědělci, prodávaly za cenu obvyklou. Jednání mezi MF a SPÚ probíhají, v současné době bez dalšího známého vývoje.

úkol: podnět je ponechán ve sledování. Informace o jednání se zástupci SPÚ podáme na příštím jednání.

• **podnět č. 848** *Střet zájmu - obec*: podnět řeší neproplacení části dotace žadateli z důvodu střetu zájmů. Žadatel (obec) je trestán za aktivitu, neboť se jedná o propojenost přes neziskovou organizaci, které je členem jak obec, tak přes další neziskovou organizaci, kde je zástupcem i dodavatel (celé znění podnětu obdrželi členové komise).

Na základě společných jednání a dohod byla s legislativcem Mgr. D. Hrubým ze SMS ČR připravena revize příručky SZIF, kam byly zapracovány návrhy vzešlé ze společného jednání všech stran.

Ing. Winter - zástupcům SZIF byl odeslán poslední návrh k připomínkám a doplnění. Čekáme na vyjádření ze strany SZIF.

úkol: Ing. Winter - podnět zůstává v řešení, podat informace na příštím jednání.

• **podnět č. 867** EZ nosnice - možnost pardonování nosnic při přechodu z konvenčního chovu do EZ, č. 887 Slepice v EZ: podnět v plném znění (viz předchozí jednání) je ze zápisu komise vyřazen, bude ponechán v tabulce podnětů ve sledování.

• **podnět č. 868** Úprava monitorovacích zpráv k investičním projektům: podnět týkající se úprav monitorovacích zpráv SZIF k investičním projektům. Autorka podnětu uvádí, že v monitorovací zprávě k projektu se zaškrťává, zda příjemce dotace vede účetnictví nebo daňovou evidenci. Jednu z možností musíte vybrat, jinak vás systém nepustí dále. Jsou ale mezi námi tací, kteří uplatňují paušální výdaje procentem z příjmů, a na nás se povinnost vést účetnictví ani daňovou evidenci nevztahuje. Vedeme pouze evidenci příjmů a pohledávek. Navrhuje, že by bylo dobré přidat třetí možnost "uplatňuji paušální výdaje/vedu evidenci příjmů a pohledávek" atd.

Ing. Winter - postoj ABK zůstává stejný; nespátřujeme v daných MZ účelnost, stačí je kopírovat a odevzdat, dále se nekontrolují. Návrh možného řešení/zjednodušení tzn. aby se MZ nevypracovávaly každý rok, ale pouze jednou - na konci 4 roku z pětiletého období byl probrán s panem ministrem a bude projednán v rámci Porady vedení.

úkol: Ing. Winter - podnět zůstává ve sledování, vyčkáme na informace z Porady vedení.

• **podnět č. 873** Národní dotace 3.L – Eradikace úmorných plevelů v cukrové řepě: Ing. Černý - uvedený dotační program je určen na pokrytí nákladů na plečkování a ruční vytrhávání a odnos úmorných plevelů v porostech cukrové řepy. Program je v režimu pětiletého závazku letos v prvním roce.

Ing. Winter - požádali jsme o účast Ing. Vopavy k uvedenému podnětu. Z rozsáhlé diskuse, která se uskutečnila, uvádíme pouze stěžejní body:

Ing. Vopava - podnět se musí řešit ve dvou rovinách:

1.) - nastavení podmínek, dokumentování ke kontrole apod.

2.) - úprava SW, aplikace GTFoto, samostatné pořizování fotografií a jejich generování do PDF.

Prozatím se využívá formát PDF a chápu, že párování a generování všech fotek není při tak velkém množství fotek komfortní. Máme připravenou úpravu aplikace, která bude operovat s tím, že se fotky nebudou generovat do PDF, ale automaticky se nahrají do systému. Žadatel ale musí vždy určit, k jakému dotačnímu titulu a ke kterému PB fotky patří. Využití takto pořízených fotografií by se do budoucna rozšířilo i při používání dalšími subjekty (MŽP, AOPK atd). Do budoucna by to měly být všechny státní instituce, které by o to měly zájem.

Všechny úpravy aplikací stojí nemalé finanční náklady a nyní je částka na další rozvoj aplikace vyčerpána. V současné době tento problém řešíme alespoň dodatky ke stávající smlouvě, abychom mohli podpořit další rozvoj aplikace.

Ing. Černý - bohužel pro nás to ale znamená čekat další rok, který pro pěstitele bude administrativně náročný. Dotační titul je závazkem na 5 let a podmínky se nám neustále mění. Každá operace má pouze 1 PDF s fotkou, nejde jich tam přidat víc - kdyby alespoň v rámci jednoho PB šlo dát vícero fotek do jednoho PDF, bylo by to ulehčení.

Ing. Vopava - ověřím tento údaj u kolegů, proč to nejde a budu vás informovat. V tuto chvíli bohužel nevím, jak je toto nastaveno, nespadá to do mých kompetencí.

Ing. Winter - velmi bych za ABK doporučoval uskutečnit schůzku zástupců SZIF, zástupce za pěstitele řepy a ABK (Ing. Černý). Předpokládám, že na společném jednání by se mohly tyto problémy projednat hlouběji a konkrétněji.

Ing. Vopava - ano, s tímto postupem souhlasím, budu informovat i ŘO Ing. Jílka a domluvíme společný termín (budu vás informovat o postupu).

úkol: Ing. Winter - děkuji pane řediteli za účast na jednání komise, budeme čekat na další informace o termínu projednání tak, jak je zde uvedeno.

• **podnět č. 874 MZe - Pravidla podmíněnosti, podmínka standardu DZES 8B zachování krajinných prvků:** autorka podnětu uvádí, že na základě kontroly na místě SZIF zjistil, že na DPB došlo k porušení pravidel podmíněnosti, neboť došlo ke zrušení krajinného prvku solitérní dřevina evidovaného v LPIS. Skutečnost, že došlo ke zrušení předmětného krajinného prvku je zaznamenána v protokolu o KNM, který uvádí, že se jednalo o trnkový keř evidovaný jako krajinný prvek typu solitérní dřevina, kdy došlo k uschnutí a následnému pokácení. Předmětný krajinný prvek se nacházel v době KNM na DPB, což je doloženo fotografiemi pořízenými kontrolní organizací. Za pokácený suchý trnkový keř byla zemědělskému podniku uložena sankce ve výši 95 152Kč (podrobně viz tabulka podnětů).

Ing. Winter - stávající trvá; podnět je příkladem toho, že nejdříve by mělo být navrženo ze strany SZIF nápravné opatření a až poté by se mělo přistupovat k sankcím jako takovým. Dojde tedy k úpravě sankčního řádu (za ABK zpracuje Ing. Brož) - schéma: *problém > stanovení nápravy > uskutečnění nápravy > kontrola a vyhodnocení*. Podnět byl probrán s panem ministrem a bude projednán v rámci Porady vedení.

úkol: Ing. Winter - podnět zůstává ve sledování, vyčkáme na informace z Porady vedení.

• **podnět č. 875 Intervence 49.75 „Zahájení činnosti mladého zemědělce“ v rámci Strategického plánu SZP:** autor podnětu uvádí, že na základě podmínky pravidel intervence 49.75 platí, že manželé nebo registrovaní partneři mohou podporu z této intervence obdržet pouze jednou, a to i v případě, že provozují dva samostatné podniky. Podmínka je závazná po celou dobu trvání Strategického plánu SZP, a jejím cílem je zamezit duplicitnímu čerpání podpory v rámci jedné domácnosti. V případě, že by došlo k porušení této podmínky, může být podpora poskytnutá druhému z partnerů považována za neoprávněně čerpanou. Prosí o upřesnění postupu v případě, kdy dva lidé, kteří tuto dotaci čerpají, uzavřou sňatek. Tedy ve chvíli podání žádosti, ani ve chvíli zahájení čerpání manželé nebyli, v průběhu období čerpání se manželé stanou.

Ing. Winter - podnět byl probrán s panem ministrem a bude projednán v rámci Porady vedení.

úkol: Ing. Winter - podnět zůstává ve sledování, vyčkáme na informace z Porady vedení.

• **podnět č. 878 Přeprava uhynulého zvířete do asanačního podniku; 882 Elektronizace evidenčních karet skotu:** komise obdržela podnět, jehož autor uvádí, že když mu uhyne zvíře, musí splnit úkony (viz znění obou podnětů v tabulce), které by bylo možné částečně sloučit a zjednodušit.

Ing. Winter - platí, že povinnost vyplnit průvodní doklad k vedlejším produktům živočišného původu musí vlastník/majitel zvířete, nikoliv asanační podnik.

úkol: Ing. Winter - vzhledem k výše uvedenému bude podnět z jednání vyřazen, uvědomit autora podnětu (zabezpečí Bc. Augustinová).

• **podnět č. 880 Podávání prohlášení o nepoužívání POR:** komise obdržela podnět, jehož autor uvádí, že ÚKZÚZ musí podávat prohlášení o tom, že firma nepoužívá POR - a je to vyžadováno po firmě,

kteřá je nepoužívá. Domnívá se, že by mělo stačit, že ten, kdo POR nepoužívá, není povinen podávat přehled o POR.

Ing. Winter - bylo projednáno zjednodušení (pro ty, kteří POR nepoužívají) vytvořit v LPIS kolonku, kde se označí, zda dotyčný POR používá, či nikoliv. Náš požadavek byl projednán se zástupci ÚKZÚZ, kteří tento způsob podpořili. Proběhne tedy úprava v LPIS (budeme informováni).

úkol: Ing. Winter - vzhledem k výše uvedenému bude podnět ze zápisu vyřazen, zůstane v tabulce podnětů ve sledování do úpravy LPIS.

• **podnět č. 881 Povolení střelby na pastvě:** Bc. Urbánková - prosím o projednání podnětu se zástupci SVS. Při podání žádosti o povolení střelby na pastvě nově nelze přikládat zbrojní průkaz (ze zákona je zrušen a nahrazen elektronickou evidencí - zbrojním oprávněním). Veterinární správa požaduje od žadatele vygenerování elektronického potvrzení (přes Portál občana) o zbrojním oprávnění střelce (střelců), přitom jakožto státní správa má přístup do této evidence a může si sama ověřit, zda dotyčný člověk má zbrojní oprávnění. Jméno a identifikační údaje střelce/střelců se samozřejmě dokládají.

Ing. Winter - do metodického pokynu SVS bude doplněno, že vygenerování elektronického potvrzení (přes Portál občana) o zbrojním oprávnění střelce je adekvátní doklad. Fyzicky tak zbrojní průkaz nemusí mít dotyčný u sebe.

úkol: Ing. Winter - vzhledem k výše uvedenému je podnět z jednání vyřazen jako vyřešený.

• **podnět č. 884 Ohrazení pastvin - zjednodušující metodický pokyn z MMR:** Ing. Stehlík - obdrželi jsme podnět, který udává, že SZIF se staví proti rozhodnutí a metodickému pokynu MMR ohledně ohrad a vyžaduje vyjádření stavebního úřadu, tam, kde to nyní dle metodického pokynu není potřeba.

MMR je toho názoru, že elektrické ohradníky pro zvířata spolu s mobilními košáry nejsou stavbou ve smyslu § 5 odst. 1 st. zák. a nejde ani o zařízení podle § 7 odst. 1 st.zák., a proto nepodléhají posuzování podle stavebního zákona.

Ing. Winter - podnět byl projednán na Poradě vedení, ohradník nepotřebuje mít povolení stavebního úřadu (nepovažuje se za stavbu).

Mgr. Albrecht - ve stavebním zákoně (sněmovní tisk č. 67 ve znění pozměňovacích návrhů) by měly být nově ohrady pro hosp. zvířata do výšky 1,5 metrů zařazeny jako drobné stavby, a tudíž nebudou vyžadovat stavební povolení.

úkol: Ing. Winter - vzhledem k výše uvedenému bude podnět ze zápisu vyřazen, zůstane v tabulce podnětů ve sledování do nabití platnosti novely stavebního zákona.

• **podnět č. 888 Katastrální úřad - soulad užívání pozemků:** Ing. Černý - předkládám na ABK problém, který máme nejenom my, ale bude se týkat vícero zemědělců obecně. Obdrželi jsme rozhodnutí odboru životního prostředí města HK, kterému vlastník půdy (máme s ním pachtovní smlouvu a pozemek užíváme) předložil žádost o změnu některých pozemků z TTP na OP. Fakticky jsou pozemky už několik dekád užívány jako orná půda a jsou tak v LPIS řádně užívány. Tato žádost vycházela z podnětu katastrálního úřadu, který v dané oblasti provedl revizi katastrálního operátu. Pro pozemky, které se v LPIS nacházejí v neohrožených půdách změnu povolil, avšak s dodatečnými podmínkami (např. orba po vrstevnici), což není hlavní linka problému, ale nevím, jak toto v praxi realizovat. Jádrem je, že pozemky, které úřad nepovolil převést do režimu orná půda parc. č. xxx a xxx vždy v k.ú. xxx a ve svém vyjádření píše – „Pozemky dále zůstanou evidovány jako druh pozemku trvalý travní

porost a bude na nich hospodařeno odpovídajícím způsobem.“ Co z toho vyplývá pro nás jako uživatele? Hospodaříme na nich v souladu se všemi DZES včetně protierozní vyhlášky.

Ing. Stuchlíková - zaslala pro vysvětlení a potřeby komise základní rozlišovací mechanismus při (ne)souladu LPIS a KN. Problém většinou spatřujeme, pokud je v KN uveden TTP a reálně je tam orná.

Ing. Stehlík - platí ale to, co jsem říkal i minule. Zemědělec, který na půdě pachtuje, nemá žádný opravný nástroj na to, aby měl jinou možnost, pokud vlastník nebude chtít provést změnu. Je to velmi nepříznivá situace.

Ing. Winter - je to bezvýchodisková situace, pokusím se v tomto ohledu spojit ještě s ŘO Ing. Bělinovou (Odbor přímých plateb a environmentálních podpor).

úkol: Ing. Winter - podat informace po projednání s Ing. Bělinovou.

- **podnět č. 889 Lovecký lístek - vydávání:** autor podnětu uvádí, že se setkává se situací, kdy na úřad dojde žadatel o vydání LL, kterého musí odmítnout s ohledem na místní nepříslušnost úřadu (žadatel má trvalý pobyt v místě jiné ORP). Navrhuje upravit legislativu v případě vydávání loveckého lístku.

Bc. Augustinová - stanovisko Sekce lesního hospodářství bylo součástí předchozího zápisu.

úkol: Ing. Winter - jelikož se s další novelizací zákona o myslivosti v dohledné době nepočítá, bude podnět z jednání komise vyřazen.

- **podnět č. 890 STK traktorů a přípojné zemědělské techniky:** autor podnětu uvádí, že firmy provozující mobilní STK nesmí tuto činnost provozovat mimo kraj, kde nemají své sídlo firmy, takže jsou oblasti, kde jsou mobilní STK dostupné zemědělským podnikatelům, a kde jsou nedostupné (nebo zde nejsou potřebné kapacity). Nevím přesně kým a jakým dokumentem je to upřesněno pro činnost STK.

Ing. Winter - ABK odeslala dotaz na MD se žádostí o vyjádření. Zároveň odeslala podnět na ES MPO.

úkol: vyčkat na informace z MD a ES MPO.

3. Rozdělení nových podnětů

- **podnět č. 891 Zemědělská prvovýroba - chov koní:** autor podnětu uvádí, že ZPF (MŽP) mu nechtějí uznat zemědělskou prvovýrobu chovem koní a požadují zaplatit odvody podle nového zákona (celé znění viz tabulka podnětů).

Ing. Stuchlíková - tento podnět jde za MŽP, do příštího jednání zašlu vyjádření.

úkol: Ing. Winter - děkuji za převzetí podnětu, vyčkáme na informace.

4. Různé, diskuse

- Ing. Winter - dle domluvy s panem ministrem zašleme Poradě vedení k projednání podněty č.868, 875 a 888.

- Ing. Winter - na základě diskuse s panem ministrem a dle domluvy s Mgr. Albrechtem, který toto projedná s ŘO legislativního a právního, bude komise dostávat informace o stavu legislativního procesu legislativních úkolů Ministerstva zemědělství (obdobně jako členové Porady vedení).

Dále požádala ABK na základě domluvy s panem ministrem, aby od věcně příslušných útvarů byly komisi průběžně zasílány podklady k návrhům vyhlášek týkajících se připravovaných legislativních změn v zemědělství dřív, než jsou zaslány legislativně právnímu odboru (souhrn/soupis podobný tomu, který poskytuje legislativní odbor Poradě vedení).

- Ing. Kunderát - v návaznosti k podnětu č. 873 navrhuji pozvat na jednání Ing. Taberyho k diskusi ohledně možnosti snížení byrokratické zátěže v souvislosti s proplácením projektů SZP + LEADER. Narazili jsme v souvislosti s focením záznamu z pěstování řepky na to, že i projektové intervence v rámci LEADERU budou muset fotit projekty prostřednictvím aplikace SZIF (viz připomínky MAS k VPŘ), přičemž tato povinnost je i od 7. kola ve „velkém“ SZP. Protože ve 100 % případů u projektových intervencí přijde ještě fyzická kontrola SZIF, která si opět vše fotí, zdá se nutnost pořizování fotografií i žadatelem jako nadbytečná.

Dále navrhuji, i v rámci SZP 1. až 3. kola odstranění povinnosti dokládání Prohlášení o shodě k žádosti o platbu, když tato povinnost je od 4. kola plošně zrušena, jedná se o nerovný přístup 1.-3. kolo vs 4.-7. kolo, a právě dokládání Prohlášení o shodě je u investičních projektů problém, jelikož ne každý dodavatel zajišťuje žadateli dostatečnou podporu.

Ing. Winter - k uvedenému nemám námitky, vyčkáme nejdřív na uzavření VPŘ a jednání se SZIF. V případě potřeby uskutečníme schůzku s Ing. Taberym před jednáním komise.

5. Závěr

Příští jednání ABK MZe se uskuteční 24. 6. 2026 v 10 hod.

Zpracovala: Bc. Daniela Augustinová

Schválil: Ing. František Winter