



28. Valná hromada ASZ ČR **Zápis a usnesení**

Datum konání: 15. června 2026, od 9.00 hod do 17.00 hod.

Místo konání: Kulturní dům Máj, Pelhřimov

1) Prezenze delegátů a hostů

Od 9.00 do 9.30 hod. - prezenze delegátů a hostů – viz přílohy: *prezenční listiny*

2) Zahájení schůze

Schůze byla zahájena v 9.50 hod.

J. Stehlík (moderátor schůze): Zahájil jednání 28. valné hromady ASZ ČR, přivítal hosty a delegáty z regionálních ASZ a členských svazů.

Valná hromada konstatovala a vzala na vědomí, že z celkového počtu 98 členů Rady bylo podle prezenční listiny přítomno 84 členů Rady s právem hlasovat. Účast členů Rady dosáhla 86 %.

Z maximálního možného počtu 245 delegátů bylo přítomno 135. Účast delegátů dosáhla 55 %.

Schůze byla usnášeníschopná.

Schválení programu schůze a volby pracovních orgánů valné hromady

J. Stehlík: Informoval o návrhu programu schůze – viz pozvánka, která byla rozdána všem účastníkům VH u prezenze.

Hlasování: optická většina pro/0 se zdrželo/0 proti

Návrh programu byl schválen.

Schválený program schůze:

Prezenze delegátů

Zahájení schůze:

- schválení programu
- volba pracovních orgánů valné hromady: návrhová komise a volební a mandátová komise, zapisovatel a ověřovatelé zápisu

Zpráva předsedy o činnosti ASZ ČR za uplynulé období

Vystoupení hostů včetně diskuse

- Ing. Martin Šebestyán, ministr zemědělství (SPD) – *omluvil se*
- Ing. Petr Bendl, místopředseda Zemědělského výboru PSP ČR (ODS)
- Tomáš Dubský, člen Předsednictva Hnutí STAN
- Ing. Jana Krutáková, členka Zemědělského výboru PSP ČR (STAN)
- Ing. Martin Šmída, člen Zemědělského výboru PSP ČR (Piráti)
- Ing. Svatava Maradová, ústřední ředitelka Státního pozemkového úřadu
- Ing. Richard Podstatzky, místopředseda SVOL – *omluvil se*



Diskuse s hosty a diskuse ke zprávě předsedy

Přestávka na oběd

Zpráva předsedy Revizní komise ASZ ČR včetně schválení účetní uzávěrky za rok 20245

Projednání návrhu na přijetí nových regionálních ASZ

Aktuální vývoj v Klubu mladých farmářů

Volba Revizní komise ASZ ČR

- návrhy a představení kandidátů
- tajné volby 5 členů Revizní komise
- vyhlášení výsledků voleb do Revizní komise

Diskuse

Návrhy činnosti na další období

Usnesení a závěr

J. Stehlík: Vzhledem k programu je třeba určit volební a návrhovou komisi.

- Protože z pléna nebyl návrh na obsazení těchto komisí, přednesl tyto jmenné návrhy předsednictva na složení pracovních orgánů:
- návrhová komise: **Ing. Petr Horčík, Ing. Martin Lička, Radka Líkařová**

Hlasování: optická většina pro/0 se zdrželo/0 proti

- mandátová a volební komise: **Zdenka Nosková, Jan Král, Eliška Rodová**

Hlasování: optická většina pro/0 se zdrželo/0 proti

- zapisovatel: **Ing. Veronika Jeniková**

Hlasování: optická většina pro/0 se zdrželo/0 proti

- ověřovatelé zápisu: **Eliška Kravcová, Jan Staněk**

Hlasování: optická většina pro/1 se zdrželo/0 proti

VH schválila uvedené delegáty do pracovních orgánů.

3) Zpráva předsedy o činnosti ASZ ČR za uplynulé období:

J. Šebek: Seznámil delegáty se zprávou o činnosti ASZ ČR za uplynulý rok od poslední VH:

Vážení kolegové sedláci,

na dnešní den jsem se velmi těšil. Pro zástupce dobrovolné stavovské organizace totiž sotva může být něco hezčího než v přátelském duchu s kolegy shrnout další kapitolu společné aktivní činnosti. Nepochybuji, že dnešní valná hromada Asociace soukromého zemědělství ČR zase o něco lépe doladí dosavadní obhajobu selských principů a stvrdí již po osmadvacáté zájem na plnění hospodářských zájmů svých členů a jejich rodin a současně také širších zájmů českého zemědělství a venkova.

V každém případě srdečně vítám naše významné hosty, mezi které dnes patří ředitelka Státního pozemkového úřadu Svatava Maradová, místopředseda a další členové zemědělského výboru poslanecké sněmovny Petr Bendl, Jana Krutáková a Martin Šmída a 1. místopředseda Sdružení místních samospráv Tomáš Dubský. Jsem neskonale rád, že podobně jako v každém předchozím politickém aranžmá, tak i loni jsme zůstali vyprofilovanou zemědělskou organizací, která otevřeně, nezávisle a důstojně řešila vedle každodenních





podnikatelských témat, i celou řadu otázek kolem půdy nebo krajiny a která se také snažila přispět k obhajobě našich vlastnických práv a občanských svobod. Do vínku naší organizace jsme navíc kdysi prozíravě dali, že všechny tyto věci budeme řešit s citem k osvědčeným tradicím, v souvislostech a s vizí pro naše další generace a že při tom všem nepodlehne strachu ani populismu. A věřím, že jsme tento základ i v uplynulém roce opět dodrželi. Stále extrémnější a stále hůře předvídatelná doba doma i ve světě nám totiž stále naléhavěji ukazuje, že věci zemědělské i nezemědělské nakonec nejsou vůbec oddělenými nádobami a hlavně, že se nemůžeme ani na okamžik spoléhat, že někdo jiný cokoli a lépe v náš prospěch vyřeší.

Sešli jsme se zde prakticky ve stejný kalendářní den i vloni, kdy ještě úradovala minulá vláda, se kterou jsme měli jednoznačně bližší hodnotový pohled na svět a která, uzejme, alespoň pootevřela řešení některých našich klíčových témat. Pro naše dlouhodobě zanedbávané potřeby se toho ale do reality projevilo jen zoufale málo a zklamání z nesplněných slibů očekávali, bylo znát všude. Dost možná i proto dnes máme vládu novou, která však svou orientací míří úplně jinam a ke které zatím hledáme nějaký konkrétnější vztah. Uplynulý půlrok nás ale nenechal na pochybách, že priority této země a také některé způsoby fungování, se hodně změnily. Vzali jsme to na vědomí, avšak nesmířili jsme se automaticky se vším. Každopádně ale umíme být každé vládě konstruktivním partnerem a je zřejmé, že naše témata dlouhodobě nelze zamést do kouta. A myslím, že politiky napříč spektrem jsme již dávno přesvědčili, že nejsme žádnou druhou ligou, která hraje oportunisticky ode zdi ke zdi podle toho, kdo zrovna píská, ale odpovědným týmem, který chce být za každého počasí součástí hry a který má v oboru zemědělství vlastní jasné milníky, kterých hodlá dosahovat.

Za uplynulý rok jsme měli celkem 13 zasedání výkonného předsednictva, které hodnotím jako velmi produktivní. Měli jsme na programu především témata uložená minulou valnou hromadou, ale zabývali jsme se také podněty od jednotlivých členů a vedli jsme diskusi s plejádou různých hostů z politiky domácí i evropské, z byznysu a z celé řady vládních či nevládních institucí. Tradiční dvoudenní strategická setkání všech zástupců padesátky členských organizací ASZ ČR proběhlo na podzim v Darovanském Dvoře na Plzeňsku a jarní pak ve Skalském dvoře na Vysočině. Z nich vzešly další aktuální úkoly, které jsme intenzivně řešili.

Tou nejzásadnější problematikou je pochopitelně vyjednávání nové evropské zemědělské politiky. Po předcházejících protestech evropských zemědělců byly avizovány hlubší změny, které mají směřovat k jejímu požadovanému zjednodušení a k většímu uplatnění národních hledisek. Je však evidentní, že stávající politická agenda u nás doma je často v přímém rozporu s tím, co my sedláci od státu chceme. Proto je na místě naše ostražitost, neboť současné síly ovlivní podmínky k našemu hospodaření minimálně ještě pro hospodářský rok 2035. V červenci loňského roku byla Evropskou komisí zveřejněna rámcová podoba SZP.



Jelikož svým základem odpovídá páteřnímu modelu rodinného hospodářství, setkal se tento návrh logicky s rámcovou podporou naší ASZ a na druhé straně celkem očekávaně s odmítnutím u zástupců domácího průmyslového zemědělství.

Pokud to opravdu velmi zjednoduším, je nyní nosnou otázkou, zda se konečně u nás plně uplatní existující i nově plánované unijní nástroje a podpory. Tedy, zda zemědělská politika bude konečně odpovídat širším potřebám většiny klasických lokálních zemědělských subjektů, což je i naší vizí anebo se opět soustředíme na konzervaci výdobytků předlistopadového zemědělství, které se postupně přehouplo do agrobyznysových struktur nemající se skutečným hospodařením téměř nic společného. Zkrátka půjde o to, zda domácí zemědělská politika bude dál cílit na objem výroby nebo půjde na podporu počtu zemědělců. Ideální by samozřejmě bylo obojí, ale tak snadno to na světě nefunguje. Proto jsme jednoznační zastánci toho druhého řešení, protože bez dostatečně plošného rozmístění odolných a pestrých zemědělských podniků nemůžeme hovořit o potravinové bezpečnosti, o živém venkovu a koneckonců ani o udržitelném zemědělství.

Na počátku roku jsme navštívili evropského komisaře pro zemědělství Christophe Hansena, který si s velkým zájmem vyslechl naše hodnocení situace v českém zemědělství a příčiny tohoto stavu a věřím, že také porozuměl našim návrhům. Těší mne, že pan komisař nám věnoval mnohem větší pozornost, než bylo původně plánováno a ujistil nás, že se na něj můžeme napřímo obracet a že české zemědělské politice pro její výjimečnost a z nich plynoucí rizika pro celou SZP bude věnovat patřičný důraz. Z velké části za toto doporučení i další propojení vděčíme předsedkyni zemědělského výboru Evropského parlamentu Veronice Vrecionové, se kterou nás pojí mnohaletá spolupráce, během které jsme posunuli řadou sedláckých témat. Velmi kvituji, že paní předsedkyně pochopila důležitost rodinných farem a že je kupříkladu také velkou zastánkyní změny distribučních toků podpor a dalších důležitých změn v ČR, které jsou na stole.

Tvrdíme, že otázka lobingu za české zájmy se nemá zaměřovat pouze na velikost rozpočtu nebo se vyčerpávat tím, zda má administrace probíhat i přes jiné fondy či ministerstva, ale že mnohem důležitější je věnovat se tomu, jak a pro koho budou evropské peníze využívány a jaké postupy nám mohou pomoci překlenout ekonomické, generační, bezpečnostní a klimatické výzvy, které jsou již hmatatelným faktem. V této souvislosti býváme neprávem obviňováni z toho, že tu brojíme proti velkým zemědělským či potravinářským podnikům. Využívám proto příležitost na našem výročním zasedání k tomu, abych zdůraznil, že to je chybná a možná i účelová interpretace našich postojů. Jako sedláci si vážíme poctivých výsledků práce na každé farmě, což ovšem neznamená náš souhlas s další nesmyslným rozevíráním již tak duální struktury zemědělských podniků v této zemi. Říkám tedy jasně, že pozornost a pomoc si zaslouží všichni zemědělci, bez ohledu na svou velikost, formu a zaměření svého podnikání a přestože se naše návrhy častěji zaměřují na lokální zemědělce,



jsou vždy odpovědné vůči celému sektoru. Jde nám o to, aby tato podpora byla patřičně zacílená, respektovala role, které jednotlivé skupiny podniků plní a neomezovala se pouze na finanční nástroje. Současně je potřeba pro některé typy podniků hledat podporu i mimo resort zemědělství.

Nebudeme však přizvukovat falešné rétorice některých svazů o stejných zájmech, když každý den na vlastní kůži zažíváme, že některé startovní pozice, které nám někdo nastavuje, prostě nejsou stejné. Také proto jsme nemohli podpořit tzv. Iniciativu pro konkurenceschopné zemědělství, která není žádnou skutečnou vizí, ale jen pěkně zabaleným seznamem zájmů úzké skupiny podniků. Brzy se ukáže, co mají společného dravci ze supervelkých holdingů s mladými začínajícími či malými ekologickými zemědělci. ASZ se k tomuto účelovému holportu nepřidala, protože nehodlá zrazovat své členy. Zajímavou shodou okolností pak je, že výhradně zástupci těchto sedmi „iniciativních“ organizací jsou členy poradenského sboru pana ministra a to dokonce dublovaně. Jakoby neexistovaly jiné důležité skupiny, obory a profese v tomto resortu. Jde o politováníhodné nabourání dosavadního nepsaného pravidla, že ministr naslouchá všem – i těm, kteří zrovna nesdílí dané politické vize. Je to škoda i při nesporném faktu, že kupříkladu naše ASZ byla donorem témat, která se přes počáteční zatracování, posměch nebo odpor nakonec vždy prosadila a dnes je nikdo nezpochybňuje – generační výměnou, pozemkovými úpravami či krajinnými prvky počínaje, přes ochranu půdního fondu, agrolesnictví, agroturistiku nebo diverzifikaci a konče například antibyrokratickou komisí, legislativou ke zpracování produkce na farmách a důrazem na přidanou hodnotu naší produkce.

Pana ministra, coby bývalého předsedu spolku největších podniků, který stojí za touto Iniciativou, jsem chtěl dnes ujistit, tedy kdyby mezi nás přišel, jak slíbil, že není naším programem nějaký politický boj. A musím také odmítnout obavy z nějaké předpojatosti vůči panu premiérovi. Nejde nám o to, jestli Agrofert bude dostávat dotace nebo ne. Naším cílem je ochránit sedláky, kterým je neustále umenšován prostor a dost možná i mnohamiliardové finanční prostředky v důsledku nekonečných kauz, které jednoznačně poškozují pověst celého zemědělství doma a nyní i v Evropě. Neustálé zlehčování těchto problémů doplňované snahami o nějaké kreativní výklady evidentně nedořešeného střetů zájmů totiž může vyústit ve snížení argumentační síly naší země právě během nynějších příprav nové SZP a bohužel také ve zpochybnění nezávislosti SZIFu. To by mělo fatální dopad na všechny příjemce podpor u nás. A že nejde o nějaké teorie, dokládá situace například v Maďarsku nebo v Řecku, kde prostě došlo k zastavení unijních dotačních toků nebo teď na Slovensku, kde vrcholí dotační kauzy, která mohou vyústit v odebrání akreditace platební agentury. Očekáváme tedy od vlády a od ministra adekvátní řešení nejen nastalé situace. Očekáváme, že se přestane dál umetat cestička, aby zemědělství mohlo ovládat pár byznysmenů, na kterých bude společnost závislá, ale že bude obhajováno jako strategický obor, ve kterém má možnost se uplatnit každý, kdo má vůli a schopnosti podnikat v zemědělství. Aktuální poslanecký



návrh na vykradení zákona proti střetu zájmů, který je vládními poslanci nachystán tak, aby nemusel procházet připomínkovým řízením, je už jen určitou třešničkou na tomto upatlaném dortu. Mít vliv na nastavování podmínek dotací ve veřejné funkci a zároveň je čerpat, má být od příště rovnou legální a hotovo. To však ke zvýšení důvěryhodnosti před evropskými partnery rozhodně nepřispěje.

Dalším kruciólním tématem dneška je definice aktivního zemědělce. Některé zdejší svazy se již delší čas tetelí, že si tuto evropskou debatu o nastavení rozumné hranice, kdo má či nemá být předmětem SZP, vyloží jako kádrování, kdo je nebo není tzv. produkční. Tou produkcí se mají rozumět vyrobené tuny a hektolitry, aniž by se bralo v úvahu, že role zemědělců je mnohem širší a že tento pojem pohřbí skutečnost, že sedlák plní funkci v krajině, zajišťuje stabilitu a ekonomiku v lokalitě a nejlépe ji využívá, diverzifikuje své činnosti nebo že připravuje novou zemědělskou generaci. Český cíl této definice je nám jasný – eliminovat zejména menší podniky ze systému, aby neukrajovaly. Varujeme proto ministerstvo, aby se do těchto nápadů na účelová dělení zemědělců vůbec nepouštělo. Funkční kritérium, které navrhujeme diskutovat my, spočívá v objektivním rozlišování typů podniků, které zahrnují vazbu na region a způsob fungování s tím, že tuto definici nemá nikdo zkoumat u mikropodniků, které jsou z podstaty věci hlavním objektem zájmu celé SZP a nedávalo by ani smysl, aby kvůli tomu ze systému vypadly. Celý problém je nutno řešit tam, kde nejde o lokální hospodářství, ale o podniky s příjmy mimo zemědělský a venkovský prostor, které žádnou dotaci nepotřebují. Tím se dostávám k otázce nezbytného zastropování. Zdravý rozum říká, že každá veřejná podpora musí mít svůj strop a my dlouhodobě konstatujeme, že ničím neohraničené dotace vyplácené obřím kolosům, aby byly ještě větší, žádnou zemi nekultivují, ale válčují. S ohledem na domácí podmínky prosazujeme, aby bylo povinné a jednotnou úroveň stropu spravedlivé pro celou Evropu. Z takového řešení by totiž právě nejvíce vytěžila Česká republika, protože by tímto úsporným opatřením mohla nejvíce finančně pomoci středním podnikům, které by současně nebyly tolik v hledáčku skupiny největších hráčů. Odmítáním tohoto nástroje nebo obcházením jeho účelu bude současná vláda odpovědná za další zhoršování celkové konkurenceschopnosti našeho zemědělství.

To stejné platí i pro další nástroj, kterým je jasný přehled o majetkové struktuře žadatelů o přímé platby, ze kterého bude zřejmé, u koho ve skutečnosti tyto peníze končí. To vše ovšem padá na hlavu i vládě předchozí, která nás trestuhodným nicneděláním v tomto směru velmi zklamala. Nejenže se tím tedy v této zemi nikdo reálně nezabývá, ale situace se dostala do nové absurdity, kdy si SZIF začal vykládat existenci příbuzenských vztahů jako automatický důkaz předpoklad propojenosti, čímž absolutně popřel podstatu fungování rodinných farem. Tomuto vsutku originálnímu řešení k naplnění evropské povinnosti, jsme věnovali velikou pozornost. Navštívili jsme předsedu Úřadu na ochranu hospodářské soutěže, jednali jsme na Ministerstvu pro místní rozvoj a opakovaně jsme jednali s vedením platební agentury. Obrátili jsme se i na Evropskou komisi, která jasně potvrdila, že tento přístup není správný. Zatím se



ale v praxi SZIFu nestala žádná změna. Dál se o majetkovou propojenost u velkých podniků nezajímá, ale radši šikanuje podnikatele z rodinných farem. Proto vyzývám pana ministra, aby zajistil plnění skutečné podstaty tohoto opatření.

Naše podniky a farmy budujeme zpravidla s generačním přesahem mnoha desítek let, a proto nás zajímá, kam takováto tendenční politika povede. Divíme se, jak je možné, že se na ministerstvu raději řeší, jak bude nový potravinový ombudsman zasahovat do cen a do obchodních vztahů, že se ve Strakovce pořádají akce pro veřejnost k zemědělství jen s vybranými zástupci, a proč se nemluví o modelu zemědělství, který je vlastní největšímu množství registrovaných zemědělských podnikatelů? Chtěl jsem se tu proto pana ministra po půl roce optat, co si tedy máme představit pod vládním prohlášením, že se budou podporovat také lokální menší a střední farmy? Předpokládám totiž, že pokud to někdo z této koalice myslí skutečně vážně, měl by se zeptat právě tam, kde tuto skupinu dlouhodobě zastupují. Určitě sem ale nepatří dnešní všudypřítomná snaha navyšovat dotace pro velké podniky, ani téměř fanatická posedlost o destrukci fungující redistributivní platby, není to ani zákonné předkupní právo k půdě a nepatří sem ani zavádění nové EET. Tohle všechno je totiž ryze proti našim zájmům. My bychom raději uvítali opatření k podpoře místní ekonomiky, maximální možnou podporu mladým začínajícím, nebo vytváření takových podmínek, abychom mohli zkracovat cestu naší produkce k přímým konzumentům. Chceme se evropské politice lokálních farem přibližovat a ne vzdalovat.

V tomto smyslu by bylo určitě dobré, aby Ministerstvo zemědělství přestalo ignorovat slova jako rodinná farma. Od prvního ledna jsou i našim přičiněním obsahem novely zákona o zemědělství, kterou se po mnoha letech podařilo prosadit. A nejde o žádnou diskriminaci nebo krok zpět, jak se snaží podsunout veřejnosti někteří zástupci zemědělců. Naopak významná část evropských států přijímá řadu opatření k cílené podpoře rodinných farem. Bohužel však minulou vládou nedopečená novela nedokázala přinést konkrétní využitelná opatření. Přitom právě tento status může přinést způsob, jak mnoho věcí zjednodušit a postupně i rozšířit řady zemědělců. Rád bych proto s podporou pléna valné hromady předal na ministerstvo seznam konkrétních bodů, z nichž některé mají již paragrafová znění a požádal pana ministra, aby tuto věc podpořil. Asociace s koncem letošní zimy připravila prostřednictvím našeho šikovného kolegy Milana Dad'ourka manuál k získání statusu rodinného zemědělského hospodářství. Alespoň trochu se tak nahradil zatím nulový marketing z ministerstva, který by k prezentaci novely základního zemědělského zákona mezi veřejností rozhodně patřil.

Můj dnešní komentář ale nesměřuje jen k současné vládě. Kritiku v rámci této zprávy směřuji i k vládě minulé, respektive hlavně k bývalému ministrovi, u kterého se nakonec potvrdily naše obavy, že většinu potřebných a deklarovaných změn ve skutečnosti spíše zdatně brzdil, než podporoval. Na rozdíl od toho minulého, má však současný pan ministr ještě u sedláků svou šanci zabodovat. Naše oficiální jednání s novým ministrem zemědělství proběhlo



v březnu sice zatím jako jediné, ale kvituji, že bylo věcné a korektní. A i když naše pohledy jsou na některé věci poměrně hodně rozdílné, ASZ může jako vždy nabídnout čestná jednání a zajímavá řešení, která by pan ministr mohl seriózně zvážit. Jednali jsme průběžně i s dalšími politickými partnery k zemědělství. U většiny z nich došlo po loňských volbách k různým personálním obměnám ve vedení, takže teprve uvidíme, co bude dál.

Zůstáváme aktivním spolkem a ve shodě s dalšími podnikatelskými organizacemi jsme se jasně loni postavili za zevrubné přepracování směrnice k odlesňování. Šlo o nebetyčnou hloupost evropských úředníků, proti které jsme se museli bránit. Naopak jsme podpořili evropské snahy o pomoc zemědělcům v okamžiku silného zdražení průmyslových hnojiv kvůli válce na Blízkém východě. Víťame snahy o finanční podporu a apelujeme, aby se dostalo spravedlivě na všechny skupiny zemědělců. Současně jsme podpořili záměr na zrušení cel a to včetně těch uhlíkových. Na evropské úrovni jsme podpořili snahu k větší dostupnosti účinných látek u chemické ochrany, která je čím dál více ve slepých uličkách a znejišťuje konvenční hospodaření velké části zemědělců. Vedle toho, ale ASZ odmítla plošné použití Stutoxu na povrch i proto, že podmínky a dopady s tím spojené, již dělají toto opatření proti hrabošům nerealizovatelné. Věřím, že šlo o správné rozhodnutí. S novým panem ministrem jsme byli ve shodě na udržení vyhlášky k celoplošnému odlovu přemnožené spárkaté zvěře, která způsobuje obrovské škody. Aktivně pracujeme s podněty ke snižování administrativní zátěže nejen na Těšnově, ale stále více i v rámci resortu průmyslu. Věřím, že se celkem uspokojivě podařilo dořešit administrativní systém protierozní ochrany, jehož současná kompromisní podoba alespoň u mírně a středně erozně ohrožených pozemků odpovídá našemu původnímu návrhu na svobodné rozhodování o dané technologii a naopak tvrdém postihování opakovaných erozních událostí. Jsme nadále účastní všech pracovních skupin v rámci PRV a předkládali jsme na nich řadu připomínek od našich členů, zejména jsme uspěli s konceptem v podstatě paušální platby pro mladé začínající, který na ministerstvu nemohli ještě dlouho vydýchat.

Tento rok je opět ve znamení sucha, a byť možná poslední deštivé dny situaci maličko vylepší, ukazuje se, že současná situace je nejhorší za mnoho desítek let zpátky a bude asi i nadále zcela zásadně trápit celý sektor. Mimo jiné jsme proto například požádali pana ministra o snížení povinného zatížení u pastevních chovů z 0,3 na 0,2 VDJ na hektar, aby v ANC oblastech nepřišly o důležitou podporu jen proto, že jim kvůli suchu nenarostla píce a chovatelé nemají, jak uživit svoje stáda.

Na jednání se zmocněncem pro Green Deal a ministrem životního prostředí jsme se zaměřili na podporu novely zákona o myslivosti k posílení práv vlastníků půdy a hospodářů. Bylo nám přislíbeno, že téma bude v koalici otevřeno. Také pracujeme na tom, aby si sedláci mohli jednoduše vybudovat ještě větší vodní plochy k větší odolnosti svých lokalit. Současně podporujeme dořešení nadějně rozjetých úprav u správy krajinných prvků, ale současně



chceme, aby sedlák měl možnost svobodněji rozhodovat o tom, na které křoví sáhne.

Nestavíme se také zády ke snaze snížit stupeň ochrany vlka na evropské úrovni, ovšem s tím, aby vyjednaná domácí podpora pro chovatele ve vlčích oblastech byla zachována, neboť pomohla zachránit řadu chovů. Bohužel asi nemáme šanci ovlivnit hlavní principy novely stavebního zákona, které nepovažujeme za kýženou pomoc vůči běžným stavebníkům.

Určitou cenou útěchy v současných podmínkách budiž návrh na rozšíření malých zemědělských staveb, na které by se nemusel vůbec vztahovat stavební zákon. Na MMR jsme dojednali metodický pokyn, aby ohrazení pastvin nemuselo být předmětem stavebního řízení, což byl na některých agilních úradech, bohužel, evergreen. Jednali jsme také na MPSV a ČSSZ, abychom zastavili některé úplné nesmysly, které se měly objevit v Jednotném měsíčním hlášení zaměstnavatelů.

Zastali jsme se našich kolektivních členů-chovatelských sdružení, které mimo jiné pozitivně prezentují chovatelské výsledky veřejnosti. Přestože přesně podle dohody zorganizovali své expozice na výstavách, Mze se rozhodlo jim zkrátit dotační podporu a to dokonce zpětně. Je dobře, že nakonec nedošlo ke katastrofickému scénáři, ovšem k plnému proplacení nákladů také ne a je otázkou, jak to bude dál. Rozvíjíme spolupráci s Komorou obnovitelných zdrojů a jedním z témat bylo hledání lokálního řešení pro provozovatele menších bioplynových stanic, které nemohou povinně přejít na biometan vtlačенý do sítě a hrozí jim zmaření jejich investic.

Účastnili jsme se semináře k předkupnímu právu ve sněmovně. Za něj je třeba poděkovat místopředsedovi zemědělského výboru Petru Bendlovi, který jej zorganizoval, aby právníci mohli odborně diskutovat a zástupci nevládek vyjádřit svá očekávání. Je s podivem, že nedorazil žádný politický zástupce z koalice, která návrh prosazuje, aby představil, co vlastně chystají. Těžko se pak zbavit dojmu, že se něco peče jen s vybranými skupinami, které záměrům vlády přikyvují.

Jakožto zastánci volného trhu jsme se nepřidali k panice z dohody s Mercosurem, kterou považujeme vzhledem k okolnostem za celkem solidně dojednanou. Máme za to, že zastupování zájmů zemědělců nemůže být dogmatické, ale musí zohlednit širší hlediska a důležitost posílení evropského vlivu v rámci současné globální situace, a potažmo i naší celkové konkurenceschopnosti. Mimochodem podle statistických záznamů se maso z jižní Ameriky vozilo v ledu v podobném množství již před více než sto lety.

Poslední téma, které však nemohu ani při nejlepší vůli pochopit, je naprosté divadlo kolem novely o přednostním pachtu státní půdy pro mladé začínající. nejenže nás trápí podivný výklad zákona ze strany SPÚ, ale musím tu zmínit postoj Společností mladých agrárníků, kteří absurdně podrážejí nohy této složitě vyjednané možnosti přístupu ke státní půdě a přejí si ji změnit tak, aby byla účinná jen vůči nepronajatým pozemkům pozemkovým úřadem, kterých je jak známo, naprosté minimum. Je mi hluboce líto, že nakonec tím, kdo torpéduje



toto opatření, které se čistě teoreticky může týkat maximálně jednoho či dvou % půdního fondu v ČR, je organizace, která se mohla etablovat především a jediné díky trvalé podpoře naší Asociace. A ti, co dnes mluví o příkoří na současných nájemcích státní půdy, kteří ji využívají po desítky let, by si také měli připomenout, že se se k této půdě dostali právě uplatněním jiného přednostního práva. Tyto absurdity nenechaly chladným ani náš Klub mladých farmářů, který vydal své stanovisko. Těší mne, že KMF funguje nejen svými aktivitami, ale že je také připraven veřejnosti připomenout, co jsou skutečné zájmy mladých sedláků.

Mrzí mne, že v této zprávě už nemám prostor, abych zmínil mnoho dalších aktivit ASZ. Uvedu aspoň naše vlajkové lodě, ať už jde o Farmu roku nebo o Pestrou krajinu, které prostě perfektně fungují díky obětavým členům našich komisí a naší hlavní kanceláři a ukazují na neustále rostoucí kvalitu přihlášených sedláků. Dovoluji si alespoň tímto způsobem velmi poděkovat všem, kdo se již léta podílejí na tom, aby naši členové mohli čerpat individuální poradenství, aby si mohli přečíst kvalitní sedlácký časopis nebo vyrazit s odbornými zájezdy na farmy po celém světě.

Zažili jsme ale také několik neúspěchů a zklamání, které se snažíme přijmout tak, abychom se z nich do příště poučili. S koncem loňského roku nás po delších peripetiích opustil region Praha východ-západ, ve kterém část členů podle všeho směřuje názorově trochu jinam. Naše pozornost ale již směřuje k sedlákům, kteří si poblíž velmi operativně založili nový spolek, který nabírá nové členy pod názvem ASZ Praha – venkov. Další pozitivní vývoj jsme zaznamenali na Děčínsku a v okrese Ústí nad Labem, kde během jara vznikl nový selský spolek, který hodlá vstoupit do velké rodiny ASZ ČR.

Dámy a pánové, věřím tomu, že za ta léta se obilný klas v logu naší organizace stal již známým majákem pro novodobé české sedláky, který nikdy nikoho vědomě nezavedl do špatných vod a u kterého současně věřím, že má na to obhajovat selské zájmy v každé situaci. Je to výsledek rozumného a pevného přístupu našich členů, za který vám, vážené kolegyně a vážení kolegové, velmi děkuji. Osobně se mi v tomto směru asi nejvíce líbilo vyjádření jednoho našeho člena ze Strakonicka, který do jediné věty lapidárně shrnul, že jeho životním cílem hospodáře je farmu poctivě zlepšovat, ne za každou cenu zvětšovat. Děkuji vám všem za pozornost a přeji zdar našemu jednání.

Valná hromada schválila zprávu o činnosti ASZ ČR za minulé období přednesenou předsedou ASZ ČR Jaroslavem Šebkem.

4) Vystoupení hostů

Tomáš Dubský, člen Předsednictva Hnutí STAN a 1. místopředseda SMS ČR

T. Dubský: Poděkoval za možnost vystoupit na VH ASZ ČR. Vidí velký potenciál ve spolupráci obcí a zemědělců. Poděkoval ASZ za její aktivity.



Situace v zemědělství se velmi změnila. Byl členem dozorcí rady SZIF, která vyzvala k řešení střetu zájmu premiéra. Je neuvěřitelné, kam směřuje aktuální návrh na změnu zákona o střetu zájmů.

Bere i kritiku minulé vlády, která byla příliš nucena hledat kompromis. Nyní proběhlo vysloveně převzetí moci.

Jako jedno ze zásadních témat vnímá také péči o krajinu.

Předkupní právo je absolutní nesmysl, jedná se o jasné omezení vlastnického práva.

Ing. Jana Krutáková, členka Zemědělského výboru PSP ČR (STAN)

J. Krutáková: Navázala na T. Dubského, s nímž úzce spolupracuje na tématu zemědělství. Rádi by pokračovali v práci na tématu podpory rodinných zemědělských hospodářství.

Pokud se týče přípravy předkupního práva, nerozumí tomu, proč ASZ není součástí pracovní skupiny, která připravuje návrh. Nyní jsou údajně rozpracovány čtyři varianty. STAN navrhuje, aby se zde spojily síly i s obcemi, které rovněž mají velký podíl zemědělské půdy.

Dále se snaží řešit dostupnost mobilního signálu a internetového připojení v obcích.

Ing. Martin Šmída, člen Zemědělského výboru PSP ČR (Piráti)

M. Šmída: Souhlasí s postoji STAN, které zde už byly prezentovány.

Ocenil aktivity ASZ ČR. Upozornil na situaci ministra zemědělství, který se z lobbisty stal ministrem a nepodařilo se mu úplně přenastavit na fakt, že již nemá hájit zájmy jedné skupiny. Zájem vlády je přerozdělit co nejvíce k největším podnikům, což není ve veřejném zájmu.

Má rovněž obavu z předkupního práva, ačkoliv neznáme konkrétní návrhy, je jasné, že je to ohrožení veřejného zájmu.

Hájí také systém přednostního pachtu pro začínající zemědělce, dokonce by byl i pro upřednostnění rodinných farem nebo ekologických farem. I v dalších zásadních tématech sdílí postoje ASZ ČR.

Ing. Svatava Maradová, ústřední ředitelka Státního pozemkového úřadu

S. Maradová: Poděkovala za pozvání.

Stát má nyní méně než 3 % zemědělského půdního fondu. Hodně půdy bylo investováno do oblastí veřejného zájmu – vypořádání nároků v souvislosti s dopravními stavbami, dostupným bydlením atd. Stále se ještě řeší také agenda restitucí. Velkou část agendy pokrývají aktivity kolem pozemkových úprav a krajinotvorba.

SPÚ čeká v červenci zásadní organizační změna, budou slučovány krajské úřady do 7 jednotek podle NUTS 2 a dojde ke snížení počtu pracovníků.

Pokud se týče přednostních pachtů, má SPÚ pracovní postup, který byl odeslán na všechny zemědělské NNO, které nejsou v názoru na něj jednotné. Téma se ještě bude řešit.

Videozdravice MVDr. Jaroslava Karahuty

Informace o situaci na Slovensku, kde se řeší problémy s vyplácením dotací. (podrobněji viz příloha)

5) Diskuse s hosty a diskuse ke zprávě předsedy

J. Marek: Dotaz na detaily ohledně ztráty akreditace platební agentury v Řecku.

J. Stehlík: Zjistíme u J. Karahuty podrobnosti.

J. Šefc: Dotaz na přednostní pronájem zemědělské půdy pro mladé a začínající zemědělce, jak je to myšleno s rotací státních pozemků po deseti letech?



J. Štefl: Nikdo nemůže počítat s tím, že státní půdu bude mít navždy propachtovanou. Státní půda má být použita jako podpora začínajících zemědělců, které český venkov určitě potřebuje.

Nelíbí se nám, že stát pronajímá půdu opakovaně bez výběrového řízení. Často ji dostaly nástupnické organizace JZD, které ji dříve obhospodařovaly, a stát jim ji donekonečna pronajímá a dlouho neupravoval ani výši pachtu.

J. Šefc: Pokud budou mít nájemci státní půdu uprostřed areálu bez přístupu, jak se k tomu začínající dostane?

J. Štefl: Buď výměnou pozemků nebo jsou zde zákonná pravidla, která umožní přístup. Také si propachtovatel musí samozřejmě rozmyslet, zda o pozemky má i z těchto důvodů zájem. Nic by ale nemělo bránit dohodě na výměně.

J. Šebek: Neexistuje žádné ideální řešení podpory mladých. Cílem všech aktuálních návrhů vlády, které se týkají půdy, je ale zakonzervovat současný stav. Jakákoliv podpora mladých, pokud nebudou mít půdu, je k ničemu. ASZ navrhovala zvýhodnění také pro lokální zemědělce.

SPÚ v metodice spojuje délku trvání smlouvy a délku trvání pachtu. To rozhodně není totéž a výklad SPÚ je právně špatně.

S. Maradová: SPÚ eviduje méně než deset žádostí mladých o pacht, nepovažuje tuto věc za zásadní. Délka posuzování doby pachtu byla velmi diskutovanou připomínkou ze strany NNO, které na to mají různé názory. Rovněž přístupnost pozemků je komplexnějším problémem.

J. Stehlík: Objemově je to sice malá záležitost, ale věcně je to velký signál pro zájemce o zahájení zemědělské činnosti. Nyní se logicky objevují problémy vycházející z praxe. Nechápe ale obrovskou vlnu nevole ostatních NNO, které tomuto marginálnímu problému věnují tolik pozornosti.

M. Lička: Nájemci státní půdy mohli už dávno využít předkupního práva. Opravdu zde není na místě obava, že budou vznikat skupiny začínajících spekulantů, kteří si budou hromadně pronajímat půdu.

D. Smetana: Dotaz na zákon o odpadech, který v minulém volebním období předkládali Piráti a souvislost s působením M. Šmídy ve spolku řešící odpady.

M. Šmída: To přesně ukazuje na to, že dokázal oddělit lobbistickou minulost a politickou přítomnost.

D. Pitek: Měli bychom velmi intenzivně sledovat dění kolem předkupního práva. Zatím nikdo nezná podrobnosti návrhu, což je zřejmě záměr.

Navrhuje, aby byla snížena intenzita zatížení VDJ minimálně v ANC oblastech. Navýšení před lety prosadil Zemědělský svaz a Agrární komora. Minulá vláda zatížení nesnížila a nám nyní nezbývá než to chtít po té současné.

Pokud by v minulém období došlo k zastropování dotací, diskuse kolem střetu zájmů by se nyní vedla úplně jinak.

Letos vystoupil z ProBio svazu kvůli jeho zapojení do Iniciativy NNO, kterou vede Iniciativa zemědělských a potravinářských podniků. Považuje to za zradu na ekologických zemědělci.

M. Valenta: Když začínal, sháněl pozemky, jak se dalo a hodně sousedů samozřejmě našel. Spoustu zemědělských subjektů vůbec nemá pachtovní smlouvy a vadí jim i když přijdou jen o nezanedbatelnou část výměry. Velkou nadějí, jak se dostat k půdě, byly pozemkové úpravy, kdy by měly pachtovní smlouvy padnout. Kolik ještě zbývá udělat v ČR pozemkových úprav?

S. Maradová: Stát vlastní 123 tis. ha zemědělské půdy, ale bylo vydáno 1,2 mil. ha vlastníkům. Bohužel ne všichni vlastníci půdy si uvědomují, že je potřeba sledovat, jak se pachtýří k půdě chová a v jakém stavu udržuje jeho majetek.

Po PÚ opravdu padají všechny pachtovní smlouvy, protože zaniká předmět pachtu.



PÚ jsou dokončeny na necelé polovině zemědělského půdního fondu.

J. Šebek: Kolik má PÚ aktuálně k dispozici prostředků pro pozemkové úpravy?

S. Maradová: Pro PÚ je potřebná hlavně stabilita financování. Zhruba do miliardy je vždy na projekční činnost. Pro letošní rok je přiděleno cca 800 mil. Kč.

Financování realizací je ale do budoucna problém, protože oblast krajiny tvorby je akcentována velmi málo.

J. Šebek: V prohlášení iniciativy NNO není o pozemkových úpravách ani slovo. Kolik je NNO, které je, vyjma ASZ ČR, podporují?

Pokud by se měl stát někam zaměřit, tak vedle přednostního pachtu pro začínající, by to mělo být zpřístupnění pozemků pro pachtýře. Jak může stát argumentovat tím, že státní pozemek není přístupný? Stát musí zařídit přístupnost notabene pro vlastní pozemky.

A. Dymák: Snažil se o uplatnění přednostního práva pro začínajícího zemědělce, ale SPÚ ho informovala, že většina propachtovatelům byla nedávno obnovena smlouva a tím byla celá snaha smetená. Možná je to důvod, proč je žádostí tak málo.

S. Maradová: Tímto výkladem je určitě nutné se zabývat.

T. David: Dcera si zpracovala projekt PRV na mladého začínajícího, po více než půl roce snahy a neustálých změn mu SZIF dal informaci, ať nepočítají s tím, že to projde.

J. Stehlik: Navrhuje vyvolat k tématu dotace na mladé začínající jednání s MZe a SZIF.

T. David: Upozornil na možnost navýšení daně ze zemědělské půdy ze strany obcí koeficientem až 5x.

T. Dubský: Starosta by měl vnímat celý katastr obce a má na to rozpočet. Evidentně chybí víc komunikace.

I obce jsou stát a mají své pozemky, je to potenciál spolupráce.

J. Krutáková: Obec má podle zákona daň zvýšit i snížit, rozhoduje o tom zastupitelstvo.

F. Pospíšil: Pochválil projev předsedy ASZ. Obrací se ale na zástupce STAN, kteří si nyní stěžují, ale za současnou situaci může z velké části nedostatek odvahy minulé koalice k rozhodnutí ve prospěch svých voličů, protože se báli dělat nepopulární kroky.

R. Hora: Ředitelka SPÚ si postěžovala ne nedostatek edukace vlastníků, ale to by mělo být úlohou státní správy včetně SPÚ.

P. Meduna: Státu před časem spadly pozemky neidentifikovatelných vlastníků. Pokusil se o některé požádat, ale byly propachtovány subjektu, který na pozemcích neoprávněně hospodařil bez smlouvy.

S. Maradová: Prosi o zaslání konkrétního případu k prošetření – měla být soutěž.

R. Vondráková: Je nyní v postavení vlastníka, který se snaží domoci svého práva a vypovědět pacht subjektu, který pozemek ničí erozí. Městský úřad ale vůbec situaci nechce řešit a odvolává se na to, že existuje platná pachtovní smlouva a připomínky tak nejsou brány v potaz. Je to neustálý boj za práva vlastníků.

J. Šebek: Bylo zde zmíněno, že po proběhnutí pozemkové úpravy padnou pachtovní smlouvy. Přitom SPÚ, podle vlastních slov p. ředitelky na konferenci v březnu k zemědělství v Senátu, poskytl AK a ZS informace, jak lze tento dopad pozemkových úprav obejít. Požádal, aby toto SPÚ nedělal, ASZ si naopak přeje, aby dopad pozemkových úprav právě byl i na pachtovní smlouvy, to je jedním z jejich účelů.

S. Maradová: Jednalo se o rozhodnutí Ústavního soudu, který řešil případ, kdy se jednalo o pokračování pachtu po PÚ v případě, že to bylo ošetřeno v původní pachtovní smlouvě.

J. Stehlik: V tom případě měla jít informace všem nebo nikomu.



Ing. Petr Bendl, místopředseda Zemědělského výboru PSP ČR

P. Bendl: Pozemkové úpravy jsou zejména pro to, aby se zemědělci dostali ke svým pozemkům. V některých katastrech se ale velkým zemědělským subjektům podařilo PÚ zablokovat, protože mají nadpoloviční výměru.

Pokud se týče péče vlastníků o půdu, ani stát se nezajímá o kvalitu půdy, kterou obhospodařuje jeho pachtýř. Měl by to být i důvod k výpovědi v případě, že pozemek ničí. Je to jednoduché a vcelku levné opatření.

Rovněž podporuje opatření na podporu pachtu pro začínající zemědělce, které je nyní snaha prakticky zrušit tím, že by o pacht bylo možné požádat pouze u volné půdy, která ale skoro žádná není.

Začínajícím zemědělcům komplikuje situaci také poměrně striktní požadavek na konkrétní typ vzdělání, který se bývalá vláda snažila alespoň částečně zjednodušit.

Zorganizoval seminář k předkupnímu právu, bohužel se nezúčastnil nikdo ze současné koalice. Zástupce ZS údajně požaduje pouze informační povinnost, ale to není smyslem úpravy. Na předkupním právu mají zemědělci určitě nemohou vydělat, část členské základny AK s tím určitě má také problém.

Snaha měnit zákon o střetu zájmů, když střet zájmů má aktuálně pouze jedna jediná osoba, nemůže mít jiný účel než pomoci premiérovi.

Extrémně se nás týká, zda bude SZP obsahovat povinné zastropování. V. Vrecionová vyvolala debatu k tomuto tématu a zástupci ČR požadovali, aby ostatní členské země nesouhlasili s dobrovolností zastropování. Některé členské země to nemusí řešit, protože se jich to netýká a situaci ČR nechápou, ale časem do ní mohou dospět také. Téma se bohužel bude rozhodovat na úrovni Rady EU, tedy předsedů vlád.

Informoval o novele zákona o rostlinolékařské péči, který připravila ještě minulá vláda. Je k němu obrovský počet pozměňovacích návrhů, které nesouvisejí s tématem.

V rámci stavebního zákona navrhuje zrušení daně z nemovitostí u neplodné půdy a zelené infrastruktury.

Pokračování diskuse:

J. Šebek: V souvislosti s předkupním právem je velké riziko mluvit o něm jako o veřejném zájmu. Daleko víc ve veřejném zájmu by byla informace o tom, komu se prodávají velké celky. I informační povinnost je riziková a slouží jen k získání cenné informace pro ty, kteří mají velké celky a vždy malého zemědělce přepatí.

R. Kotrba: Fúze velkých zemědělských a potravinářských subjektů by už mělo být téma pro Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

Vloni bylo od vlády zadání ke vzniku pracovní skupiny, která by řešila jednotnou evidenci krajinných prvků a podobných ploch využitelnou například i pro finanční úřady apod.

F. Pavlík, SPÚ: Je pravda, že toto téma není dořešeno.

P. Bendl: Zvedne jako podnět na výboru ve sněmovně.

D. Pítek: Stát by si měl zjišťovat změny kvality půdy u propachtovaných pozemků.

R. Kužel: Určitě by bylo vhodné přidat do AZZP zjišťování podílu organické hmoty v půdě.

J. Stehlík: Stát dělá průběžně aktualizaci kategorizace BPEJ, mohl by tedy alespoň u státních pozemků reagovat na změny kvality.

M. Daďourek: Stát by také měl více využívat hlavně monitoring eroze půdy. Proč nemůže stát automaticky vypovědět pachtovní smlouvu tam, kde je opakovaná eroze?





Pachtovní smlouvy s výpovědní lhůtou 5 nebo 10 let nejsou normální věc, mělo by to být řešeno jako nekalá praktika, protože to zneužití silného postavení na trhu.

V rámci tématu spekulací s půdou a předkupního práva je nutné hledat omezení nákupu půdy na úrovni republiky.

Vrátil se k tématu pokrytí mobilní sítí a internetem – mediální obrázek je takový, že problém je to chvilkový pro cestující ve vlaku, ale neřeší se to, že tam žijí lidé, kteří dlouhodobě nemají připojení.

Valná hromada ASZ ČR ukládá Předsednictvu / Hlavní kanceláři:

- *prosazovat úpravu metodiky SPÚ k přednostnímu pachtu státní půdy pro začínající zemědělce tak, aby splňovala původní smysl úpravy;*
- *pokračovat v kategorickém odmítání předkupního práva k zemědělské půdě či jakéhokoliv jiného omezení vlastnických práv včetně tzv. informační povinnosti;*
- *vyvolat jednání k nastavení projektových dotací pro mladé začínající zemědělce;*
- *pokračovat ve snaze o zastavení možnosti navyšování koeficientu daně z nemovitosti ze strany obcí;*
- *požadovat, aby stát sledoval změny kvality propachtované státní půdy a nastavil mechanismus ukončení pachtu v případě zásadního snížení kvality;*
- *nadále prosazovat snížení minimálního zatížení VDJ v ANC oblastech na 0,2 VDJ/ha;*
- *pokračovat v prosazování povinného zastropování přímých plateb na úrovni EU;*
- *znovu iniciovat datové a mapové propojení všech krajinných prvků, které obnovují vodní režim a ekologickou stabilitu (tzv. zeleno modrá infrastruktura) do jednotné evidence v rámci RUIAN vrstvy Katastrálního a zeměměřičského ústavu, a to včetně ostatní a neplodné půdy.*

Přestávka na oběd 13:05 – 14:05 hod.

6) Zpráva předsedy Revizní komise ASZ ČR

J. Petr: Přednesl zprávu Revizní komise. Poděkoval členům Revizní komise za spolupráci v uplynulém období.

Informoval o stavu finančních prostředků a přednesl účetní závěrku ASZ ČR za rok 2025.

Revizní komise navrhuje účetní závěrku za rok 2025 schválit.

Hlasování o zprávě Revizní komise: optická většina pro/0 proti/0 se zdrželo

Hlasování o účetní závěrce: optická většina pro/0 proti/0 se zdrželo

Valná hromada ASZ ČR schválila zprávu Revizní komise ASZ ČR za minulé období přednesenou předsedou Revizní komise Ing. Jiřím Petrem a účetní uzávěrku za rok 2025.

7) Projednání návrhu na přijetí nových regionálních ASZ

J. Šebek: Informoval o návrhu na přijetí ASZ Praha – venkov, jak již bylo avizováno na jarní Radě ASZ ČR. Další regionální ASZ, která nově vznikla je ASZ Děčín a Ústí nad Labem.

R. Vondráková: Představila regionální ASZ Praha – venkov, která vznikla jako nástupce ASZ Praha – východ, západ. Nyní je spolek již zapsaný v rejstříku. Jedním z témat, která chtějí řešit, je farmářský trh, který by vedla přímo ASZ.

R. Vonka: Region Děčín a Ústí nad Labem je v podstatě celý horskou oblastí, je hodně ovlivněn historií Sudet. Převzal od rodiny 13 ha a nyní hospodaří na 60 ha jako Biofarma Františkov a



věnuje se chovu masného skotu. Těší se na spolupráci s kolegy v regionu, budou mít řadu společných zájmů.

J. Šebek: Doplnil informace o procesu přípravy ASZ Děčín a Ústí nad Labem. Spolek nyní pracuje na zapsání do rejstříku, o jeho přijetí se tedy bude definitivně hlasovat až na podzimní Radě ASZ ČR.

Hlasování o přijetí ASZ Praha – venkov za členy ASZ ČR a o hlasovacím právu na dnešní Valné hromadě: optická většina pro / 0 proti / 0 se zdrželo

Valná hromada přijala ASZ Praha – venkov za členy ASZ ČR a schválila hlasovací právo pro ASZ Praha – venkov.

Hlasování o předběžném přijetí ASZ Děčín a Ústí nad Labem za členy ASZ ČR: optická většina pro / 0 proti / 0 se zdrželo

Valná hromada přijala předběžně ASZ Děčín a Ústí nad Labem za členy ASZ ČR.

Počet delegátů s hlasovacím právem se zvýšil o 1 na 136 (54 %), počet členů Rady s hlasovacím právem pak o 1 na 85 (85 %).

8) Aktuální vývoj v Klubu mladých farmářů

A. Králová a J. Peštál: Představili aktuální situaci v KMF a jeho aktivity.

Schválen byl nový statut KMF.

Detailněji viz prezentace.

J. Šebek: Poděkoval KMF za jejich aktivitu.

Valná hromada ASZ ČR vzala na vědomí zprávu Klubu mladých farmářů.

9) Volba Revizní komise ASZ ČR na období 2026–2030

J. Stehlík: Informoval o postupu volby a představil aktuální kandidáty do Revizní komise, kterými jsou:

Ing. Jiří Petr, ASZ Rychnov nad Kněžnou

Ing. Arnošt Pleskot, ASZ Pardubice, Chrudim, Hradec Králové

Ing. Květa Mošnová, ASZ Pelhřimov

Jaroslav Šebek, st., ASZ Litoměřice

Ing. Mgr. Pavel Srna, ASZ Žďár nad Sázavou

Ing. Libor Hlaváček, ASZ Jihlava

J. Stehlík: Vyzval k doplnění dalších kandidátů z pléna.

Požádal kandidáty, aby se krátce představili.

Provedena tajná volba pěti členů Revizní komise ASZ ČR.

10) Diskuse

D. Smetana: Vrátil se k tématu předkupního práva – slyšel poměrně dobrý návrh, že v případě, že se někdo rozhodně pozemek prodat dřív než za 10 let, měl by být tento prodej zdaněn vysokou sazbou.

J. Stehlík: Je přesvědčen, že to by nehrálo velkou roli, protože investiční fondy spekulují na dlouhodobý výnos. A neřešilo by to určité prodeje celého podniku.

Nebezpečím je hlavně omezení vlastníka v jeho volbě, komu chce pozemek prodat.



Navíc na Slovensku se ukázalo, že snaha neprojde přes ústavní soud.

P. Bendl: Problém vyřeší hlavně zastropování dotací, protože to jediné sníží chuť velkých se ještě zvětšovat. Chceme odříznout monopolní struktury, ne klasické velké podniky.

R. Benýšek: V okamžiku, kdy by bylo schváleno předkupní právo na půdu, je nutné schválit předkupní právo na celý podnik v případě podniku.

Konkurovat větším podnikům můžeme jediné tak, že budeme také růst anebo budeme diverzifikovat podnikání.

R. Koutek: Nelze říct, co je a co není spekulativní nákup půdy. Pokud zavedeme předkupní právo na zemědělskou půdu, brzy se můžeme dočkat téhož třeba i na byty nebo lesy.

Nikdy se nedostal ani on ani jeho otec ke státní půdě, byl by rád, kdyby se to povedlo aspoň synovi.

P. Srna: Varuje i před ohlašovací povinností.

E. Kravcová: Už dnes je zdanění při prodeji dřív než za deset let vyšší, takže tudy cesta nevede. Byla chyba, že koalice nesplnila víc slibů.

J. Šebek: Vlastnické právo je od revoluce velkým tématem a hlavní snahou dnešní koalice stejně jako i řady dalších dříve bylo a je zakonzervovat trh s půdou, protože to už bude nevratné. Proto je to velké téma i v prohlášení iniciativy nevládních organizací. ASZ ČR na to od začátku upozorňuje, že jde jen o přihrání půdního fondu velkým hráčům.

R. Vondráková: Váží si toho, že ASZ prosazuje obecně platné principy, i když třeba někdy nejsou v zájmu úplně všech.

F. Pospíšil: Velké podniky nic netlačí, aby pozemky kupovaly – mají dlouhodobé pronájmy za nízké ceny. Takže řešením opravdu je jediné zastropování.

P. Bendl: Slováci nemají předkupní právo, ústavní soud jej shodil. K zastropování a sledování propojenosti bohužel koalice nepřistoupila kvůli blokaci ze strany bývalého ministra zemědělství.

M. Valenta: Proč bývalá vláda nevymáhala dotace proplacené Agrofertu v době premiérování A. Babiše?

P. Bendl: Z. Nekula dal věc k soudu, vloni na jaře byl rozsudek, M. Výborný nechal pak udělat svou analýzu, ta se pak ztratila a tím se celá věc zdržela tak, že už bylo pozdě.

Výsledky voleb ostatních členů Předsednictva

E. Rodová: Seznámila s výsledky voleb členů Revizní komise.

Jaroslav Šebek, st. – 70 hlasů

Ing. Libor Hlaváček – 86 hlasů

Ing. Arnošt Pleskot – 109 hlasů

Ing. Mgr. Pavel Srna – 112 hlasů

Ing. Jiří Petr – 125 hlasů

Ing. Květa Mošnová – 127 hlasů

VH zvolila na období 4 let (2026–2030) za členy Revizní komise: Ing. Květu Mošnovou, Ing. Jiřího Petra, Ing. Mgr. Pavla Srnu, Ing. Arnošta Pleskota, Ing. Libora Hlaváčka.

Pokračování diskuse:

J. Štefl: Navrhuje ukončit diskusi k předkupnímu právu – stanovisko ASZ je jednoznačné. Na



pracovních skupinách nyní vše směřuje k podpoře velkých podniků. Informoval o vývoji vyjednávání kolem zastropování a redistribuce plateb.

M. Válková: V rámci stavebního zákona jsou různé výjimky na drobné stavby, na které není nutné stavební povolení. Ale v praxi to moc nefunguje, záleží vždy na úředníkovi a ti to často blokují. Bylo by to možné nějak ošetřit?

P. Bendl: Nyní se podařilo přidat do výjimek oplocení. Bude se snažit téma řešit.

J. Šebek: Je potřeba, aby se ASZ ČR začala více věnovat analýze a požadavku na větší medializaci výstupů ÚZEI, který by měl výstupy prezentovat v celé šíři a otevřeně s odborným komentářem. Stává se, že data jsou prezentována jen částečně (např. k redistributivní platbě) a veřejnost nemá všechny informace, jinak by věděla, že redistribuce pomohla většině zemědělců a nemohla za propad u středních podniků (resp. vliv byl cca z 20%). Jde o zásadní sdělení, které v prostoru schází a některým NNO to vyhovuje. ÚZEI pracuje s cennými daty a je potřeba, aby byl brán jako nezávislá instituce a aby je veřejnost měla možnost získat.

Valná hromada ASZ ČR ukládá Předsednictvu / Hlavní kanceláři:

- požadovat, aby byla veřejnosti lépe dostupná data o sektoru zemědělství zpracovávaná Ústavem zemědělské ekonomiky a informací včetně komentovaných výstupů, ekonomických analýz či uvažovaných propočtů tak, aby byly přístupné v úplné a nezkrácené podobě.

11) Návrhy činnosti na další období

Projednáno v rámci ostatních bodů.

12) Usnesení a závěr

V. Jeníková: Seznámila plénum s přehledem návrhů všech usnesení.

J. Šebek: Navrhuje do usnesení přidat výzvu ministrovi, aby propagoval přijatou novelu zákona o zemědělství a prosazování zvýhodnění RZH v rámci legislativy.

M. Lička: Navrhuje doplnit prosazení měření množství organické hmoty v rámci AZPP.

Valná hromada ASZ ČR vyzývá ministra zemědělství, aby Mze v rámci svých informačních kampaní propagovalo také možnost registrace statusu rodinného zemědělského hospodářství a podílelo se na prosazování konkrétních legislativních úprav pro lokální farmy s tímto statusem.

Valná hromada ASZ ČR ukládá Předsednictvu / Hlavní kanceláři:

- prosazovat doplnění měření množství organické hmoty do AZPP.

Souhrnné hlasování o doplněném návrhu usnesení: optická většina pro/ 0 proti/ 0 se zdržela
Valná hromada schválila předložené návrhy na usnesení. (Přehled všech usnesení je v příloze zápisu.)

J. Šebek: Poděkoval za účast a aktivitu delegátů a za úroveň jednání a v 16.30 hod. ukončil 28. valnou hromadu ASZ ČR.

Zapsala: Ing. Veronika Jeníková

Zápis ověřili: Jan Staněk a Eliška Kravcová

V Pelhřimově, dne 15. 6. 2026



Příloha k zápisu 28. VH ASZ ČR:

Usnesení z 28. Valné hromady ASZ ČR

I. Valná hromada ASZ ČR

- 1) konstatovala a vzala na vědomí, že z celkového počtu 98 členů Rady bylo podle prezenční listiny přítomno: 84. Účast členů Rady dosáhla: 86 %.

Z celkového maximálního počtu 245 delegátů bylo přítomno 135. Účast delegátů dosáhla: 55 %. Schůze byla usnášeníschopná.

Počet delegátů s hlasovacím právem se po přijetí nového členského regionu ASZ zvýšil o 1 na 136 (54 %), počet členů Rady s hlasovacím právem pak o 1 na 85 (85 %).

- 2) schválila návrh programu jednání dle aktualizované pozvánky.
- 3) schválila personální složení návrhové komise: Ing. Petr Horčík, Ing. Martin Lička, Radka Líkařová
- 4) schválila personální složení mandátové a volební komise: Zdenka Nosková, Jan Král, Eliška Rodová
- 5) schválila Ing. Veroniku Jenikovskou jako zapisovatele;
- 6) jako ověřovatele zápisu schválila Jana Staňka a Elišku Kravcovou.
- 7) schválila zprávu o činnosti ASZ ČR za uplynulé období přednesenou předsedou ASZ ČR Mgr. Ing. Jaroslavem Šebkem;
- 8) schválila zprávu Revizní komise ASZ ČR za minulé období přednesenou předsedou Revizní komise Ing. Jiřím Petrem a účetní uzávěrku za rok 2025;
- 9) vzala na vědomí zprávu Klubu mladých farmářů.

II. Valná hromada ASZ ČR zvolila na období 4 let:

Za členy Revizní komise ASZ ČR: Ing. Květu Mošnovou, Ing. Jiřího Petra, Ing. Mgr. Pavla Srnu, Ing. Arnošta Pleskota, Ing. Libora Hlaváčka.

III. Valná hromada přijala ASZ Praha – venkov za člena ASZ ČR a rozhodla o možnosti hlasovat na Valné hromadě.



IV. Valná hromada přijala ASZ Děčín a Ústí nad Labem předběžně za člena ASZ ČR
(ASZ Děčín a Ústí nad Labem musí dořešit formální podmínky k jeho vzniku)

V. Valná hromada ASZ ČR vyzývá ministra zemědělství, aby resort v rámci svých informačních kampaní propagoval také možnost registrace statusu rodinného zemědělského hospodářství a podílel se na prosazování konkrétních legislativních úprav pro lokální farmy s tímto statusem.

VI. Valná hromada uložila předsedovi/předsednictvu/tajemníkovi/kanceláři:

- 1) pokračovat v kategorickém odmítání předkupního práva k zemědělské půdě či jakéhokoliv jiného omezení vlastnických práv včetně tzv. informační povinnosti
- 2) prosazovat úpravu metodiky SPÚ k přednostnímu pachtu státní půdy pro začínající zemědělce tak, aby splňovala původní smysl úpravy;
- 3) vyvolat jednání k nastavení projektových dotací pro mladé začínající zemědělce;
- 4) pokračovat v prosazování zrušení možnosti navyšování daně ze zemědělské půdy ze strany obcí prostřednictvím koeficientů;
- 5) požadovat, aby stát sledoval změny kvality propachtované státní půdy a nastavil mechanismus ukončení pachtu v případě zásadního snížení kvality;
- 6) nadále prosazovat snížení minimálního zatížení VDJ v ANC oblastech na 0,2 VDJ/ha;
- 7) pokračovat v prosazování povinného zastropování přímých plateb na úrovni EU;
- 8) znovu iniciovat datové a mapové propojení všech krajinných prvků, které obnovují vodní režim a ekologickou stabilitu (tzv. zeleno modrá infrastruktura) do jednotné evidence v rámci RUIAN vrstvy Katastrálního a zeměměřičského ústavu, a to včetně ostatní a neplodné půdy;
- 9) požadovat, aby byla veřejnosti lépe dostupná data o sektoru zemědělství zpracovávaná Ústavem zemědělské ekonomiky a informací včetně komentovaných výstupů, ekonomických analýz či uvažovaných propočtů tak, aby byly přístupné v úplné a nezkreslené podobě;
- 10) prosazovat doplnění měření množství organické hmoty do AZPP;
- 11) pokračovat v plnění usnesení z minulých Rad a Valných hromad, která ještě nebyla splněna.

www.asz.cz