



Vážený pan
Ing. Zdeněk Nekula
Ministr zemědělství
Ministerstvo zemědělství ČR
Těšnov 65/17
110 00, Praha 1

v Praze dne 9. ledna 2023
zasláno datovou schránkou
kopie: dominika.naskova@mze.cz

Vážený pane ministře,

dovolte mi zaslat zásadní připomínky Asociace soukromého zemědělství ČR (ASZ ČR) k návrhu Nařízení Vlády, o stanovení pravidel podmíněnosti plateb zemědělcům.

K § 2 písm. a)

Požadujeme vysvětlit, jak se bude z hlediska definice jedné plodiny přistupovat ke směsím plodin a případně adekvátně doplnit definici.

K § 2 písm. b)

Požadujeme upravit definici hlavní plodiny takto: „*hlavní plodinou plodina pěstovaná v příslušném roce podání jednotné žádosti ve vegetačním období plodiny od 1. června do 31. srpna, která je určena ke sklizni které končí sklizní plodiny a kterou žadatel uvede v jednotné žádosti*“. Návrh požadované úpravy vyplývá ze zemědělské praxe, kdy většina pěstovaných plodin nemá vegetační období až do 31.8., ale končí ho dříve, a to okamžikem sklizně plodiny.

K § 2 písm. e)

Požadujeme vypustit část textu: „~~nebo datum kontroly prostřednictvím monitorování ploch v případě odlišného zjištění kontroly~~“. Zemědělské veřejnosti dosud nebyl představen systém monitorování ploch, a to i přestože v roce 2022 měl běžet pilotní provoz. Vzhledem k tomu, že nevíme, jak bude fungovat systém oznamování výsledků monitorování ploch ve vztahu k zemědělci, nedomníváme se, že lze toto datum považovat za rozhodné ve vztahu k vyhodnocování podmínek DZES jako např. stanovení minimální výměry pro plnění DZES 6, DZES 7a DZES 8.

K § 5 odst. 1 písm. f)

Zásadně nesouhlasíme s tím, aby součástí environmentálně citlivých ploch bylo celé 3. aplikační pásmo zranitelných oblastí. Požadujeme, aby do environmentálně citlivých ploch byly zařazeny v rámci 3. aplikačního pásma zranitelných oblastí pouze půdy s vysokým rizikem infiltrace označované jako aplikační pásmo 3b.



K § 8

Očekáváme, že návrh DZES 5 včetně půdoochranných technologií bude v roce 2023 upraven novelou tak, aby zohledňoval závěry speciální skupiny, která se věnuje problematice hospodaření na erozně ohrožených pozemcích v souvislosti s plánovaným rozšířením ploch SEO a MEO od roku 2024.

K § 10 odst. 2

Požadujeme upravit poslední větu odst. 2 takto: „*Pokud informace o hlavní plodině pěstované v kalendářním roce předcházejícím podání jednotné žádosti není v evidenci půdy k dispozici, má se za to, že podmínka podle odstavce 1 na této ploše nebyla splněna.*“. Pokud by bylo zachováno znění navrhované předkladatelem, pak by zaregistrování nového dílu půdního bloku, který nebude obsahovat informaci o hlavní plodině pěstované v předešlém kalendářním roce, znamenalo porušení DZES 7a jako celku.

K § 10 odst. 5

Požadujeme upravit návěští § 10 odst. 5 takto: „*Podmínky podle odstavců 1 a 2 4 se nevztahují na žadatele.*“. Odkaz na odst. 2 v původním textu je zřejmě překlep.

K § 10 odst. 5 písm. a)

Požadujeme upravit znění § 10 odst. 5 písm. a), tak aby bylo ve výjimce zahrnuto i pěstování směsí plodin vázících dusík, směsí plodin vázících dusík s jinými plodinami a pěstování plodin podle přílohy č. 8. Navrhujeme toto znění:

„*a) u něhož více než 75 % plochy orné půdy evidované v evidenci využití půdy na žadatele k rozhodnému datu představuje druh zemědělské kultury travní porost, nebo úhor nebo se využívá k pěstování dusík vázajících plodin uvedených v příloze č. 7 k tomuto nařízení, jejich směsí nebo směsí těchto plodin s jinými plodinami, pokud poměr plodin podle přílohy č. 7 k tomuto nařízení ve směsi je více než 50 %, a plodin podle přílohy č. 8 k tomuto nařízení, nebo jsou na ní tyto způsoby využití kombinovány,*“

K § 11 odst. 1 písm. a) a k § 11 odst. 2 písm. a)

Požadujeme upravit znění takto:

„*a) ochranným pásem o minimální šířce 22 metrů osetým porostem plodiny podle příloh č. 7 a 9 k tomuto nařízení nebo trávy čeledi lipnicovité nebo jejich směsi nebo směsi trávy čeledi lipnicovité s plodinami podle přílohy č. 7 k tomuto nařízení, přičemž podíl těchto plodin v porostu nepřesáhne 50 %,*“

Nepovažujeme za správné vyloučit z ochranných dělicích pásů směsi trav s plodinami vázícími dusík, kde jsou plodiny vázící dusík v převaze. Znění navrhované předkladatelem by v praxi znamenalo, že žadatel může k oddělení plochy jedné plodiny použít čistý jetel nebo



vojtěšku (plodiny dle přílohy 7), ale nemůže použít jetelotrávu s převahou jetele nebo vojtěškotrávu s převahou jetele. Taková úprava je zcela nelogická.

Stejnou úpravu požadujeme učinit v § 11 odst. 2 písm. a).

K § 11 odst. 4 písm. b)

Požadujeme do výjimky zahrnout nejen pěstování plodin vázících dusík podle přílohy č. 7, ale rovněž pěstování směsí jiných plodin s plodinami vázícími dusík, ve kterých je plodina vázící dusík v převaze. Nepředpokládáme, že záměrem předkladatele bylo dělit díly půdních bloků, na kterých se pěstuje jako plodina například jetelotravní nebo vojtěškotravní směs. Znění navrhneme takto:

*„b) na niž jsou pěstovány dusík vázající plodiny podle přílohy č. 7 k tomuto nařízení **nebo jejich směsi nebo směsi trávy čeledi lipnicovité s plodinami podle přílohy č. 7 k tomuto nařízení nebo**“*

K § 11 odst. 5

Požadujeme do výjimky zahrnout i biopásy a porosty pro čejku zakládáné v rámci závazků AEKO podle nařízení vlády č. 75/2025 Sb., v platném znění. Někteří žadatelé mají v roce 2023 ještě staré závazky AEKO a je nekonceptní, aby se na ně výjimka nevztahovala.

K § 12 odst. 5 písm. a) a 8 písm. a)

Požadujeme vysvětlit, co se rozumí pod pojmem „zemědělská údržba úhoru od 1.2. do 15.8.“ a „zemědělská údržba souvratě od doby založení hlavní plodiny do 15.7.“, a to zejména v kontextu s § 12 odst. 4, který zakazuje od 1.7. do 15.7. produkci, pastvu nebo seč a aplikaci postřiků, hnojiv a upravených kalů. Ve vysvětlení prosíme podrobně uvést jaké činnosti a v jakých termínech jsou tedy vyžadovány.

K § 12 odst. 10 písm. a)

Požadujeme doplnit i směsi jiných plodin s plodinami vázícími dusík, ve kterých je plodina vázící dusík v převaze. Nepředpokládáme, že záměrem předkladatele bylo vyloučit z plodin vázících dusík směsi s jinými plodinami např. jetelotrávy s převahou jetele nebo vojtěškotrávy s převahou vojtěšky.

K § 12 odst. 11

Požadujeme upravit znění § 12 odst. 11, tak aby bylo ve výjimce zahrnuto i pěstování směsí plodin vázících dusík, směsí plodin vázících dusík s jinými plodinami a pěstování plodin podle přílohy č. 8. Navrhneme toto znění:

„a) u něhož více než 75 % plochy orné půdy evidované v evidenci využití půdy na žadatele k rozhodnému datu představuje druh zemědělské kultury travní porost, nebo úhor nebo se využívá k pěstování dusík vázících plodin uvedených v příloze č. 7 k ~~tomuto nařízení~~, jejich



směsí nebo směsí těchto plodin s jinými plodinami, pokud poměr plodin podle přílohy č. 7 k tomuto nařízení ve směsi je více než 50 %, a plodin podle přílohy č. 8 k tomuto nařízení, nebo jsou na ní tyto způsoby využití kombinovány,“.

K § 13

Rozumíme záměru předkladatele, který spočívá v obecné ochranně krajinných prvků, nicméně požadujeme s ohledem na právní jistotu žadatelů, přeformulovat návrh § 13, tj. doplnit červený text a vypustit přeškrtnutý text: „*Žadatel zajistí ochranu krajinného prvku podle nařízení vlády upravujícího podrobnosti evidence využití půdy **evidovaného v evidenci využití půdy** nebo ~~krajinného prvku neevidovaného v evidenci využití půdy~~ před zrušením a poškozením tak, aby nedošlo“.*

V případě, že SZIF bude chtít uplatnit nálezh poškození nebo zrušení krajinného prvku a tento prvek nebude evidován v LPIS, domníváme se, že nejprve musí SZIF zahájit řízení o zaevidování krajinného prvku do LPIS, k čemuž ho zákon o zemědělství opravňuje. Teprve po zaevidování krajinného prvku do LPIS je možné uplatnit nálezh poškození nebo zrušení krajinného prvku. Tento požadavek je logický i s ohledem na to, že písm. a) definuje snížení výměry krajinného prvku jako typ poškození. Bez toho, aby byl krajinný prvek evidován v LPIS nelze posuzovat, zda došlo ke snížení výměry krajinného prvku či nikoliv. V souvislosti s naší připomínkou si dovoluujeme upozornit na rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 5 A 4/2021-31 ze dne 30. 8. 2022 ve věci sporu mezi Ministerstvem zemědělství a panem Miroslavem Skopalem-Procházkou, který se týkal právě situace, kdy se SZIF snažil uplatnit sankci za poškození domnělého a neevidovaného krajinného prvku. Jak plyne z rozsudku, je uplatnění sankce za poškození neevidovaného krajinného prvku soudně nepřezkoumatelné a nelze ho tudíž uplatňovat.

K § 14

Rozumíme záměru předkladatele, který spočívá v obecné ochraně ptáků při hnízdění, nicméně se domníváme, že je nutné kopírovat přístup k ochraně ptáků zakotvený v zákoně č. 114/1992 Sb. a v prováděcí vyhlášce č. 189/2013 Sb., v platném znění. Znění, které navrhuje předkladatel, by umožnilo sankcionovat případy, kdy žadatel provádí ořez v souladu s povolením orgánu ochrany přírody nebo provádí ořez například ovocných dřevin. Požadujeme tedy uvést znění podmínky s odkazem na tuto legislativu tj.: „*Žadatel dodrží zákaz ořezu dřevin v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny a příslušnou prováděcí vyhláškou.*“.

K § 15 odst. 2

Požadujeme doplnit obdobné výjimky pro rozorání trvalých travních porostů v oblastech Natura 2000, které platí pro rozorání trvalých travních porostů vymezených



jako environmentálně citlivé plochy (§ 5 odst. 2 návrhu NV). Je nekoncepční, aby tyto výjimky v oblastech Natura 2000 neplatily.

K § 16 odst. 1 písm. b)

Požadujeme vyjmout tuto podmínku z minimálních požadavků pro použití hnojiv. Podmínka jako taková se netýká použití hnojiv, ale pěstování erozně nebezpečných plodin. Domníváme se, že pěstování erozně nebezpečných plodin dostatečně upravuje DZES 5 a omezení vycházející z nařízení vlády č. 262/2012 Sb. je nadbytečné. Při nejbližší novelizaci nařízení vlády č. 262/2021 Sb. by navíc bylo vhodné toto omezení zrušit.

Vážený pane ministře, předem děkuji za důkladné zvážení našich zásadních připomínek.
S pozdravem

Mgr. Ing. Jaroslav Šebek
předseda ASZ ČR