

Zápis ze 125. jednání Antibyrokratické komise MZe konaného dne 24. 6. 2021 on-line

Přítomni on-line: Ing. Jan Doležal, Bc. Daniela Augustinová, Ing. Ladislav Skopal, Ing. Josef Stehlík, Ing. Josef Čech, Kateřina Urbánková, Romana Zemanová, Ing. František Winter, Ing. David Brož, Ing. Andrea Pondělíčková, Ing. Miroslav Koberna, CSc., PhDr. Marcela Pánková, PhD.

Omluveni: Ing. Bohumil Belada, Vít Hejna, doc. Dr. Ing. Josef Kučera, Josef Hlahůlek, Jaroslav Havel, RNDr. Jiří Mach

Hosté on-line:

Mgr. Klára Gorgoňová - zástupce SZIF

Mgr. Ing. Jaroslav Šebek - zástupce ASZ ČR a Expertní skupiny MPO

Ing. Vladimír Mana, L.L.M - náměstek ministra Sekce státní správy MŽP

Ing. Aleš Kendík - náměstek ministra Sekce vodního hospodářství MZe

Ing. Alena Binhacková - ředitelka Odboru vodohospodářské politiky a protipovodňových opatření MZe

Ing. Václav Kohlíček - ředitel sekce majetku státu SPÚ

Ing. Petr Klanica - ředitel odboru správy majetku státu SPÚ

Mgr. Dipl. -Ing.sc.agr. Vladimír Eck - předseda představenstva PGRLF

1. Úvod

Úvodem pan předseda Ing. Doležal informoval o programu 125. jednání ABK MZe:

- schválení programu
- kontrola a připomínky k zápisu ze 124. jednání ABK MZe; jednání s pozvanými hosty; kontrola plnění úkolů
- nové podněty
- různé, diskuse
- závěr - stanovení termínu příštího jednání ABK

Výše uvedený program byl schválen všemi přítomnými členy komise.

2. Kontrola zápisu ze 124. jednání ABK MZe

Zápis ze 124. jednání ABK byl schválen členy komise, připomínky byly zapracovány. Ing. Doležal provedl kontrolu plnění úkolů vyplývajících z minulého jednání ABK dle zápisu:

- **jednání MŽP + ABK** : Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek, Ing. Čech - **podnět č. 392** *Stavební zákon-rekultivace ornice; č. 302 umístování zemědělských staveb v krajině*; **podnět č. 446** *MŽP - dopad zákona*

č. 41/2015 Sb. (pěstování RRD na velikostně omezených plochách v I. a II. třídě bonity ZPF na základě rozhodnutí OOP):

Ing. Mana - ze strany MŽP vše platí (viz minulý zápis), počítáme s tímto podnětem. MŽP je ve fázi dokončování přípravy návrhu novely zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a toto téma je zde zahrnuto. Na příštím jednání ABK vás s tímto návrhem seznámím, snažíme se v něm najít řešení pro RRD - zkombinovat pozitivní efekty RRD s přímou ochranou půdy.

úkol: Ing. Doležal - žádám tedy NM Ing. Manu o účast na příštím jednání komise (téma: návrh novely zákona o ochraně zemědělského půdního fondu).

- **jednání MMR + ČÚZK + ABK:** Ing. Stehlík, Mgr. Ing. Šebek- **podnět č. 415** *Územní plánování, změna staveb. zákona*; **podnět č. 302** *Umístování jednoduchých zemědělských staveb ve volné krajině, trvalé a mobilní ohrazení pastvin*; **podnět č. 460** *Mobilní oblouková hala*; **podnět č. 484** *Plachtové haly*: viz uvedené v předchozím bodě

úkol: Ing. Doležal - podněty zůstávají nadále ve sledování (řeší se společně s podněty MŽP, viz výše).

- Ing. Stehlík, doc. Kučera, Ing. Čech - **podnět č. 400** *ČSÚ-MZe statistika stavu hosp. zvířat*: komise nadále usiluje o harmonizaci číselníků a sjednocení ukazatelů poskytovaných ČSÚ pro statistické účely a poskytovaných MZe pro účel vedení registrů.

Ing. Čech - vznikla expertní skupina pro modernizaci zemědělské statistiky (ČSÚ + MZe), která se schází 2x ročně. Touto cestou bych vás chtěl požádat o návrhy na možné úpravy ve vztahu ke zjednodušení zemědělské statistiky. Další jednání skupiny se uskuteční na podzim, vámi zasláné návrhy bychom tam projednali.

Mgr. Ing. Šebek - jak jsem již avizoval na minulém jednání ve vztahu k ČSÚ, platnost testovacího provozu bude až od r. 2023/2024. I u nás v Asociaci se nám množí stížnosti zemědělců ke statistice obecně, rok testovacího provozu je poměrně dlouhá doba. Nicméně konstatuji, že přístup ČSÚ je mnohem vstřícnější.

Ing. Stehlík - k zemědělské statistice je pořád nutné adaptovat naše evidenční systémy MZe ve vztahu k výkaznictví směrem k ČSÚ, obdobně jako je to u rostlin, kdy příslušná „záložka“ v LPIS funguje. U přežvýkavců tato „záložka“ v LPIS opravdu nefunguje. Data z IZR nelze v systému rozkategorizovat. Náš požadavek je, aby si zemědělci mohli vygenerovat formulář u přežvýkavců, který bude aktuálně předvyplněný souhrnnými údaji, podkategorie si každý doplní sám. Základ a reálná čísla máme k dispozici, ale nedokážeme je využít ve svůj prospěch.

p. Urbánková - po jednání s několika našimi zemědělci zde žádám o prověření na ČSÚ, zdali je možné zrušit odhadování sklizně pro rok budoucí. Výpovědní hodnota tohoto sběru dat je nulová. Sucho ani živelní pohromy nelze před sklizní rok předem předpokládat.

Ing. Čech - řešit počty hlášení čísel z registrů, spolupráce s odborem zemědělských registrů - přednesu jim požadavky, které jste zde zmínili.

úkol: Ing. Doležal - prosím všechny členy komise, aby své návrhy na zjednodušení zemědělské statistiky zasílali přímo Ing. Čechovi (v kopii paní tajemnici).

Ing. Čech - vést navazující kroky ve spolupráci se zástupci MZe a ČSÚ ohledně co největšího sjednocení číselníků, kategorií a dostupných dat u zvířat.

- Mgr. Gorgoňová, Ing. Stehlík, Ing. Belada - *započítávání odchylek výměry; podnět č. 525 Slučování DPB a změna kultury; Možnost rozdělit půdní blok v LPIS; Přesné kontrolování hranic pozemků dvou uživatelů na jednom půdním bloku; Možnost deklarace menší výměry do LPIS bez nutnosti zakreslení; Deklarace zbytkové plochy;* k podnětu byl přiřazen i **podnět č. 677 Slučování dílů půdních bloků se stejnou kulturou**: nový systém monitoringu by měl akceptovat vzájemné zápočty výměry (plusové a minusové).

Mgr. Gorgoňová - SZIF vyhlásil dvě veřejné zakázky ze tří předpokládaných - IS (MACH) a Portál (MACH).

Ing. Doležal - SZIF absolvoval se všemi nevládními organizacemi jednání na toto téma, prezentace k novému monitoringu již u nás na Svazu proběhla, byly k ní pozitivní ohlasy.

úkol: Ing. Doležal - monitoring pro nás zemědělce znamená cestu k zjednodušení a ve výsledku povede ke snížení počtu kontrol. Podnět zůstává ve fázi sledování, případné nové poznatky k tématu prosím přednést na příštím jednání komise (Mgr. Gorgoňová).

- Mgr. Ing. Šebek - definice **malých a středních podniků (vznik registru)**: ES MPO se v tuto chvíli věnuje zejména programům na podporu podnikatelů z hlediska ekonomických dopadů v rámci covidové situace. Požadavek ze strany ABK MZe na vznik systémového registru malých a středních podniků nadále trvá.

úkol: podnět zůstává ve fázi sledování. Mgr. Ing. Šebek zašle pro potřeby komise poslední zápis z červnového jednání ES MPO Bc. Augustinové, která jej poskytne členům komise.

- p. Urbánková - **podnět č. 566 Porážky skotu na farmě**: zhruba před měsícem proběhla v rámci problematiky porážek v hospodářství novela přílohy III nařízení (ES) č. 853/2004 zpracovaná EK a postoupena Radě. Materiál zašlu paní tajemnici po skončení jednání. Proběhla debata se zpracovateli masa - nejedná se o náhražku jatek, ale lze tímto „operovat“ např. u polodivokých zvířat. Nadále budu v kontaktu se zástupci SVS.

úkol: podnět zůstává ve fázi sledování, p. Urbánková se opět spojí se zástupcem SVS (MVDr. Váňa) a ověří nové informace k vývoji dané situace. Materiál výše uvedený bude rozeslán členům komise (zabezpečí Bc. Augustinová).

- Ing. Stehlík, Ing. Skopal - **podnět č. 632 Návrh na změnu legislativy - ohlašovací povinnost (předávání již jednou zadaných dat); podnět č. 668 Oznámení činnosti provozovatele Potravinářského podniku**: podnět byl projednán na jednání Legislativní rady MZe (dále jen LR MZe) 10. 2. 2021 se závěrem, že členové komise definují případy, u kterých dochází k tomu, že se jedna informace musí zadávat opakovaně na několik míst - zaslané body byly odeslány prostřednictvím Ing. Skopala zástupcům LR MZe.

Ing. Skopal - vzhledem k vytíženosti LR MZe budou zaslané podněty projednány na příštím jednání Rady.

úkol: Ing. Skopal - informovat členy komise o dalším postupu na příštím jednání ABK MZe

- Ing. Stehlík, Ing. Skopal - **podnět č. 640 Opravy a výstavba rybníků (vynětí lesních pozemků z lesního půdního fondu při výstavbě rybníků)**: Ing. Skopal - podnět byl opakovaně projednán s NM Mgr. Mlynářem a bylo zasláno stanovisko:

„Rozhodování se liší podle toho, zda jde o rybník, nebo o vodní plochu plnící funkce lesa. V rámci metodiky je státní správa lesů vedena k tomu, aby byly rybníky (tedy vodní plochy sloužící intenzivnímu chovu ryb – zemědělské výrobě) odnímány s předepsáním poplatku z pozemků určených k plnění funkcí lesa. Důvodem je, že rybník slouží jiným účelům, než je plnění funkcí lesa. Vybudování rybníku bez dočasného odnětí a jeho provoz pro rybníkářství jako zemědělskou výrobu bez trvalého odnětí a za stanovení poplatku není možný. Drobné vodní plochy, které nejsou rybníky a plní funkce lesa, lze vybudovat za dočasného odnětí z pozemků určených k plnění funkcí lesů, ale bez předepsání poplatku. Po dokončení výstavby pak drobná vodní plocha plní funkce lesa a „nachází“ se na pozemcích určených k plnění funkcí lesa bez odnětí a bez poplatku. Výjimkou je pozemek pod pevnou (nikoliv sypanou) hrází, který se považuje za zastavěný.

Od roku 1996 je státní správa lesů, co se týče vymezení drobných vodních ploch vedena dle níže uvedeného textu (využit text „Lesní zákon Komentář“ Petr Dvořák, Jaroslav Drobník, Wolters Kluwer vydání 1. 4. 2010):

V písmenu b) je zakotven pojem „jiné pozemky“, který v sobě zahrnuje pozemky vyjmenované v tomto ustanovení. Z hlediska katastru nemovitostí jsou to pozemky evidované v jiném než zemědělském druhu pozemků, protože zemědělské druhy pozemků, které jsou součástí zemědělského půdního fondu, nemohou být součástí PUPFL. Časté aplikační problémy se vyskytují v souvislosti s pojmem „drobná vodní plocha“, který není v lesním zákoně výslovně definován. Proto je třeba upozornit, že za drobné vodní plochy se považují vodní plochy do výměry 2 ha, pokud jsou vybudovány za účelem úpravy vodního režimu v lesích. Vyplývá to z ustanovení § 2 odst. 3 písm. b) vyhlášky MZe č. 433/2001 Sb., kterou se stanoví technické požadavky na stavby pro plnění funkcí lesa, kde je výslovně uvedeno, že malou vodní nádrž plnící funkci lesa je stavba umožňující vzdutí, při němž největší zatopená plocha nepřesahuje 2 ha. Vychází se pak i z toho, že od roku 1996 do roku 2004 včetně byl v příloze č. 10 zákonů o státním rozpočtu uváděn pod položkou E. v písm. c) příspěvek na zajištění mimoprodukčních funkcí lesa, a to následovně: „c) výstavba a opravy (včetně odbahnění) retenčních vodních nádrží do velikosti vodní plochy 2 hektarů při normální hladině, které jsou pozemky určenými k plnění funkcí lesa a souvisí s úpravou vodního režimu v lesích.“ K tomu je nutné dodat, že příloha zákona je závazným textem zákona. Od roku 2005 však není příspěvek na zajištění mimoprodukčních funkcí lesa v rámci zákona o státním rozpočtu vypisován.

Definice malých vodních nádrží v lesích je třeba odkázat na příslušnou technickou normu ČSN 75 0146:2000 Lesnicko-technické meliorace – Terminologie, která vymezuje stavby malých vodních nádrží v lesích jako součást lesnicko-technických meliorací (tedy i staveb pro plnění lesa) a uvádí v čl. 8.63 definici malých vodních nádrží v lesích: vodní dílo, jehož maximální zatopená plocha nepřesahuje 2 ha a jehož účelem je zejména zvyšování retence povodí, ochrana odvodňovací sítě před zrychlenou erozí, ovlivnění vodního režimu lesních půd v okolí nádrže a zásoby vody v lokalitách ohrožených lesními požáry. Vodní plochy o výměře od 2 do cca 5 ha se posuzují individuálně a plochy o výměře 5 ha a více již nelze za drobné vodní plochy plnící funkce lesa považovat.

Před opakovaným vydáním metodických pokynů je třeba si věc vyjasnit.“

úkol: Ing. Skopal - po domluvě s Ing. Stehlíkem uskutečnit jednání s NM Mgr. Mlynářem k objasnění situace výše uvedené (termín jednání zabezpečí Ing. Skopal). Informovat členy komise na příštím jednání.

- p. Urbánková, Ing. Stehlík - **podnět č. 646** *Novela veterinárního zákona - připomínky*: podnět ve sledování- snížení věku pro porážky na farmách formulovat jako podnět pro novelu veterinárního zákona.

Ing. Stehlík - opatření 12 měsíců stáří: navrhuje omezit opatření dobytčí jednotkou např. 1 - 1,5 DJ za rok na chovatele. Chovateli to umožní být více flexibilní, a pokud přesáhne množství DJ, má v podstatě pro zbytek roku smůlu.

úkol: Ing. Doležal - formulovat daný požadavek jako podnět pro novelu veterinárního zákona (p. Urbánková, Ing. Stehlík), podat informace na příštím jednání komise.

- Ing. Skopal - **podnět č. 649** *Řešení následků kůrovcové kalamity - dotace pro OSVČ; č. 667 Příspěvek na péči o les (kůrovcová kalamita)*: podnět byl projednán na jednání LR MZe dne 10. 2. 2021. Podnět je nutné opět projednat s NM Mgr. Mlynářem (výše možné kompenzace). Bylo by vhodné pozvat na příští jednání komise NM Mgr. Mlynáře k vysvětlení dané situace (předem předjedná Ing. Skopal).

úkol: Bc. Augustinová - odeslat panu náměstkovi pozvání na jednání komise; Ing. Skopal - předjednat výše uvedené s NM Mgr. Mlynářem.

- Ing. Stehlík- **podnět č. 653** *Nařízení vlády č. 30/2014 Sb. - formulář v příloze 11*: NM Mgr. Mlynář přislíbil součinnost při jednání s MMR o možnosti zřizování dočasných „staveb“, tj. přístřeškování dřeva vytěženého v rámci kůrovcové kalamity, bez stavebního, nebo územního řízení a současně vytvořit metodický pokyn pro dočasnou stavbu.

Komisi bylo zasláno stanovisko, pro upřesnění a vyjasnění souvislostí bude nezbytná přesnější definice požadavku a následné jednání mezi MZe (sekce 16000) a MMR:

„Podle ustanovení § 79 odst. 2 písm. l) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas „stavby pro hospodaření v lesích a stavby pro výkon práva myslivosti do 30 m2 zastavěné plochy a do 5 m výšky, bez podsklepení“. Podle § 103 odst. 1 stavebního zákona současně stavební záměry uvedené v § 79 odst. 2 nevyžadují stavební povolení ani ohlášení.

Za stavby pro hospodaření v lesích je podle odborných názorů třeba považovat stavby, jejichž technické požadavky stanovuje Ministerstvo zemědělství na základě zmocnění § 194 písm. b) stavebního zákona, tj. podle § 1 vyhlášky č. 239/2017 Sb., o technických požadavcích pro stavby pro plnění funkcí lesa, stavby pro plnění funkcí lesa, „kterými jsou stavby lesních cest, stavby na ostatních trasách pro lesní dopravu, stavby hrazení bystřin a strží a stavby pro úpravu vodního režimu lesních půd.“

Podle § 2 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 239/2017 Sb. se technickou vybaveností lesní cesty rozumí „vozovka lesní cesty, odvodnění lesní cesty, objekty na lesní cestě, výhybny a obratiště, lesní sklady, připojení lesní cesty na silnice, místní nebo účelové komunikace, připojení ostatních tras pro lesní dopravu nebo sousedních pozemků na lesní cestu, dopravní značky, záchytná nebo vodící bezpečnostní zařízení“. Podle citovaného ustanovení lze tedy lesní sklady považovat za technické vybavení, tj. součást lesní cesty a tedy stavby pro plnění funkcí lesa, resp. podle § 3 odst. 1 zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů za pozemky určené k plnění funkcí lesa. Samotné technické provedení lesního skladu (např. provedení zastřešení) citovaná vyhláška ani lesní zákon nestanoví a je tedy třeba jej posoudit

v každém jednotlivém případě, přičemž podle § 3 odst. 3 lesního zákona „v pochybnostech o tom, zda jde o pozemky určené k plnění funkcí lesa, rozhoduje orgán státní správy lesů.“

Pokud tedy stavba splňuje požadavek, že se jedná o stavbu pro hospodaření v lesích (lesní sklad jakožto technická vybavenost lesní cesty, včetně technického provedení obsahujícího přístřešek) a současně splňuje limity zastavěné plochy (do 30 m²) a výšky (do 5 m) a je bez podsklepení, je možné ji podle názoru Ministerstva zemědělství podřadit pod § 79 odst. 2 písm. l) stavebního zákona. Vždy je však nutné posuzovat každou jednotlivou navrhovanou stavbu (technické provedení) podle konkrétní projektové dokumentace a jejího skutečného účelu.

Při výstavbě objektů a zařízení sloužících hospodaření v lese, tj. včetně lesních cest, a tedy i lesních skladů je však vždy nutné provést dočasné odnětí po dobu jejich výstavby (jedná-li se o technické řešení, které výstavbu vyžaduje), jelikož bez odnětí lze na pozemcích určených k plnění funkcí lesa podle § 15 odst. 3 lesního zákona umístit pouze:

„a) signály, stabilizační kameny a jiné značky pro geodetické účely, stožáry nadzemních vedení, vstupní šachty podzemního vedení, pokud v jednotlivých případech nejde o plochu větší než 30 m², b) přečerpávací stanice, vrty a studny, stanice nadzemního nebo podzemního vedení, zařízení a stanice sloužící monitorování životního prostředí a větrní jámy, pokud v jednotlivých případech nejde o plochu větší než 55 m²“.

Že je třeba dočasného odnětí plnění funkcí lesa, ostatně výslovně vyplývá z ustanovení § 17 odst. 2 písm. a) lesního zákona, podle kterého „poplatek se nepředepisuje, jde-li o odnětí pro výstavbu objektů a zařízení sloužících hospodaření v lese“. Pokud by takové stavby nepodléhaly dočasnému odnětí, nebylo by totiž třeba stanovit, že se při takovém odnětí poplatek nepředepisuje.“

úkol: Ing. Skopal ověřit další postup MZe při vytvoření definice požadavku a následné jednání sekce 16000 a MMR. Podat informace na příštím jednání ABK, poté možno podnět vyřadit.

• Ing. Stehlík, Ing. Skopal - **podnět č. 654 Registrace honebních společenství:** komisi bylo zasláno stanovisko Sekce lesního hospodářství:

„Vládní novela zákona o myslivosti počítá se zavedením Informačního systému evidence myslivosti, kde bude aktuální a online vedený Rejstřík HS. Elektronický systém rovněž počítá s evidencí škod zvěří.“

úkol: Ing. Stehlík - podnět ponecháme ve sledování výše uvedeného plnění. Ing. Skopal - případné nové informace podáme členům komise na příštím jednání.

• Ing. Doležal, Ing. Skopal - **podnět č. 662 SPÚ - účtování zpětného nájmu:** komise obdržela podnět z řad svých členů se zaměřením na problematiku nájemních smluv, které SPÚ rozesílá nájemcům pozemků.

Ing. Doležal - předem děkuji zástupcům SPÚ (Ing. Koblíček, Ing. Klanica) za účast na on-line jednání ABK MZe

Ing. Koblíček - současný stav vychází ze zákona č. 503/2012 Sb., (Zákon o Státním pozemkovém úřadu) § 16, který určuje podmínky převodu zemědělského pozemku. Smlouvu o převodu zemědělského pozemku lze uzavřít pouze s osobou, která není v prodlení s plněním svého dluhu vůči státu. Po dobu tří let provádíme tzv. „aktivní“ vymáhání dluhu, nad tři roky zpravidla upouštíme od vymáhání - nicméně upuštěním od vymáhání samotný dluh nezaniká. Zde se řídíme zákonem č. 219/2000 Sb. (Zákon o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích) a § 35, který ukládá, kdy lze

od vymáhání pohledávky jednostranně upustit. Zánik dluhu může nastat pouze postupem podle § 34, který hovoří o prominutí dluhu za splnění určených podmínek.

Ing. Klanica - v rámci uzavírání nových smluvních vztahů a pozemků, které jsou nepronajaté, vycházíme ze zákona č. 229/1991 Sb. (Zákon o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku) a § 2, kde se hovoří o tom, že právo užívat půdu mají vlastníci a ostatní na základě smlouvy uzavřené s vlastníkem nebo s SPÚ. Stát se měl starat o to, aby byly všechny pozemky řádně pronajaty (od r. 1991). Na straně uživatele platilo to, že se měl starat o to, aby měl pozemky pronajaté. S tím, že už v minulosti platil zákon č. 95/1999 Sb. (Zákon o podmínkách převodu zemědělských a lesních pozemků z vlastnictví státu na jiné osoby ...) - již v něm bylo zakotveno podobné ustanovení, které je dnes v zákoně č. 503/2012 Sb., že nebude uzavřena převodní smlouva s osobou, která bude dlužníkem PF (dnes SPÚ) a nebude dlužníkem vůči státu (např. dluh u ČSSZ, FÚ atd.). Směřovalo se k tomu, aby měl stát zaplacené pohledávky, které byly spojené s užíváním - ze smluv, které již běžely z minulosti a dále z nových, kde bylo hrazeno nájemné/pachtovné. Tolik k historii.

Dluh zanikne zaplacením nebo prominutím, což musí být učiněno písemně. Zákon o majetku státu ukládá, že to lze řešit pouze u fyzických osob v tíživé situaci (individuální přístup). Jsou rovněž připuštěny výjimky, ale ty musí být předloženy MF ke schválení - postupuje se rovněž individuálně. Pokud se rozhodne o prominutí za stát (i u právnických osob), uzavírá se písemná dohoda a dluh zanikne. Po celou dobu, kdy se zpětně vyčísluje částka za užívání pozemků, existuje samozřejmě možnost uzavřít dohodu o splácení nájmu (především u vyšších částek) a je nastavena i doba splatnosti (splátkový kalendář, 45 až 90 dnů). Pokud zemědělec aktivně komunikuje s SPÚ - lze uzavřít dohodu, kdy se připouští rozložení do 10 bezúročných splátek do 2 let.

Mgr. Ing. Šebek - my nezpochybňujeme, že stát musí vymáhat tyto dluhy, ale my zemědělci celý tento proces vnímáme jako něco, co není vůbec dobře nastaveno. Byť jsou zde naznačeny cesty, jak toto řešit viz dohoda, splátky, prominutí dluhu atd. Toto je pouze velmi slabá náhražka, která neřeší podstatu problému, tak jak to vnímáme my. Zemědělec je dál vedený jako dlužník - jak dlouho bude on figurovat jako dlužník? Pokud se ten dluh prominout nedá, co má dále dělat? Odpovědnost musí být rozdělena oboustranně zemědělec vs. SPÚ. Toto je právě pro nás důvod hledat metodickou či legislativní cestu. Zájmem SPÚ by měla být zejména snaha tuto situaci dořešit konečným způsobem.

Ing. Winter - souhlasím s kolegou Šebkem. Co dělat u pozemků, které jsou tzv. „přidružené“? Stát nám dá uhradit 19 let nájem zpětně - zemědělci se nás ptají, co dělat? Jak se máme domluvit? V našem případě jde o pozemky, kterých vlastníkem byly Lesy ČR (ty se převedly na SPÚ) a ty tento přístup neakceptují, se zemědělci se nechtějí domluvit. Výzvy na doplacení nájemného jsme obdrželi v době covidové - což byla pro všechny nelehká finanční doba.

Ing. Klanica - historicky byla situace v pohraničí nejhorší. Katastr nemovitostí v devadesátých letech nebyl ve stavu, jako je dnes (různé evidence, restituční, nebyly podklady atd.). Začal prodej půdy a mnoho záležitostí nebylo dotažených až do současné doby. V roce 2016 proběhla novela zákona o SPÚ, na základě které jsme zahájili majetkoprávní prověřování nemovitostí na LV SPÚ. V návaznosti na toto prověření byl v roce 2017 zahájen proces prověřování nepronajatého majetku a následně na to do uzavření nájemních/pachtovních smluv na užívaný majetek. Takto zbývá prověřit cca 30.000 pozemků ze současných cca 460.000 pozemků, kdy část nebude vhodná k pronájmu, část pozemků je ve spoluvlastnictví, takže je většinou řešena jen část SPÚ o menších výměrách. Dá se konstatovat, že v rámci zpětných úhrad a uzavírání nájemních/ pachtovních smluv je SPÚ na konci tohoto procesu.

SPÚ nemá možnost tyto záležitosti jen tak prominout. SPÚ zpětně sledovat bezdlužnost musí, rovněž sleduje platební kázeň.

Mgr. Ing. Šebek - navrhujeme požádat o právní analýzu z MZe k tomuto bodu v zájmu všech zúčastněných stran - nastavit bod, od kterého tyto věci nebudeme řešit (legislativní úprava).

úkol: Ing. Doležal - prosím Ing. Skopala, aby tento podnět a informace z dnešního jednání předal LR MZe. Rád bych poděkoval zástupcům SPÚ za spolupráci.

- Ing. Skopal - **podnět č. 669 Rozdíly v chovech zvířat z hlediska DJ:** autor podnětu poukazuje na rozdíly v chovech zvířat osel - kůň z hlediska DJ. Druhá část podnětu je zaměřena na RRD, kdy první obmýtní období u RRD je 8 let a v případě nevytěžení porostu po této době (např. z důvodu sucha a následného zpomalení růstu RRD) se nespĺňuje podmínka pro udělení dotace.

Ing. Skopal - obě části podnětu byly projednány s NM Ing. Fialkou, komise obdržela stanoviska.

1.) Chov oslů - doručeno stanovisko Sekce zemědělství a potravinářství:

„Na chov oslů se vztahují všechny povinnosti, jako na chov koní, z našeho pohledu tedy není důvod činit rozdíl mezi dotační způsobilostí osla a koně. V moderní legislativě EU ve veterinární i zootechnické oblasti je používán pojem Equidae - do kterého se řadí kůň, osel, zebra a jejich kříženci. Žádáme tedy kolegy ze Sekce pro fondy EU, vědu, výzkum a vzdělávání, aby v dotační legislativě toto zohlednili a zahrnuli veškeré koňovité mezi dotačně způsobilá zvířata.“

2.) RRD - doručeno stanovisko, zaslal Odbor environmentální a ekologického zemědělství:

„Podle nařízení vlády č. 50/2015 Sb., o stanovení některých podmínek poskytování přímých plateb zemědělcům a o změně některých souvisejících nařízení vlády, se uvádí (§ 6 odst. (3)), že pokud žadatel o poskytnutí jednotné platby na plochu zemědělské půdy pěstuje rychle rostoucí dřeviny (RRD) na některém z dílů půdních bloků uvedených v žádosti o poskytnutí jednotné platby na plochu zemědělské půdy, uvede v žádosti o poskytnutí jednotné platby na plochu zemědělské půdy na formuláři vydaném Fondem

- a) druhy RRD a jejich kříženců pěstovaných na dílech půdních bloků a
- b) kalendářní rok založení porostu s RRD a kalendářní rok posledního obmýtí, pokud již proběhlo.

V případě zemědělské kultury RRD pěstované ve výmladkových plantážích lze jednotnou platbu na plochu zemědělské půdy poskytnout pouze na druhy RRD a jejich kříženců pěstovaných ve výmladkových plantážích v ČR s maximální délkou jejich sklizňového cyklu uvedené v příloze č. 2 k nařízení vlády č. 50/2015 Sb.

SZIF kontrolou na místě prověřuje údaje uvedené v Jednotné žádosti a soulad s legislativou. Zda je plocha RRD založena vyjmenovanými druhy a dodržení doby obmýtí. V rámci novelizace nařízení vlády č. 50/2015 Sb. se prodloužila doba obmýtí u vybraných druhů RRD na 10 let. Důvodem pro prodloužení délky obmýtí pro domácí původní druhy RRD ve výmladkových plantážích je, že se zvýší environmentální přínosy těchto porostů v intenzivně obhospodařované krajině zejm. její chlazení evapotranspirací, sekvestrací uhlíku do půdy kořeny příp. listovým opadem, lepší podmínky pro organismy vyžadující méně disturbancí. Kratší obmýtí je zachováno pro nepůvodní druhy, u kterých se tím minimalizuje riziko (invazního) šíření do krajiny spolu s dalšími opatřeními.

V případě, že žadatel nedodrží dobu obmýtí např. z důvodu sucha a následného zpomalení růstu RRD, může žadatel podat hlášení zásahu vyšší moci a mimořádných okolností a přírodních okolností. Hlášení zásahu vyšší moci a mimořádných okolností musí žadatel podat SZIF bezodkladně,

nejpozději však do 15 pracovních dní ode dne, kdy tak mohl učinit. Opožděné dokládání, např. až po kontrole na místě a obdržení kontrolního protokolu s nálezem porušení, nebude uznáno. Rovněž toto hlášení nebude uznáno ani v případě jeho předložení v rámci odvolání žadatele proti rozhodnutí SZIF.

Pro určení délky obmýcí RRD byly, a jsou dva důvody vyplývající z naší legislativy. Zabránit vzniku „lesních porostů“ na zemědělské půdě a minimalizovat riziko kvetení, křížení a invazního chování nepůvodních druhů RRD v krajině.

Změna navrhovaná v podnětu by vyžadovala změnu příslušné legislativy i prováděcích předpisů. Navíc parametry uvedené v návrhu, tedy výška a tloušťka kmene jsou v případě dřevin výmladkových plantáží závislé také na druhu dřeviny a hustotě její výsadby.“

úkol: Ing. Doležal - se zasláným stanoviskem souhlasíme, za ABK možno podnět dále považovat za vyřešený.

- Ing. Doležal - **podnět č. 671 PGRLF - potvrzení o platbě pojistného:** vyjádření PGRLF k podnětu viz zápis ze 122. jednání.

Mgr. Ing. Šebek - trváme na předchozím závěru. Zemědělci narážejí na mnohé nesoulady, ale z našeho pohledu není možné toto opatření praxi dělat paušálně.

Mgr. Ing. Eck - děkuji za pozvání a možnost opakovaně vysvětlit, že žadatel musí podat žádost o poskytnutí finanční podpory pojištění před úhradou pojistného na příslušný rok, jen tak splní závaznou podmínku motivačního účinku. Právě ke kontrole této skutečnosti slouží rovněž zmiňovaná dvě potvrzení. V žádném případě se tedy nejedná o zbytečné požadování shodných informací.

úkol: Ing. Doležal - děkuji panu předsedovi za on-line účast, s vysvětlením PGRLF souhlasím a za ABK možno podnět dále považovat za vyřešený.

- p. Urbánková - **podnět č. 673 Implementace vyhlášky č. 342/2012 Sb. (afr.mor):** implementace nařizuje chovatelům trvalé souvislé oplocení všech pozemků, na které mají chovaná prasata přístup a tyto pozemky oplotit nejméně dvojitým plotem. V případě chovu uvnitř areálu farmy (areál je oplocen) musí být výběhy zabezpečeny alespoň elektrickým ohradníkem.

p. Urbánková - podnět je nadále ve fázi sledování. Z praxe mohu potvrdit, že SVS má zájem se s chovatelem individuálně dohodnout (termíny úpravy farmy atd.) a upřednostňuje individuální přístup. Na přelomu května a června již probíhají kontroly na farmách.

úkol: p. Urbánková - nadále sledovat vývoj řešení podnětu ve spolupráci se zástupci SVS. V případě nových sdělení, podat informace na příštím jednání komise.

- p. Hejna - **podnět č. 676 Formulář "Veterinární osvědčení a zdravotní potvrzení k přemístění zvířete":** autor poukazuje na nadbytečnou administrativní zátěž, když musí formulář společně s kartami zvířat a kolkem dovést na KVS, kde vše opět potvrdí. Jednání se zástupci SVS a stanoviska k podnětu jsou k dispozici v zápisu ze 124. jednání komise.

úkol: Ing. Doležal - plnění úkolu z minulého jednání nadále trvá; pokusit se ve spolupráci se zástupci SVS tento požadavek zjednodušit a převést do elektronické podoby i v rámci návaznosti na digitalizaci státní správy (zabezpečí Ing. Doležal).

- Mgr. Ing. Šebek - **podnět č. 678 Povinnost použití Portálu farmáře:** v rámci nového NV č. 50/2015 Sb. je zapracována úprava s odloženou účinností od 1. 1. 2022, kterou budou muset žadatelé o přímé platby od roku 2022 plnit. Jedná se o povinnost mít zřízený přístup do Portálu farmáře a je proto nutné, aby si všichni žadatelé přístup na Portál farmáře u SZIF zajistili a naučili se v tomto informačním systému pracovat.

Mgr. Gorgoňová - podnět řešíme ve spolupráci s Mgr. Ing. Šebkem. SZIF v současné době pracuje na seznamu zemědělců, kterým bude následně poskytována zvýšená pomoc ze strany zaměstnanců SZIF ve vazbě na povinnost mít zřízení PF a doručování přes PF. Výsledný seznam bude konzultován s ASZ, Mgr. Ing. Šebkem.

Mgr. Ing. Šebek - SZIF opravdu odvedl maximum možného, za což velmi děkujeme.

úkol: Ing. Doležal - podnět možno považovat za uzavřený - vyřadit.

- **podnět č. 680 Dotační podmínky - zpřesnění Zásad 2021:** Mgr. Ing. Šebek - dochází k doplnění dotačních podmínek tzv. za pochodu a pro příjemce není vždy dostupné zaktualizované kompletní znění.

Ing. Skopal - podnět byl projednán s NM Ing. Fialkou. Změny probíhají na základě podnětů, kterým se snaží pracovníci vyjít vstříc a nejsou schopni to zapracovat tak, aby po každé změně bylo k dispozici aktuální znění, nikoliv pouze text formou úprav.

Ing. Brož - pro přehlednost by měly být Pravidla k dispozici v kompletním znění i ve formě revizí.

úkol: Ing. Skopal, Mgr. Ing. Šebek - uskutečnit jednání s NM Ing. Fialkou (termín zabezpečí Ing. Skopal). Podat informace na příštím jednání komise.

- Ing. Skopal - **podnět č. 686 Přístup do „Modulu pro žadatele o příspěvek na hospodaření v lese...“:** autor podnětu uvádí, že přístup do Modulu není na stránkách eAGRI k nalezení, včetně nefunkčního hesla do již vytvořeného profilu. Podnět byl odeslán k vyjádření Sekci lesního hospodářství (NM Mgr. Mlynář):

„ Modul pro žadatele (aplikace pro vytváření ohlášení a žádostí žadatelů o lesnické a myslivecké příspěvky) je provozována na portálu eAGRI na adrese <http://eagri.cz/public/app/MpZ/Gui>. Pro snazší navigaci je žadatelům prezentován pod zkrácenou adresou EAGRI.CZ/MPZ. Vyhledání aplikace na webu MZe může být v jistých ohledech komplikované. Nicméně s dotazy na adresu aplikace se po několika letech jejího provozu již nesetkáváme. V internetových vyhledávačích (zejm. Google) je navíc adresa modulu pro žadatele uvedena jako první odpověď na dotaz „modul pro žadatele“.

Pokud žadatelé využívají pro práci v modulu pro žadatele účet s omezeným přístupem (tzv. novinkový účet), po roce od prvního použití hesla dojde k zablokování účtu – heslo žadateli na jeho žádost obratem obnoví Helpdesk MZe. Tuto komplikaci nezpůsobuje aplikace, ale nastavení bezpečnostní politiky portálu eAGRI (u všech uživatelských účtů dochází po jednom roce k expiraci hesla, pokud si žadatel v průběhu roku heslo nezmění). Bohužel žadatelé s tímto typem účtu nemohou být na blížící se expiraci hesla upozorněni e-mailem – upozornění je rozesíláno držitelům plnohodnotných účtů, u uživatelů omezených účtů to možné není. Žadatelům nebrání nic v přechodu na plnohodnotný účet. Na dobu platnosti hesla jsou žadatelé informováni výrazným textem na úvodní stránce modulu pro žadatele (před přihlášením). Pokud žadateli přístup do aplikace blokuje jeho internetový prohlížeč, je to způsobeno jeho individuálním nastavením

(uživatel má v internetovém prohlížeči nastavenou maximální restrikcí neznámých stránek). S uvedeným problémem se často nesečkáváme, všechny prohlížeče (kromě Microsoft Internet Explorer) zobrazují modul pro žadatele bez jakýchkoliv komplikací. Pro začínající uživatele jsou na příslušných odkazech (EAGRI.CZ/PRISPEVKY.LESY, EAGRI.CZ/PRISPEVKY.MYSLIVOST, EAGRI.CZ/PRISPEVKY-KUROVEC) k dispozici grafické manuály, jak postupovat při zakládání účtu, přihlašování do aplikací a při práci s aplikací.

Uvedenou záležitost jsme s podavatelem podnětu řešili a vyřešili v měsíci březnu.“

úkol: Ing. Skopal - na základě výše uvedeného je možno podnět považovat za vyřešený - vyřadit.

- Mgr. Ing. Šebek - **podnět č. 689 Doložení úvěrové smlouvy PGRLF:** obdrželi jsme podnět, ve kterém autor poukazuje, že PGRLF neuznal elektronicky podepsaný dokument banky + podpis žadatele (bankovní identita s certifikátem) a požadují tento elektronicky podepsaný dokument podepsat ještě fyzicky. Z našeho pohledu se jedná o nadbytečnou byrokratickou zátěž, podnět byl zaslán předsedovi představenstva PGRLF k vyjádření.

Bc. Augustinová - bylo nám zasláno stanovisko PGRLF:

„Klient podal dne 27. 1. 2021 žádost o podporu v programu Zemědělec. Podporou se v daném programu rozumí subvence úroků z úvěru poskytnutého klientům komerčními subjekty, a to na nákup podporované investice, jež je vymezena v rámci Pokynů v jeho části C. Dle pokynů k danému programu podpory je jako jedna z podmínek pro klienta stanovena povinnost doložit PGRLF ve stanovené době smlouvu o úvěru, a to v originále či v její úředně ověřené kopii.

Ačkoliv klient v daném případě uzavřel úvěrovou smlouvu elektronicky, prostřednictvím biometrického podpisu, doložil úvěrovou smlouvu v listinné podobě. Tato listinná podoba elektronicky uzavřené smlouvy však nesplňuje požadavek Pokynů na doložení jejího originálu. Pokud byla úvěrová smlouva uzavřena elektronicky, prostřednictvím biometrického podpisu, je jejím originálem právě tato elektronická verze smlouvy a nikoliv klientem předložená vytištěná listinná podoba smlouvy. Z toho důvodu byl klient v projednávaném případě vyzván k předložení originálu úvěrové smlouvy.

Není tedy pravdou, že by PGRLF neuznal elektronicky uzavřenou úvěrovou smlouvu. Naopak PGRLF je připraven elektronicky uzavřenou smlouvu akceptovat, avšak musí být tato, v souladu s Pokyny k danému programu podpory, klientem předložena v jejím originále. Originálem elektronicky uzavřené smlouvy je její elektronická podoba. V souvislosti s výše zmiňovanou žádostí o podporu si Vás dále dovoluujeme informovat, že po vzájemné spolupráci s klientem byla příslušná úvěrová smlouva doložena v požadované formě a v souladu s platnými Pokyny.“

Mgr. Ing. Eck - je potřeba si uvědomit, co lze považovat za originál. Elektronický dokument, pokud je vytištěný, ztrácí hodnotu originálu. Obecně platí pravidlo, že pokud je smlouva elektronická - musí se poslat elektronicky, tak neztrácí hodnotu originálu. S klientem jsme vše projednali a vyřešili.

úkol: Mgr. Ing. Šebek - stanovisko bylo odesláno tazateli, po spolupráci s PGRLF byl podnět vyřešen - vyřadit.

- Ing. Stehlík - **podnět č. 690 Novela vodního zákona (zasakování a používání technologických vod):** zákon č. 544/2020 Sb. obsahuje novelu zákona o ochraně veřejného zdraví, která nabude účinnosti 1. 1. 2022 a zavádí pojmy užitková a šedá voda. V návrhu změny jde hlavně o možnost zasakování, který je teď povolený do 15 m³ denně, ale jenom u ČOV z obytných objektů (čili právě tam, kde je to

riziko antibiotik, hormonálních přípravků atd.), ale nikoliv třeba zrovna z provozu mlékárny, kde by se tyto subjekty objemem vešly. Takže by stačila drobná novela vodního zákona, která by zasakování do 15 m³ umožnila i z technologií (dojírny, zpracovny masa, mlékárny atd.)

Ing. Kendík - podnět jsme spolu s Ing. Stehlíkem projednali opakovaně, jedná se o problém, který se u nás vyskytuje již několik let. Podnět bych rozdělil na dvě roviny:

1.) využití tzv. šedé vody - tuto možnost se povedlo zakomponovat do vodního zákona. V tuto chvíli se čeká na prováděcí předpis (MZDr).

2.) zasakování vyčištěných odpadních vod do podzemních vod - více problematická rovina z důvodu ohrožení kvality podzemních vod. Toto by se mělo dělat pouze výjimečně v omezené míře, nejsme příznivci toho, aby se nastavené limity do budoucna rozšiřovaly.

Ing. Stehlík - jedná se nám primárně o prostor pro potravinářské provozy, kde by teoreticky bylo možné tuto odpadní vodu po vyčištění ještě využít. Chápeme např. problém u nemocnic, avšak toto u malého potravinářského provozu, který plní všechny dané podmínky, nehrozí (de facto již vyčištěná voda neobsahuje žádné kontaminanty).

Rádi bychom zkusili projednat možné výjimky u určitých typů provozů, v našem případě se jedná o ty potravinářské.

Ing. Mana - na základě tohoto podnětu došlo s odborem ochrany vod a odborem legislativním MŽP ke shodě na tom, že v současné době není prostor na to, abychom zmírňovali podmínky pro vypouštění odpadních vod do vod podzemních. Za MŽP sdělují:

„Návrh směřuje k rozvolnění stávajících přísně stanovených podmínek pro povolování vypouštění odpadních vod ("OV") do vod podzemních v § 38 odst. 9 vodního zákona rozšířením o možnost zasakovat vody z podnikatelských aktivit např. malých mlékáren. S takovým návrhem nelze souhlasit. Vypouštění OV do vod podzemních je z hlediska ochrany životního prostředí zcela nežádoucí způsob likvidace OV důvodu možného ohrožení podzemních vod, které jsou primárně určeny pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou, a proto by měl být vždy až poslední a zcela výjimečnou variantou. Přednostně je třeba likvidovat OV vypouštěním do kanalizace, není-li kanalizace v místě k dispozici pak přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových popř. akumulací odpadních vod v jímce s následným vyvezením na ČOV (§ 5 odst. 3 vodního zákona).

Rovněž nedávne „suché roky“ ukázaly, že ochrana podzemních vod musí být prioritou. Tímto prizmatem je pak třeba nahlížet i na navrhovanou možnost nepřímého vypouštění vyčištěných „průmyslových“ odpadních vod do vod podzemních. Nepřímé vypouštění OV do vod podzemních je třeba považovat za zcela mimořádný způsob likvidace odpadních vod – vždy po jejich náležitém vyčištění a v souladu s hydrogeologickým posudkem. Zákonná limitace pro vypouštění OV do vod podzemních je dnes dána mimo jiné velikostí zdroje vypouštění z důvodu snížení možného ohrožení podzemních vod, které samozřejmě nastává i pokud jsou OV vyčištěny na stanovenou úroveň, a dále omezením typu vypouštěných OV (v zásadě na splaškové odpadní vody). Toto omezení eliminuje nebezpečí, že OV budou obsahovat nebezpečné závadné látky. Vypouštění nebezpečných závadných látek do podzemních vod, a to i nepřímo, tj. zasakováním přes půdní vrstvy, je zcela v rozporu s požadavky Rámcové směrnice o vodách (2000/60/ES). Toto je důvodem, proč jsou zákonem vyčištěné „průmyslové“ OV vyloučeny z možnosti zasakování. V případě uvedené mlékárny či podobného provozu by bylo možné zasakovat vyčištěné splaškové vody produkované zaměstnanci, ale již nikoliv provozní vody obsahující např. zbytky sanitačních prostředků, což jsou

charakterem nebezpečné závadné látky, a to i po jejich běžném vyčištění. Z výše popsaných důvodů MŽP aktuálně o rozvolňování právní úpravy ochrany podzemních vod neuvažuje.“

úkol: Ing. Doležal - podnět zařadíme do sledování. Novelou vodního zákona se budeme zabývat až v příštím volebním období a do té doby prosím Ing. Stehlíka o přípravu formulace našeho požadavku (sledování kvality vody; vypouštění a zasakování apod.).

3. Rozdělení nových podnětů

• **podnět č. 691 Pravidla PRV operace 19.2.1:** PhDr. Pánková - v rámci tohoto opatření je v seznamu předkládaných příloh požadavek doložit „Prohlášení o realizaci projektu v souladu s plánem /programem/strategií rozvoje obce.“ Žadatelem v konkrétním případě podání byla církev. Tento požadavek na doložení výše uvedené přílohy je v případě jiných žadatelů než obcí/ svazku obcí, nelogický a nemá legitimní oporu v platné legislativě, ba ani praxi orgánů samosprávy či přenesené působnosti státní správy. Požadavek na soulad se strategickým plánem obce nelze vyžadovat v tomto opatření od jiných žadatelů, než obcí.

úkol: Ing. Doležal - podnět spadá do kompetence Odboru Řídící orgán PRV (Ing. Tabery). Prosím ověřit u PhDr. Pánkové, zdali podnět s příslušným odborem již neřešila (zabezpečí Bc. Augustinová).

• **podnět č. 692 PB vs. parcela (sjednocení přístupu MŽP a SZIF):** p. Urbánková - prosíme o řešení podnětu, který se zabývá nesouladem u obnov, prokazování škod, kompenzací atd., které CHKO vyplácí zemědělcům. SZIF prostřednictvím LPIS používá půdní bloky, AOPK ale používá čísla parcel. Pro zemědělce je to administrativně velmi náročné, je nutná dvojitá evidence - uvítali bychom sjednocení anebo systém, který vygeneruje příslušná data (např. PB z LPIS generovat na čísla parcel).

Ing. Doležal - za Zemědělský svaz se připojuji k podnětu, naši členové se s tímto problémem setkávají a jsme na něj upozorňováni. Vznikla i mezirezortní pracovní skupina, která se zabývá tímto problémem.

Ing. Mana - určitě tento problém projednám s AOPK, bude muset dojít k debatě se zástupci SZIF. Bude vhodné zvolit takový nástroj, nebo převodník z PB na čísla parcel tak, aby bylo možné vyplácení újm.

Ing. Stehlík - obdobnou záležitost jsme řešili před třemi lety s Ing. Kendíkem v souvislosti s OPVZ. Tehdy proběhla legislativní úprava a kompenzace u OPVZ se vztahují i na uživatele, ne jenom na vlastníka a promítlo se to do LPIS. Možná by toto mohla být cesta k řešení i pro tento případ.

Ing. Mana - u AOPK je už v současné době nastavena možnost vyplácet újmu i na uživatele, nikoliv pouze na vlastníka. Podnět projednám s legislativním odborem MŽP a zástupci AOPK, podám informace členům komise na příštím jednání.

úkol: NM Ing. Mana - projednat podnět na MŽP a spojit se se zástupci SZIF s cílem najít co nejvhodnější řešení. Podat informace na příštím jednání komise.

• **podnět č. 693 Penalizace - SZPI:** Ing. Skopal - autorka podnětu si stěžuje na neadekvátní přístup ze strany SZPI (viz znění podnětu), podnět z hlediska kompetencí nespadá ABK MZe.

úkol: Ing. Skopal - prověří podnět telefonicky u tazatelky a podá informace tajemnici komise.

• **podnět č. 694 Evidence zvířat:** Ing. Doležal - autorka uvádí, že pokud prodává ovci nebo jehně někomu, kdo nemá číslo chovu, musí od dotyčného požadovat číslo OP/pas

úkol: Ing. Doležal - prosím poslat podnět k vyjádření doc. Kučerovi z ČMSCH, podat informace na příštím jednání komise (zabezpečí Bc. Augustinová).

- **podnět č. 697 Rybářský lístek:** autor podnětu požaduje možnost zaslání RL elektronicky.

úkol: Ing. Doležal - prosím odeslat podnět k vyjádření ŘO Odbor Řídicí orgán OP Rybářství (Ing. Pojer), podat informace na příštím jednání komise (zabezpečí Bc. Augustinová).

- **podnět č. 698 Registrace biologických přípravků:** podnět z hlediska řešení nespadá do kompetencí ABK MZe.

úkol: Ing. Doležal - prosím předat podnět ŘO Odbor bezpečnosti potravin (Ing. Götzová), zabezpečí Bc. Augustinová.

- **podnět č. 699 Welfare - ustájení hospodářských zvířat:** p. Urbánková - dle Nařízení k EZ platí od roku 2022 následující podmínka - ustájení hospodářských zvířat v budovách není povinné v oblastech s příhodnými podnebnými podmínkami, které zvířatům umožňují žít venku. Zvířata mají mít v takových případech přístup do přístřešků nebo zastíněných oblastí, které je chrání před nepříznivými povětrnostními podmínkami. Jako relevantní se zdá být ALS systémy, nebo stín od stromů na pastvinách a s tím souvisí následující (viz text podnětu).

úkol: p. Urbánková - projednat podnět ve spolupráci se SZIF a MZe (Ing. Kuna - Odbor environmentálních podpor PRV, Ing. Bělinová - Odbor přímých plateb). Podat informace na příštím jednání.

- **podnět č. 700 Hlášení odsunu zvířat na dočasné hospodářství /prodej:** Mgr. Ing. Šebek- nerozumím požadavku, proč chovatel musí při prodeji zvířete de facto v naprosté většině případů ke konečnému „spotřebiteli“, zjišťovat číslo OP a uvádět ho do Portálu farmáře, aniž by o tom vyhláška vůbec hovořila. Doc. Kučera zaslal k podnětu vyjádření:

„... k podnětu si dovoluji zaslat několik informací pro úplnost celé situace. Chovatelé ovcí neměli pouhých 8 dnů na seznámení se s novou úpravou vyhlášky. Poslední novela vyhlášky byla publikována 11. 7. 2019 a nabyla účinnosti 1. 8. 2019 - v tento den byl na stránkách pověřené osoby publikován článek popisující změny, které tato novela přináší. Doba implementace souvisela s nezbytnou úpravou informačního systému.

Přesun ovcí a koz je podle komunitárního práva možný pouze mezi registrovanými místy chovu. Není možné zpochybnit celý systém ústřední evidence kvůli nevalidovaným údajům o chovatelích na dočasných hospodářstvích. Institut dočasného hospodářství umožňuje zjednodušený proces registrace alespoň pro část potenciálních zájemců o koupi jatečného kusu k domácí porážce a přenáší však zodpovědnost za správnost hlášených identifikačních údajů na původní chovatele, proto čím méně přepisovaných údajů, tím menší šance na chybu.

Dále si dovolím upozornit, že současná vyhláška pracuje s formulářem pro přesun na dočasné hospodářství, který je postaven na čísle občanského průkazu. Citovaný § 29 odst. 9 vyhlášky se týká aktualizace údajů chovatelů, tento odstavec se nedá použít pro dočasná hospodářství a nemá ani smysl, když z logiky věci je dočasné hospodářství zakládáno s tím, že nejpozději do 7 dnů zaniká spolu s porážkou přesouvaného zvířete - tedy ještě před vypršením lhůty pro aktualizaci údajů.

Důvodem zavedení povinnosti je odklon od používání rodných čísel pro ztotožnění osoby chovatele vůči základním registrům. Samotné MZe ČR v tom shledává i zjednodušení předchozího formuláře, kdy místo rodného čísla, jména a příjmení a kompletní adresy trvalého pobytu si nově systém „vystačí“ pouze s číslem občanského průkazu (nemusí se tak opisovat adresa trvalého pobytu a vnášet další možné chyby při přepisu). Na příkladu Slovenské republiky (viz vzor formuláře „Centrálnej evidencie SK“), která striktně vyžaduje registraci dočasněho hospodářství kupujícího, kterou musí zajistit prodávající je patrné, že tato povinnost je legislativně upravována i v jiných státech EU. Zajímavý přístup uplatňují např. ve Španělsku, odsun na dočasné hospodářství (=domácí porážka) neuznávají. Zájemce si od chovatele může odvézt maso, ale ne živé zvíře - což se dá chápat i způsobem, že chovatelé realizují svou produkci s vyšší přidanou hodnotou.

úkol: Mgr. Ing. Šebek - po ukončení jednání zašlu stanovisko k výše uvedenému vyjádření. Nelíbí se nám přenášení odpovědnosti pouze na zemědělce. Podám další informace na příštím jednání.

4. Různé, diskuse

- Mgr. Ing. Šebek informoval členy komise o posledním jednání ES MPO ze dne 23. června 2021

témata:

- Ekoaudit: na podzim 2021 proběhne sběr dalších podnětů od podnikatelských svazů a asociací. Řada podnětů z předchozích fází se vyřešila úpravou metodik a metodických pokynů. V oblasti dvojího vykazování o odpadech vůči MŽP a ČSÚ došlo k významnému posunu (zbývá cca 1/3 subjektů, kteří vykazují na obě místa).
- Srdcová sedma: od 3/2020 probíhá registrace rodinných firem, seznam je uveřejněn na portálu www.businessinfo.cz
- Návrh na zjednodušení úpravy DPH u firemních vozidel a úprava dopočetné daně z příjmu: stávající způsob je administrativně náročný při více vozidlech zejména pro malé a střední firmy
- Živnostenský balíček: podrobně viz www.zivnostensky-balicek.cz
 - body 9 a 10 nejsou ještě zcela splněny; nacházejí se v legislativním procesu PSP
- Bylo odsouhlaseno pokračování předsednictví MPO i ve 2. pololetí 2021

Komise bude pokračovat v nastavené spolupráci se členy ES MPO, další jednání proběhne v září 2021.

5. Závěr

Příští jednání ABK se uskuteční on-line 16. 9. 2021 v 10 hod.

Zpracovala: Bc. Daniela Augustinová

Schválil: Ing. Jan Doležal